





Stand vom 6. August.

## Von der Westfront. Das Getreidemonopol in Frankreich angenommen.

c. B. Paris, 8. Aug. Die Kammer hat mit 417 gegen 43 Stimmen die Regierungsvorlage über den Ankauf von Mehl und Getreide zur Versorgung der Zivilbevölkerung angenommen.

Genf, 8. Aug. Aus Paris wird gemeldet: Klaffenhaft und Angeberei befruchteten die Kammerdebate über Getreidemonopol der Regierung. Den unzureichlichen Gesamteindruck kennzeichnete ein radikaler Zuruf: Getreien preiset ihr die weisende Einheit, heute ist diese Einheit dem Tode gemischt!

## Neue Kredite in Frankreich.

c. B. Paris, 7. August. Die Kammer begann gestern die Beratung des fürlich vom Senat mit einigen Veränderungen angenommenen Gesetzentwurfes auf Eröffnung von Zuschlagstrediten für das Rechnungsjahr 1915 für das Handelsministerium zum An- und Verkauf von Getreide und Mehl für die Versorgung der Zivilbevölkerung. Handelsminister Thomson hielt bei Darlegung der Frage fest, daß die Lage Frankreichs günstig sei. Alle Maßnahmen seien getroffen, um durch eine Organisation der französischen Produktion Preisen und Ausschwanfungen zu vermeiden, wodurch auch die Abwanderung französischen Goldes nach dem Auslande verhindert werde. Die französischen Ackerbauer wurden benachrichtigt, daß vielleicht Beschlagnahmungen zum Preise von 30 Fr. für den Zentner erfolgen würden. Der Minister lehnte eine allgemeine Beschlagnahme ab, die eine Summe von 800 Millionen festlegen würde. Thomson rief der Kammer, den vorliegenden Antrag anzunehmen, welcher der Regierung die Entschließung für die Anwendung der Beschlagnahme überläßt. Die Kammer nahm schließlich den Antrag an. Ferner nahm die Kammer einstimmig einen Antrag Thannaud an, der an die Duma des befreundeten und verbündeten Kaiserreiches als Zeichen tiefer Bewunderung gerichtet ist.

## Die französischen Schiffverluste.

Wie der Pariser „Temps“ meldet, sind der Panzerkreuzer „Madaed-Koufou“, die Panzer „Jean Bart“ und „Souris“, der Panzerkreuzer „Leon Gambetta“, die Unterseeboote „Cunault“, „Curle“, „Capit“, und „Soul“, und das Divisionsschiff und Minenleger „Capitaine“ in dem Tagesbefehl des Heeres genannt worden. Ihre Erwähnung erfolgt aus Anlaß von Kriegsergebnissen, die die Existenz dieser Schiffe in Frage gestellt oder deren Zerstörung herbeigeführt haben. Diese Ereignisse sind bekannt bis auf eins: nämlich den Untergang des Unterseebootes „Soul“, das am 1. Mai im Verlaufe einer gefährlichen Mission in der Meerenge der Dardanellen auf eine Mine aufgelaufen und mit seiner ganzen Besatzung verlustig ist.

Wichtiges Briefporto zwischen Frankreich und England.  
W.T.B. Paris, 8. August. „Welt Journal“ schreibt: Der zutändige Kameradschaft hat nach längerer Beschäftigung mit dem Handelsminister einen Gesetzesentwurf angenommen, nach dem das Briefporto zwischen Frankreich und England auf 10 Centimes ermäßigt wird.

## Die Jahresfeier von Düttich.

Kriegsbriefe aus dem Westen.  
(Telegramm unseres Kriegsberichterstatters.)  
(Kriegsrechtlicher Nachdruck, auch auszugweise, verboten.)  
Düttich, 7. August.  
Zur Feier der Einnahme von Düttich fand heute auf dem St. Lambertplatze vor dem alten Fürstbischöflichenpalaste die große Paroleausgabe statt, welcher auch die gesamte

deutsche Beamtenschaft Düttichs beiwohnte. Hierbei hielt Gouverneur Erz, von der Schulenburg eine Ansprache, in der er u. a. folgendes ausführte:

Die Parole ist heute Düttich; denn heute vor einem Jahre wurde Düttich genommen. Während in ganz Deutschland die Mobilisierung in vollem Gange war und der Aufmarsch der Armee noch nicht einmal begonnen hatte, rückte General von Emmich mit nur vier schwachen Bataillonen und drei Batterien hier ein und besetzte die Gartreife, die Maasbrücken und die Zitadelle. Der Gouverneur gedachte des starken Widerstandes, den die von Osten, Norden und Süden zum Sturm auf die Festung angelegten sechs Brigaden schon auf dem Vormarsch durch die irreguläre Besatzung und in der Linie der starken Forts gefunden hatten. Am 5. abends waren die Truppen im Halbkreis bis dicht an die Fortslinie herangeföhren. Am 7. wurde die große Ruhestätte dieses gewaltigen Krieges vollendet. Darum gedenken wir heute mit Stolz des großen Kämpfers Emmich und seiner damals noch kriegsungeübten, tapferen, todesmutigen Truppen, und nicht zuletzt gedenken wir des Generals v. Lubendorff als Gehilfe Emmichs, der bald darauf nach dem Oien zu Feldmarschall von Hindenburg berufen wurde und zu den großen Erfolgen in erster Linie beigetragen hat. Die Einnahme Düttichs hatte unseren Armeen das Tor nach Belgien und Frankreich geöffnet. Ebenso verheißungsvoll nimmt das neue Kriegsjahr seinen Anfang. Der von unsen tapferen Truppen unter dem fast 70jährigen Prinzen Leopold von Bayern erstrittene Besitz der großen Festung Warshaw gibt uns den Schlüssel nach Oien und die große Zuversicht, daß es nach der Niederzwingung der Russen bald auch im Westen wieder weitergeht. Vorwärts bis zum herrlichen Oebel! Daß jeder seine Pflicht tun und mitfehlen wird, geloben wir und rufen: Seine Majestät der Kaiser hurra!

Hierauf fand die Bezeichnung einer Anzahl Auszeichnungen an die Garnison Düttich statt.

An General v. Emmich wurde folgendes Telegramm abgesandt:

Nachdem wir gestern an den Gräbern der beim Sturm auf Düttich gefallenen Soldaten gedenken, begrüßen wir heute am Jahrestage des Einzuges Eurer Excellenz, den siegreichen Führer, gedenken Eurer tapferen Truppen und geloben, getreu über dem zu wachen, was damals so ruhmvoll erkämpft wurde.

Gouverneur und Befehlshaber Düttichs,  
Graf Schulenburg, Generalleutnant.  
W. Scheuermann, Kriegsberichterstatter.

## Aus belgischen Archiven.

Das die Deutsche Politik sich über die Tragweite der englischen Pläne nicht äußerte, zeigen die Berichte Greinolds vom 12. Juni und 18. Juli. Der Staatssekretär v. Schoen machte Greinold gegenüber aber kein Hehl daraus, daß er die englische Politik nicht billige.

Den Rücktritt des englischen Botschafters Sir Frank Lascelles, der sich durch 15jährige Tätigkeit in Berlin als Vertrauter des Kaisers und der deutschen Regierung erworben hatte, erklärte Baron Greinold dadurch, daß man in London diesen Vertreter der Politik der Annäherung zwischen Deutschland und England als unbenutzbar habe befechtigen wollen.

Der Eifer, den er entwickelt hat, um Mißverständnisse zu beseitigen, die er für nötig und für beide Reiche im hohen Grade nachteilig hält, entspricht nicht den politischen Ansichten seines Herrschers.

Noch schärfer urteilt Greinold am 13. Februar 1909 über die englische Politik bei Gelegenheit des endlich erfolgten

Belehens König Eduards in Berlin im Winter 1908. Er schreibt bei diesem Anlaß:

„Der König von England verleiht, daß die Erhaltung des Friedens immer das Ziel seiner Bemühungen diplomatischen Feldzuges immer gesagt, den er in der Absicht geführt hat, Deutschland zu isolieren; aber es kann einem nicht entgehen, daß der Westfrieden niemals ernstlicher bedroht war, als seitdem der König von England ihn zu festigen trachtete.“

Der Befehl des Königs von England fällt mit einer erheblichen Vergrößerung des Marinebudgets zusammen, mit dem Bau neuer Panzer vom Dreadnoughttyp und mit der Bildung des stärksten Geschwaders, das es je gegeben hat, und dessen Heimathafen der Punkt in der Nordsee ist, der den deutschen Küsten sämtlich am nächsten gelegen ist. Geht dies schlicht zum Erfolg gegen einen etwaigen Angriff, den Deutschland gar nicht in der Lage ist, zu unternehmen.“

Die stetig weiter fortgeschrittene Verkleinerung der Gegenläufe läßt sich an der Hand aller Berichte Greinolds im Frühjahr 1909 verfolgen.

Eine Parallele zwischen dem Marinebudget in der Budgetkommission des Reichstags und den Verhandlungen im englischen Unterhause führt ihn zu folgendem Schluß:

„Ich möchte nur bemerken, wenn man die Redner hört, die in London erörtern haben, wie die englischen Seemächte beschaffen sein müssen, um jeder Gefahr gewachsen zu sein, man glauben könnte, daß außer Großbritannien Deutschland die einzige Macht ist, die überhaupt eine Kriegsmarine besitzt. Man hat von ihr gesprochen, als ob die anderen nicht existierten, und das einen Monat nach dem Befehl des Königs von England in Berlin, bei dem so herrliche Reden gewechselt wurden. Diese einseitige, geradezu hypnotische Färbung sagt mehr, als die obligierten offiziellen Höflichkeit, ohne die gewiß Grund zur Entrüstung vorliegt, die aber nun und für sich nicht das Gewicht behalten, nach wie vor besteht die angebliche Annäherung beider Länder in einem tiefen gegenseitigen Mißtrauen.“

Am 31. März schreibt er:

„Die Verfassung der Gemüter in England erinnert an die in Frankreich während der Jahre 1898 bis 1870. Demals hielten sich die Franzosen für berechtigt, Deutschland an der Wiederherstellung seiner Einheit zu verhindern, weil sie darin eine Bedrohung der Vorkorpschaft sahen, die Frankreich bis dahin auf dem Festland ausgeübt hatte. Ebenso betrachtet man heute in London die Weigerung, sich vertraglich dazu zu verpflichten, von der Gnade Englands abhängig zu bleiben, als einen unfreundlichen Akt und eine Bedrohung des Friedens.“

Als im Oktober 1908 die englische und die französische Presse in höchste Aufregung über die Annexion von Bosnien und Herzegowina geriet, war Herr Legat in Sorgen, daß der Plan Jowettss, auf einer ad hoc berufenen Konferenz den „Berliner Vertrag zu zerreihen“, die Unterstüfung Frankreichs und Englands finden könnte. Die Sorge war unnötig, aber Herr Legat war einsichtig genug, zu erkennen, von welcher Seite die Gefahr drohte.

Auch ein Bericht Baron Greinolds vom 1. April 1909 zeigt, daß er es leidlich der mangelnden Kriegsbereitschaft Russlands ausreichte, wenn der Krieg damals nicht ausbrach, die englische Politik nicht hätte Miße hätte. Ganz lässlich hat, als dann dem Eingreifen Deutschlands die Kritik überhand wurde, die englische Regierung in St. Petersburg ernste Vorstellungen darüber erhoben, daß Rußland der Anregung des Berliner Kabinetts gefolgt war, die die Annexionstrage aus der Welt schaffte.

Baron Greinold schreibt:

„Es ist meiner Ansicht nach nicht zweifelhaft, daß Rußland und Frankreich von dem aufrichtigen Wunsch befeuert waren, einen allgemeinen europäischen Brand zu vermeiden. Rußland hat nichts von dem, was man zum Kriegführen braucht, und so lange ihre englischen Freunde nicht in der Lage sind, ihnen auf dem Festlande zu Hilfe zu kommen, sind die Franzosen weit entfernt davon, sich des Erfolges sicher zu fühlen.“

Aber so sehr man auch den Frieden wünschte, so hätte man ihn doch lieber anders gewährleistet gesehen. Der von Herrn Jowett und Sir Edward Grey ausgearbeitete Konferenzvorschlag, die Verhandlungen über eine Kollektivdemarche in Wien und der ganze Meinungsaustausch zwischen London, Paris und St. Petersburg zeigten daran, daß die Beziehungen zu einem Vergleich zu zwingen, der einer Demütigung sehr ähnlich gewesen wäre.“

Gleich zureisend ist sein Urteil über die Rolle, die Italien im Dreibunde spielt (Bericht vom 17. April 1909):

„Zeit reicht langer Zeit gibt man sich weder in Berlin noch in Wien irgendwelchen Illusionen über den eventuellen Willen Italiens hin. Der Centralist ist gegen Frankreich und England Verpflichtungen eingegangen und konfiziert dauernd mit London und Paris. Trotzdem hält er am Dreibund fest als Garantie für die Treue der neuen Freunde, die ihm nur ein begrenztes Vertrauen einflößen; er behält sich dabei vor, sich auf die Seite der Stärkeren zu stellen wie in Algerias, wo er Frankreich und England unterstützte, und wie kürzlich in der Orientfrage, wo er sich schließlich Deutschland und Oesterreich-Ungarn anschloß, nachdem er bis zum Augenblick in dem erkennbar wurde, wo der Erfolg lag, eine zweideutige Haltung eingenommen hatte.“

Deutschland und Oesterreich-Ungarn behalten oder bauen Italien im Dreibunde, weil sein offizieller Austritt eine Minierung an Prestige bedeuten würde, und auch, weil man darin eine Möglichkeit sieht, es im Falle eines Konfliktes nicht als Gegner zu haben; aber das ist alles, was man von ihm erhofft.“

Die Zusammenkunft Kaiser Wilhelms mit dem Zaren in den Bismarckischen Sälen am 17. Juni verlimmte sich in Paris und noch mehr in London.

Dazu bemerkt Greinold, daß man sich in Berlin über die Ergebnisse dieser Zusammenkunft keinen Illusionen einbilde. Offenbar habe die Entwicklung der Balkanfreis gezeit, daß die Tripelentente Rußland keine geeignete Stütze biete, um auf mindestens normale Beziehungen zu Deutschland verzichten zu können. Auch die Zusammenkunft des Zaren mit Kaiserin in Gherbourg am 31. Juli 1909 stand unter dem Einbruch der Depression, die sich aus dieser Lage ergab. Der Bericht Archots, der damals Legat in Paris vertrat, läßt darüber keinen Zweifel aufkommen. Er hatte den Einbruch, daß der Kaiser die



