

Ein Gespräch mit Generaloberst von Moltke.

Die „Washington Post“ brachte jüngst eine interessante Unterredung mit dem Chef des stellvertretenden Generalstabes v. Moltke mit dem bekannten amerikanischen Militär-Offizier Oberst Emerson. Einer englischen Wiedergabe dieser Unterredung durch die „Continental Times“ entnehmen wir folgendes:

Als Antwort auf meine direkte Frage: „Wie lange mag der Krieg noch dauern?“ sagte der General, indem er mir direkt in die Augen sah, mit klarer Betonung: „Das kommt darauf an, wie lange ihr Amerikaner fortfahren werdet, Waffen zu liefern, Munition und Kriegsmaterial für unsere Feinde. Ohne diese würden unsere Armeen bereits den Krieg im Osten beendet haben. Wie es augensichtlich steht, dient die befähigende weitere Beihilfe an Munition an unsere Feinde nur dazu, das Blutbad in die Länge zu ziehen.“

Ich weiß wohl, daß dies das Wort von amerikanischen Privatgelehrten ist. Aber unser Volk ist erstens überläßt, daß so viele ihrer Landsleute gemißt sein sollten, wegen materieller Vorteile lieber zu unneutralen Handel gegen uns zu unternehmen, und zweitens, daß Ihre Regierung, die in ihrer Note vom 10. Juni mit Recht hervorhebt, daß die Grundzüge der Menschlichkeit, die sie haben als große Eigentumsrechte oder Handelsprivilegien, keine prompten Maßnahmen ergreifen sollte, um dem ein Ende zu machen. Bereuen Sie mich recht, ich will hier durchaus nicht die juristische Seite der Frage erörtern. Ich will lediglich versuchen, die Empfindungen des deutschen Volkes Ihrem Verständnis näher zu bringen.

Tatsache ist, daß andere neutrale Mächte, wie Schweden, Norwegen, Dänemark, Holland, Schweiz und Spanien, ihre Neutralität beweisen, indem sie keine Waffen oder Munition an irgend eine Seite in diesem Kriege verkaufen. Eine andere Tatsache ist, daß wir Deutschen während dieses Krieges keine Hilfe in Kriegsmaterial oder fremder Munition anrufen können. Die Leistungsfähigkeit unserer Fabriken ermöglicht uns, auf eigenen Füßen zu stehen. Es ist ein großer Unterschied, ob man Waffen in Friedenszeiten aus Ausland verkauft, oder ob man Waffen an gegenwärtig kriegsführende Lieferer, die gegen die eigenen Freunde kämpfen.

Unsere Krapp- und Manjer-Fabrik haben während des Friedens Waffen an die ganze Welt verkauft, eben so haben es aber doch Kreuzförmige in Frankreich, die Armitrongs-Werte in England, oder die Winchester und Remington Compagnien in Amerika getan. Dagegen ist im Frieden nichts zu erinnern; anders aber wird die Sache während eines Krieges. Hier findet daselbst internationale Prinzip Anwendung, das feiner durch Ihre famose „Alabama“-Angelegenheit gegen England festgestellt wurde, betreffend die Ausrüstung oder den Verkauf von Kriegsgeschützen an kriegsführende Mächte. Während Ihrer vorläufigen nordamerikanischen Kriege hat Ihr Volk sich niemals über Waffen- oder Munitionslieferungen unersetztes Ihren Feinden gegenüber zu beklagen gehabt.

Wir waren also in derselben Lage wie unsere Gegner, der Unterschied liegt nur darin, daß wir gezwungen waren, uns selbst zu helfen, eine Riesenaufgabe, die unsere Herrschaftsverwaltung in Gemeinschaft mit der deutschen Industrie in glänzender Weise gelöst hat, während für unsere Feinde deren Leistungsfähigkeit verlor, die amerikanische Industrie einprang und ihnen über die Schwierigkeiten hinweghelft.

Es ist richtig, daß niemand eine Ahnung von dem höchsten Munitionsbedarf hatte, der durch einen Kampf, der gegenwärtige Weltkrieg ist, entstehen würde. Der Verbrauch an Munition während solcher furchtbaren allgemeinen Kämpfe, wie sie während des Frühjahres und Sommers in Gallien, Polen und an unserer Westfront ausgefochten worden sind, hat bei weitem alle überschritten, was unsere Militärbehörden hätten voraussehen können. Ich möchte kein Geheimnis, wenn ich Ihnen sage, daß unsere Armeen in den Anfangstagen des Krieges wegen des starken Munitionsverzehrtes mehrmals in gewisser Schwierigkeiten kam. Die Tatsache, daß wir infanterie waren, allen gegenwärtigen und künftigen Anforderungen gerecht zu werden, verstand man neben der großen Leistungsfähigkeit unserer alten und neuen Munitionsfabriken in erster Linie den militärischen Eigenschaften und dem vorbildlichen Patriotismus unserer deutschen Arbeiter, die nicht durch Zwangsgeetze zur Erfüllung ihrer vaterländischen Pflicht angehalten zu werden brauchen.

Der objektive Urteil, könnte übrigens darin, daß wir nicht übermäßig mit Munition ausgerüstet waren, einen Beweis dafür finden, daß Deutschland nicht solche Träume von militärischer Weltbeherrschung hegte, wie sie uns von unseren Feinden nachgelacht werden. Ich kann Ihnen versichern, daß unser Generalstab niemals irgendwelche tauglicheren militärischen Eroberungspläne gehabt hat, von denen unsere Feinde immer träumten. Wer mit Ueberzeugung und aus solchen Gründen einen so allgemeinen Schaden wie den gegenwärtigen Krieg herbeigeführt hätte, der so viel Leid auch für unser eigenes Volk bringt, würde ein wahnsinniges Schenkel sein. Können Sie wirklich glauben, daß ein Offizier unseres Generalstabes so leicht hätte sein können, einen Krieg gegen so überlegene Kräfte, wie diejenigen unserer mächtigen Militär- und Seemächte, in privater Weise herbeizumünzen?

Wir bereiten uns gegen Krieg vor, nicht für den Krieg. Legte nicht Ihr größter Präsident, General Washington, für Sie die Regel nieder: „In Friedenszeiten bereitet euch für den Krieg vor.“ Wir haben dieselbe ernste Lehre aus unserer eigenen Geschichte empfangen.

Wir kämpfen diesen Krieg als einen Verteidigungskrieg. Wir rüsten durch Luxemburg und Belgien aus dem einfaßen Grunde vor, weil wir über dieses prädestinierte Kriegstheater lieber selbst nach Frankreich vorgehen wollten, als die Franzosen und die Engländer mit den Belgiern zusammen durch daselbst Kriegstheater nach Deutschland hinein vorzudringen zu sehen. Unser Generalstab hat durchaus überzeugende Gründe, anzunehmen, daß dieses der französisch-englische Plan war.

Wenn auch der Befehl bis zum Fall Antwerpens durch die Langsamkeit der verprochenen englisch-französischen Hilfe böse im Stich gelassen worden sind, so soll damit nicht gesagt sein, daß das englische Expeditionskorps nicht sein Bestes getan hätte.

Nun möchte ich umgekehrt eine Frage an Sie richten“, sagte General v. Moltke. „Was ist Ihre Meinung betreffs der „Lulitania“ und „Armenia“? Wenn Sie zu der Zeit, als eines der beiden Schiffe von Amerika abfuhr, gewünscht hätten, nach Europa zu kommen, hätten Sie dann eins der beiden Schiffe benutzt?“ „Nein, lieber nicht“, erwiderte ich. „Sehr richtig“, bemerkte General v. Moltke, „ich bin kein Diplomat, aber als Soldat habe ich nicht ein, warum Kriegsgeschoszen nur an Land und nicht auch auf See anerkannt werden. Wenn einige neutrale Nichtbattanten zu vertriebt wären, inmitten der militärischen Operationen ein Schlachtfeld zu durchqueren, indem sie auf einem feindlichen Munitionswagen führen, so würden sie sich der Gefahr der Beschädigung aussetzen, ganz gleich, welches ihre Nationalität, Alter oder Geschlecht wäre. Ihre amerikanischen Mitbürger, die zur Ueberfahrt die „Lulitania“ und „Armenia“ wählten, trotz unserer öffentlichen Warnungen, die Kriegszone auf feindlichen Schiffen zu durchfahren, und besonders trotz Kriegsmaterials an Bord, riskierten einfach den Tod. Wir können ebensowenig unser Beginnen, solche feindlichen Munitionstransporte zur See zu verhindern, aufgeben, wie wir zu Lande darauf verzichten könnten, einen feindlichen Munitionswagen, auf dem sich einige unvorsichtige Kanäle befinden, zu verhindern, wenn unsere Kanonen ihn unter Feuer nehmen können.“

Wenn die Amerikaner auf ihren eigenen Schiffen fahren, wenn sie dafür sorgen, daß ihre Flagge nicht von einer kriegführenden Partei mißbraucht wird, dann werden sie vor Angriffen unserer Unterboote ebenso sicher sein wie in ihrem eigenen Lande. Ein amerikanisches Schiff ist amerikanischer Boden auf See, ein englisches Schiff ist englischer Boden, und gegen England führen wir Krieg.“

Die „Hallische Zeitung“ und der Burgfriede.

„Im Schatten des Burgfriedens“ hat es sich die „Hallische Zeitung“ nicht verlagern können, gegen die Fortschrittler zu polemisieren, die die Rühmtheit hatten, sich gegen Mißstände zu wenden, die auf dem Gebiete der Lebensmittelversorgung herorgetreten sind.

Das Hr. Delius für den reellen Handel und das solide deutsche Handwerk eintrat, hat die „Hallische Zeitung“ verflüchtigt, denn — so folgert sie — wenn diese in Schutz genommen werden, bleibt die Schuld an der Verteuerung an den Produzenten hängen. Der Schluss ist nicht ganz richtig, ebensowenig richtig wie der frühere Sprung, mit dem das Agrarierblatt den Abgeordneten Delius zum Verteidiger des Zwischenhandels (nach dazu ohne Einschränkung) macht, aber die „Hallische Zeitung“ hat ein böses Gemissen, weil sie sogar für höhere Höchstpreise, als wir sie heute schon für Getreide haben, plädiert hat und weil sie recht unwillig über die Beibehaltung der Brotkörner Höchstpreise war.

Dies Blatt hat also, wenn auch — was uns nicht wunder nimmt — erfolglos, im Interesse ihrer Interessenten für die Verteuerung plädiert und sucht nun, auch das nicht ausgesprochen ist, einen Angriff auf diese „Produzenten“.

Herr Delius aber haben solche Angriffe fern gelegen, ja, er hat bei anderen Gelegenheiten wiederholt betont, daß er den Produzenten in der Landwirtschaft in ihrer Gesamtheit den Vorwurf der Verteuerung nicht mache.

Nun hat allerdings der Berichterstatter des Blattes, der sich kritisch über die Ergebnisse der Verammlung äußert, es offenbar im allgemeinen für überflüssig gehalten, genauer zuzuhören — vielleicht, weil er nichts Neues zu hören glaube, vielleicht auch, weil er eben nicht hören wollte — aber wenn er dem Referenten Unlogik vorwerfen wollte, so war es doch eigentlich keine Unlogik, selbst recht logisch zu sein; aber hat sich in Widerspruch vermischt, die seiner Zeitur kein gutes Zeugnis ausstellen. Der Kritiker behauptet, der Hr. Delius habe keine Vorschläge zur Abhilfe gegen die Verteuerung gemacht und polemisiert dann gegen die Forderung von Höchstpreisen für den Produzenten, den Großhändler und den Kleinhändler. Er merkt also gar nicht, daß das einer der Vorschläge war, die er vermittelte. Das außerdem noch andere Vorschläge gemacht worden sind, in der Verammlung volle Zustimmung fanden (Ausfuhrverbot für Lebensmittel für den Bezirk des 4. Armeekorps analog den im 8. Armeekorps getroffenen Bestimmungen — Großhandelsmarkt — Anwendung der Bestimmungen gegen den Lebensmittelwucher durch scharfe polizeiliche Kontrolle — Zuziehung der Konsumenten-Organisationen in der Verteuerungskommission usw.), ist dem Herrn Kritiker der „Hallischen“ offenbar entgangen.

Selbst ist der Schluss, daß aus den Höchstpreisen, die für Produzenten, Groß- und Kleinhandel gefordert werden, gefolgert werden könnte: Der Abgeordnete Delius hat in dem Handel den Verteurer gelassen.

Wir haben es erlebt, daß der Getreidehöchstpreis, der nach der Erläuterung der Reichsregierung ursprünglich als äußerste Grenze des Preises, also als Kleinhandelshöchstpreis gedacht war (so weit man im Getreidehandel von Kleinhandel sprechen kann). Er wurde jedoch von den Produzenten als Produzentenhöchstpreis aufgefaßt. Unbillig wäre es nun gewesen, dem Handel Last und Kollen der Verteilung aufzubürden und ihn zu verpflichten, ohne jeden Verdienst auch noch die namhaften Spesen aus eigener Tasche zu zahlen. Deshalb muß gegen Produzenten-, Großhandels- und Konsumentenhöchstpreis gefolgert werden. So können die Konsumenten vor Uebervertuerung bewahrt, der Handel aber lebensfähig erhalten werden.

Chronik der Kriegereignisse.

54. Woche.
8. August.
Die Zeitungen Segue und Setod an der Raremündung genommen.

9. August.
Romo-Georgiewitz von allen Seiten eingeschlossen. Frage, die Vorstadt Marfusa, besetzt.
Die Armee des Erzbischofs Josef Ferdinand bei Lubarton. Die englische Hilfsarmee „Suda“ verlor.
Das türkische U-Boot „Chaireddin Barbarossa“ von einem englischen U-Boot versenkt.

10. August.
Die Festung Komja erobert.
Über 10 000 Russen gefangen.
Im Dniepr 2500 Russen gefangen.
Ein feindliches U-Boot an den Darbanellen vernichtet.

11. August.
Der Angriff auf Komja schreit vorwärts.
Vor Belgrad von Romo-Georgiewitz besetzt.
Die Bahnhöfe Marfusa-Mina erobert.
Angriff deutscher Marineflieger auf die Londoner Docks.
Der englische Zerstörer „Vane“ vernichtet.
Erfolgreiches Geschieß im Kanalischen Meerbusen.
Der britische U-Boot „The Ramies“ wird von dem deutschen Hilfsflieger „Meteor“ vernichtet, das von den Engländern vertriebt, sich selbst versenkt.

12. August.
Jambromo und Lufow besetzt.
Das „Martinswert“ in den Argonnen erobert.
Beschließung von Bari durch die u. f. u. Flotte.
11 englische Schiffe an einem Tage versenkt.

13. August.
Stelbice genommen; 7500 Russen gefangen.
Neuer Luftantrieb auf Sarawik.
Ein italienisches U-Boot im Golf von Triest durch eine Min vernichtet.

14. August.
Eine Vorstellung von Romo-Georgiewitz erkümt.

Halle und Umgebung.

Halle, den 18. August 1915.
Gute Erntemehle.

Wenn wir auch der sicheren Hoffnung sein können, mit unleserlichen Angetreibern und dem als Ertragslosen dienenden Kartell ohne Scherereien und dem als Ertragslosen dienenden Kartell zusammenzukommen, so ist es doch nicht unzumutbar, sein Augenmerk auf die noch im Lande vorhandenen und auch noch aus dem neutralen Auslande zu beschaffenden Mehlsorten für die Volksernährung zu richten. Alle Mehle, aus welchen Pflanzen sie auch immer stammen mögen, bestehen ja, neben einem gewissen Gehalt an Eiweiß, Fett und Stärke, in der Hauptsache aus Stärke. Wegen dieser fast gleichmäßigen Zusammenetzung aller Pflanzenmehle sind sie auch alle mit geringfügigen Verfeinerungen für dieselben Zwecke brauchbar, nämlich zur Herstellung von Teigwaren und Mehlspeisen. Nur in Bezug auf die Backfähigkeit zeigen sich wesentliche Unterschiede, die mit dem Eiweißgehalt zusammenhängen, so daß bei härtereidigen und etwasarmen Pflanzenmehlen nur als Zusatz zu allen gebräuchlichen Backmehlen in Betracht kommen. Ihre Hauptverwendung werden sie immer in der Teigwarenfabrikation und in der Küche finden.

Die Verwendung solcher Erntemehle ist dringend zu empfehlen, einerseits nach dem in Kriegeszeiten ja oft in den Vordergrund getretenen Grundsatze, unsere einheimischen Vorräte zu „freuden“, andererseits aber, um wohl zu beachten, daß die Verteuerung des reinen Sausbrotes mit Mehl durch die Verteuerung der völig freigegebenen Erntemehle für die Hausfrau eine große Erleichterung bei der Herstellung von Mehlspeisen, die in von den landwirtschaftlichen Beratern des Volkes als vorzügliches Ernährungsmittel, besonders der Kinder, immer wieder empfohlen werden, und vor allem in Verbindung mit Milch, Zucker und Früchten den wichtigsten Nährwert darstellen.

Nach solchen guten Erntemehlen sind aussetz besonders zwei Sorten in großen Mengen im Lande. Es handelt sich einerseits um Manioka- resp. Tapiokamehl, andererseits um das Mehl aus roten Kakaonüssen.

Das Maniokamehl aus dem Tapiokamehl stammen aus derselben Pflanze der Maniok, die ursprünglich in Südamerika heimisch ist. Sie bot armatäre knollige Wurzeln, die das Maniokamehl in großer Reinheit enthalten. Diesen die Wurzel sind in allen Kulturländern der Tropen in großer Maßstäbe angebaut. Manioka- und Tapiokamehl unterscheiden sich nur durch den Grad ihrer Reinheit. Das Maniokamehl enthält, da es trocken genommen wird, noch einige Pflanzenreste und Geraden, während die Tapioka, die durch Auswaschen der Pflanzen gewonnen wird, ein völlig gleichmäßiges feines Pulver darstellt. Es hat ungefähr dieselbe Zusammenetzung wie Weizenmehl, enthält nur etwas weniger Eiweiß. Maniokamehl läßt sich mit Weizenmehl gut zusammen verbacken, weniger gut mit Roggenmehl. Am meisten geeignet ist es aber zur Herstellung von Gebäck, in dem, da es eine außerordentliche, unter gebräuchlichen Mehlen weit überstreichende Quellfähigkeit besitzt. Dafür sind Manioka- und Tapioka gleichmäßig gut verwendbar.

Das Kakaoamehl, aus der roten Kakaonuss gewonnen, zeichnet sich durch einen relativ hohen Fettgehalt aus, enthält aber ebenfalls nur wenig Eiweiß. Außerdem enthält es einige Prozente mehr unzerbindliche Bestandteile, als das gezeigte Tapiokamehl, was ebenfalls nur auf der Art der Darstellung beruht und seiner Verwendbarkeit zur Herstellung von Speisen keinen Eintrag tut. Zu erwähnen ist noch, daß das Kakaoamehl relativ reich an Zucker und Dextrinen ist, so daß es wohl in erster Linie zur Herstellung süßer Mehlspeisen in Betracht kommt.

Ebenfalls sind diese beiden Produkte wegen ihres reinen Rohstoffcharakters und des hiermit verbundenen Substanzen für den Sausbrot bringend zu empfehlen.

Empfehlenswerte Konkrete zur Herstellung von billigen Nahrungsmittelein. Ausprobiert in der Reichsbehörde des Kriegesministeriums. Die angegebenen Mengen verstehen sich pro Kopf und Woche.

Sozialstärkeuppe. Man rührt 30 Gramm Sausbrot mit 60 Gramm Kartoffelmehl mit 1/2 Liter kaltem Wasser an, läßt 1/2 Liter Wasser aufkochen und gibt die Einlage langsam dazu. Man läßt 30 Minuten durchkochen, legt 10 Gramm Margarine zu und würt am Ende mit Vorberblättern, Senf und Salz ab. Sozialmentobuppe. Eine 40 Gramm Maniokamehl werden lauer genut, in kleine Röschen zerhackt und in wenig Wasser weigefocht. 30 Gramm Sausbrot werden mit 15 Gramm Margarine angefeuchtet, die Einbrenne mit 1/2 Liter Wasser und dem Blumenölsäure aufgefällt, 30 Gramm mit etwas Wasser angerührtes Maniokamehl langsam eingerührt und das Ganze 30 Minuten durchgefocht. Am Schluss läßt man der Sausbrot zu und würt ab.

Reis mit Spinat, Sausbrot und Kartoffeln. 300 Gramm Sausbrot werden zerhackt, gefocht, abgeseigt und feig gesacht. 750 Gramm gekochte Kartoffeln werden mit 50 Gramm Sausbrot mindestens 1 1/2 Stunden gefocht; der Sausbrot wird in kleine

