

gegeben? Einen solchen Abwehrstreik wird wohl jedermann ohne weiteres als gerechtfertigt anerkennen müssen. Aber nicht nur diesen Abwehrstreik müssen wir als berechtigt anerkennen. Wenn sich die Verhältnisse mehr ändern, wenn die Arbeiter durch die Verhältnisse gezwungen werden - wer wollte es dem Arbeiter verargen, wenn er dann vertritt, seine Lage etwas zu verbessern, indem er höhere Löhne verlangt? Wir wissen, daß die gewerliche Bewegung derzeit bereit ist, uns das Exponé anzuerkennen, uns den Streik zu geben, unter bestimmten Bedingungen. Die Streikbewegung aber das eine nicht: wollen wir wirklich zu jener Verhältnismäßigkeit zurückkehren, die uns anempfohlen wird, dann würde die Gewerliche in kürzester Zeit in sich zusammenbrechen, weil dann die ganze wirtschaftliche und kapitalistische Produktion nicht mehr ausreicht erhalten werden könnte. Man sagt, der Arbeiter solle sich nach der Rede hüten, damit er die Fäden nicht zerreiße. Das ist ganz gut, wenn ein junger Mann mit 20 Jahren empfindet, er solle sich unter der Rede hüten, die vielstündig in dem 10. Lebensjahre seiner Körperkraft entsprechend war, damit ihm die Fäden nicht in die Hände fallen - er wird sich nie mehr darauf besorglich befinden. Sankt das Streiken nach der Rede zu empfinden, sondern doch lieber die Rede der Streikbewegung mitführend machen! Das beabsichtigen aber gerade die Arbeiter, indem sie ihre Lohnverhältnisse zu verbessern suchen, um die Lohnbede den Verhältnissen entsprechend emrichten zu können.

Wenn nun aber alle Vorstellungen der Arbeiter, daß der Lohn nicht ansteigt, daß die Werkstatt ungesund ist, daß keine genügende Ventilation vorhanden ist, angeführt werden, und das heißt dann dem Arbeiter zu hören, alle sein Verlangen zu erfüllen, daß er seinen Wunsch zum Durchbruch zu verhelfen hilft, indem er sich mit seinen Verunglückten vereint, um bessere Verhältnisse herbeizuführen? Wir sehen also, daß unter solchen Umständen nicht nur der Arbeiter, sondern auch der Arbeitgeber gerechtfertigt ist. Das gilt nicht nur vom Streik. Wenn die Arbeiter sich in der Ausübung ihrer Rechte bedrückt sehen, was steht ihnen dann übrig als zu sehen, auf welche Weise sie einen Druck auf den Betreffenden ausüben können?

Nun haben wir es freilich nicht allein mit der prinzipiellen Seite der Frage zu tun, wir werden auch die tatsächliche Seite des Bereichs in Betracht ziehen müssen. Und hier geht uns Veranlassung das Überdenken des Streiks in den letzten Jahren, die zum größten Teile unglücklich abgelaufen sind. Der Streik ist eine zweifelhafte Waffe, die leicht den Verlierer kann, der sie zu seiner Verteidigung brauchen will. Was kann also getan werden, um dem Überdauern, um dem Anwachsen von Streitigkeiten entgegenzutreten? Es sind in den letzten Jahren viele Streiks von Arbeitern innewirt worden, die noch gar nicht organisiert waren oder die sich erst zum Zwecke des Streiks organisierten. Die Arbeiter haben zu lange im Individualismus gelebt; sie haben sich der Organisation fern gehalten. Erst als sie angeführt wurden, ergaben sie an dem Schicksal der Organisation teil. Das dürfte wohl die Hauptursache sein, weshalb die meisten Streiks unglücklich verliefen. Weiter muß allerdings auch darauf hingewiesen werden, daß das Verhalten der Behörden gegenüber den Streikenden nur allzuoft ein Hemmnis gewesen ist, daß durch die Behörden die Organisation verhindert war, ihre Kraft zu entfalten, hingegen die Organisation der Unternehmern der Schutz der Behörden in Aussicht gestellt war und wohl auch tatsächlich gutgeheißt wurde. Aber auch andere Verhältnisse haben hier eingewirkt; es waren gleichzeitig an 5 bis 6 Orten Streiks innewirt und das es unter solchen Umständen sehr schwer war, jeden Streik fernzuhalten, das liegt auf der Hand.

Aber deshalb müssen wir festhalten, daß der Streik absolut verwerflich ist, im Gegenteil, wir müssen sie prinzipiell anerkennen. Aber wir müssen uns nur dahin einigen, daß wir die Taktik wesentlich ändern, daß wir der Vorbereitung für eine glückliche Durchführung der Streiks schärfen.

Wie aber können wir das durchführen und wie ist es zu verhindern, daß diese Frage nicht von Konkretem ertritten wird? Wir zeigen einige Beispiele, die ich bereits angedeutet habe, die doch sehr selten die Genossen, die schon länger in der Arbeiterbewegung stehen, sich wohl erhalten fühlten über die jugendverderbliche Organisation - sie haben sie vielfach gar als Humbug bezeichnet, und ich wage es zu behaupten, daß gerade dadurch das Bewußtsein der Partei sehr geschädigt worden ist. Deshalb müssen wir dem Arbeiter zeigen, daß er sich nicht damit begnügen soll, wie wir uns nach wie vor der jugendverderblichen Organisation gegenüber passiv verhalten wollen, oder ob wir uns klar darüber werden, daß es notwendig ist, um uns vor Verleumdungen durch erfolgreiche Streiks zu schützen, und um die Streiks, die wir prinzipiell anerkennen, wirksam zu machen, daß die Massen der Arbeiter sich erst organisieren, dann erst kann mit Streiks und Boykotts erfolgreich vorgegangen werden.

Nun entsteht die Frage: wenn wir uns einer fortgeschrittenen Organisation anschließen, soll es denn die lokale oder soll es die zentrale sein? Gegen die letztere vertritt man ein, daß sie keine Politik treiben dürfe. Aber das ist auch gar nicht nötig, und wir wissen, wie auch die lokalen Organisationen mit Verlangen bewacht werden müssen, um den Massen den Weg zu weisen, die Zentralorganisation vor Irrsinn zu warnen, auch die lokalen Organisationen wenig Politik treiben können. Aber darum handelt sich auch nicht - es handelt sich darum, die Organisation in immer weitere Kreise zu tragen und daran hat eine zentrale Organisation viel mehr Interesse als die lokale. Und sie wird nicht nur geeignet sein, für die Ausbreitung dieser Organisationen über zu tragen, sondern auch, um die Arbeiter zu überzeugen, daß man besten zentralen Organisationen auch das Leben realistischer gemacht - man sollte sie sogar als Vertretungsgesellschaften betrachten. Das meine ich nun, sollten die Genossen darauf hinwirken, daß diese Organisationen, die ihre Interessen vertreten unermüdet und verbeichtet - nicht aber, wie das leider auch schon geschehen ist, bekämpft werden. Wenn Sie unter dem Namen Interesse fördern wollen, in können Sie das am besten, wenn Sie unter den Arbeitern für eine jugendverderbliche Organisation Propaganda machen. Und dann werden wir auch bald den überlebenden ein Ende machen, daß wir den Streik als eine so zweifelhafte, gefährliche Waffe betrachten müssen. Die Partei hat bis heute zur jugendverderblichen Organisation noch nicht Stellung genommen, ich halte es für notwendig und erlaube mir daher folgende Resolution vorzuschlagen:

Der Parteitag erklärt: unter den heutigen ökonomischen Verhältnissen und bei dem Verhalten der herrschenden Klassen, die politischen Rechte und die wirtschaftliche Lage der Arbeiter immer tiefer herabzurufen, und die Streiks, wie auch Boykotts eine unumgängliche Waffe für die Arbeiterklasse; einmal um die auf ihre materielle oder politische Schädigung gerichteten Verletzungen ihrer Gegner zurückzuführen, dann aber auch um ihre soziale und politische Lage nach Möglichkeit innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft zu verbessern. Da aber Streiks und Boykotts gewöhnlich nur als Mittel zur Bekämpfung von Unrecht oder zur Unterstützung des Interesses der Arbeiterklasse mehr schädigen als fördern können, empfiehlt der Parteitag den deutschen Arbeitern sorgfältige Erwägung der Umstände, unter denen sie von diesen Waffen Gebrauch machen wollen. Insbesondere betrachtet es der Parteitag als eine zwingende Pflicht, daß die Arbeiterklasse sich für die Bekämpfung von Unrecht sich gewerkschaftlich organisiert, und zwar möglichst in zentralistischen Verbänden, um sowohl durch die Macht der Zahlen, wie die Macht der materiellen Mittel, und nach sorgfältig getroffenen Erwägungen den beabsichtigten Zweck möglichst vollkommen erreichen zu können.

Der Parteitag, von dieser Auffassung ausgehend, empfiehlt allen Parteilagen in ihren Unterstellungen der gewerkschaftlichen Bestrebungen, zugleich protestiert der Parteitag gegen die er-

neuten Versuche der Regierungen und der Unternehmerklasse, den in Deutschland vorhandenen Geist des Sozialismus durch die reaktionären Bestimmungen der Gewerkschaftsgesetze zu unterdrücken, und beantragt die parlamentarische Vertretung der Partei, diese Versuche mit aller Entschiedenheit zu bekämpfen und dafür einzutreten, daß volle Koalitions- und Vereinigungsfreiheit, diese Grundlage für die Kampfe der Arbeiterklasse zur Erreichung besserer Existenzbedingungen erreicht wird.

An der sich an den Vortrag anschließenden Diskussion ergriff zunächst das Wort

Abg. Vogt (Hann): Ich erkläre mich im allgemeinen mit dem Referenten einverstanden, allein die ganze Gewerkschaftsbewegung würde eine große Schädigung erleiden, wenn man von jedem Gewerkschaftsmittel fordern wollte, daß dasselbe sich der Partei anschließen müsse. Sogar der Leiter der Gewerkschaftsbewegung ist es, daß er sagen, daß die Bewegung nicht verurteilt und daß die Gewerkschaftsmittel hinsichtlich der Partei angeschlossen werden. Die Gewerkschaftspresse kann im übrigen auch sehr viel thun, daß die Mitglieder nicht bei den Gewerkschaftsbestimmungen allein stehen bleiben.

Von dem Referenten: Ich muß bemerken, daß wir ganz besonders dafür wirken müssen, daß der Streik nicht unangenehm für die Regierungen unterstellt. So hat der Streik der Bauarbeiter in Berlin nicht bloß zum Schaden der Streikenden ausgefallen, sie haben auch der Gesamtarbeit geschadet.

Gen. Horn: Es ist unmöglich, daß der Streik sich in den Ausstellungen des Vortrages einmischen sollte; die Verhandlungen in Berlin und Hannover sind ebenfalls durch die Beschäftigung der Arbeiter, wenn Streik zu greifen, nicht zu beeinflussen. Auch Abg. Wolfenbutter meint, er könne sich mit den Ausführungen des Gen. Vogt abstimmen nicht einverstanden erklären. Die Arbeiter haben doch das Recht, ihre Ware, d. i. ihre Arbeitskraft, möglichst teuer zu verkaufen. Zu verurteilen ist es, durch Boykotts Leute zu zwingen, sich der Sozialdemokratie anzuschließen - das zwingt man sich nur zu weigern.

Gen. Vogt (Hann): Wir können nicht leichter erreichen, wenn wir eine bessere soziale Arbeiterwelt hinter uns stehen haben, und das können wir nur erreichen durch eine starke gewerkschaftliche Organisation. Und deshalb empfehle ich Ihnen die Resolution, namentlich in ihrem zweiten Teile. Leider gibt es noch Genossen, die der gewerkschaftlichen Organisation noch fremd gegenüber stehen, sie sind sogar besonnen, durch Annahme der Resolution wird das zweifelhafte besser werden.

Vor. Singer: Es ist eine zweite Resolution von Glöck und Genossen eingelaufen. Dieselbe hat folgenden Wortlaut:

In Erwägung, daß infolge unserer kapitalistischen Produktionsweise der ökonomische Kampf zwischen Arbeit und Kapital immer härtere Formen annimmt, und angesichts der abnehmenden Haltung der Regierungen gegenüber den von der sozialdemokratischen Partei eingeleiteten Arbeiterkämpfen, es eine Notwendigkeit ist, die Kampfkräfte der Arbeiter zu organisieren. Die geeignete Form dieser Organisation ist die gewerkschaftliche. Der Parteitag erachtet deshalb die Arbeitergenossen, allerorts den bestehenden gewerkschaftlichen Organisationen sich anzuschließen, und wo solche nicht vorhanden sind, sie ins Leben zu rufen.

Abteil (Berlin) empfiehlt die Unterstützung der Arbeiterbewegung und protestiert in der gegen Vorlesung gegen die wuchernde gewerkschaftliche Bewegung, die zum Schaden des Streiks den „überreichten“ gewerkschaftlichen „unvernünftigen Forderungen“ gestiftet.

Die Ausführungen des folgenden Redners, Gen. Harburg (Rohrdam) bleiben an Vertreterschaftliche vollkommen unverständlich.

Abg. Wille (Braunschweig): Die gewerkschaftliche Organisation hat uns wertvolle Dienste geleistet und wird sie uns immer leisten. Bei der Frage der formellen Organisation müssen wir auch in Betracht ziehen, wie heute die Vereinsgesetzgebung gehandhabt wird, und nicht auf die Form kommt es an, sondern vielmehr auf den Geist, der die ganze Organisation durchweht. Am wenigsten für uns ist die Frage, ob wir uns nur lokal organisieren, oder ob wir uns durch die Presse zentralisieren. So haben sich z. B. die Tischlervereine mit vorzüglichem Erfolge organisiert. Noch einmal: steht nur in den lokalen Organisationen der rechte Geist, dann genügt dieselbe, denn man ist getrennt den Kampf annehmen mit dem zentralistischen Sozialismus! Man überlasse es daher jeder einzelnen Gewerkschaft, sich zu organisieren, und wir müssen hier nur die moralische Pflicht jedes Genossen, und dem müssen wir hier Ausdruck geben, sich einer gewerkschaftlichen Organisation anzuschließen. Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird hierauf angenommen. Das Schlußwort erhält Abgeordneter Wille (Braunschweig): Der Umstand, daß niemand aus der Verlamtung einen direkt gewerkschaftlichen Standpunkt eingenommen hat, ermöglicht es mir, mich zu äußern. Die Gewerkschaften, die hier zu Tage getreten sind, besagen sich mehr auf die formelle Organisation, und ich meine, damit haben wir uns hier eigentlich weniger zu befassen. Wir sind kein Gewerkschaftsorgan, und wir haben demnach nicht die zweifelhafte Form der Organisation zu diskutieren, das wird die Aufgabe der demnächst einmündigen Gewerkschaften sein. Wir haben hier nur die Frage zu entscheiden, ob die Partei beifügt ist, zu den Streiks und Boykotts Stellung zu nehmen. Und da habe ich mich in meiner Resolution allerdings auf den Standpunkt gestellt, daß das der Fall ist. Ich leide das daraus her, daß die ökonomischen Verhältnisse, die heute an der Tagesordnung sind, haben sich nach vor weiten Teilen. Seit der Sozialistengesetzgebung ist, sind die Herren Unternehmer genötigt, auch auf dem ökonomischen Kampfbetriebe eine veränderte Stellung einzunehmen. Unter dem Sozialisten-Gesetz hatten sie es bequem, mit den Forderungen der Arbeiter auf den gewerkschaftlichen Gebiete fertig zu werden. Man sieht alles, was den Arbeitern heute, die Masse auf ökonomischen Gebiete zu organisieren und das Wohlfühlen in seiner Hilfe zu führen. Und wo das Sozialistengesetz nicht ausreichte, da stand und steht allerdings noch heute die Vereinsgesetzgebung zu Gebote und man muß zu der Waffe, die gewerkschaftlichen Vereine als politische Vereine zu erklären. Und wo auch das noch nicht ausreichte, da erkläre man, daß ein Gewerkschaftsverband, der unter dem Namen eines Vereins aus der Welt eines Vertriebsgesellschaft sei, die auf Grund irgend eines missverständlichen Erfolges in dem betr. Bundesstaate nicht zugelassen sei.

Das Sozialistengesetz ist gefallen und damit ist weitestens derjenige Anstaltspunkt, der dem Unternehmer die gewöhnliche Waffe des Streiks nicht mehr vorhanden, man kann nicht mehr bezweckliche Organisationsmittel beschaffen, aus der Welt getrieben. Deswegen fangen die Unternehmer an, sich zu vereinen und sich in viel gewandter Weise zu organisieren, als es die Arbeiter seit Jahrzehnten verstanden haben, oder nicht in ausreichender Weise durchzuführen vermochten. Seit Monaten leben wir allenthalben, wie die Unternehmer centralistische Verbände erichten, die nicht nur die Arbeiter eines einzelnen Bundesstaates umfassen, sondern die ganze Branche im weitesten Umfange umfassen und darauf hinauslaufen, jede Arbeiterbewegung durch die Gewalt des Kapitalismus lahm zu legen und das zu erzielen, was bisher das Sozialistengesetz war. Demgegenüber handelt es sich nicht mehr darum, zu fragen, hat unsere Partei als die politische Organisation der Arbeiter den Quittungs das Recht, zu einer solchen Frage Stellung zu nehmen, sondern es handelt sich um die Frage: Ist es richtig, daß die Partei nicht schon längst dazu Stellung genommen hat? Und ich bin der Ansicht, daß die letztere Frage verneint werden muß. Die Partei vertritt allerdings zunächst die politischen Verfassungen, nicht minder aber die Selbstbestimmungen der Arbeiter auf ökonomischen Gebieten, und unter solchen Umständen ist es Pflicht der Partei diese Frage gegenüber möglichst klar und

unmissverständlich zu stellen. Es ist allerdings durch die Bosheit der Unternehmerpresse und die Unternehmung selbst vielfach die Bedeutung aufgehoben, und ähnlich der Arbeiter werden der Arbeiter nicht anders als kapitalistische Kampfmittel, die bestimmt seien, Unzufriedenheit zu erzeugen, um dadurch die Lebenshaltung der Arbeiter zu verschlechtern und die auf diese Weise rabiot gewordenen Arbeitermassen der Sozialdemokratie in die Arme zu treiben. Aber die Verhältnisse feind, der muß ihnen, daß das nicht möglich ist, und daß die Arbeiter die Waffe der Sozialdemokratie niemals eingestehen will, die Streiks als Kampfmittel zur Erregung von Unzufriedenheit zu benutzen. Wir haben stets erklärt, Streiks sind zweifelhafte Waffen, die nur im äußersten Notfalle anzuwenden sind. Die Organisation der Massen ist an sich schon eine Waffe, genügend genug, um die Unternehmung in Schach zu halten, und es ist nicht notwendig, daß die Arbeiter sich zum letzten Mittel des Streiks zu greifen. Aber wie die Verhältnisse sich liegen, ist es notwendig zu erklären, daß die Streiks von uns nicht unbedingt werden können, daß sie eine gewerkschaftliche Notwendigkeit werden sind, und bei dem Übermaß des Unternehmertums werden die Streiks öfter auf der Wippe der Parteien als es auch sein mag. Dasselbe gilt auch vom Boykott; nur dürfte in Bezug auf Anwendung dieses Mittels noch größere Sorgfalt am Platze sein als beim Streik. Den Boykott anzuwenden, wenn es sich darum handelt, Hindernisse zu beseitigen, die dem Arbeiter namentlich bei Ausübung seiner staatsbürgerlichen Rechte in dem Weg gesetzt sind, ist er immer nur ein Mittel zur Verweigerung von Arbeitsleistungen, das ist von Boykotts nicht zu unterscheiden. Der Boykott kann auch in solchen Fällen gut geheißen werden, wo das Unternehmertum in besonders brutaler Weise kein Lebensgewicht zeigen zu müssen glaubt. Aber hier in allen Fällen anzuwenden, wo es sich um kleine Differenzen zwischen Unternehmern und Arbeitern handelt, das wäre das Allerschlimmste, was seitens der Partei proklamiert werden könnte. Es ist im Grunde der Debatte verchiedentlich über die Verhältnisse und Streiks in Folge des 1. Mai gesprochen worden, und man hat die Funktion mehrfach für den Mißbrauch dieser Demonstration verantwortlich machen wollen. Ich verweise Sie auf einen Mißbrauch auf dem Gebiete des Boykotts, wo die Funktion keinerlei Einfluß gehabt hat, es ist der Vier-Boykott, der in Berlin sich abspielte, ein Boykott, der dem allerdings die Arbeitergenossen unterhalb sich von vorn herein gezeigt haben, daß er um und nimmer zu einem glücklichen Ende geführt werden könne, weil es ein Unthun ist, die sämtlichen Arbeitergenossen, es sind 46, insofern Boykotts zu wagen, daß die Arbeiterklasse angefordert wird, dahin zu wirken, daß diese kapitalistischen Gläubigern ihre Forderungen nicht an den Mann bringen können und sich dadurch zu zwingen, eine vereinbarte untergeordnete Befreiung ihrer Gläubiger zu Gunsten der letzteren zu regeln. Das war ein Mißbrauch, an dem die Funktion ebenfalls vollkommen unzulässig ist.

Es kann sich also unter allen Umständen nur darum handeln, anzureichern, das angiebt die Zustimmung der Massenangehörigen Streiks unvermeidlich sind. Und das anzureichern haben wir um mehr zu erreichen, weil auf der einen Seite die Organisationen der Unternehmung von den gewinnlichen Parteien unter Gegen unterliegt und als berechtigt hingestellt werden. Mögen die betr. Unternehmer der freiständigen, der national-liberalen oder der konservativen Partei angehören - in den Verbirgern aller dieser Parteien finden wir unangenehm Beherrschern gegen alle Arbeiterbewegungen. Wenn also sämtliche gewerkschaftliche Parteien sich nicht unter eine gemeinsame Führung vereinigen, so haben wir das Recht und die Pflicht zu erklären, daß Streiks nicht nur nicht zu vermeiden sind, sondern daß sie gerade eine gewerkschaftliche Notwendigkeit geworden sind, einmal um dem Übermaß der Unternehmern entgegen zu treten, andererseits um mittels derselben die Bestimmung der Arbeiter möglichst zu verbessern. Ganz richtig also und zum Abschluß der Debatte, daß das uns nicht nur als wünschenswert anerkennen. Wenn wir bedenken, wie unsere Gegner, unterliegt in den Behörden, gegen diese Verbretungen zu gehen, so müssen wir sagen, daß denselben Kampfmittel zur Verfügung stellen, die unter Umständen sehr gefährlich werden können; Kampfmittel, denen wir nichts entgegenzusetzen haben als das Soldatengewalt um das die Arbeiter der großen Städte, die die Verurteilungen der großen Substanten, die Briefe und Gesetze, die auf jeder Seite täglich verhandelt werden, alles das wird gefährliche Waffen. Und andererseits hat man neuerdings behauptet, daß im Gebiete des preussischen Landrechts Streiks, wenn sie ohne Einbindung der Kindigungsfrist innewirt werden, als Ansehens gegen das Gesetz bestrafen werden können, während man auf gehört hat, daß wenn Arbeiter gegen Arbeitsbedingungen auftreten, man für längere Zeit ihre Existenzbedingungen zu sperren und die Arbeiter ohne Kündigung auf die Straße zu werfen, ein solches Vergehen bestraft wurde.

Demgegenüber hat es sich keine nicht mehr darum handeln, einer Gewerkschaftsbewegung anzuschließen, die vielfach nicht anders geworden ist als Verengungsbewegung. Heute kann es sich nicht mehr darum handeln, Jugend-Organisation und Centralorganisation zu schaffen, sondern es gilt die Massen zu organisieren, und das muß ganz immense Dimensionen annehmen, um dem Unternehmertum mit Erfolg entgegenzutreten zu können. Und auch wenn die Massen zu großen Organisationen zusammengefaßt werden, auch dann ist das Unternehmertum noch in Vorteil, weil es das Recht besitzt, das ganze, was man nach dem Streik, das ist der Arbeiter, der in der Regel an jeder Seite die Entgelt wieder vertritt. Mit Recht ist in Mainz die Debatte die Ansicht ausgedrückt worden, in den großen Städten seien „unberühmte“ die Lebensverhältnisse sind in den großen Städten noch andere als auf dem Lande und in kleineren Städten. Allerdings war es ein Fehler der Gewerkschaftsbewegung, daß sie sich ausschließlich auf die großen Städte centralisiert haben und daher kommt es, daß man in gewissen Branchen in den großen Städten bereits für den achtundzwanzigsten Arbeitstag agitiert, während man in der Provinz noch bis zu 16 Arbeitstagen in denselben Branche hat. Das ist eine Ungleichheit, welche unbedingt auszugleichen und nur die Zukunft ganz vermeiden werden kann.

Ich glaube, alle die Genossen, die hier anwesend sind, sind mit der Überzeugung, daß der Gewerkschaftsbewegung nicht nur kein Hindernis in den Weg gelegt werden darf, sondern daß sie zu unterstützen und zu fördern ist, so weit dies nur in meinen Kräften liegt. Und darum bitte ich Sie, nicht um die Resolution anzunehmen, sondern sich danach zu richten, wenn Sie nach Hause kommen. (Beifall.)

Während beide Resolutionen einstimmig genehmigt sind, schließt der Vorträge kurz nach 6 Uhr die Versammlung.

Universitäts-Nachrichten.

* Halle, 17. Okt. Die Kaiserliche Leopoldinisch-Carolinische Deutsche Akademie der Wissenschaften hat dem Staatsrat Dr. Rudolf Robert, Professor der Pharmakologie, der Mittel und der Geschichte der Medizin in Dorpat, zu ihrem Mitgliede. Derselbe war früher Hilfsarzt der Brandenburger Institution hier und dann drei Jahre Assistent der Medizinischen und Pharmakologischen unter Gen. Prof. Dr. Weber.

Gewerkschaftsverhandlungen.

* Halle, 17. Okt. In gestriger Sitzung der dritten Strafkammer des 1. Landgerichts wurde u. a. folgendes verhandelt: Einer jener nächsten Vorgänge, bei denen die Polizeibeamten auf der Straße nach geistlichem Geinbild nicht selten Gewaltthätigkeiten ausgeübt sind, lag das Geheiß des 23jährigen Activen Wilhelm Kloppe (20 Jahre alt) an, der in der (Fortsetzung in der 1. Beilage.)

