

# Bachers Kamelhaar-Schuhe eignen sich vorzüglich als Weihnachtsgeschenk.

Julius Bacher, Leipzigerstr. 12.  
— Rabatmarken. —

## Zur Entstehungsgeschichte von Schillers Tell.\*

Von Karl Berger.

Der Stoff zu dem letzten vollendeten Drama, das wir von Schiller besitzen, zu Wilhelm Tell, ist schon zubereitet aus der Werkstatt vergangener Zeiten in die Hände des Meisters übergegangen. Bereits im 14. Jahrhundert hatte der dichtende Volksgesicht sich der Geschichte von der Befreiung der Waldstätte bemächtigt, die Sage ihre Jauberden in das Gewebe der Tatsachen gewirkt. In ihren Helden, vor allem am Tell, dem sagenhaften Begründer helvetischer Freiheit, hatte sich dann die Schweiz in Vers und Prosa, in Balladen und Volksliedern, in Erzählungen und im Familienroman wieder und wieder verflochten. Noch im 18. Jahrhundert war die Zahl der Tell Dramen durch eine stätliche Reihe verschiedenartiger Schöpfungen vermehrt worden. Selbst wenn die bekannteren dieser Werke, die Schauspiele der Bodmer (1775), Zimmermann (1777) und Ambühl (1779), der Aufmerksamkeit des werdenden Dramatikers entgangen sein sollten, so ist jedenfalls die Sage dem jungen Schwaben nicht unbekannt geblieben. So gut wie z. B. im Göttinger „Sain“, dessen Helden Tells Namen neben Brutus und Hermann nannten, muß auch im Schwabenlande der Ruhm des Schweizer Freiweilers erschollen sein. An lebendigen Beziehungen zwischen den verschiedenen alemannischen Stämmen hat es zu keiner Zeit gefehlt. In anderem Sinne mußte dann der Geschichtsforscher Schiller die eigenartige Empörung ins Auge fassen, die eben, als er sich (1787) zur Herausgabe der „merkwürdigsten Rebellionen und Verschwörungen“ rüstete, in dem Schaffhauser Johannes Müller ihren Hilariker gefunden hatte. Vergebens aber suchte im Frühling 1789 Lotte von Lengsfeld bei der Lectüre des Müllerischen Werkes ihre eigene Begeisterung für die Schweizer Befreiungskämpfe und Volkslieden auch auf ihren Freund zu übertragen. Was dem Dichter später den Stoff lo angehebt, machen sollte, gerade das fleht ihn damals ab. Kraftvolle Individuen, mächtige Einzelkämpfer waren bis dahin Schillers dramatische Helden gewesen; feurige Naturen, in denen seine eigenen Empfindungen von Macht und Größe, für Freiheit und Menschenwürde aufkühlten. Noch vermochte er nur das seiner Subjektivität Entzuckende oder Zuckende zu fassen. Eine Tat wie der Opfertod Arnolds Winkelriedes aber erschien ihm als der Ausdruck einer ideenlosen, „rohen Begeisterung“, als eine der „Heftigkeiten“, die „man der Gattung bloß als Kraft, aber dem Individuum nicht wohl als Größe anrechnen“ könne. Damals fanden die Taten und Erlebnisse der Schweizer Erhebung noch keinen Anhang und Widerhall in seiner Lebensstimmung; noch nichts lagen und bedeuten konnte ihm ein Stoff, in dem die „Gattung“, die Volksgemeinschaft selbst die Rolle des Helden beanspruchte. Erst nachdem sich Schiller den Bild für die auch in den führenden Gelehrten wirkenden volkstümlichen Kräfte, für die Wechselbeziehungen zwischen Volk und Persönlichkeit erarbeitet hatte, vermochte er sich auch in das Wesen der Schweizer Volkshelden einzulieben. Der Antrieb zur dramatischen Bearbeitung des Stoffes aber konnte sich bei ihm erst regen, als sein Gemeinheitsgefühl ihn drängte, dem eigenen, von außen und innen her bedrückten Volke die Möglichkeit eines hoch gesteigerten Selbstbewußtseins im dichterischen Bilde zu zeigen. Da bot sich ihm das eben erwähnte Befreiungswort als Symbol eines höchsten Aufschwunges dar, wie er selbst ihn in den Kämpfen des Lebens erfahren hatte; da ward es ihm Bedürfnis, in die Helden und Gestalten der Vergangenheit all sein Vertrauen auf die idealen Kräfte, die ganze Wärme seines für Recht und Frei-

heit, Heimat und Vaterland glühenden Geistes hineinzugießen.

Im Laufe der Jahre — es ist wichtig, dies hervorzuheben — war Schillers Interesse für die Schweizervelt durch mancherlei lebendige Einflüsse gewekt und genährt worden. In seiner Gattin hatte er eine für das Land ihrer glücklichen Jugendheimat ungleich bevorzugte Beschreiterin an seiner Seite. Lotte kannte ja die Geburtsstätten schweizerischer Freiheit aus eigener Anschauung; indem sie dem Geliebten in ihrer warmen Weise von dem Gesehenen und Erlebten erzählte, lernte er in das Wesen von Land und Leuten sich einfühlen. Schon in einem ihrer Briefe vor der Verlobung rühmt sie von der Tapferkeit der Schweizer: „Ihre unerschütterlichen Berge geben ihnen solchen Mut.“ Hier ist der äusseren Natur bereits ein Anteil an den Begebenheiten zuerkannt, ganz in dem Geiste, in dem Schiller später seinen Tell gebildet hat. Neue Ausblicke auf die Hochgebirgswelt wurden ihm dann (1794) durch eine poetische Wanderung unter Führung Matthiassons eröffnet, und dabei der den Alpen eigenartige Kontrast des Erhabenen mit dem Anmutigen seiner Empfindung nahegebracht. Unmittelbarer aber und anschaulicher wirkte sich dem Empfindlichen aus Goethes Bericht die Eigenart der schweizerischen Erscheinungen. Bei diesem hatte im Herbst 1797 der erneute Anblick der durch die Tellage gemähten Dorfschichten den Plan zu einem Tellepos gemacht, in dem Geher ein bequamer Irrtum und Tell ein Abbild jener still und sorglos ihrem Gewerbe nachgehenden, „kolossal kräftigen Pflanzträger“ sein sollte, die den Fremden im Sommer als Führer dienten. Schiller fand die Idee, wie sie ihm der Freund zuerst in einem Briefe nur flüchtig angedeutet hatte, sehr glücklich. Sofort, ehe er in irgend welche Einzelheiten des Goetheischen Planes eingeweiht war, gab er seine eigene Auffassung des Stoffes kund, indem er erwiderte, ihr gelte es, eine engbegrenzte Welt recht innig zu erfassen und aus dieser Enge des Lokalen „charakteristisch und wider einen Blick in die Weite des Menschengeschlechtes zu öffnen, wie eine Durchsicht zwischen hohen Bergen in freie Fernen. Goethe hat seinen Plan bald wieder fallen lassen, aber in den Gesprächen darüber hat er dem Freunde viel Anregendes über Charaktere, Sitten und Gebräuche der Schweizer berichtet, ihm manches lebendige Bild von der großartigen Natur, von „jenen Felswänden und begrünteren Zuständen“ entworfen. Mehr als solche Anregungen konnte Goethe dem Dichter nicht geben. Bei diesem mußte sich, wie der Freund in seinen späteren Erinnerungen ausdrücklich hervorhebt, „das Thema nach seiner Weise zurecht stellen und formen.“ Das Tellepos würde mit dem Drama Schillers nur die Namen der Hauptgestalten, nicht ihren Geist gemein gehabt haben. Allen Bestimmungen begegnet Goethe mit der Versicherung, daß Schillers Werk vollkommen diesem allein gehört.

Den äußeren Anstoß zur gründlicheren Beschäftigung mit dem Gegenstande gab dem Dichter ein falsches Gerücht, das seit dem Jahre 1801 von verschiedenen Seiten zu ihm drang: vielerorten hieß es, er habe ein Tell Drama im Werke. Schon Ende Januar 1802, als die Arbeit an der Braut stande, zog ihn mit einer ungewöhnlichen Kraft und Innigkeit, mächtiger als der Erfolg verheißende Barbod, der Tellstoff an. Aber noch schreckte ihn das Gewagte des Unternehmens; es erfordere Zeit und sei doch wert, daß man alles dafür tue. Von Johannes Müllers ihm längst vertrauten Geschichten schweizerischer Eidgenossenschaft war er auf das in der Kraftsprache des sechzehnten Jahrhunderts abgefaßte Chronicon helveticum des Galneris Legidius Tschudi geraten. „Am nun ging mir ein Licht auf“, schrieb er an Körner unterm 9. September 1802, „denn dieser Schriftsteller hat einen lo theuersten herbeibringen, so fast homerischen Geist, daß er einen poetisch zu himmen inbände ist.“ Eins war dem Dichter alsbald klar: die Natur des Stoffes mit seiner über verschiedene Orte und Zeiten ausgebreitete Handlung verlangte wieder eine neue dramatische Form. Da galt es vor allem, „eine sehr hohe poetische Forderung zu erfüllen“; denn „ein ganzes lafalbesindiges Volk, ein ganzes und entferntes Zeitalter und, was die Hauptsache ist,

ein ganz örtliches, ja beinahe individuelles und einziges Phänomen soll mit dem Charakter der höchsten Notwendigkeit und Wahrheit zur Anschauung gebracht werden.“

Um alle Schwierigkeiten zu beseitigen, mußte Schiller einen weiten, mühseligen Weg zurücklegen. Mit rastlosem Eifer, in größtem Anstrengung und mit größerer Umficht als bei irgend einem seiner früheren Werke betrieb Schiller seine Vorbereitungen; denn hier sollte das Drama aus fähigem realen Boden erwachsen, mit den Gestalten die Natur selbst in Handlung treten. Für das Geschichtliche wurden neben Tschudi und Müller auch die älteren Chroniken von Eterlin (1507) und Stumpf (1548) zu Rate gezogen und einige neuere Bücher durchgesehen. Durch Benutzung zahlreicher Hilfsmittel gewann Schiller eine genaue Kenntnis und Beschreibung der Landschaft um den Vierwaldstätter See. Wie er dabei zu Werke ging, hat Goethe noch im Jahre 1820 bei einem Besuch zu Karlsruhe erzählt: „Er fand damit an, alle Wände seines Zimmers mit social Specialkarten der Schweiz zu belegen, als er aufbrach konnte. Nun las er Schweizer Reisebeschreibungen, bis er mit Weg und Etagen des Schauplatzes auf das genaueste bekannt war.“ Aus Büchern wie Schillers Naturgeschichte des Schweizerlandes (1746) und Kuffs Staats- und Erdbeschreibung der ganzen helvetischen Eidgenossenschaft (1768) machte er sich kurze Aufzeichnungen, um möglichst viele örtliche Anee, Motive und Farben zu gewinnen. Alles Charakteristische wurde gesammelt und später geordnet; selbst das Kleinste und scheinbar Unbedeutende wurde zunächst nicht verstreut. Der Herkunft des Volkes wie der Entstehung der Gemeinwesen und dem Unterschiede von Stadt- und Landleben führte Schiller nach. Der Boden und das Klima erklärte ihm die verschiedenen Erwerbsarten und Berufsstände, der nahe Zusammenhang der Menschen mit der Natur lehrte ihn ihre Anschauungs- und Handlungsweise begreifen. Er verachtete sich einen Einblick in den Bau der Hüter wie in die Verfassungen der Gemeinden. Auf den Höhen wie in den Tälern wollte kein forscherndes Bild, in der Tier- und Pflanzenwelt wie im Bereiche der Naturerfahrungen. Die holze Keilwerk wie die wachsame Vorgeh, Gemie und Murrentier, Geier und Hahnenhahn waren seiner Aufmerksamkeit ebenso sicher wie Seen und Quellen, Wolfenpiele und Wasserfälle, Winde und Wetter, Laminen und Gletscher. Um ja den rechten Ton und Geist zu treffen, zog Schiller auch manche seiner dramatischen Vorgänger als Zeugen echt schweizerischer Auffassung heran. Denn daß erst aus der Fülle solcher Einzelsätze ein lebendig ineinander greifendes Ganze und die vollmächtige Wirkung hervorgerufen könne, war dem Dichter von vornherein klar. Wie tief sich aber seine Abstände in die Gebirgswelt eingeliebt hat, mit wie fester Anschauungskraft er sich darin bewegte, davon zeugen zuerst die gelegentlich neben dem Tell aus dem angelauntenen Golde geprägten Stücke, der Alpenländer und das Verließ. Dieses letztere wurde an Goethe gesandt als „eine kleine poetische Luftsache zum Deschiffieren.“ Und so trefflich waren die typischen Züge der Landschaft gemäht und veranschaulicht, daß der Kenner der Verlässlichkeit den Steilweg zwischen eng zusammenrückenden Trimmerhalden und Felswänden, einem tobenden Wildwasser entlang, leuchtenden Schneehäuptern entgegen, sofort als einen „recht artigen Stütz auf den Gottfard“ bezeichnete. Zunächst rühmte er den zu „allerlei Deutungen“ anreißenden Ideen- und Stimmungsgestalt des prächtigen Alpenbildes.

So wuchs Schillers Glaube an die Bedeutung der werdenden Schöpfung, je klarer ihm alle Verhältnisse wurden und je mehr sich das Werk in seinem Geiste rundete. Am 25. August 1803 ward die Ausführung begonnen. „Wenn mir die Götter gnädig sind“, schreibt er am 12. September 1803 an Körner, „das auszuführen, was ich im Kopfe habe, so soll es ein mächtiges Ding werden und die Küsten von Deutschland erschüttern.“ Er dachte zunächst nur an die rein künstlerische Wirkung. Aber dem aufmerksamen Beobachter der Zeitergebnisse entging es nicht, daß deren Entwidlung die Gemüter immer empfänglicher stimmen mußte für das, was ihnen der Dichter zu sagen hatte. Wie eine Frotte des Schicksals wirkte es auf ihn, daß eben um jene Zeit, da er

\* Diesen Aufsatz entnehmen wir mit Erlaubnis der C. S. Seidischen Verlagsbuchhandlung (Oskar Voß) in München dem vor kurzem erschienenen zweiten Bande der bekannten Schiller Biographie von Karl Berger. (Zwei Bände in Leinwand geb. 14 M., in Wechhaberhalbfanz 19 M.)

# Salamander-Stiefel



sind das hervorragendste Erzeugnis der deutschen Schuhindustrie und sind durch Güte, Eleganz und gute Passform zur -- Berühmtheit gelangt. --

Einheitspreis: für Damen u. Herren

12<sup>50</sup>

Luxusausführung

16<sup>00</sup>

# SALAMANDER

Schuh-Ges. m. b. H.

Zweigniederlassung Halle a. S., Leipzigerstrasse 94.

Fordern Sie neues Musterbuch!









