

Halle und Umgebung.

Salle a. S. 9. März.

Aus dem Stadtparlament.

Die gestrige Sitzung wird bei jedem der unparteiisch, ohne Voreingenommenheit der Beräumung gefolgt ist, den peinlichsten Einbruch hinterlassen haben. Sie endete mit einem Rebegefecht, wie wir es so erbittert wohl kaum bisher dort erlebt haben. Die Herren Stv. Thiele und Oberbürgermeister Dr. Rixe kreuzten die Attingen mit einander oder — ein richtigeres Bild — hieben mit Häufen auf einander los. Wie das kam? Es stand ein Antrag auf schleunige Schneefahrt zur Debatte, und damit war naturgemäß eine Kritik der Leistungen unseres Rekrutensystems gegenüber dem jüngsten großen Schneefall verbunden. Die Kritik konnte natürlich gar nicht anders ausfallen als abfällig. Unser Rekrutensystem hat dem Naturereignis gegenüber verlagert; wer das bestritten will, der brauchte bloß ein paar Straßen zu durchwandern, um allenthalben noch auf Schmutzberge zu treffen, die den Fahrverkehr ungemein erschweren. Angeht solche Verhältnisse kommt dem Bürger die Erinnerung an jene Zeiten, wo der Hausbesitzer noch je 1/2 Pf die Schneefahrt zu besorgen hatte und die Polizei mit schwerer Hand darauf drückte, daß der Schnee schneefreig abgefahren wurden. Damals ging's schneller. Heute, wo ein häßliches Rekrutensystem den Schnee wegwuschert hat, bleibt er länger als eine Woche in den Straßen liegen, zur Belästigung der Passanten, zur Qual für das Zugvieh.

Und der Misthand muß um so unangenehmer berühren, als Hunderte von arbeitswilligen Leuten, die die Konjunktur und der harte Winter brotlos gemacht und mit ihren Familien bitterster Not preisgegeben hat, verfügbar sind, das Verkehrshindernis wegzubringen.

Herr Stadtrat Grote als Deputierter gab für diesen sonderbaren Zustand die völlig unzureichende Erklärung: Die Fuhrhalter haben einen Ring geschlossen, die Stadt zu übersteuern. Sie wollen statt früher 1,20 Mk. und 1,65 Mk., je nach Absatzplatz, für die Fuhr 2,00 Mk. und 2,50 Mk. haben. Im Mai des vorigen Jahres, wo wir die Schneefahrt ausgeschrieben, haben sie diese hohen Preise gefordert, und sie halten jetzt daran fest. Darum haben wir die eingehaltenen Leute nur einen einzigen Tag beschäftigt und sofort wieder entlassen, nachdem wir die Fuhrdämme der Hauptstraßen frei gemacht hatten, um dem Ring nicht tributpflichtig zu bleiben. . . .

Diese Erklärung brachte Herrn Thiele in heißen Zorn. Er griff Herrn Grote an und behauptete wiederholt, daß einem Mann, der nur solche Erklärung für seine Unterlassung habe, der freie Blick für die Verwaltung eines so wichtigen Dezernats fehle; er gehöre nicht auf diesen Posten. Das war ein Angriff, der entschieden zu weit ging, von vornherein verfehlt, indem er sich gegen eine einzelne Person richtete, wo eine ganze Deputation und im letzten Grunde der Magistrat gesündigt hatte.

Zur Dedung des hart mitgenommenen Kollegen, der übrigens als altbewährter Kämpfer offensichtlich die Angriffe des Herrn Thiele gar nicht so tragisch genommen, griff nun Herr Oberbürgermeister Dr. Rixe ein und fuhr in den heftigsten persönlichen Ausfällen auf den Angreifer los, nach dem Sprichwort: Auf einen Schelm an derbalt. Und so entwickelte sich denn eine Polemik, für die unbefangenen Zuhörer wirklich kein Ohrenschmaus und kein herzerhebendes Schauspiel.

Wir meinen: die Polemik brauchte diese Formen nicht anzunehmen.

Nachstehend einiges aus der Debatte: Jahn Morgen Land, an das Sieschenhaus angrenzend, sollen vom städtischen Hospital zur

Erweiterung des Sieschenhauses erworben werden. Der Bauausfluß sowie der Grundeigentumsausfluß wollen indes nur 8 Mark pro Quadratmeter geben, während der Hospitalvorstand an der Forderung von 10 Mark festhält. Den Kaufpreis von 226 000 Mark will man nicht gleich bezahlen, sondern nur mit 4 Proz. verzinsen.

Herr Stv. Rixe als Mitglied des Hospitalvorstandes erklärt den Preis von 10 Mark pro Quadratmeter als das äußerste Zugeständnis. Das Hospital müsse mit seinem Vermögen sehr sorgfältig umgehen, sonst lasse sich der Etat auf die Dauer nicht balanzieren. Das Land sei tatsächlich 12 bis 15 Mark wert.

Herr Vorsteher Steiner führt aus, daß der Hospitalvorstand in seinen Forderungen wohl zu weit gehe. Das Land bringe jetzt 270 Mark pro Acker. Bei einer vierprozentigen Verzinsung jenes Kaufpreises werde es 8000 Mark abwerten. Käufer für das Terrain könne man jetzt mit der Latz suchen, man werde sie nicht finden. Es wird nicht ein einziger Bauunternehmer bereit sein, auch nur ein Zehntel jenes Terrains zu kaufen. Wenn solche Forderungen aufgestellt werden, dann muß wohl ein Fehler in der Behandlung vorliegen. 8 Mark erscheint mir der richtige Preis. Das ergibt immer noch eine Summe von 180 000 Mark und einen Zinsvertrag von 7200 Mark gegenüber jenen 270 Mark. Wo soll denn die Schraube mal ein Ende haben? Wir, die wir in Steuerbedrängnis sind, sollen solche Lasten auf uns nehmen? Bekun und leben lassen, das ist ein Prinzip, dem auch der Hospitalvorstand nicht entgehen darf.

Die Darlegungen machten entschieden Eindruck auf die Versammlung; sie beschloß, dem Antrage des Redners zu folgen und die Sache dem Finanzausschuß zur Prüfung zu überweisen.

Dann legte noch eine Debatte ein aus Anlaß der Petition des Kaufmanns Brehmer, Leipzig, der um

Erlaß der Schankkonzessionssteuer bittet. Herr Brehmer hat, wie der Referent, Herr Stv. Rixe, darlegt, in seinem Hause, das zwei gleich große Läden besitzt, seinen Branntweinschank von dem einen in den anderen Laden verlegt und den ersten Laden des Gewerbes eingerichtet. Es war nach dem Buchstaben des Gesetzes eine neue Konzession nötig; sie ist erteilt, aber gleichzeitig hat man von Herrn Brehmer, obwohl er doch nicht den geringsten Vorteil von der Verlegung hat — denn der neue Laden, im selben Grundstücke gelegen, ist dem ersten völlig gleich in der Größe, stellt also keine Erweiterung und des Lokals dar —, die Schankkonzessionssteuer für Erweiterung des Schanklokals abgenommen, nämlich 250 Mk. Herr Rixe meint, er habe seinerzeit, als das Steuerstatut beraten wurde, ausdrücklich auf solche Fälle hingewiesen; wenn eine Wand herausgenommen wird usw. gefragt, ob da der Magistrat die Steuer erheben wolle. Da sei ihm gesagt: „So rigoros verfahren wir nicht!“ Und daraufhin habe er von einem Abänderungsantrag zum Statut Abstand genommen. Diese Zusicherung stehe im Gegensatz zu dem jetzigen Vorgehen.

Herr Bürgermeister v. Holln entgegnet, ausschlaggebend für die Entscheidung der Streitfrage sei einzig der Gesichtspunkt der Konzessionserteilung. Es liege eine neue Konzession vor, also sei auch Steuer zu zahlen. Gewiß handle es sich nicht um eine Erweiterung des Schanklokals, aber der Magistrat sei so liberal gewesen, und habe nur die Steuer für eine Erweiterung verlangt, nur 250 Mk., statt 500 Mark, die für die Neukonzessionierung des Schanklokals eigentlich zu zahlen gewesen wären. Die Versammlung möge nicht Herrn Rixes Rat folgen und die Petition dem Magistrat zur Berücksichtigung überweisen; der Magistrat werde sonst leicht in die Verlegenheit gebracht, einem Beschluß des Kollegiums nicht folgen zu können.

Herr Stv. Gehler findet das Vorgehen des Magistrats rigoros. Man müsse bedenken, daß der neue Raum in demselben Hause auch nicht im mindesten größer ist oder sonstige Vorteile gewährt.

Herr Stv. Döhler schließt sich dem an. Bei der sog. Neukonzession handle es sich um ein Geschäft, das dort seit 60 Jahren betrieben werde!

Herr Stv. Daniel mißbilligt gleichfalls das Vorgehen des Magistrats. Wenn der Magistrat aus freien Stücken nur die Hälfte der Konzessionssteuer verlangt, so sei ihm anscheinend die Sache selbst nicht ganz geneher vorgekommen.

Herr Stv. Rixe erklärt sich für denselben Standpunkt. Man kann doch nicht in ein solches Statut alle derartige Fälle aufnehmen. Da müsse eben eine gerechte und vernünftige Auslegung Platz greifen.

Herr Bürgermeister v. Holln verteidigt das Verhalten des Magistrats, der geschäftig handle. Was wäre denn da, wenn Herr Brehmer sein Schanklokal ins Nachbarhaus verlegt hätte?

Herr Stv. Döhler entgegnet, das wäre ganz was anderes. Hier handle es sich um dasselbe Haus.

Herr Stv. v. Bäume hält den Standpunkt des Magistrats nach dem Wortlaut des Gesetzes für richtig. Ausnahmen zu machen, sei bedenklich. Da solle man lieber das Statut ändern und der betreffenden abgändernten Bestimmung rückwirkende Kraft geben, damit jenem Geschäftsmann seine Petition erfüllt werde.

Die Versammlung stellt sich bei der Abstimmung auf die Seite des Herrn Rixe und beschließt, die Petition dem Magistrat zur Berücksichtigung zu überweisen.

Mehr als lebhaft wurde die Debatte dann noch zum Schluß, als der bekannte Initiativantrag Emmer, auf schleunige Beilegung des Schnees

verhandelt wurde. Herr Stv. Emmer begründet den Antrag, indem er auf die früheren Verkehrsbehindernisse hinweist, die in vielen Straßen Schnee und Eis noch bilden. Da hätte man doch Mittel und Wege, die es leider in Halle zu Hunderten gibt, im Interesse der Stadt beschaffen zu lassen. Weiter sagt er, daß gegen viele ausbeuliger Straßmandate erfolgt seien, ohne daß die Schutzleute — entgegen der feierlichen Versicherung des Herrn Oberbürgermeisters — erst vernahmt und vernarrt hätten.

Herr Oberbürgermeister Dr. Rixe gab zu, daß solche Fälle vorgekommen sind; aber da lagen Verletzungen der betreffenden Schutzleute vor, die ihre Instruktion nicht genügend beachtet hätten. Bei einer Zahl von 300 Schutzleuten sei es nicht zu vermeiden, daß mal dieser oder jener Anzeiger erstattet, wo er mit Mahnungen vorzugehen hatte.

Herr Stadtrat Grote beklagt, daß es in Halle mit dem Schnee in den Straßen ärger wäre als wo anders. In Leipzig sei es noch schlimmer, eben in Schöneberg. Das man nur für einen Tag Schneefahrt eingeteilt und Privatgeschäfte gemietet habe, liege an der außerordentlich hohen Forderung der Fuhrhalter, die einen Ring geschlossen hätten und nun der Stadt ihre Forderung diktierten. Früher zahlte man 1,25 Mark für eine Fuhr, die bittet in die Schächte abgeladen werden konnte, 1,65 Mark für die Fuhr, die aus die Stadt hinausgeführt werden mußte. Jetzt haben die Herren 2 Mk. bzw. 2,50 Mk. verlangt. Ich habe mich in Leipzig erkundigt; dort zahlte man 1,60 bzw. 2,10 Mark. Diese Ubertreibung wollten wir uns nicht gefallen lassen, deshalb haben wir die Leute und die Gespanne am Donnerstag nicht weiter beschäftigt, was mir im Interesse der armen Arbeitslosen wenig Leid getan hat. In Leipzig, das auch Rittergüter besitzt, hat man die itädischen Fuhrer gleich im Nachtrage verpflichtet für derartige Schneefahrten. Das müssen wir auch tun. Außerdem hat Leipzig Schneefahrt. Einen Schneepflug wollen wir auch anschaffen. Meine Herren! Verlassen Sie sich darauf: der nächste Winter sieht uns heiler geübt. Andere Leute wiederum haben mich gebeten, ich möchte doch ja nicht allen Schnee weglassen lassen: „Herr Stadtrat, wir können ja sonst nicht Schlitten fahren!“ So haben namentlich die Droschkentreiber, für die die Schneefahrt Verdienst brachte. Wir wollen nun die Mühsal allein bewältigen; täglich fahren wir 300 Fuhrer. Schön sehen ja die Straßen mit dem Schneefall nicht aus, aber ich bitte noch um ein paar Tage Geduld!

Herr Stv. Rixe: Herr Stadtrat Grote stellt die Schneefahrt als einen Schönheitsfehler dar. Nein, sie sind mehr: sie sind ein unauflösliches Verkehrsverhinderung. Die Pferde werden gequält, die durch die schneebedeckten Straßen, z. B. die Gr. Markstraße, Wagen ziehen müssen. Die einzelnen Verwaltungen sollten sich doch mehr in die Hände arbeiten, hier die Rohrverhaltung und die Armenverwaltung. Bei mir war gestern in Armenhaus ein Familienvater. Er will gern arbeiten, hat aber keine Beschäftigung. Der Hauswirt will ihn hinausjagen, die Familie leidet bitter Hunger! Der Mann weinte vor Verzweiflung! Und in unseren Straßen liegt Arbeit für Hunderte!

Herr Stv. Thiele: Herr Stadtrat Grote hat bewiesen, daß er nicht der Mann ist, der eine so schwierige Aufgabe überblicken kann; er gehört nicht auf jenen verantwortungsvollen Posten, nachdem er für kein Verhalten solche Gründe angegeben hat. Der Vorstand schreit zum Himmel. Im Mai schon haben die Fuhrhalter ihre Forderungen gestellt; warum hat denn Herr Grote die löhne Zeit verschlafen lassen? Er muß erst nach Leipzig fahren um zu lernen, daß man die Gutspänter zu Schneefahrten verpflichtet. Die ganze Sache ist

Bruno Freytag.

Halle a. S., Leipzigerstrasse 100, Parterre, I. und II. Etage. Gegründet 1865.

Neuheiten in Damen-Konfektion.

Durch jahrzehntelange Verbindungen mit ersten Fabrikanten habe ich für viele tonangebende Neuheiten den Alleinverkauf für Halle.

Jackets und Paletots von Tuch, Foulé und Rips. Uebergangspaletots. Weissgestr. Jacken. Umhänge. Kostüme. Kleider für Strasse, Haus u. Gesellschaft. Blusen. Kleiderröcke. Morgenkleider. . . . Unterröcke. Jackets und Kostüme für Backfische. . . .

Kindergarderobe für Knaben und Mädchen. Anfertigung nach Mass unter Leitung bewährter Kräfte.

Stets reichhaltigste Auswahl auch hinsichtlich der verschiedenen Größen. Guter Sitz, reelle Preisstellung und fachgemäße Bedienung.





