

Zeitung

Dreihundfünfzigster Jahrgang.

№. 357.

Halle, Sonnabend, den 2. August.

1919.

Bezugspreis für Halle monatlich bei zweimaliger Zustellung 2.00 Mark, vierteljährlich 6.00 Mark, durch die Post 0.00 Mark auswärts Zustellungsgebühr Einzelnummern 15 Pf. Bestellungen werden von allen Reichspostanstalten angenommen. Im amtlichen Zeitungsgeschäft unter Angabe der Zeitung eingetragene Manuskripte werden nicht ohne Überlegung angenommen. Nachdruck nur mit der Quellenangabe. Halle-Zeitung gesteuert. Ferner der Schriftleitung Nr. 1140, der Anzeigen-Abt. Nr. 1140, 1418, der Geschäfts-Abt. Nr. 1133, Postfach-Bezirk Leipzig Nr. 4609.

werden 0.80 Pf. 3 mm dr. Millimeterzelle oder deren Raum mit 20 Pf. berechnet u. in unferen Anzeigenstellen u. allen Anzeigenstellen angenommen. Restanten die 92 mm dr. Millimeterzelle 60 Pf. Anzeigen-Annahmeschluss vom 1. Juli, für die Sonntags-Druckarbeiten, Abt. 1140, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450, 1451, 1452, 1453, 1454, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1488, 1489, 1490, 1491, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499, 1500.

Das Ende der ungarischen Kätterregierung.

Rücktritt der ungarischen Kätterregierung. Bildung einer sozialistischen Regierung.

WTB. Budapest, 1. August. (Drahtnachricht.) (Ung. Korr.-Bureau.) In der heutigen Nachmittags-Sitzung des Budapest Central-Kabinetts ist der revolutionäre Ministerpräsident zurückgetreten. Die Regierungsgewalt wurde von einer aus Vertretern der Gewerkschaften gebildeten rein sozialistischen Regierung unter dem Vorherrsche des Ministerpräsidenten Julius Bebel übernommen.

Die neue Regierung erklärt in einer heute abend erlassenen Proklamation, daß sie als ihre erste Aufgabe die Aufrechterhaltung der inneren Ordnung und die Einleitung von Verhandlungen mit der Entente betrachte.

Italienische Truppen zum Schutze der deutsch-österreich. Grenze.

WTB. Wien, 1. August. (Drahtnachricht.) Laut Blättermeldungen verläßt, daß italienische Truppen an der deutsch-österreichisch-ungarischen Grenze stehen. In der Gegend längs der Weißaichen Pässe von italienischen Verfolgten. Die Bevölkerung mußte die Dörfer verlassen, da eine ganze italienische Division zur Bewachung der Grenze beordert ist. Italienische Soldaten besetzen bereits die Brücke von Bombardorf nach Wimpasing.

Ludendorff über das Weißbuch der Regierung.

Berlin, 1. August. (Eig. Drahtnachricht.) Im 2. N. stimmt General Ludendorff Stellung zu dem veröffentlichten Weißbuch der Regierung und sagt u. a.: Nach dem Eindruck, den ich erhalten habe, gibt die amtliche Vorberatung ein durchaus einseitige und entstellende Darstellung der Geschichte und jetzt einseitige und falsche Schlüsse. Mir wird z. B. ein Stimmungsentscheid vom 17. Oktober vorgelesen und behauptet, ich hätte unbestimmte Angaben gemacht. Demgegenüber stelle ich fest, daß am 29. September vom Generalstabschef und mir dem Staatssekretär v. Hinzpelt gegenüber, am 2. Oktober vom General von dem Reichstag gegenüber ausgesprochen wurde, daß wir nur auf einen zureichenden Frieden hätten, der uns in ein Wesensmöglichst leichtes Gewand für den Volkstand gelassen werden sollte, der uns nichts macht. In diesem Sinne hat sich auch Prinz Max am 5. Oktober ausgesprochen, indem er ausrief, daß wir sehr entschlossen seien, auch noch schwere Opfer zu bringen, wenn es unabwendbar ist, und daß wir weiterkämpfen, den Endkampf um Leben und Tod weiterführen würden. Im selben Sinne hat sich der Reichstagspräsident ausgesprochen.

Weber die Notwendigkeit des weiteren Kampfes herbeiführt, also volle Einigkeit zwischen Reichsregierung und Oberster Exekution. Dies gilt bis zum 17. Oktober. Nach der Ansicht der Obersten Exekution ist die zweite Wilsonnote keinen Zweifel mehr an der Notwendigkeit, weiterzukämpfen, falls wir nicht kapitulieren wollen. Die dem Standpunkt trug ich in der Sitzung vom 17. Oktober Bedenken, verfuhr also folgerichtig, während die Reichsleitung nicht entschlossen war, überreichte die Folgen aus den Worten des Reichstags am 5. Oktober zu ziehen. Ich dachte nicht an einen plötzlichen Abbruch, sondern zunächst an die Befestigung, was der Feind eigentlich wollte. Ganz in dem Sinne aber die Maßnahmen zur entschließenden Fortsetzung des Kampfes gehen. Die Fragen, die mir von der Reichsleitung vorgelegt wurden, waren folgendermaßen beantwortet: Es ist schwer, solche Fragen zu beantworten, das kann nur schrittweise geschehen. Ich habe mich genau so ausgesprochen, wie ich meine Meinung äußerte. Ich habe General Falkow und Brandt sich förmlich genau so ausgedrückt wie ich. Das Wesen des Krieges ist ungewiß, das weiß, glaube ich, jeder. Staatssekretär Sell will mich gefragt haben: Können Sie nach drei Monate die Front halten? Ich soll darauf geantwortet haben: Nein! Das ist durchaus richtig. Wenn Frieden aber wieder besondere Schritte gezogen werden, so ist das falsch. Wir waren in die Hermannstellung zurückgegangen. Diese drei Monate zu halten, sollten wir ausgeholfen, darum habe ich auf die Antworten-Maßstellung und eine Grenzstellung erlassen und einziehen lassen. Hier war ein längerer Standhalten durchaus möglich, jedoch im Falle des Feindes kam. Auf das Halten in dieser Stellung besteht ich mein Bedenken nicht. Neben die Befestigung des 29. September enthält die Bericht nicht, und doch ist die hier den Setzung der Ereignisse war für die ganze Beurteilung der Lage von wesentlicher Bedeutung. Ich will hier nur angeben, daß Staatssekretär v. Hinzpelt mich ausdrücklich in einem G. und den Systemwechsel für notwendig hielt und daß der Generalstabschef und ich, sowie Oberst

Hinzpelt daraufhin erst die militärische Lage feststellten. Als mir der Oberst v. Hinzpelt mitgegeben, daß die neue Regierung bis zum 1. Oktober mittags gebildet werden könne. Im selben Sinne hatte er sich Oberst v. Hinzpelt gegenüber ausgesprochen, und daß das Angebot an Wilson hinangehen könne. Sein Telegramm vom 1. Oktober 1918 ab Berlin 7 Uhr 20 Min. trägt diejenige Rechnung. Es lautet: Bildung neuer Regierung voraussichtlich heute 1. Oktober nachts. Militärische Lage ist fürstlich Druckmittel gegenüber unsinnigen und anspruchsvollen Parteien. Gemäß diesem Telegramm und dem mir von Herrn v. Hinzpelt gemachten Angaben habe ich auch gehandelt. Nachdem bis zum 1. Oktober mittags die Regierung gebildet war, habe ich gehandelt. Als mir der Oberst v. Hinzpelt gegen den Ministerpräsidenten vom 1. zum 2. Oktober von Berlin aus ausrief, daß die Bildung der Regierung auf Schwierigkeiten stöße, habe ich mein Bedenken eingeleitet und wie Oberst v. Hinzpelt an, darauf zu achten, daß kein unangenehmer Zwischenfall entstehe. Ich bemerke ausdrücklich, daß am 30. September und 1. Oktober kein Ereignis an der Front eingetreten war, das die Lage kritischer gestaltet hätte. Der Generalstabschef war mit mir der Ansicht, nachdem auf Grund der Kriegslage der schwere Entschluß gefaßt war, keine Zeit zu verlieren, um ihn zur Tat umzusetzen. War ein schwerer oder auch ehrenvoller Frieden auf Grund der 14 Punkte Wilsons und durch Wilson zu erreichen, so war ein weiteres Weitergehen nicht mehr zu verantworten. Es müßte auch alles geschehen, um die Zeit der Spannungen zu überbrücken, denn es war klar, daß die Gerüchte und Nachrichten von einer von uns erbetenen Waffenstillstand unsere Kampfkraft schwächen, die des Feindes aber ungenutzt überlassen. Wenn Herr v. Grünau in seinem Telegramm Nr. 23 von einem Durchbruch sprach, so handelt es sich hier um eine falsche, nicht um eine strategische Entscheidung, wenn er ferner ausführt: Ich habe den Eindruck, daß man hier völlig die Nerven verloren hat, so weiß ich nicht, worauf sich das beziehen soll. Wir alle standen im Hauptquartier unter dem gewaltigen Eindruck der Geschehnisse. Ich habe aber keinen meiner Offiziere gesehen, der mich über seine Nerven war und meinte, daß auch für mich in Anbetracht dessen er ferner sagt: daß wir schrittweise alles nach außen hin den Scheitern mit der Stellung Bulgariens beruhen können, so ist mir nur bestimmend daran, wie wenig ein Mitglied des auswärtigen Amtes über die Lage unterrichtet war. Es war dem Staatssekretär v. Hinzpelt nur mitgeteilt worden, daß der Zusammenbruch Bulgariens der vornehmste Grund für den Friedens- und Waffenstillstandsvertrag der Obersten Exekution war. Die Zeitungsnotiz vom 13. August Nr. 28. September hind vollständig einseitig von Herrn v. Hinzpelt aufgestellt. Damit das deutsche Volk erfährt, wie der Generalstabschef und ich über die Friedensziele gedacht haben, stelle ich fest, daß wir durchaus gewillt waren, in unferer Kriegsgeschichte die Konsequenzen zu ziehen, wie Herr v. Hinzpelt es am 14. August, darüber hat die Sitzung vom 13. gleichfalls voll Klarheit gebracht. Die gegenwärtige Behauptung des Herrn v. Hinzpelt ist ebenso falsch, wie seine Angabe, die Kriegslage wäre am 13. in offizieller Form besprochen worden. Von Schweden habe ich im Februar an den Reichspräsidenten geschrieben und angeboten durch Gegenüberstellung des Materials nicht meiner Person wegen Klarheit zu schaffen. Ich habe eine Antwort auf dieses Schreiben nicht bekommen. Wenn hätte ich dem deutschen Volke diesen Streit erpart. Ich hoffe, daß meine im August erscheinenden Kriegserinnerungen zur Klärung der Lage beitragen werden, nicht um niederzuschreiben, sondern um aufzuklären.

Zwei Kaisertelegramme.

Veröffentlichungen aus dem Weißbuch. WTB. Berlin, 1. August. „B. J. a. M.“ veröffentlicht aus dem soeben erschienenen Weißbuch ein Telegramm des kaiserlichen Hohenzollern-Langensberg an Prinz Max von Baden vom 25. Oktober 1918, in dem sich die Hohenzollern ausdrücklich, doch nach Meinung einer zuverlässigen Quelle der Inhalt der Wilsonnote zu den teuren sei, daß der einzige Weg zu einem einigermassen erträglichen Frieden kaum anders als über die Abhandlung des Kaisers führe. Nach der Meinung des Gemährsmannes würde eine solche Tat des Kaisers als Wilson leichter machen, zugunsten seiner Friedenspläne auf den Senat einzuwirken, der in der letzten Zeit Einfluß im Sinne einer zügigen Niederwerfung Deutschlands gewinnt. Ungefragt würde durch sie die Friedensbestimmung in der nächsten Ententezeit gestärkt werden. Dem Gemährsmann zufolge sei die Schwäche unserer militärischen Lage den Amerikanern so bekannt, um bei ihnen jetzt im Falle eines Anstreiches zur nationalen Verteidigung über den endgültigen Sieg der Entente Zweifel aufkommen zu lassen. Deutschlands Zusammenbruch sei nur eine Frage der Zeit. Sollte versucht werden, den Endkampf hinauszuziehen, so würde das nur als ein neuer Beweis des vorwiegenden militärischen Einflusses betrachtet werden und den Verdacht nähren, daß man sich auf Deutschlands ganze innerpolitische Wandlung nicht verlassen könne. Ferner ist ein Telegramm Kaiser Karl an Kaiser Wilhelm bemerkenswert, das lautet: Ich war heute früh genötigt, die militärische

Lage unhaltbar geworden ist, den Italienern ein Waffenstillstand anzubieten. Falls aber die Italiener die Bedingung stellen, daß die Bahnen durch Tirol und Kärnten (Zanerobahn, Brennerbahn, Südbahn) auf den Durchzug der feindlichen Truppen gegen Deine Länder geöffnet werden sollten, so werde ich mich an die Spitze meiner Deutschen Kameraden stellen und den Durchzug mit Waffengewalt verhindern. Darauf kann Du nicht vertrauen. Auf die Truppen der anderen Nationalitäten kann man sich in dem Falle nicht verlassen. In treuer Freundschaft gez. Karl.

Die Antwort Kaiser Wilhelms lautet: Mit Bewegung habe ich Dein Telegramm über den Antrag zum Waffenstillstand an Italien gelesen. Ich bin überzeugt, daß Deine Deutschen Kameraden, an der Spitze der kaiserlichen Armee, sich wie ein Mann gegen schmachvolle Bedingungen erheben werden, und danke Dir dafür, daß Du mir das noch besonders versichert. In treuer Freundschaft gez. Wilhelm.

Stellungnahme der bayerischen Regierung zur Abdankung des Kaisers.

WTB. München, 1. August. In dem deutschen Weißbuch über die Vorgeschichte des Waffenstillstandes sind Telegramme des damaligen preussischen Generalen in München von Treutler, und des deutschen Generalen in Bern, von Komberg, erwähnt, in denen an mehreren Stellen von der Stellungnahme der damaligen bayerischen Regierung zur Frage der Abdankung des Kaisers und den angeblichen Sonderbetriebsreuebungen Bayerns die Rede ist. Die Schriftleitung der „Münchener Neuesten Nachrichten“, die wegen dieser Angelegenheit mit dem Leiter der damaligen bayerischen Regierung, dem Ministerpräsidenten Dandl, in Verbindung getreten ist, ist ermächtigt, folgendes festzustellen:

1. Die Stellungnahme der früheren bayerischen Regierung in der Frage der Abdankung des Kaisers ist in dem Bericht des preussischen Generalen von Treutler in Nr. 1918 richtig wiedergegeben. Ich zitiere die betreffenden Stellen aus dem Bericht des deutschen Generalen in Bern vom 3. November 1918 an die Entente gebrauchte Nachricht, Bayern habe vom Bundesrat die Abdankung des Kaisers angefordert. Es bestche in Bayern an maßgebender Stelle der Eindruck, daß der Kaiser den Plan verfolgte, bei der ersten Gelegenheit die neue deutsche Regierung zu führen. Die damalige bayerische Regierung hat vielmehr den Standpunkt angenommen und bei maßgebenden Verhältnissen zur Geltung gebracht, daß der Kaiser durch die verantwortlichen Persönlichkeiten über den Stand der Dinge mit aller Offenheit aufzuklären sei, und daß sie mit einem freiwilligen Rücktritt des Kaisers einverstanden wäre.

2. Der deutsche General in Bern hat in seinem Bericht vom 3. November 1918 die Behauptung, daß Bayern dem Abgeordneten der Entente zu verstehen gegeben habe, es würde sich von der Reichspolitik unter allen Umständen loslösen, nicht als abenteuerlich bezeichnet. Unzulässig sind die Behauptungen, daß Bayern die bayerische Sonderregierung nach allerdings feinerseitig zur Kenntnis gekommen, daß in der Schweiz Nachrichten der bayerischen Art umflossen. Sie hatte hiergegen damals den bayerischen Generalen in Bern nach München berufen und von ihm erfahren, daß die Gerüchte auf Redereien unverantwortlicher, überqualifizierter Personen zurückzuführen seien. Die bayerische Regierung habe bereitwillig die Einheit und den Bestand des Reiches gefährdende Bestrebungen aus ihr ausschließen zu lassen und eine direkte oder indirekte Förderung dritter Standpunkt der Regierung angenommen. Über den umfangreichen Gerüchten zu verbreiten. Wenn die Entente gleichwohl mit den bayerischen Sonderbetriebsreuebungen ernstlich gerechnet haben sollte, hat ihr ebenfalls die Haltung der damaligen bayerischen Regierung hierzu keine Berücksichtigung gegeben.

Schwere Unruhen in Straßburg.

WTB. Berlin, 1. August. (Drahtnachricht.) Der Mensch merkt aus Karlsruhe: Nach weiteren verlässlichen Nachrichten aus Straßburg sind dort erneut Unruhen ausgebrochen. Auf dem Bahnhofplatz haben Kundgebungen stattgefunden, die ne a d e z u revolutionären Charakter trugen. Die Kundgebungen griffen erneut das französische Militär an. Es lösete eine große Anzahl von Soldaten und mehrere Offiziere, von denen einige in den Müllhaufen geworfen wurden. Der Gouverneur hat mit der Verhängung des Belagerungszustandes gedroht.

Aufhebung des Cölibats in Deutschland?

WTB. Berlin, 31. Juli. Nach einer Drahtmeldung des „Deutschen Reichstages“ aus Straßburg ist die deutsche Reichsregierung damit einverstanden, daß die katholische Priester künftig verheiratet, und die gegen Verheiratung deswegen zu schließ, bereit sein. Im ganzen Deutschland sind 300 Priester für zu verheiraten.









