

Volke-Zeitung

Dreilundfünfzigster Jahrgang.

Halle, Mittwoch, den 14. Mai.

1919.

Bezugspreis
für Halle monatlich bei zweimonatlicher
Anzahlung 1.60 Mark, vierteljährlich
4.20 Mark, durch die Post 4.30 Mark
auswärts. Zustellungsgebühr. Be-
stellungen werden von allen Reichs-
postämtern angenommen. Im
amtlichen Zeitungsverzeichnis unter
Code-Zeitungsvertrag. Für un-
verlangt eingegangene Manuskripte
wird keine Gewähr übernommen.
Redaktion nur mit der Quellen-
angabe „Volke-Zeitung“ gestattet.
Für den Schriftleitung Nr. 1146,
der Anzeigen-Abteilung Nr. 1147,
der Bezug-Abteilung Nr. 1133;
Postfach-Konto Leipzig Nr. 4000.

Registernr.
4000. 735/1919. 303336. 303337.
Zelle über dem Haupteingang mit 60 Pf.
betrieben u. in anderen Anzeigen-
stellen u. allen Anzeigenstellen
angenommen. Katalogen des 92 mm
breiten Bolls 1.25 Mk. Anzeigen-
Annahmestellen vorm.
für den Donnerstag, abende
6 Uhr. Abbestellen, soweit ge-
möglich, möglichst frühzeitig.
Erfüllungszeit: Halle, Erbfeld
14.3.1919, Sonntag 1.00. Schö-
heit u. Haupt-Vertriebsstelle: Halle,
Neue Promenade 14. St. Ger-
hausen 17. Neben-Vertriebsstell.
Mast 24 und Große Ulrichstr. 22.

Nr. 223.

Ganz Deutschland protestiert weiter.

Protestkundgebung der Preussischen Landesversammlung.

Dentschriften mit Wilson-Kedens. — Uebereinstimmung über die Unannehmbarkeit des Friedensvertrages. Die Unterzeichnung wäre eine unmoralische Handlung.

Berlin, 13. Mai. Der großen Kundgebung der deutschen Nationalversammlung von gestern folgte heute die preussische Landesversammlung mit einem nicht minder eindringlichen Protest gegen den geplanten Vergewaltigungsfrieden. Er fügt sich auf die in der Sitzung vom 8. Mai von dem Ministerpräsidenten Paul Hirsch abgegebene Erklärung, daß die Friedensbedingungen in ihrer jetzigen Form und ihrem Inhalt nach für das deutsche Volk weder erfüllbar noch annehmbar seien.

Der Sitzungssaal ist nicht besonders gut besucht, aber die Tribünen sind dicht besetzt. Neben dem Ministerpräsidenten haben sämtliche preussischen Minister Platz genommen, aber schon während der Ausführungen der ersten Rede verläßt auch ein Teil von ihnen den Saal. Das Bureau des Abgeordnetenkaufes hat in dankenswerter Weise in zwei Druckschriften zwei bedeutungsvolle Ansprachen des Präsidenten Wilson an sämtliche Besucher des Saales verteilen lassen. Die eine Ansprache ist diejenige, die Wilsons Programm für den Frieden einleitet mit seinen 14 Punkten, die zweite Druckschrift enthält die Ansprache Wilsons im Kongreß vom 11. November 1918 über die Waffenstillstandsbedingungen. Der Inhalt beider Reden steht in großem Widerspruch mit allen Punkten des Deutschland vorgelegten Friedensvertrages.

21. Sitzung, nachmittags 1 Uhr.
Das Haus ist gut besetzt. Zur Besprechung steht die Erklärung des Ministerpräsidenten vom 8. Mai, betreffend die Friedensbedingungen.

Abg. Graf-Franzfort (Soz.): Dieser Friedensvertrag würde uns ermüden. (Sehr richtig!) Der Entwurf ist in jedem unanständigen Punkte. Wir sollen wirtschaftlich an England militärisch an Frankreich ausgeliefert werden. Hoffen und Arbeitsmöglichkeit will man uns nehmen. Wer damit meint, daß wir einen solchen Frieden unterzeichnen können, ist ein politischer und ökonomischer Idiot.

(Leb. Zustimmung.) Die Durchführung eines solchen Friedens hätte den Volkswirtschaften notwendig im Gefolge. Dieser Vertrag ist für Deutschland unannehmbar. (Leb. Beifall.)
Abg. Heeg (Dn.): Der Friedensentwurf ist unannehmbar, nicht nur in einzelnen Punkten, sondern im Fundament. (Sehr richtig!) Bei den Gefahren, die uns im Falle einer Ablehnung dieses Friedens drohen, handelt es sich doch

nur um eine vorübergehende Zeit, während die Annahme dauernde Vernichtung und Qualen den Verlust unserer Ehre bedeutet. (Lebhafter Beifall rechts.)

Abg. Herold (St.): Für Preußen bedeutet der Friedensentwurf geradezu die Hinrichtung. Soll der Weltfrieden zur Wahrheit werden, dann muß er eine andere Grundlage bekommen, als diesen Vertrag. Wir protestieren gegen diese untragbaren Bedingungen. Wir pro-

testieren auch gegen die Forderung, den früheren deutschen Kaiser vor ein internationales Gericht zu ziehen.

Wir müssen einig sein in der Forderung: Rettung des Vaterlandes! (Leb. Beifall.)

Abg. Dr. von Krause (D. Vpt.): Die Unterzeichnung dieses un erfüllbaren Vertrages ist eine Frage und eine unmoralische Handlung. Es müßte sich jeder schämen, der die Forderung nach

Ausweisung des früheren deutschen Kaisers durch einen internationalen Gerichtshof billigen würde. Der Friedensvertrag ist unredlich, unmensächlich und unbillig und unannehmbar. (Beifall.)

Abg. Adolf Hoffmann (U.S.): Es ist ein **Falschabschneidervertrag**, und wir verurteilen ihn in gleicher Weise, wie die Urheber, aber wir hoffen, daß das Proletariat aller Länder sich auf seine Pflicht besinnen und ihn wieder hinwegsetzen wird. Die Regierung Ebert-Scheidemann vertritt nicht den Volkswillen, daher die unersöhnlichen Friedensbedingungen. Es lebe die Weltrevolution! (Auf-Rufe bei der Mehrheit.)

Abg. Dammberg (Hannoveraner): spricht gegen die Annexionen im Friedensvertrag.

Abg. Dr. Friedberg (Dem.): Wir sind uns der vorzuschätzlichen Folgen der Unterzeichnung der Unterdrückung wohl bewußt. Es wird die Notwendigkeit dann drückender noch mehr empfunden und uns noch schmerzlicher aufjagen werden. **Wer das internationale Gemische wieder hoch einmal erheben**

Mögen wir in einigen Monaten Hungers sterben. Jederfallts lieber den Tod als die Sklaverei. (Leb. Beifall.)

Abg. Frau Ge (Soz.) spricht im Namen der deutschen Mütter und Frauen gegen den Gewaltfrieden.

Abg. Frau Hecker (Dn.): Am meisten empört hat mich die Forderung, der 140 000 Militärs. Ihre Abfertigung würde den Tod von mehreren 100 000 Kindern bedeuten. Wir Frauen legen unsere Pflicht darin, ein **kräftes Volk heranzuzüchten**, das Liebe zur deutschen Heimat hat.

Abg. Frau Krensch (U. S.): Besser ist ein Geschlecht heranzuzüchten, denn das in der allgemeinen Menschlichkeit, daß Kriege für die Zukunft unmöglich werden.

Abg. Frau Dänhoff (Dem.): Wir wollen die Erhaltung des deutschen Volkes, die der Friedensentwurf für uns unmöglich macht.

Abg. Frau Hoffmann (D. Vpt.) wendet sich gegen die Verengung ihrer engeren Heimat Niprusschen. Damit schließt die **Ausprache**.

Nächste Sitzung Donnerstag, 22. Mai, 12 Uhr: Wahlprüfungsberichte, Anträge. Schluß 6 1/2 Uhr.

Protesten, die dem ostpreussischen Heimatdienst aus allen Teilen der Provinz, besonders aus dem Grenzland, zueilen. Die zahllose Gefühlsregung aller ohne Unterschied der Glaubens, der Partei und des Standes tritt besonders in Erfolge.

Fortdauer der Polen-Transporte.

WTB. Berlin, 13. Mai. Wie W. Z. B. von unabhängiger Stelle erfährt, ist die Nachricht, die Transporte der Deutschen durch Deutschland seien eingestellt, nur ein Unmitteil der Transporte findet nicht statt. Vielmehr dauern die Transporte ununterbrochen an.

Pariser Hoffnungen und Drohungen

WTB. Paris, 13. Mai. (Druckausgabe.) Die Pariser Blätter glauben heute, daß die Friedensgespräche der Alliierten der Deutschen im Frieden unterzeichnen werden. „Welt Journal“ meint, es best die Gebinnungen aus kleinen, sie werden sie annehmen, denn das Los, welches sie erwarten, ist demjenigen vorzuziehen, welches sie im Falle einer Weigerung der Unterzeichnung erwarten würden. „Figaro“ rät den Alliierten, ihre Forderungen zu lockern, um die Deutschen zu zwingen. „Sonne“ meint, Deutschland könne nicht, nachdem es gegeben habe, daß Wilson der Initiator der Antwort auf die erste Woodrow-Wilson-Note gewesen ist, nicht mehr den Willen haben, Wilson zu ändern oder gar die Arbeiterschaft anzugreifen. „Echo“ will wissen, daß die Alliierten einwilligen, den Deutschen den Vertrag zu überlassen, nur wenn diese ihre Forderungen an ihre Gebietsverhältnisse vorzubringen, welche diesmal anbillig sein müssen.

Branting über die Friedensbedingungen.

WTB. Stockholm, 13. Mai. „Middnatts“ veröffentlicht ein Interview mit dem schwedischen Paris- und Amsterdamer korrespondenten Branting. Dieser äußert: Ich hoffe, es werden noch mehrere Modifikationen zu erwarten sein, und diese werden zu erwarten, daß Deutschland zu akzeptieren kann. Sider ist, daß sowohl in Frankreich wie in England die Arbeiterschaft sich gegen den Friedensvertrag in seiner jetzigen Form, falls er dem Parlament vorgelegt wird, erheben werden. Branting mit dem ich die Angelegenheit besprach, war sich ganz klar darüber, daß seine Parteigenossen beagene Stellung nehmen würden, da man so weit von neuen Linien entfernt ist, die man für den sicheren Friedensschluß erachtet hätte. „Middnatts“ wird die Frage auf, ob Wilson wirklich die Verantwortung für den Friedensvertrag übernehmen wolle. Das Wort hätte es für wahr sein könnte, daß der amerikanische Präsident nur verabschiedet zu gestimmt habe.

„Middnatts“ schreibt: Es fehlt nicht an Zeichen dafür, daß die Staatsmänner der Entente nichts so sehr fürchten, als daß Deutschland sich weigert, ihr Gemaltfriedebedingung zu unterzeichnen. Diesem mit einer Ausnahme; denn für Wilson wäre eine solche Weigerung in Wahrheit ein Sieg für seine Grundidee, falls diese ernst gemeint sind.

Clemenceaus Vollmacht.

Paris, 13. Mai. (Eigene Drahtnachricht.) Die Pariser Blätter von gestern Abend berichten: Die deutschen Gegenverträge werden bis Freitag beantwortet. Clemenceau erhält die Vollmacht, unmittelbare Besprechungen mit den deutschen Delegierten zu führen, sofern dies nötig sein sollte. Ter Temps“ merkt, Frankreichs Aufgabe sei es zu verhindern, daß aus den schändlichen Gegenverträgen der Deutschen Negationsstoff für eine Uneinigkeit unter den Alliierten entstehe.

Norwegens Presse gegen die Friedensbedingungen.

WTB. Christiania, 13. Mai. Immer einflussreicher in der Debatte wird die Stellungnahme der norwegischen Presse gegen die Friedensbedingungen. „Verdens Gang“ schreibt in einem Leitartikel, der Pariser Friedensentwurf

betreffe ein **Unrechtsurteil** und Machtmißbrauch die schwächsten Bevölkerungen. Punkt für Punkt lasse sich nachweisen, daß der Entwurf von den Schwächsten Punkten weitaus abweiche. Neben den territorialen Forderungen seien insbesondere die ökonomischen Forderungen unredlich und unerbittlich, daß jeder, der noch Sinn für Zahlen und Werte habe, sie als

völlig unerbittlich bezeichnen müsse. In den neutralen Ländern werde der Entwurf einmütig verurteilt, denn er müßte die Hoffnung auf Errichtung der Welt aus dem geschwätigen Zulandemerkung umgichten machen. Die einzige Hoffnung sei, daß die deutsche Demokratie diesen neuen Vorschlag ihrer weltlichen demokratischen Führer überleben werde. Dies sei aber nur möglich, wenn die Alliierten einen den Friedensvertrag in den nächsten Ländern beizugehen lassen würde, sobald der Vertrag unterzeichnet ist, damit andere Männer ihn durchführen können als die, die ihn erband. Die Männer, die bei Kriegesbeginn hätten ebenfalls den Frieden nicht gemacht. Deshalb müßten sie fort.

„Der Christenrad“ betont in einem Leitartikel, die deutsche Felle besiedeln einmütig die Friedensbedingungen als unermessbar böse. Wilsons Punkte seien veraltet. Bei aller Berechnung der beläuglichen und französischen Ansprüche auf Wiederherstellung

oder es eine Strafe für die Belästigung des besiegten Deutschlands. Auch bei der Zeit.

Ebert über die Verhandlungen.

WTB. Berlin, 12. Mai. Reichspräsident Ebert machte gegenüber einem Mitarbeiter der „Vorwärts“-Redaktion unter anderem folgende Mitteilungen:

Die Welt braucht Frieden; nicht nur wir, auch unsere Gegner brauchen ihn. Es kann nur dem allgemeinen Interesse der Völker dienen, wenn der Entwurf einer vorläufigen Prüfung unterworfen wird, bei der grundsätzlich tiefgreifende Korrekturen nicht ausgeschlossen sein dürfen. Man wird dagegen einwenden, daß durch Verhandlungen Zeit verloren wird; aber wir sind nicht schuld daran, daß die Gegner sechs Monate zur Herstellung eines Entwurfs brauchen, über den wir uns binnen 14 Tagen äußern sollen. Ich bin auch fest davon überzeugt, daß Verhandlungen trotz zum Ziele führen können, wenn auf die Grundlagen der 14 Punkte Wilsons zurückgegangen wird.

Massenkundgebungen in Schlesien.

Breslau, 13. Mai. (Eigene Drahtnachricht.) Wie gemeldet wird, treffen aus allen Teilen der Provinz neue tausendköpfige Kundgebungen über den ungeheuren Vergewaltigung des deutschen Volkes ein. In Breslau fanden sich die Vertreter der Bürgerchaft, des Reichstags und der Stadtverordnetenversammlung zu einer außerordentlichen Sitzung zusammen. Darin wurde mitgeteilt, daß in Breslau ein Plan

zur Erhebung des deutschen Volkes ausgearbeitet werde. Diese Befanngabe wurde mit Begeisterung aufgenommen. In der übereinstimmend angenommenen Entschließung heißt es u. a., daß abgesehen von dem schändlichen Raub der oberirdischen Bodenschätze durch die Vorenahme des wertvollen Mittel- und Oberirdischen das Land wirtschaftlich zerstört würde. Die Breslauer Landbesitzer richtete an die Reichsregierung das Ersuchen, auf jeden Fall, solange es komme, ihre Zustimmung zu diesen Bedingungen zu geben.

Ein Jahrhundert der Rache.

WTB. Rotterdam, 12. Mai. Der Direktor der „Nieuw Rotterdam“ schreibt, daß eine Resolution des Friedenskongresses in Zukunft Rache und Vergeltung bedeuten würde. Die demokratischen Führer in den besiegten Staaten meinen, daß dieses Verlangen ein Jahrhundert der Rache sein würde. Das Recht der Selbstbestimmung, das den kleinen Völkern gewährt werde, werde den Besiegten vorenthalten.

Mit den Waffen in der Hand

WTB. Königsberg, 13. Mai. Die einmütige, heftige Entschlossenheit, „überleben als Feinde zu werden“, und die offene Entschlossenheit, mit den Waffen in der Hand jeden Eingriff entgegenzutreten, das ist der Grundzug einer Mit von Leidgenossen und schicksaligen

