

Bezugspreise

Die Halle monatlich bei zweimonatlicher Zahlung 1.10 Mk., vierteljährlich 3.30 Mk., durch die Post 3.25 Mk. auswärts Postzusatz.
Bestellungen werden von allen Reichspostämtern angenommen.
Im amtlichen Zeitungs-Verzeichnis unter 'Saale-Zeitung' eingetragen.
Für unerlangte eingehende Manuskripte wird keine Gewähr übernommen.
Wachdruck nur mit Zustimmungsbescheid 'Saale-Zeitung' gestattet.
Genehmigung der Schriftleitung Nr. 1140 der Zeitungs-Abteilung Nr. 1142 der Bezugs-Abteilung Nr. 1133;
Verlagsnummer 4609.

Morgen-Ausgabe.

Saale-Beitung.
Einundfünfzigster Jahrgang.

Angaben
weder die geschätzte Zahl der Abonnenten oder deren Namen mit 20 Pf. zu zahlen und in einem Exemplar aus allen Anzeigenstellen zu entnehmen.
Kleinere Anzeigen die 10 Pf. nicht übersteigen, werden 10 Pf. für die erste Zeile und 5 Pf. für die folgenden Zeilen berechnet.
Abbestellungen von Anzeigenständen, soweit solche möglich sind, werden schriftlich erbeten.
Grüßungspreis: 50 Pf. u. 50.
Erhalten nicht genau.
Schriftleitung und Geschäftsstelle:
Halle a. S., Brühlstraße 11.
Verlagsbuchhandlung:
Halle a. S., Brühlstraße 11.
Verlagsbuchhandlung:
Halle a. S., Brühlstraße 11.

Nr. 25.

Halle, Dienstag, den 16 Januar

1917.

Neutrale und Zehnverband.

Die Schweizer Sorgen.

Die Verstimmung der Neutralen.

Selbst die Nachrichtenagenturen des Vierverbandes haben nicht leugnen können, daß die Empfänger der letzten Entente-Note, gelinde gesagt, 'enttäuscht' sind. Nach das ist nur ein Teil der Wahrheit. Denn wo die 'Enttäuschung' bereits nachprüfbar ist, äußert sie sich in derdem Spott oder, je nach der sonstigen Stimmung der Kritiker, in einem peinigenden Bescheiden. Im besonderen gilt dies für das zu Deutschlands Gunsten gewiß nicht voreingenommene Holland. Man hat in den Niederlanden denn doch Verständnis für die Lebensgrundlagen europäischer Staaten und weiß, was, beispielsweise, die 'Verletzung' der in der österreichisch-ungarischen Doppelmonarchie vereinigten Völker in Wirklichkeit zu bedeuten heißt. Man hat hier ernstlich auf eine mögliche, den Abstand zwischen den kriegführenden Parteien verengende Wirkung der verschiedenen Friedensnotizen gehofft — und muß nun von der einen Seite ein ezigentliches Erhebungsprogramm vernehmen. So groß ist die unangenehme Ueberzeugung, daß die niederländische Öffentlichkeit nach kaum an den Ernst dieser hemmungslosen Kriegswort zu glauben magt — daß man sich fragt, ob ein Mann wie Lloyd George wirklich das Kunstwerk seiner Berühmtheit durch eine Betätigung launig begreifbarer diplomatischer Ungeheuerlichkeit konnte getrümmert wollen. Ist die Zehnverbandsnote kein (unwirksamer) Bluff: so brüde sie eine brutale Nichtachtung vor der Meinung aller Neutralen ein. Dann ist dem Verband der Zusammenhalt seiner eigenen, kriegsmüden Völker wichtiger als das Urteil der Welt; ist es ihm gleichgültig, ob die Sache seiner Feinde vor allen Untertanen als die gerechte erachtet werden muß, ob 'die Rollen wechseln' und kein Zweifel mehr bleibt, wo die Eroberungsgier zu suchen ist. Wohl jedoch der Zehnverband auf einen moralischen Sieg, dann hat er sich selbst eine nicht wieder gutzumachende Niederlage beigebracht.

Das alles hat man in Holland erkannt und ausgesprochen: bei den übrigen Neutralen muß der ungünstige Eindruck noch tiefer sein. Die Kriegspolitik, die der Zehnverband ausging, bedeutet für sie den Beginn einer Kette täglich gesteigerten Zorns. Ihre Abnungen drücken sich in den Worten aus, die sie selbst, die Schweizer wie die Dänen, an die neutrale Vermittlung richteten. Was ist aus ihren wohlwollenden Absichten geworden? Aufsteigend werden sie noch nicht einmal einer Antwort gewürdigt. Statt dessen wird ihnen eine barbare Ermahnung an ihre 'Pflichten' und die Ankündigung 'unverzüglicher Maßnahmen'. Sie wissen sehr, was sie von einem Kriegsbund zu erwarten haben, vor dem geschichtlichen Nach der Staaten nicht die geringste Achtung gezeigt und entschlossen ist, über ein verwüdetes Europa hinweg seine Bestiege zu betreiben. In Norwegen, in Dänemark bangt man vor dem Schicksal Griechenlands; die Schweiz erkennt aus der fühlbaren Behauptung, ihr Gebiet sei durch die Mittelmächte bedroht, mit welchen Vätern man sich auf der Gegegnisse beschäftigt. (Bei gewissen Denunziationen läßt sich mit Sicherheit annehmen, daß der Ankläger dem Vater, dessen er einen andern beschuldigt, selbst verfallen ist, das lehrt die staatsrechtliche Erfahrung...) Schweden ist von der Bestiege eines stets schon verdächtigen Nachbarn sehr mehr denn je überzeugt.

Und Amerika? Die 'Enttäuschung' des Präsidenten Wilson ist heute schon zugegeben. In Wahrheit werden seine Gefühle gegen die Regierungen, die sein Angebot mit dem Vernein der Verantwortlichkeit und Unverlässlichkeit des fühlbaren Urteils zurückgewiesen haben, wohl ein härteres Wort verdienen. Was gilt es in der Welt einen Staat, dem die Durchführung des 'Nationalitätenprinzips' so wichtig wäre, wie der aus Angehörigen aller Völker und Nationen zusammengesetzten amerikanischen Union? Das sollten die amerikanischen Staatsmänner erwägen: selbst wenn ihnen die Lebensbedingungen europäischer Reiche so fern und fremd sein sollten, wie die Verfall der Zehnverbandsnote voraussetzen können.

Neutrale Stimmen zum Aufruf des Kaisers.

a. B. Genf, 15. Januar. Sulzmann nennt das 'Journal de Genève' die zum Aufgebote aller Kräfte der Mittelmächte anporrenenden Kaiserparole, die nicht ohne Widerhall bleiben können. Andere neutrale Blätter erblicken in der Kundgebung Kaiser Wilhelm II. eine Bestätigung dafür, daß die bevorstehenden großen Unternehmungen im Osten und Westen, sei es, daß es sich um Vorstöße der Mittelmächte oder die 'Wander' von Entente-Angriffen handle, die deutsche Herrschaft vorbereiten werden. Wieviel wird betont, daß nach glaubwürdigen Berichten von allen Fronten der Mittelmächte, deren Truppen ausgedehnt ausgerückt und verpostet sind, ihre Offiziere und Mannschaften die gleiche Kampfesfreude bekunden.

Der österreichisch-ungarische Heeresbericht.

WTB. Wien, 15. Januar. Amlich wird verlautbart:
Westlicher Kriegsausflug.
Osmanische Truppen erklärten gestern nachmittags das Dorf Badeni, den letzten durch den Feind noch besetzt gehaltenen Ort südlich des Sereth. Am Südfuß der Heeresfront des Generalobersten Erzherzog Josef führten Russen und Rumänen starke Angriffe gegen die in den letzten Tagen von uns gewonnenen Stellungen nördlich des Sufista-Tales. Die Angreifer wurden überall abgeschlagen. Weiter nördlich nichts Neues.

Italienischer Kriegsausflug.
An der Dolomitenfront sprengten unsere Truppen in der vorgangenen Nacht am Großen Paquoz das Felsband an der Südwand zwischen eigener und feindlicher Stellung. Die Sprengung ist vollkommen gelungen. Eine breite Klüft trennt nun die beiden Gezner. An der Karstfront zeitweise etwas lebhaftere Artillerietätigkeit.

Südöstlicher Kriegsausflug.
Unverändert.
Der Stellvertreter des Chefs des Generalstabes:
a. B. Hofer, Feldmarschallleutnant.

Östlicher Frontbericht der Heeresleitung.

(Wiederholt. Bereits im größten Teil der gestrigen Morgenausgabe enthalten.)

WTB. Großes Hauptquartier, 15. Januar.
Westlicher Kriegsausflug.
Wichtig der Sommer hält die lebhafteste Artilleriefuer an.
Während an mehreren Stellen Vorstöße feindlicher Patrouillen abgewiesen wurden, gelang es einigen Erkundungsabteilungen durch erfolgreiche Unternehmungen Gefangene und Maschinengewehre einzubringen.

Der östliche Kriegsausflug.
Front der Generalfeldmarschalls, Halls Prinz Leopold von Bayern.

Bei trübem Wetter blieb die Gesichtstätigkeit gering.
Front des Generalobersten Erzherzog Josef.
Nördlich des Sufista-Tales wurden unsere neugewonnenen Stellungen von härteren russischen und rumänischen Kräften angegriffen. Der Feind ist überall abgeschlagen.
Heeresgruppe des Generalfeldmarschalls v. Maculiev.

Zwischen Byzanz und Sereth-Mündung wurde trotz ungünstiger Witterung der letzte von den Russen südlich des Sereth noch gehaltenen Ort Badeni im Sturm genommen.

Mazedonische Front.
Unverändert.
Der Erste Generalquartiermeister Lubendriß.

Die Folgen der Ablehnung des Friedensangebotes.

Ueber die Folgen der Ablehnung des Friedensangebotes schreibt Arthur Meyer im 'Gaulois' vom 8. Januar: Auf die Friedensnote der Mittelmächte antwortete General Maugin bei Verdun, auf die kaiserliche Proklamation nach Scheitern des Angebotes wird die römische Proklamation nach Worten. An Italien ergoht der Ruf, seiner glorreichen Vergangenheit einbezogen der älteren Schweizer in der Geschichte menschlicher Zivilisation, Griechenland, zu helfen. Griechenland hat trotz der Verbrechen seiner Führer durch seinen alten Ruhm Anspruch darauf.

Als alle Welt vom Kriege sprach, kam er. Es ist zu befürchten, daß jetzt, wo alle Welt vom Frieden spricht, der Frieden kommt, es Frankreich ist diktieren kann. Frankreich, das den Krieg nicht geführt hat und völlig selbstlos kämpft, war nicht einmal genügend vorbereitet: es entzog sich ihm aber nicht, und es war Ehrenlage, nach seiner Verschümmelung auf Wiederherstellung zu hoffen. Das war für seine Großmächtestellung, die Lebensbedingung. Deswegen hat seit 1871 Frankreich trotz aller Verdürftungen des Pazifismus und Verbrechen des Antimilitarismus niemals auf Gleichsetzungen verzichtet. Das bedeutet keine Eroberung von Ländern eine Aufgabe. Ob die veröffentlichten deutschen Bedingungen die Bedingungen Kaiser Wilhelm sind, ist unbekannt; es ist aber unmöglich, daß Frankreich auf etwas im Kriege verzichtet, was im Frieden seine händige Gefährdung war. Wer hat nun eigentlich Deutschland zum Friedensangebot veranlaßt? Die Annahme, daß es aus Vernünftigkeit geschah, ist, wäre lächerlich. Wenn man die Karte

seiner Eroberungen ansieht, so könnte man meinen, es wäre Sieger. Aber es ist nicht Sieger; denn der Sieger bietet den Frieden nicht an — er bezieht ihn. Mag auch seine militärische Macht, obwohl sie erschöpft ist, noch nicht wanken, die wirtschaftliche wankt sicher. Uns ist freudig auch nicht die Ankündigung eines unerbittlichen Krieges.

Englands Antwort auf die deutsche Note an die Neutralen.

a. B. Haag, 14. Januar. 'Reuter' meldet aus London: Von besagter informierter englischer Seite ist 'Reuter Bureau' erwärmt worden, folgendes über die deutsche Note an die Neutralen zu veröffentlichen:

In der Erklärung der deutschen Regierung befinden sich einige Punkte, die aufgeführt werden müssen. Die Deutschen versuchen nochmals die Verantwortung für die Entfesselung des Krieges auf die Verbandsmächte abzuschieben. Die eigentliche Vorgeschichte des Krieges ist jedoch allgemein bekannt. Man erinnert sich noch sehr deutlich, daß während der Krisis im Juli 1914 es die Verbündeten waren, die eine Konferenz vorzuziehen. Diese Konferenz wurde von Deutschland abgelehnt. Aufstand schloß vor, den Konflikt einem Hageni Schiedsgericht vorzulegen, was Deutschland gleichfalls ablehnte. Der Vorschlag einer Konferenz am 28. Juli wurde am folgenden Tage von Deutschland verworfen. Am 31. Juli erfolgte die allgemeine russische Mobilisierung. Als der deutsche Reichstagler sich weigerte, den Vorschlag betreffend eine Konferenz zu überlegen, sagte er, wenn Rußland mobilisiert, werde auch Deutschland mobilisieren. Als die Konferenz ablehnte, er somit die Möglichkeit einer Mobilisierung Rußlands als wahrscheinlich erachtet, und deshalb kann nun nicht als Grund der Ablehnung angeführt werden, daß Rußland im Begriffe stand, zu mobilisieren. Die Deutschen sagen, daß die Vorstöße der Verbündeten hinsichtlich der Rechte der kleinen Nationen nicht aufrechterhalten seien. Sie weisen dabei hin auf Island, auf die Buren, auf die Eroberung Nordbrasilas durch Frankreich und Italien und auf die Unterdrückung der Fremdvölker Rußlands sowie auf die Behandlung von Griechenland und Irland.

Was Südafrika anbelangt, so haben die Söhne Südafrikas auf manchen Schlachtfeldern gekämpft, und die Deutschen haben am eigenen Leibe erfahren, welche Differenzen zwischen den Burenländern und England bestehen. Was Arabien betrifft, so kann man fragen, ob zu Beginn des Krieges die Deutschen nicht selbst große Kolonien in Afrika besaßen und ob sie diese nicht durch ähnliche Mittel erworben haben wie Frankreich und Italien ihre afrikanischen Kolonien. Was Rußland angeht, so ist es doch merkwürdig, daß in einem Lande, von dem die Deutschen sagen, daß es keine fremde Vorkommen unterdrücke, das ganze Volk vollkommen einmütig gegen den gemeinschaftlichen Feind aufgetreten ist. Griechenland gegenüber haben die Verbündeten nichts anderes getan, als sich in ihrer Eigenschaft als Schutzmächtigen zu verhalten, um ihre eigenen Heere gegen deutsche Umtriebe zu beschützen.

Die Deutschen behaupten, daß die Verbündeten zuerst mit der Verletzung des Sereths begannen hätten. Wie liegen nun die Dinge in Wirklichkeit? Von Beginn des Krieges an haben die Deutschen auf allen Schauplätzen unter Verletzung aller völkerrechtlichen Bestimmungen und ohne die neutralen Interessen im geringsten zu berücksichtigen Kinen gelegt. Die Deutschen behaupten weiter, daß die Blockade gegen das Völkerrecht verstoße. Das ist vollkommen unrichtig. Die durchgeführte Abweisung aller für den Feind bestimmten Vorkräfte ist ein den Kriegführenden zuzubekommenes Recht, daß alle Nationen anerkannt haben. Deutschland hat selbst als Grund für seinen Unterseeboottkrieg die Abweisung aller Zufuhr nach England angegeben. Dieser deutsche Unterseeboottkrieg wird erbarungslos geführt, ohne irgendwelche Rücksichten auf die Rechte und die persönliche Sicherheit der Neutralen. Selbst die Deutschen können nicht behaupten, daß solche Verbrechen, wie die Vernichtung der 'Dufstania', der 'Arabic', der 'Susser' und vieler anderer Schiffe irgendwie zu entschuldigen sind. Die Deutschen sagen, das Mittel der Ausbungerung sei eine ungesetzliche Waffe. Sagten sie 1870 stellten ebenso, als sie die Stadt Paris aushungerten? Die Deutschen behaupten, es sei England Schuld, daß der Krieg aus in Afrika geführt würde. Warum verurteilen denn die Deutschen einen Aufstand in Südafrika heranzurufen? Warum waren sie ganz anders als die Verbündeten reichlich mit Maschinengewehren und Munition versehen?

Die Deutschen haben die Unerschämtheit zu sagen, daß die Verbündeten ihre Gefangenen nicht behandeln. Diese Behauptung scheint nahezu ungeschichtlich angesichts der Behandlung Belgiens und der Greuel in Armenien, welche die Deutschen sehr gut verhindern konnten. Zum Schluß verurteilen die Deutschen nachmals die Verletzung der belgischen Neutralität und die Behandlung dieses Landes zu verurteilen.





