

Halle und Umgebung.

Salle a. S. 23. Februar.

Politischer Diskussionsabend.

Der gestrige politische Diskussionsabend, den der Nationalliberalen Verein mit dem Jungliberalen Verein in der Neumarktstrasse veranstaltete, hatte in gleicher Weise wie die vorigen Abende seine außerordentliche Anziehungskraft bewahrt. Es hatten sich mehrere hundert Zuhörer eingefunden, darunter auch besonders zahlreich die akademische Jugend. Herr Geheimrat Prof. Dr. Löning leitete die Verhandlungen ein mit einem Hinweis auf den Zweck der Veranstaltungen; die Abende sollen in unparteilicher Weise Aufklärung geben über die politischen Parteien und ihre Bestrebungen. Zu begrüßen sei, daß die Studentenschaft dem Unternehmen fortgesetztes Interesse entgegenbringt. Das sei eine bemerkenswerte Erscheinung für den, der früher oft beklagen mußte, daß die studentische Jugend politischen Problemen so gleichgültig gegenüberstehe.

Das Thema des Abends lautete:

Der Freisinn.

Herr Universitätsprofessor Dr. v. Blume hatte das Referat. Er führte ungefähr aus: Freisinn! Klingt das Wort nicht wie eine Parasie gegen Kleinstadt, Strebertum und Märdertum? Heute gilt es zu untersuchen, welche Taten sich an das Wort knüpfen, welchen politischen Bestrebungen die Fahne des Freisinnes vorgetragen wird. Damit ist Stellung zu nehmen zur Geschichte des Liberalismus überhaupt. Welche Partei hätte es nötig, an sich Kritik zu üben, als der Liberalismus, dessen Leben an Mißerfolgen nur zu reich ist. Aus der Geschichte des Liberalismus, insbesondere des Freisinnes, lernen wir für die Zukunft der liberalen Parteien.

Die konervative Partei ist die Organisation der Stände, die bisher entscheidenden Einfluß auf unseren Staat hatten und die deshalb die Zustände unverändert lassen wollten. Wenn man freilich manchmal die freisinnige Komponente betrachtet, so muß man auch von ihr sagen: sie ist oft konteraktiv oder reaktionär. Man kann eine Partei aber nicht bloß nach den Ständen beurteilen, aus denen sie sich zusammensetzt, sondern ihre Gedanken sind maßgebend. Welche Gedankenwelt findet im Freisinn ihren Ausdruck? Die Gedanken, die 1789 in Frankreich dazu führten, das absolute Königtum durch das souveräne Volk zu ersetzen, haben auch den Liberalismus getragen. Die Naturrechte sollten verwirklicht werden. Die Erhebung von 1789 endete im Säbelregiment, aber ihre Ideen wirken fort bis zum heutigen Tage. Nicht ohne daß sie Umwandlungen erfahren haben, aber zunächst haben diese Ideen dem Liberalismus seine Kraft. Liberté, Egalité, Fraternité hatte es in den Zeiten der Revolution geklungen. Liberté, der Gedanke, daß dem einzelnen keine Menschenrechte werden müssen, gewann Einfluß. Egalité stellte das demokratische Fraternité das kommunitäre Prinzip dar. Liberté und Egalité verkörpert sich im Freisinn, Fraternité im Sozialismus.

Mit dem Liberalismus verknüpfte sich die Idee der Befreiung des Feudalismus, der Herrschaft des grundbesitzenden Adels. Zunächst trat der Liberalismus in Deutschland nicht in der radikalsten Form auf. Die Steinische Gesetzgebung ist charakteristisch dafür. Der Liberalismus ist reformatorisch, nicht revolutionär. Er sucht seine Gedanken mit dem Staat in Einklang zu bringen; ein freies Bürgertum will sich, ohne Benennung, im Staate betätigen. Die Idee lösterte leider am Überhand des grundbesitzenden Adels, gegen den sie sich richtete. Durch die Verlosung, die einleitete, wurde der Liberalismus mit Notwendigkeit zum Radikalismus getrieben. 1849 unterlag der radikale Liberalismus; der gemäßigtere Liberalismus gewann die Oberhand. Damit war das Schicksal des Liberalismus auf lange Zeit hinaus entschieden. Er mußte sich entwickeln. Die Bestrebungen zur Einigung Deutschlands wurden in ihm lebendig. Der radikale Liberalismus trug doktrinarer Charakter; er lehnte die Beteiligung an den Wahlen ab; er ignorierte sich bei der Verfassungsrevision trotz und schmolzen aus. Die gemäßigtere Richtung verlor sich im Nationalverein als Protest gegen die schmachvolle auswärtige Politik. 1861 bringt die entscheidende Spaltung; es sondern sich ab die Männer am Fortschritt, Schulze-Dehnsig, Waldeck, Wichow usw., doch zeigte sich, daß der Linksliberalismus nicht mehr auf dem Boden von 1848 steht. Das Programm beginnt mit dem kräftigen Behaupten zum Königtum. Auch die demokratischen Forderungen sind gemäßigter. Der schmachvolle Punkt ist die Stellung zur Preussensache. Man ist zu allen Ausgaben im Interesse einer nachhaltigen Kriegsführung bereit, aber will im Frieden größte Sparmaßregeln wachen lassen. Die Wahlen brachten der Partei einen großen Sieg. Aber als nun die Heeres-Reorganisation begann, verjagte die Fortschrittspartei; sie wollte die zweijährige Dienstzeit festgelegt wissen, das war die Bedingung sine qua non. Es kam der Konflikt. Der Gedanke schwebte vor: es gilt, die Verfassung zu verteidigen gegen die Reaktion. Man hat sich damals gerzt in der Beurteilung der Absichten des Königs und Bismarcks. Aber der Irrtum läßt sich verstehen. Sie mußten glauben, es gelte zu verteidigen, was man unter so großen Opfern erzwungen hatte. 60 Jahre. Sollte der Liberalismus Frieden nach? Bismarck hat die Sand dazu; er suchte Indemittität nach. 75 von den Fortschrittlichen schlugen die dargelegte Forderung ab. Das führte abermals zur Spaltung; die radikalen Elemente schieden aus. So weit ging die Opposition, daß die Fortschrittspartei bald darauf die Norddeutsche Bundesversammlung ablehnte, obwohl sie das allgemeine, gleiche Wahlrecht brachte. Der Entwurf ging ihnen im Sinne einer demokratischen Staatsverfassung nicht weit genug. Für Nachbeteilung hatte sich mit solchen Abstraktionen der Linksliberalismus ausgefahret. Es kommt die Zeit, wo die Nationalliberalen am Ruder sind, die Zeit des Kulturkampfes, wo der Linksliberalismus wieder aus doktrinarer Erwägung heraus verjagt. 1878 brachte in der deutschen Wirtschaftspolitik die große Schwankung Bismarcks; sie führte zur sogenannten Gesession. Rückwärts trat aus der

nationalliberalen Partei aus und suchte mit seinen Genossen Führung mit Eugen Richter. 1884 vereinigten sie sich zur deutschfreisinnigen Partei, die über hundert Mandate besaß. Aber die Partei verfiel in der Negation. Die Arbeiterfürsorgegehalte werden von ihr abgelehnt, weil die mancherlei Aufwühlung noch vorerficht. 1887 kommt die Militärfrage, das Seppennat; wider die Negation, und nunmehr wird der Freisinn zertrümmert. Fragen der Wehrmachtsstellung führten zur Trennung der beiden ursprünglichen Parteien im Freisinn: es folgte der Rückmarsch; Richter hatte keine Partei für sich und ebenso Richter. Das zweite Flottengesetz zeigte ein ähnliches Bild in der Stellung der freisinnigen Gruppen. 1904 stehen die Nationalsozialisten zur freisinnigen Vereinigung. Die geistige Kraft dieser Gruppe ging auf die Vereinigung über, und das hat großen Einfluß ausgeübt auf die Entwicklung des Linksliberalismus überhaupt. Sie brachte ihm soziales Verständnis, sie brachte Begeisterung für die Größe des Vaterlandes, aber sie stärkte auch das demokratische Element in der Partei.

Wie sehr die Einsicht der Notwendigkeit positiver Arbeit wuchs, erwies das Jahr 1907 mit seinen Aufgaben in der Kolonialpolitik. Da galt dem Freisinn die Mitarbeit für selbstherrlich. Eins ist dieser Zeit zu danken: der Zusammenschluß der Liberalen. Man erkannte: nur im Zusammenwirken gewinnt der Liberalismus soziale Kraft, daß er anderen Richtung abgibt und seinen Platz an der Sonne erhält. Die Arbeitsgemeinschaft leitete über zur Vereinigung der linksliberalen Gruppen. Die Negation ist nicht begründet im Wesen des Liberalismus, sondern die Folge der politischen Entwicklung. Er ist die Frucht einer Zeit, mo Opposition bis zum Verheeren gemacht werden mußte. Eugen Richter, als ein bedeutender Parlamentarier. Zweifelslos war er auch ein Volkserreiter von reinstem Willen und Charakter, aber nichtsdestoweniger muß doch gesagt werden: er hat der Entwicklung des deutschen Linksliberalismus schweren Schaden getan, weil er sich von vornherein bis zu Ende fühlte als Gegner Bismarcks. Daß Bismarck für Deutschlands Einheit Großes getan, hat auch Eugen Richter anerkannt, aber seine innere Politik hält er für schlecht, für verfehlt. Und diesem Kampf gegen Bismarck opferte Richter das Herz, das zur Machterhaltung Deutschlands unbedingt nötig ist, zur Machterhaltung, die doch auch gerade Richter durchaus wollte. Und mit solchem Tun machte er es zahlreichen Bevölkerungsklassen schwer, am Linksliberalismus festzuhalten.

Die Politik von damals ist überwinden. Schon bei der Finanzreform trat das in die Erscheinung. Da gab der Freisinn sein Lieblingsprojekt einer Reichsrentenkommissioner preis zugunsten der Reichsreformgesetz. Da zeigte er sich selbst zur Bewilligung indirekter Steuern bereit; und ebenso machte er bei der Wahlreform Konzessionen, erklärte sich mit Abschlagszahlungen einverstanden. Der Liberalismus hat viel gelernt. Das wird sich auch ferner zeigen. Es steht nichts im Wege, daß die radikalen und die gemäßigten Elemente Hand in Hand gehen. Wer jüngst hier den Vortrag des fortschrittlichen Abg. Gönning gehört hat, der muß sagen: der Unterschied von den Nationalliberalen ist nicht groß. Die Fortschrittspartei ist nicht doktrinar. Die alten Doktrinen weichen zurück vor der Luft an positiver Arbeit. Vielleicht findet selbst noch das Staatsmonopol, das die Freisinnigen auch bei der Verstaatlichung der Eisenbahnen bekämpft hatten, gegenüber dem Privatmonopol auch bei ihnen Zustimmung.

Eine Gefahr ist die Stellung zur Sozialdemokratie. Der Freisinn hat stark das demokratische Moment betont. Hieraus resultiert eine gewisse Nachgiebigkeit gegen die Sozialdemokratie, wobei man Liberalismus und Demokratie verwechselt. Die gehören nicht zusammen. Die Gleichheit aller gibt einen Staat, wo die Masse absolut herrscht; da ist derselbe Absolutismus, gegen den der Liberalismus sich schon im Beginn seiner Geschichte wehrte. In ihren Ideen sind Liberalismus und Sozialismus tödliche Feinde; sie müssen es sein, sie können darum nichts gemein haben. Der Liberalismus darf und wird nie zulassen, daß an Stelle der Demokratie durch die überlegene Ueberzeugung eines Bundes zwischen Sozialismus und Liberalismus kann auf die Dauer nicht Bestand haben. Das tatsächliche Erwägungen einmal ihren Einfluß üben können, ist etwas anderes. Der Gegensatz zwischen Freisinn und Nationalliberalismus ist soweit ausgefallen, daß ein positives Zusammenwirken sich ermöglicht und eine weitere Annäherung sich vollzieht. Der Liberalismus sieht anders aus als vor vierzig Jahren. Wir kommen auf die Ideen des Freiherrn vom Stein zurück, der jedem ermöglichte wollte, im Staat nach seinen Kräften mitzuwirken und seinen Platz zu halten, der den Gegensatz zwischen Staat und Regierten zu tilgen suchte; der freie Bürger Mitarbeiter an Staat. Der Liberalismus hat die Stellung noch nicht in Deutschland und Preußen, auf die er Anspruch erheben kann zum Besten des Vaterlandes; er muß noch viel an sich arbeiten, noch viel kämpfen, um ein liberales Deutschland zu erringen. (Lebhafte Beifall.)

Die Diskussion

gestaltete sich recht lebhaft. Herr Oberlehrer Dr. Bohnefaedt wies darauf hin, daß die Programme der Nationalliberalen und der Freisinnigen in sehr vielen entscheidenden Fragen übereinstimmen. Das möge man sich gerade jetzt eindringlich vor Augen halten. Leider bestiehe nicht überall die Meinung, das, was beide Parteien eint, in den Vordergrund zu stellen. Sonst hätte man nicht die traurige Tatsache zu veruchen, daß in Nordhaußen die Nationalliberalen dem Dr. Wiemer einen Gegenkandidaten gegenüberstellen. Als Mitglied der nationalliberalen Partei muß ich das beklagen. Aber umgekehrt bedauere ich eben, daß Fortschrittliche in unserm Vaterland mit einer Gegenkandidatur kommen. In Halle werden die Nationalliberalen treu in der Kampagne zu den Fortschrittlichen stehen. Leider haben die Konservativen eine eigene Kandidatur aufgestellt. Aber haben wir Optimismus genug — ohne ihn geht es ja nicht im politischen Leben —, daß der Fortschrittler in die Stichwahl kommt, und daß ihm dann auch die Konservativen helfen zum Siege gegen den gemeinsamen Feind.

Herr Gutsbehalter Pfeiffer erwidert als Konservervater, daß sein Parteiführer Suchstund sich Mühe gegeben habe, eine gemeinsame Wahlkampagne mit den Freisinnigen zu ermöglichen; leider sei ein Paktieren abgelehnt. Herr Oberlehrer Prof. Dr. Jacobson bebauert als Nationalliberaler gleichfalls die Ablehnung der Konservervater durch die Freisinnigen. Er will im übrigen nicht hoffen, daß die Nationalliberalen sich noch weiter nach links schieben. Wollte man nach dem Programm der Freisinnigen die Stille allmählich abbauen, so sei eine ähnliche Kamakritik zu befürchten, wie damals, unter Caproti. In Militärfragen haben ja die Liberalen neuerdings Entgegenkommen gezeigt, aber der Rechner hat Zweifel, ob das in freier Erkenntnis geschah, oder in der Hoffnung, dabei für den Linksliberalismus etwas herauszuholen.

Herr Verlagsbuchhändler Bouquet sucht namens des Vereins der Liberalen die Taktik der Fortschrittler zur bevorstehenden Reichstagswahl zu rechtfertigen. Man habe allerdings eine gemeinschaftliche Wahlkampagne mit den Konservervater abgelehnt, aber in voller Klarheit und Absichtlichkeit. Die wirtschaftspolitische Konfession ist eben gegenwärtig so, daß Konservervater und Liberale einstimmen sich nicht zu fruchtbarem Schaffen zusammenfinden können. Sie können infolge dessen auch nicht von vornherein gemeinsam eine Wahlkampagne führen. 1907 liegen die Dinge ganz anders. Besonders wir Neuen im Liberalismus haben es damals als eine Befreiung empfunden, daß wir für die koloniale Frage in die Schranken treten konnten. Damals einte uns diese nationale Frage mit den Konservervater. Seit der Zeit sind die Verhältnisse grundverschieden geworden. Nicht nationale Fragen, sondern schwere, nackte wirtschaftliche Fragen heischen Antwort. Da läßt sich kein Kompromiß finden, das uns die Brücke nach rechts schlägt. Aber wir wollen den Kampf führen in sachlicher, anständiger Weise, scharf, aber vornehm. Wir wollen uns durch die Art des Kampfes nicht die Möglichkeit nehmen lassen, für einander einzutreten. Wir wollen unsere Streikraft mit Entschiedenheit gegen die Sozialdemokratie richten. Und in dieser Hinsicht ist es nicht berechtigt, wenn gesagt wird, der Freisinn verweise die Trennungsmarkten. Man denke an Raumann, dessen Leben ein fettes Ringen gewesen ist und noch ist, der Sozialdemokratie im harten Kampf eine neue Volkspartei entgegenzusetzen. Die letzte Wahlkampagne in Halle zeigte übrigens, daß die konservativen Führer ihrer Truppen nicht sicher waren; es sind große Lücken aufzuzeigen gerade in den Orten, wo die Konservativen ihre vermeintliche Domäne haben. Da fehlen Tausende von Stimmen! Wo sich die Klüfte inzwischen erweitert hat, würde die konservervater Parteilichung ihre Wähler noch weniger von vornherein für die Freisinnigen an die Urne heranziehen. Eine große Freude ist uns Liberalen aber die Tatsache, daß die Nationalliberalen wieder mit uns Schulter an Schulter stehen. Dafür danken wir alle ihnen herzlich. Auch wir hoffen in Zukunft mal zu einer Einigung kommen zu können. Beide Parteien müssen von ihren Forderungen nachlassen. In nationalen Fragen sind wir natürlich zuverlässig; aber das Recht der Kritik muß doch gewahrt bleiben. Die Hauptfrage ist, daß die Kritik etwas Besseres, dem Vaterlande Förderlicheres zu schaffen sucht. Das Maßmaß unserer Politik sind zweifellos die nationalen Fragen, aber die wirtschaftlichen stehen jetzt im Vordergrund. Und da müssen wir einen starken Einfluß ins Soziale haben. Uns Freisinnigen ist heute Abend zuzuerkennen: In nationalen Fragen nicht so langsam, schneller! Wir sagen darauf: „Ihr Nationalliberalen, in sozialen Fragen nicht so langsam!“ Erfreulich aber ist der Wille zur Verständigung. Er wird uns weiter führen zum Nutzen des gesamten Liberalismus und unseres Vaterlandes. (Brauo!)

Herr Telegraphenreferent Altemann fürchtet im Gegensatz zu Herrn Prof. Jacobson nicht, daß die Nationalliberalen zu weit nach links gehen. Die Vinstimmung ist bei nicht gesehen, um den Freisinnigen entgegenzukommen, sondern aus ganz anderen Notwendigkeiten. Wir Nationalliberalen sind als Mittelpartei das Jünglein an der Wage; wir müssen ausgleichen. Und da haben wir die Ueberzeugung, daß gegenwärtig die Konservervater zu gewaltigen Einfluß in unserem Staatsleben haben. Wir müssen nach links stehen, um das Gleichgewicht der Kräfte wiederherzustellen. Und ich kann nicht einsehen, daß wir dabei zu weit gegangen wären; wir müssen noch mehr nach links treten, wenn es nicht anders geht, die Macht der Konservervater auf ein natürliches Maß zurückzuführen. In jenem Schlusswort ging der Referent Herr Prof. v. Blume noch mit einigen kurzen Worten auf die Einwände ein. Der Liberalismus wird weiter fernem aus den Fehlern der Vergangenheit. Die Liberalen im weiteren Sinne werden sich nie ganz einig werden, aber sich doch so weit zusammenfinden, daß ihnen gemeinsames Arbeiten selbstverständlich erscheint. Ich hoffe, der Blod wird in absehbarer Zeit webererfassen, aber das kann nie geschehen ohne den Freisinn. Eine Politik, die Deutschland abhängig macht von Rom, muß zusammenbrechen. (Brauo!)

Mit einem Dank schloß darauf der Vorsitzende die interessante Versammlung.

Prof. Dr. Otto Caschberg,

der, wie oben berichtet, zum ordentlichen Sonararprofessor (nicht außerordentlich) ernannt worden ist, gehört der philosophischen Fakultät unserer Universität an; er ist 300000. Caschberg wurde am 23. März 1854 in Jahnha bei Wittenberg als Sohn des Professors Ernst Tolshenberg geboren. Er studierte in Halle und in Leipzig, habilitierte sich 1879 in Halle, wurde 1885 Mitglied am Zoolog. Institut und ist seit 1888 außerordentlicher Professor an unserer Universität und gleichzeitig Rufos am Zoolog. Institut.





