

Saale-Zeitung.

Fünfundfzigster Jahrgang.

Verkaufpreis... 12 Pfennig... 1 Mark 20 Pfennig...

Nr. 107.

Halle, Sonnabend, den 4. März

1916.

Berücksichtigung der Spannung zwischen Amerika und Deutschland

Stone gegen Wilson.

WTB. Washington, 2. März. (Neuer.) Im Senat sagte Stone, die Haltung des Präsidenten sei die, daß er, wenn ein deutsches Unterseeboot ein bewaffnetes Handelsschiff verjente...

Der amerikanische Kongreß und der verschärfte Seekrieg.

Newyork, 2. März. (Durch Funkspruch vom Vertreter des WTB.) Die gestrigen Vorgänge im Kongreß, die ein Bild geben jugunsten einer Resolution, durch die den Amerikanern geraten werden soll, sich von bewaffneten Handelsschiffen fernzuhalten...

Die „Associated Press“ berichtet aus Washington: Viele Vertreter des Repräsentantenhauses und einige Senatoren fürchten, es werde zum Kriege führen, wenn die Amerikaner nicht von bewaffneten Handelsschiffen ferngehalten würden...

Senator Gore erklärte: Es scheint mir, daß das Staatsschiff in vollem Lauf auf Tessen treibt. Ich zweifle, daß Deutschland die Sicherheit für bewaffnete Handelsschiffe gewährleisten wird...

Stone veröffentlichte eine Erklärung, in der er sich gegen jede Maßnahme ausspricht, bevor die durch den Präsidenten geführten diplomatischen Verhandlungen erschöpft wären.

(Wiederholt. Bereits in einem Teil der gestrigen Abendausgabe enthalten.)

Der Kongreß gegen Wilsons Politik.

a. B. Rotterdam, 3. März. Der „Nieuwe Rotterdamse Courant“ erzählt aus London: Während der Korrespondent der „Times“ und des „Daily Telegraph“ in Washington behaupten, daß im Kongreß zweifellos eine Mehrheit zu Gunsten des Präsidenten besteht, wonach Amerikaner das Recht haben sollen, mit bewaffneten Handelsschiffen zu reisen...

Tord gegen Wilsons Heeresforderungen.

Aus Newyork wird den „Wall. Raab.“ gemeldet: Gegen die Wilsonschen Heeresforderungen hat Ford im Inferantenblatt führender Blätter einen Feldzug eingeleitet, für den er 1 Million Dollar verwenden will, und in dem er die Wähler auffordert, gegen die Vorlage zur Berücksichtigung von Meer und Flotte zu stimmen.

Antikriegs-Bericht der Heeresleitung.

(Wiederholt. Bereits in einem Teil der gestrigen Abendausgabe enthalten.)

Der neue Ansturm auf Verdun — Erfolgreiche Kämpfe bei Donaumont, 1000 Franzosen geangen, 6 Geschütze erbeutet.

WTB. Großes Hauptquartier, 3. März. Westlicher Kriegsschauplatz.

Eüblichlich von Sporn am Kanal brachen die Engländer in die Stellung „Bajon“ ein, die wir ihnen am 14. Februar abgenommen hatten, und stießen sogar in schmaler Front bis zu unserem früheren vordersten Graben durch.

Südlich des Kanals von La Bassée kam es im Anschluß an feindliche Sprengungen vor unserer Front zu lebhaften Kämpfen.

In der Champagne steigerte die feindliche Artillerie ihr Feuer stellenweise zu großer Heftigkeit.

Im Bolante-Walde (nordöstlich von La Chalade in den Argonnen) wurde ein französischer Teilangriff leicht abgewiesen.

Auf den Höhen östlich der Maas häuerten wir nach heftiger Artillerievorbereitung das Dorf Donaumont und schoben unsere Linien westlich und südlich des Dorfes sowie der Panzerfeste in vortrefflicher Stellung vor.

Unsere Kräfte belagten im Stellungsbereich von Verdun französische Truppen erfolgreich mit Bomben. — Leutnant Amelmann schoß östlich von Douai sein neuntes Flugzeug ab, einen englischen Doppeldecker mit zwei Offizieren, von denen einer tot, der andere schwer verwundet ist.

Defektler Kriegsschauplatz.

Patrouillegefechte an der Dina östlich von Friedrichshaf sowie an der Sermetz- und Schara-Front.

Balkan-Kriegsschauplatz.

Nichts neues. Oberste Heeresleitung.

Der österreichisch-ungarische Heeresbericht.

WTB. Wien, 3. März. Amtlich wird verlautbart 3. März 1916: Auf allen drei Kriegsschauplätzen andauernd Ruhe.

Der Stellvertreter des Chefs des Generalstabes, von Hofer, Feldmarschalleutnant.

Vor Verdun.

a. B. Genf, 3. März. Die zum Beginn des zweiten Abschnittes der Verdun-Kämpfe vorliegenden Kommentare der jüngsten Postreue legen Wert auf die Feststellung, daß nach kurzer Ruhepause das Zusammenwirken der gegnerischen Infanterie und Artillerie an Ungeheim eher zugenommen habe und daß trotz des mit Erbitterung geführten Ringens um jede einzelne der wichtigsten Stellungen keine Veränderung des Beschäftandes zu französischen Gunsten erzielt wurde.

a. B. Genf, 3. März. In keinem Augenblick seit Kriegsausbruch zeigte die französische Regierung dem Parlamente eine solche Willfährigkeit zur Aufstellung in militärischen Angelegenheiten wie gegenwärtig. Man schalt zweimal täglich erscheinende Briand zu ermutigenden Unterhaltungen in der Wandelhalle und veranlaßte jedesmal eine Sendung optimistisch gehaltenen, wenigstens neuer Tatsachen entbehrender Depeschen an die Auslandspresse und die Diplomatie.

a. B. Zürich, 3. März. Der „Tagesanzeiger“ schreibt: Donaumont gewinnt durch die Verhinderung durch die Deutschen die gleich große Bedeutung, wie feinerzeit der berühmte 200-Meter-Hügel vor Fort Arrêt, der das Schicksal seiner für unentbehrlich gehaltenen Stellung entschied.

T. U. Lugano, 3. März. Der „Secolo“ veröffentlicht einen Drahtbericht seines Londoner Korrespondenten über die Kämpfe bei Verdun, der die größte Heftigkeit

auslösen geeignet ist. In dieser Darstellung wird auf Grund der neuesten Londoner Informationen die Behauptung aufgestellt, der größte Teil des von den Deutschen gewonnenen Terrains sei auf Befehl der französischen Oberleitung den Deutschen freiwillig überlassen worden...

Die Kriegssteuern.

Von Georg Gothein, M. D. R.

I.

Die Kriegsgewinnsteuer.

Als die Engländer uns ohne Not den Krieg erklärten, begien sie die Hoffnung, die Kriegskosten aus den laujenden, durch Erhöhung einiger Steuern und Zölle zu vermehrenden Einnahmen zu decken.

Bei uns hat man sich solchen Unionen von vornherein nicht hingeegeben. Man hatte besser berechnet, was Kriegskosten kosten, man war sich klar darüber, daß während des Krieges nur der größte Teil des erwerbstatigen Volkes zum Steuereinkommen einbringen ist, die Reichseinnahmen oberst nur einen Rückgang erfahren müßten, und daß das ganz besonders stark die Einnahmen treffen müßte, wenn die Einfuhr zum größten Teil unterbunden würde.

Freilich, wenn später im Frieden an Verzinsung und Tilgung der Anleihen, an die Deduktion der Rentenverpflichtungen gegenüber Hinterbliebenen und Kriegsschadigten gegangen werden muß, wird die Aufgabe eine sehr schwere sein, und deshalb ist es richtig, nicht alles auf Anleihen zu nehmen, sondern wenigstens die etatsmäßigen Ausgaben schon jetzt, ebenso wie einen Teil der Zinsen der bereits aufgenommenen Kriegsschulden aus laufenden Einnahmen zu decken.

Freilich wird der Steuerzahler von allen Seiten hart angepaßt. Die Einzelstaaten, deren Einnahmen durch den Krieg gleichfalls erheblich geschmälert worden sind, gehen an eine starke Erhöhung der direkten Steuern. Den Gescheidten bei denen beides ist in höchstem Maße zuträglich, bleibt nichts übrig, als den gleichen Weg einschlagen. Und wenn Steuerzahler nie zu den Unnehmlichsten des Lebens gehört, so am wenigsten in einer Zeit, wo alles so teuer ist, wo es für die meisten schwer genug ist, für das Lebens Nahrung und Notdurft zu sorgen.

Zweifellos hat der Krieg, während er der großen Mehrzahl der Steuerzahler mehr oder minder schwere Verluste verursacht hat, einer Minderheit erhebliche Gewinne in den Schoß geworfen. Das sind in erster Linie zahlreiche Kriegslieferanten — übrigens keineswegs alle, denn viele haben an ihren Lieferungen auch Verluste. Es sind weiter die, welche an ihren Waren oder Wertpapieren durch deren Preissteigerungen verdient haben; schließlich alle die Produzenten, bei denen die Preise ihrer Erzeugnisse stärker gestiegen sind, als die Verteilungskosten. In sich ist es ein geliebter Gedanke, daß, wer am Krieg verdient, zu dem Kriegskosten herangezogen werden soll.

Leider ist es heutzutage nicht möglich festzustellen, ob eine Einkommens- oder Vermögensvermehrung infolge des Krieges oder unabhängig davon oder trotz desselben eingetreten ist. Da bleibt nur übrig, als Kriegsgewinn den Vermögens- oder Einkommenszuwachs während des Krieges anzupreisen. Mir erzählt kürzlich Jemand, während des Krieges habe sich sein Jahreseinkommen um 1 1/2 Millionen Mark vermehrt, trotzdem müßte er Kriegsgewinnsteuer bezahlen. Bei allem Mitleid mit dem durch den Krieg so schwer Geschädigten wird man doch den Trost haben, daß hier die Steuer immerhin keinen Unbeteiligten trifft. Und die Heftigeren und mittleren Opferungen, bei denen die Verteilung der Lebenshaltung mehr ausmacht als der Zuwachs

Vertical text on the left margin, including numbers and small text fragments.





