

Zwei Drohnoten Englands an Berlin

Eine neue Intervention des englischen Imperialismus

Moskau, 8. Dezember.

Die „Frühling“ meldet aus Teheran, daß England zwei Noten an die persische Regierung geschickt hat. In der ersten Note werden dem persischen Vizepräsidenten Riza-Chan Vorwürfe gemacht, daß er gegen den Schah Hejaz militärische Vorbereitungen trifft, trotzdem Chelal ein Hejaz militärische Verpflichtung habe, die Hoheit der persischen Regierung anzuerkennen. In der zweiten Note fordert England die sofortige Zurückziehung der persischen Regierungstruppen aus Mesopotamien. Die englische Note erklärt, daß Chelal unter Englands Schutz stehe und das militärische Vorgehen in der Verletzung britischer Interessen in Südpersien bedeute. Die Note macht die persische Regierung für alle Schäden verantwortlich, die den englischen Nachbarn zugefügt werden können.

Das persische Parlament hat gegen diesen Angriff Englands auf persische Souveränität sofort energische Proteste erhoben.

Die „Frühling“ macht auf die große Bedeutung dieses neuen Vorstoßes des englischen Imperialismus aufmerksam, der an Wichtigkeit dem Vorstoß in Mesopotamien nicht nachsteht. England unterstützt mit militärischen Mitteln den konterrevolutionären Kriege, den der Schah Chelal zusammen mit dem persischen reaktionären Feudaladel gegen die progressive nationalrevolutionäre persische Bourgeoisie führt, an deren Spitze Riza-Chan steht.

Die „Frühling“ hält, daß der englische Vorstoß eine Fortsetzung der ganzen Welt militärische Verpflichtung des drohenden Krieges und die Rolle der Sozialdemokratie, die sich seit dem Anfang des imperialistischen Krieges nicht verändert hat, den Massen klar zeigen.

Das imperialistische Programm der englischen Thronrede

London, 10. Dezember.

Die bei der Eröffnung des englischen Parlaments gehaltenen Thronrede gibt mit unübersehbarer Deutlichkeit den wieder offen brutalen Kurs des englischen Imperialismus an. Die Rede ist eine Art „Eidung“ der britischen Interessen. Der „Nationalitätspunkt“ Singapur soll ausgebaut werden, was eine aggressive englische Politik im Stillen Ozean gegen Japan und Amerika bedeutet. Von einem Abruch der Beziehungen zu Rußland sagt die Thronrede, daß sie die „normalen“ Handelsbeziehungen aufrechterhalten. Die Verhandlungen des englischen Imperialismus zu einem Schlag gegen Rußland sind ansehend noch nicht weit genug gediehen.

In den politischen enthält die Thronrede dann alle die Fragen über die Bekämpfung des Arbeitslosenproblems, der Wohnungsnot und der Steuerfrage, die seit vier Jahren ständig wiederholt werden, aber bisher noch zu keinem Erfolge geführt haben.

Die französischen Sozialdemokraten liefern Genosse Saboul der Militärjustiz aus

Genosse Saboul, der als Vertreter der französischen Mission im Jahre 1917 nach Rußland kam, war einer der ersten, der die Wichtigkeit über die russische Revolution ausdramatisierte und auch in diesem Sinne an die französische Regierung berietete. Saboul wurde dann ein energischer Gegner der Intervention und protestierte auch gegen die Beziehungen der französischen Regierungen, dem Interventionenkrieg gegen Sowjet-Rußland. Deshalb wurde Gen. Saboul auf Befehl der Regierung Clemenceau im Jahre 1919 in Abwesenheit „wegen Verbindung mit dem Feinde“ zum Tode verurteilt. Gen. Saboul, der mittlerweile das russische Staatsbürgerschaft erlangt hatte, kam nun nach Paris zurück. Auf Befehl der Herrschaftsgewalt wurde Saboul, wie mir schon kurz mitteilen, verhaftet und dem Militärgericht angeschlossen. Die Verhaftung des Genossen Saboul, wegen Verbindung mit dem Feinde“ geschah an demselben Tage, an dem Genosse Krasin unter dem Jubel der französischen Arbeiter als Vertreter des von Frankreich anerkannten provisorischen Staates in Paris eintraf. Das beweist, daß die Herrschaftsregierung, die Regierung des Saboul, nicht die Sozialdemokraten aller Länder zu gelassen. Einmal, ebenso wie die Regierung Clemenceau, auch wenn die Sozialdemokraten nachdrücklich anerkennen mußten, kommen proletarischen Revolution den Krieg auf Leben und Tod erklärt.

Und die französischen Sozialdemokraten? Anlässlich der Intervention des Genossen Saboul über die Verhaftung von Saboul erklärte der Sozialdemokrat Leon Blum in der französischen Kammer u. a.

„Die Haltung der Sozialistischen Partei in dieser Angelegenheit ist klar. Die Sozialisten können die Regierung nicht desanerkennen, die nur ihre eigene Pflicht erfüllt, indem sie Saboul verhaften ließ.“

Die Frage auf die Antwort: Und die französischen Sozialdemokraten? Ich damit abgeben. Die französischen Sozialdemokraten verhalten sich auch nicht um ein Tola anders als ihre Genossinnen in Deutschland, England, Amerika, China, Tschechoslowakei oder anderswo.

Auch Genosse Gullbeang soll verhaftet werden

(Eig. Draht.) Paris, 9. Dezember.

In Erwartung der heimlichen Rückkehr des im Abwesenheitsverfahren zum Tode verurteilten Genossen Gullbeang hat der Innenminister allen Grenzschranken, Polizeiposten und Douanenschranken in den Grenzgebieten mit einem genauen Signalment die Anweisung aufzugeben, auf jeden Fall eine unmittelbare Verhaftung Gullbeang herbeizuführen. Darzu wurden die Grenzschranken auf das Doppelte verstärkt.

Der „Pazifismus“ der Regierung herrscht

Paris, 9. Dezember.

In der französischen Kammer wurde bekanntgegeben, daß das Marineministerium für 1925 auf 1,3 Milliarden Franken gegenüber 1,24 Milliarden Franken im Vorjahre gekürzt ist. Die Zahl der Kriegsmarinestützungen soll vermindert werden. Um die Sozialdemokraten vor Annahme dieser bescheidenen Vorschläge zu warnen, hat der Herr Herr Leon Blum, Boncourt, Renaudel und Kautsky in einer Unterredung über das Budget des Kriegs- und Marineministeriums gebeten.

Es ist zweifellos, daß die Sozialdemokraten nicht nur dem Budget, sondern auch dem Vorgehen der Herrschaftsregierung gegen die Kommunisten ebenso freundlich aufgenommen werden, wie der Verhaftung des Genossen Saboul.

Revolutionäre Hochspannung in Bulgarien

Belgrad, 8. November.

In Mezdil ist eine Anzahl bulgarischer Flüchtlinge eingetroffen, die, wie der „Friede“ berichtet, mitteilen, daß die Revolution in Bulgarien unmittelbar bevorsteht. Nach ihrer Angabe haben sich die Kommunisten mit den Massen verbunden. Die Zahl der aufständigen Flüchtlinge ist sehr groß. Die Regierung teilt fleischliche Vorbereitungen vor Unterdrückung der Aufstandsbewegung. Die Vertreter von Kufendi, Varna und Schumen befinden sich im Kriegszustand. Militärische Sten von Dampf- und Automobilkolonnen sind in Bereitschaft, um die Truppen in die gefährdeten Gebiete zu beschleunigen.

Der Haarman-Prozess

Der vierte Verhandlungstag — Detektiv Haarman — Der Freund der Behörden

Fall Wittig

Haarman: Stand mit Wittig zusammen, den er auf der Straße getroffen und ein Gespräch mit ihm angestellt hatte. Da kam Hans Grans zufällig dazu. Sein erstes Wort war: „Der Anzug muß ich haben.“ Nachdem Wittig erst mit Grans losging, trafen sie sich am Abend wieder und der junge ging mit mir nach Hause. Am anderen Tage übertrug Grans immer wieder, daß er mit dem Anzug doch nicht mehr länger laufen könne. Ich wollte den Jungen los sein, weil er immer strecker wurde. Er war wohl 10 fünf Tage bei mir. Er ging dann auch weg und ich dachte, ihn los zu sein. Da kommt er am anderen Tag mit Hans Grans wieder früh da. Ich war gerade beim Zerbrechen der Leiche. Alles war noch blutig. Ich wußte also, daß die Leiche unter das Bett und nach Grans herein. Sein erstes Wort war: „Wo ist der Anzug?“ Grans: „Ich kam um 11 Uhr nach Kröde und traf Wittig. Wir trafen dann mit Haarman auf dem Bahnhof zusammen. Von einem Zuführen nach Haarman kann keine Rede sein. Ich habe wohl mal gefragt, ob ich einen Anzug gebrauche, aber von einem aufdringlichen Jureken kann keine Rede sein. Ich bestritt jede Beteiligung oder Aufforderung zum Mord an Wittig.“

Staatsanwalt: Ist Haarman jemals Kuppler gewesen, also anderen Leuten junge Leute zugeführt?

Grans: Ja, er hat befreit dieses entschieden. Er habe nie irgendein Menschen Jungs Jungs zugeführt.

Grans, danach gefragt, gibt an, daß Haarman zwar viele Homosexuelle kannte. Von Kuppler hätte er nie etwas wahrgenommen, doch hält er dies nicht für unmöglich.

Staatsanwalt: Sie sind nicht, wie er die Schilde verlagert und nicht mit der Hand, wie groß die Sünde waren, wenn er die Schilde vertritt, wie groß die Sünde waren, wenn er die Sünde von sich zwei bis vier Zentimeter Größe gehauert. Das Bett Haarman, welches er in der „Joten Reich“ gebraucht hatte, wurde in den Gerichtssaal gebracht und es entspann sich wieder der Streit zwischen den Vorlesenden und Grans, ob es möglich sei, eine gerichtliche Leiche, die von der nur die Leiche abgetrennt waren, unter das Bett zu legen.

Grans behauptet, es hätten zwei Koffer unter dem Bett gestanden, so daß für eine Leiche kein Platz gewesen sei. Haarman sagt, daß nur ein Koffer unter dem Bett gestanden, und Grans von anderen „Detektiv“ hätte.

Dr. Schütz: Ich möchte, wie früher es sich mit Richtig umtreiben läßt und ich die Richtigheit, daß Haarman die Leiche wohl zum Teil unter das Bett schickte, bevor Grans zur Tür hereinkam, aber nicht ganz. Der Angeklagte Grans mußte die Leiche demnach gesehen haben.

Grans bestritt das entschieden.

Als nächster Zeuge wird der Kriminalkommissar Reck vernommen.

Zeuge Reck: Im Jahre 1918 erhielt ich den Auftrag, Ermittlungen nach dem Schiller Koch anzustellen. Koch wurde von Angelegenheit mit Haarman zusammen gesehen. Ich machte in der Wohnung des Haarman, der damals noch in der Cellestraße wohnte, Hausdurchsuchung. Haarman gab mir ein Koffer zu, mit dem ich zusammen gehen zu sein, schritt aber nicht einmischend zu haben. Gleichfalls kam eine Leiche, betreffs des ermordeten Schillers Kochs, aber es war weiter kein Untersuchungsmaterial zu erbringen. Haarman wurde damals in Untersuchungshaft genommen, das Verfahren mußte aber dann wegen Mangels an Beweisen eingestellt werden.

Im vorigen Sommer trat ich Haarman wieder, an der Straße des Reine-Schlosses, nachdem ich fast drei Jahre außerhalb tätig war und wenig von Haarman gehört hatte. Er lagte mir, daß er eine nette Gasse mit mir hätte und erzählte mir von einem Nachbarn in einem Vorderzimmer. Von der Gasse habe ich Haarman nicht mehr gesehen. Haarman gab mir ein Koffer, der mir gegeben wurde. Mein Verhaftungslatte ich nicht auf Haarman, aber es war ihm noch nichts Bestimmtes nachzuweisen. Ich wandte mich auch damals an Haarman, um Verbindung mit Homosexuellen Kreisen zu bekommen. Betreffs der Schändelunde hatten wir Ermittlungen nach allen Seiten hin angestellt, im Göttingen, Weidau usw., weil mir vermutete, die Schändelurten von dort kommen zu sein.

Vorlesender: Was Sie bei Haarman Hausdurchsuchung machten, haben Sie da nichts gefunden?

Zeuge: Nein, wenn ich Hausdurchsuchung machte, dann stellte ich die ganze Wunde auf den Kopf.

Der Vorlesende fragt darauf dem Zeugen den „Lasso-Ausweis“ vor und fragt: Hat denn Haarman jemals etwas mit der Wunde zusammen zu tun gehabt?

Der Vorlesende fragt den Zeugen, wie es kam, daß der Haarman mit dem Ausweis vom Detektiv-Institut „Lasso“ durch die Bahnhofspolizei kommen konnte und was für Polizei sich am dem Bahnhof befand.

Der Zeuge sagt darauf, daß außer der Bahnhofspolizei noch Kriminalpolizei, aber über den Punkt, wie Haarman durch die Sperre kam, äußerte er sich nicht, da müßte erst der Vorlesende etwas zu Hilfe kommen.

Vorlesender: Sind denn Beamte an der Sperre auch von der Polizei?

Zeuge: Nein, das sind Bahnschranke.

Vorlesender: Was lo, die haben nicht lo genau auf den Ausweis gesehen und mit der Zeit wurde auch Haarman lo bekannt, daß er ohne Ausweis durch die Sperre gehen konnte.

Damit war der fünfte Punkt für das Gericht erledigt.

4. Verhandlungstag.

Hannover, 8. Dezember.

Es wird dann als Zeuge der Untersuchungsrichter, Landgerichtsrat Schayer vernommen. Dieser befindet, daß Haarman in der Voruntersuchung bei ihm vornehmlich alles ausgehen habe. Da sich lo jagte der Zeuge, allerdings überzeugt, daß Haarman noch viel verschwiegen hat, was er weiß. Dagegen machte Grans von vornherein Ausflüchte.

Die Menschewiken rücken gegen Sowjet-Rußland

(Eig. Draht.) Berlin, 9. Dezember.

Wie der „Vorwärts“ meldet, wurde in Tschchen eine Konferenz der Sozialistischen Partei Polens und der Sozialrevolutionäre Rußlands, beides Mitglieder der Antimperialistischen Internationale, abgehalten. Die Konferenz nahm Stellung zum Kommunismus und zum gemeinsamen Kampf gegen die bolschewistische Propaganda. Zwar wurde die militärische Intervention gegen Rußland abgelehnt, doch ließ die Konferenz keinen Zweifel, daß die militärische Zersplitterung und Überfälle gegen Sowjet-Rußland zu unterstützen bereit sei.

Warschau, 9. Dezember.

Wie „Kuri. Poranna“ meldet, hat der Führer der Grenzabteilung der Sowjets an der Grenze des Westgebietes dem Kommandanten der polnischen Grenzschutz eine schriftliche Erklärung überreicht, daß die normalen Grenzbeziehungen mit Polen abgebrochen zu betrachten seien. Die polnischen Behörden haben die Bedingungen an den Grenztruppen herbeigezogen.

Am Freie Wladimir, ein kommunistischer Arbeiter, hat dem nun wichtige Dokumente gefunden haben will. Der Zug zwischen Dausen und Durtmorte wurde herein entleert, da einige Stangen von verdrerblicher Hand auf die Schienen gelegt waren.

Verteidiger Justizrat Benfey: Hatten Sie den Einbruch, daß Haarman in einem Hergiltsverhältnis zu Grans stand?

Zeuge: Haarman ist bedeutend willensschwächer als Grans. Oberstaatsanwalt Dr. Wilde: Wie weit hat Haarman in seiner Vernehmung Grans gelohnt?

Zeuge: Haarman hat gesagt, daß Grans die Leiche des Schiller Kochs in der Wohnung gelohnt hat.

Verteidiger Dr. Lohse: Haarman hat Grans nie gelohnt. Was er in diesen Tagen ausgeht hat,

ist Spiegelbild.

Staatsanwaltschaftsrat Dr. Wagenstheffer: Ist jemals davon die Rede gewesen, daß Grans den Haarman teilweise ausgehört hat?

Zeuge: Der Angeklagte Grans hätte dabei, daß er wochenlang den Lebensunterhalt Haarmanns bestreitet habe.

Verteidiger Dr. Lohse: Hat Haarman früher schon gesagt, er wolle Grans schonen?

Zeuge: In dieser Form nicht.

Als nächster Zeuge wird der Kriminaloberinspektor Lange vernommen. Ueber die Entschärfung der Leiche äußerte er sich in ähnlicher Weise wie Kriminalkommissar Reck.

Vorlesender: Hatte Haarman sonst mit dem Polizeipräsidenten etwas zu tun?

Zeuge: Nein.

Vorlesender: Hatte er auf dem Bahnhof etwas zu sagen?

Zeuge: Nein.

Vorlesender: Hat er sonst noch im Dienste der Polizei gearbeitet?

Zeuge: Nein!

Vorlesender: Wie hat er sich bei den Berechnungen verhalten?

Zeuge: Er hat die Schleiße von vornherein zugegeben. Er wußte genau, was er wollte. Ich habe das Gefühl, daß Haarman sich abhängig fühlt.

Rechtsanwalt Dr. Benfey weist ein:

Hergilts von dem Wittig.

Zeuge: Sehr richtig. Das hat mir Haarman auch zugegeben. Haarman erzählt, ich wollte schon zwei Tage nach meiner Verhaftung Herr Pastor Hardebrand, der mich konfirmiert hat, ein Gehaltsablagen. Der Pastor ist aber nicht gekommen.

Der Zeuge erklärt weiter, es sei richtig, daß Haarman nach Pastor Hardebrand verlangt habe, aber erst nach acht oder zehn Tagen. Kriminalkommissar Reck, der noch einmal als Zeuge vernommen wird, führt aus, daß Grans früher zugeben hätte müßte, was mit den Jungen vorgegangen ist.

Damit ist die Vernehmung Lange erledigt. Es wird als Sachverständiger Professor Dr. Ludde-Göttingen vom Kriminalwissenschaftlichen Institut in Göttingen vernommen. Der Sachverständige erklärt, daß er an den „im zur Untersuchung gelandeten Mierentien und dem Rest kein Blut gefunden habe. Dagegen habe eine schwache Mierentien Spuren von Menschensblut gefunden. Kriminalpolizei hat sich bei der Vernehmung in der Neuenstraße. Er hat hier verächtlich schon in früheren Jahren mit Haarman zu tun gehabt und weiß auch, daß zwischen Wittig und Grans auf der einen Seite und Haarman auf der anderen Seite ein sehr enger Kontakt bestand. Die beiden hatten, erzählt der Zeuge, eine Verbindung an Haarman geltend gemacht, aber Haarman legte zu mir: Was wollen denn die, die haben ja meine ganze Kette durchgebracht.“

Haarman war immer ein willensschwacher Mensch, ich weiß, daß er immer jemand um sich haben mußte. Grans nahm zureichenden ihm gegenüber eine ausgleichende Haltung ein. Auf die Frage des Verteidigers, ob der Zeuge von Einbruch habe, hat Haarman in einem Hergiltsverhältnis zu Grans gefunden habe, antwortet der Zeuge, daß wohl ein gewisses Abhängigkeitsverhältnis bestanden.

Gemeinrat Schütz fragt den Zeugen, ob er glaube, daß Grans die Leiche nicht vor dem Einbruch zugegeben, daß er Grans nicht vor dem Einbruch zugegeben, daß er Grans nicht glaubt. Haarman läßt dazu und ruft: Das ist ja alles Unfug.

Es wird nunmehr die Zeugin Frau Seemann vernommen, die im Hause Cellestraße 27 einen Laden hat. Haarman war im Jahre 1918 benachbart. Die Zeugin sagt aus, daß sie in Haarman einen Laden habe nicht hineingehen können, sie habe aber häufig gesehen, daß dort Knochen hineingebracht wurden. Wie sie Haarman danach gefragt, habe er gesagt:

„Was frucht und verkauft.“

Die Zeugin ist auch einmal im Laden gewesen und hat dort Fleisch und Kaminchen gesehen. Sie hat weiter beobachtet, daß junge Leute dort ständig ein- und ausgingen, die einen roten Anzug mitbrachten. Diese jungen Leute waren nicht gut gekleidet. Die Zeugin hat auch einmal Knochen von Haarman bekommen, die sie gelocht hat, die sie aber merkwürdig weiß ausluden, hat sie nicht davon gegessen.

Die nächste Zeugin ist Frau Wegener aus der Neuenstraße. Sie wohnt Haarman gegenüber. Ihr Mann hat dort ein Friseurgeschäft. In diesem Geschäft hat sie auch Haarman kennen gelernt, weil er sich dort einen um den anderen Tag rasierten ließ. Er soll dort angesehen haben, daß er

bei der Kriminalpolizei beschäftigt sei und Lebensmittel und Zeug handle. Diese Zeugin hat auch Fleisch von Haarman gekauft; sie gibt an es sei Hergiltsfleisch gewesen. Das Fleisch, das sie von Haarman gekauft habe, sei stets ohne Knochen gewesen.

Bei ihr tritt eine Mittagspause ein.

An der Radstation wurden zuerst einige Zeugen unter Ausschluss der Öffentlichkeit vernommen.

Kleine Auslandsnachrichten

Die Baldwin-Regierung gegen die englische Gewerkschaftsdelegation in England. Ein Mitglied der englischen Regierung „wichtige Beziehungen“ der englischen Gewerkschaften an.

Die amerikanischen Flottenmanöver im Stillen Ozean. In den amerikanischen Flottenmanövern in den Gewässern von Australien und Neuseeland werden 3 Divisionen der Flotte mit einer Verdrängung von 378 200 Tonnen teilnehmen.

Neuzug in der holländischen Marine. Auf dem Vanzersdijk „Deemster“ der holländischen Marine wird durch Saboteure Materialverrichtungen und auf dem Marinelagerplatz Willemsdijk Saboteure in den Bombardierungen vorgenommen worden. Diese Saboteure sind als Protest gegen den Marineminister Willemsdijk anzuwenden, eine Abordnung der Mannschaften zu empfangen.

Der österreichische Bundespräsident hat sich wiedergewählt. Die österreichische Bundesversammlung, bestehend aus dem Bundesrat und dem Nationalrat, hat den Bundespräsidenten Dr. Michael Hainisch — bei Stimmteilung der Sozialdemokraten — wiedergewählt.

Der scheidende tschechoslowakische Außenminister, Sozialdemokrat Benes, der tschechoslowakische Außenminister, erklärt, daß jetzt der Augenblick gekommen sei, die diplomatischen Beziehungen mit Sowjet-Rußland anzuknüpfen.

Rebellen und Hege!

Wir sind Rebellen, jawohl, wird sich Hege!
 Ihr seid Betrüger, Verräter und Hege!
 Wir nicht.
 Jawohl, wir Rebellen, wir werden die Massen
 Und peitschen sie auf zum tödlichen Gassen.
 Wir flechten ein Seil!
 Wir schleifen ein Weib!
 Wir schaufeln das Grab dem Betrüger, dem Hege.
 Wir sind ja Rebellen! Jawohl, wir sind Hege!
 Walter Toppeng.

Moskau - Leningrad Eine Winterfahrt

Am Tschaikowsky-Platz, Frankfurt am Main, ist eine Wägenlinie von Moskau nach Leningrad eingerichtet. Eine Winterfahrt, in dem die Eisenbahn des untern Ostens nicht mehr befahren werden kann, und die Eisenbahn nach Leningrad geschlossen sind. Wir bringen hier einen Auszug aus dem Bericht.

Wenn man nach Deutschland zurückkehrt, wird man mit tausend Fragen bedrängt, und immer ist eine der ersten Fragen: Nun wie sieht es aus dem Kommunismus in Russland? Und auf diese Frage wollen die meisten gar keine Antwort haben; sie haben etwas gehört von der „Kop“ deren Ziele sie nicht verstanden haben; und sie feiern jetzt im Frühjahr 1924 den Großeröcher Wacchans als ihren Heiland — nach tausendfachen Entzügen, nachdem sie alle Gümpfe und Klauen des Sozialismus durchwühlt haben. Man scheint in irgendeinem Sinnwinkel ganz verkommen, vielleicht aber auch ganz verblödet, die Vorstellung zu haben, als hätte das russische Proletariat seine Interessen ebenfalls schändlich an ein paar Mandarins im Parlament und einige Ministerien veräußert. An wen? ist ihm egal.

Wenn dieser alte Adel noch existierte! Seine Schläfer sind im Besitz des Proletariats, seine Güter gehören den Bauern. In seinen Stadtpalästen leben Kommunisten, in den großen Villen der Bourgeoisie hat man Laboratorien, Institute, Kinderheime eingerichtet. Wo sind die Zeitungen, die Parteien, die Klubs, die mit Geldern der Bourgeoisie gefüllt werden, um auf Umwegen oder gar direkt unermittelt ihre kontroversiellen Interessen wahrzunehmen? Hat man schon einen Großpartisanen gesehen, der die proletarische Regierung führen will? Wo ist die Finanzliquide, die ins Außenministerium geht und bestimmt; wir müssen diese jene Außenpolitik jenseits der Grenze bestehen, wir müssen Zeitungen in Frankreich besetzen, ihr müßt uns zehn Millionen Mark für die Verfügung stellen, um zu unserem Ziel zu gelangen. Wer regiert in Russland neben dem Proletariat? Wo ist in Russland die Macht, von der es zuletzt abhängt, wann eine Regierung geht oder bleibt, was sie beschließt, was sie unterläßt?

Man kann Russland nicht mit den üblichen bürgerlichen Maßstäben messen, es hilft nichts, es nach seiner Wiederherstellung zu betrachten, als würde es keine Kräfte in derselben Weise auswirken wie in der zaristischen Zeit. Denn es gibt für Russland keine imperialistischen Ziele, sondern nur proletarische. Und weil Russland der erste proletarische Staat der Weltgeschichte überhaupt ist, weil es als solches ganz bestimmt, fest umrissene Aufgaben und Ziele hat, die sich von den Aufgaben und Zielen des alten Russland überhaupt jedes kapitalistischen Staates vollständig unterscheiden, und weil man zu dumm, zu böswillig und auch zu bantrotzig ist, dies neue Gesicht zu erkennen; deshalb wird das neue Russland so rätselhaft, deshalb erzeugt die Frage so viele Fragen.

„Kommunisten“ sind nur Mittel, nur Werkzeuge, „Kommunisten“ sind Schwingungen im Abwärtigen, Zeichen eines veränderten Tempos. Die „Kop“ ist nur Instrument, sie ist nicht Selbstzweck und erst recht kein Ziel. Die russische Politik, die Richtlinien des proletarischen Staates gelten nicht für heute, für morgen; man denkt bei jeder Maßnahme an die nächsten fünfzig Jahre, man hat die Macht in der Hand und denkt sie nicht wieder herzugeben, und so völlig verändert hat alle Verhältnisse, so verändert sind die alten herrschenden Klassen, so aufgelöst sind alle Verhältnisse, daß, was die Macht, die Verhältnisse wollte, ihre alten „Rechte“ zurückzubekommen, die Stelle nicht finden könnte, was sie sich niederklassen, von wo sie regieren könnten; es würde ihr ähnlich ergehen, wie dem Schwärmer eines solch perfekten Dories, der den Platz seines Schiffes nicht wieder erkennt.

Russland ist nicht abhängig von irgendeiner andern Macht, irgendeinem andern Staat der Welt, es farrt sich nicht an, es hat kein Vintons, es braucht kein Vintons als das Land, das es mit

der proletarischen Klasse der ganzen Welt verbindet, es farrt sich nicht um Vintons in Interesse einer kapitalistischen Gruppe. Und seine Entwidlung ist einzig in ihrem Tempo auf den vollkommenen Kommunismus hin abhängig vom Tempo des Entwicklungsprozesses der arbeitenden Klasse der Welt. Und jede Konzeption an einen Konzern des Auslandes ist nichts anderes als eine Maßnahme zu die zerbröckelnde Klasse des Landes, zu dem der Konzern gehört; befehlige diesen Konzern bei Euch.

Wo ist Mager?

Ganz Berlin laßt über den Lügen-„Vorwärts“

Folgende kleine Geschichte, die sich vor wenigen Tagen in Berlin abgespielt hat, wollen wir unseren Lesern, weil sie gar so lustig ist, auch nach der Wahl noch mitteilen.

Vor etwa einer Woche brachte die geschwätzige Zante „Vorwärts“ einen langen „Arbeiterbrief“, der in nicht ungehobelter Weise über die Kommunisten herzog und für die Sozialdemokraten Stimmung machte.

Dieser Brief war sehr geschickt geschrieben und fittlich so ausgelegt, daß man sich wundern mußte, daß er von einem Arbeiter geschrieben sein sollte.

Der Brief war unterzeichnet von Max Müller, wohobst in der Straße 65, 2 Treppen links. „Max Müller“ behauptet u. a., daß in dem Großeröcher, wo er wohnt, keine einzige Partei für die SPD geben würde, dagegen alle Arbeitstötler ihre Stimme

Unterem Führerlaß in Berlin, des „Roten Fahne“, kam dieser sogenannte Arbeiterbrief etwas eigenartig vor, und sie beschloß, einmal einen von der Redaktion in die Straße 65 hinzuschicken, um persönlich mit dem Arbeiter Max Müller zu sprechen. Also der betreffende Redakteur begab sich in die Straße 65, 2. Etage, und war nicht wenig erstaunt, als er dort erfuhr nicht, daß ein Max Müller dort gar nicht existierte. Der betreffende Redakteur ließ sich aber die Mühe nicht nehmen, die Adresse nach zu untersuchen, und der Redakteur der Zante „Vorwärts“, er klopfte das ganze Haus ab nach dem Max Müller und erhielt immer wieder die monotone verzerrte und empörte Antwort, daß schon eine ganze Reihe von Menschen dort gewesen seien, um sich nach dem fraglichen Max Müller zu erkundigen. Dieser existierte aber gar nicht und man wisse überhaupt nicht, wo er zu finden sei. Dieser Brief wurde durch den Redakteur der Zante „Vorwärts“ veröffentlicht werden konnte. Die „Rote Fahne“ beschloß deshalb, bei dem „Vorwärts“ anzufragen, ob nicht ein Druckfehler vorliege, ob nicht Straße oder Nummer falsch angegeben seien. Aber kaum hatte sie sich telefonisch mit der Redaktion (Redaktion des „Vorwärts“) in Verbindung gesetzt, um in höchster Form um Aufklärung zu bitten, als der Telefonapparat auf der Gegenseite sofort in grober und unfähiger Weise abgehört wurde.

Da die Kommunisten gutmütige Menschen sind, und von vornherein niemandem etwas Schiefes zutrauen (sie müssen sich hierin helfen und viel mißtrauischer und härter werden), begab sich der betreffende Redakteur noch einmal in die Straße 65, und verfuhr in Nr. 65, 2. Etage mit dem benachbarten Nummern 11 nach der Adresse des Arbeiters Max Müller zu erkundigen. Aber alles Suchen war vergebens. Max war und blieb verpöhlen.

Zwischenzeitlich die „Rote Fahne“ einen Brief aus der Straße 65, 2. Etage, mit folgendem Inhalt (und diesmal war es in der Tat ein echter Arbeiterbrief). Er lautet folgendermaßen:

„Mein Hausnummer Straße 65 war über die mehrfache Nachfrage nach einem gewissen Max Müller am 1. Dezember 1924 sehr erlautet, sogar erlautet, da man anfangs nicht zu glauben schien, daß der betreffende Arbeiter existierte. Ich habe mich sehr wundere, wodurch die Nachfrage entstand, und zwar weil ein Brief des angeführten Müller in der „Vorwärts“-Ausgabe vom Sonntag, dem 30. November 1924, enthalten war, wurde uns klar, daß hier ein Schreibfehler getrieben wird in dieser Zeitung, der keineswegs lustig.

Wir verziehen uns mit der Entschiedenheit, dieses unverantwortliche Fingieren zu beenden. Ich bitte Sie, das mit Ihrer Verantwortung zu einem ähnlichen Vorkommnis durch der Arbeiterregierung, dem „Vorwärts“, für alle Zukunft und werden es auch am 7. Dezember zu widerlegen wissen.

Max Müller, Straße 65 1/2.

Dieser Brief ist ein wirklicher und echter Arbeiterbrief und die „Rote Fahne“ konnte nicht umhin, dem „Vorwärts“ derb und kräftig zu sagen, daß er mit gemachten und unechten Arbeiterbriefen treiben geht, und das dazu noch so ungehobelt macht, daß man hinter

diesen Schwindel kommt. Ob der „Vorwärts“ nun noch einmal Zeit verliert, ausgerechnet aus der Straße 65 (Zugstraße) Arbeiterbriefe zu veröffentlichen, die erstunken und erlogen sind? Wir sind der Meinung, daß er sich jetzt wieder einer geschickteren Eigenmethode bedienen wird.

Die halbfähige Arbeiterkraft wird aus dieser heiteren Geschichte ihre Lehre ziehen und wird an des Sprihwort denken: „Der Apfel fällt nicht weit vom Stamm.“ Die Mutter unseres „Volksblattes“ ist die Zante „Vorwärts“ in der Handenstraße, und wenn die alte Mutter „Vorwärts“ ein lo verlogenes Presseblatt ist, dann ist der Schluß von der Mutter auf die Tochter sehr einfach. Deswegen machen wir die Arbeiterkraft in Halle darauf aufmerksam, daß sie diese laubere Zeitung immer so lesen muß, wie man den Arbeiterbrief von Max Müller im „Vorwärts“ zu lesen hat.

Zwei Arbeiterkalender Der Arbeiterkalender 1925

erschienen bei Carl Soyum im dritten Jahrgang. Erstmalig, welche Fülle von neuen Bild- und Schriftarbeiten auch der neue Jahrgang des Arbeiterkalenders wieder bringt, ein Zeichen von dem Wachstum der künstlerischen Kräfte und Möglichkeiten, die in der vorwärts dringende revolutionäre Arbeiterbewegung mobilisiert sind. Eine große und wachsende internationale Schar von Künstlern steht hier neben den großen Führern des revolutionären Proletariats. Die weltumspannende Bedeutung des Kommunismus auch als Kulturbewegung wird hier offenbar. Am Vordergrund stehen im diesjährigen Arbeiterkalender die Werke Theophrast Steinerts, des großen französischen Zeichners, und des Belgiers Georges Maieret, dessen monumentale Holzschnitte, die in jedem Stück das lebensdienliche Wesen des Revolutionärs veratmen. Es ist besonders zu begrüßen, daß die Holzschnitte Maierets hier den Arbeitern zugänglich gemacht werden, da die größeren Publikationen seiner Holzschnitte für den Proletariat zu teuer sind. Neben diesen beiden Künstlern seien erwähnt, Daumier, Manieret, Kaudin, Gaudin, Delanoy, verschiedene russische Zeichner, die Diatier Malajstow, Wjebn, Kameh, Strindberg, Conrad Ferdinand Meyer und andere, alle als Folge der großen Führer, Karl Marx, Engels, Liebknecht, Rosa Luxemburg, Lenin, Trotzki, neben Kropotkin, Kollai, Sakunin, Babuf, Seine, Marat usw. mit den wertvollsten präparierten Beiträgen aus ihrer Arbeit. In jede Redaktion, in jeden Arbeiterklub, in jede Arbeiterorganisation gehört dieser Arbeiterkalender, der für jede revolutionäre Kämpfer wichtigster Material birgt.

Kommunistischer Landkalender 1925

„Das freie Land“. Die Landarbeiter sind auf dem Marsche — man sieht es an der Ausgestaltung des neuen Bauernkalenders, der auch in der künstlerischen Ausgestaltung besonders gut gelungen ist. Die Kopfbilder für die Kalenderblätter, je nachdem ausgezeichnet, stellen mit eindringlicher Kraft und Schärfe die Gegenstände nebeneinander. Zum Beispiel, der Steuertrieb beim Kleinen — und beim Großen. Das Material ist überaus glücklich gewählt. Voran stehen historische Beiträge, darunter „Aus dem großen Bauernkrieg“, die „12 Artikel des Bauern“ und Gebilde, darunter „Putens Beichte“, das Lieblingsgedicht Rosa Luxemburgs, ein Brief Thomas Müllers.

Die Frage: „Bauern, wo stehen wir heute?“, eröffnet den politischen-historischen Teil, der auch über die Bedeutung der Arbeiterbewegung und den Bauern- und Arbeiterkampf unter anderem sehr gut ist. Eine besondere Bedeutung hat der Bericht über die „Internationale Landarbeiterbewegung“, der die Notwendigkeit eines internationalen Zusammenschlusses des Landproletariats zum Bewußtsein bringt und die Beteiligung einer einheitlichen Kampffront der Land- und Forstarbeiter fordert. Zwei Artikel sind dieser Frage gewidmet.

Der letzte Teil des Kalenders ist praktisch-wirtschaftlichen Fragen gewidmet, die Landarbeiter werden mit rationalen Wirtschaftsmethoden bekanntgemacht. Zum Beispiel: „Käseherstellung“, „Heugewinnung“, die Düngung der Kartoffelpflanze nach rationalen Grundsätzen“ usw. Zahlreiche karnevalistische, humoristische und unterhaltende Beiträge, Gebilde, Wetterregeln, Illustrationen, Trachtbilder usw. ergänzen den Inhalt des Kalenders, der in die Hand eines jeden Landarbeiters gehört.

Der Rote Stern

45 Ein utopischer Roman von H. Bogdanow
Aus dem Russischen überetzt von H. zur Mühlen
(Nachdruck verboten)

Wladimir war zu jedem Dienst bereit. Meiner Kamerade erschien ihm völlig berechtigt, Verners geheimnisvolles Wesen hingegen fand er unbegründet. Er schaute sich nicht, Verners Zimmer einer wahren Durchleuchtung zu unterziehen, desgleichen das medizinische Kabinett, doch fand er nichts Interessantes.

„Entweder hat er den Brief eingeklebt“, meinte Wladimir, „oder aber zerrieben und sortiert.“

„Wohin wirst er gewöhnlich die zerriebenen Briefe und Papiere?“ fragte ich.

„In den Korb, der unter dem Tisch meines Arbeitszimmers steht.“

„Gut, bringen Sie mir alle Papiere, die Sie im Korb finden.“

Wladimir ging und kehrte eilig zurück.

„Es sind gar keine Papiere im Korb“, erklärte er. „Doch fand ich diesen Briefumschlag, den er, dem Stempel nach, heute erhalten haben muß.“

„Ich prüfe nach dem Umschlag und betrachtete die Aufschrift. Höchstlich schien unter meinen Füßen die Erde zu verflinten, und die Wärme drohen über mich einzufrieren ...

Es war Nettis Schrift!

Der Abschluß

Aus dem Chaos der Erinnerungen und Gedanken, in dem meine Seele verlor, als ich sah, daß ich Nettis auf der Erde befinde und nicht mit mir zusammenrechnen wollte, eroberte ich mir das Endergebnis klar und deutlich. Dies kristallisierte sich gleichsam von selbst heraus, ohne irgendeinen logischen Prozeß, und stand über jedem Zweifel. Doch vermochte ich mich damit nicht abzufinden. Ich wollte meine Zeit mit und anderen gegenüber begründen. Vor allem aber konnte ich mich nicht in den Gedanken fügen, daß Nettis meine helfen könnte, obwohl sie die letzten Worte ihres Lebens geschrieben war, die ich unermittelt aus meiner ganzen Geschichte entwickelt hatte.

Es galt also, vor allen folgerichtig meine Geschichte zu erzählen, um der Genossen, um meiner, um Nettis willen ... Deshalb wurde dieses Manuskript geschrieben. Verners, der es als erster lesen wird — am Tage nach Wladimirs und meiner Arbeit ... möge ihr

bejen Veröffentlichung zornen ... selbstverständlich muß er die nötigen Änderungen vornehmen. Das ist meine einzige Bitte. Ich bedauere sehr, daß ich ihm nicht zum Abschied die Hand drücken kann ...

Während ich an diesen Erinnerungen schrieb, eroberte sich die Vergangenheit immer heller und klarer vor mir, das Chaos veränderte sich in Gewißheit, die von mir gespürte Kälte löste meine Lage zeichneten sich klar in meinem Bewußtsein ab. Mir gelang dem Verstand und klarer Erinnerung vermag ich alles zum Abschluß zu führen ...

Zweifellos überließ die mir gestellte Aufgabe meine Kräfte. Worin aber ist die Aufgabe meines Wertepoles zu suchen? Und was ist der Artus, der mich nicht mehr an mich selbst, sondern hoher Verdienst bei meiner Wahl zuzulassen kommen ließ?

Ich entkam mich eines Gedränges, das ich mit Menni über meine Wahl geführt hatte. Es war zu jener glücklichen Zeit gewesen, als Nettis Liebe in mir den unbegrenzten Glauben an meine Kraft erweckt hatte.

„Wie kam es, Menni“, fragte ich, „daß Sie aus der großen Menge der bewährten Arbeiter dieses Landes, deren Bekanntheit Sie während Ihres Aufenthaltes auf der Erde gemacht hatten, gerade mich für den geeigneten Vertreter der Erde gehalten haben?“

„Die Auswahl war nicht besonders groß“, entgegnete er. „Sie müßte im Rahmen der Vertreter des wissenschaftlich revolutionären Sozialismus getroffen werden, denn alle anderen Weltanschauungen fanden der unseren noch weniger fern.“

„Wäre es aber nicht viel leichter gewesen, unter den Proletariats, die die Basis und die Kraft unserer Bewegung bedeuten, das Richtige zu finden?“

„Ja, es wäre richtiger gewesen, dort zu suchen. Aber ... ich hätte bei ihnen nicht das gefunden, was mir unerlässlich schien: die umfassende, vielseitige Bildung, die höchste Stufe Ihrer Kultur. Diese Aufgabe konnte ich Ihnen nicht abgeben, und Sie sind es, die Sie sprachen, die Sie nicht abgeben konnten. Sie sind es, die Sie sprachen, daß er überhaupt keinen Erbenemittler hätte mitnehmen dürfen, doch der Unterschied zwischen den beiden Kulturen ein unüberbrückbarer Abgrund ist, über den der Einzelne nicht hinüberzugehen, und den bloß die Gesellschaft zu beugen vermag? Das zu glauben, wäre für mich persönlich ein großer Trost, doch zweifel ich ernstlich daran.“

„Sie gläubt vielmehr, daß ich Menni in jener Ansicht, die unsere Arbeiter vertreten, geirrt habe.“

„Wohin erlitt ich Schicksal?“

Die erste Ursache war vielleicht der Umstand, daß sich eine Unmenge Eindrücke des fremden Landes auf meinen Geist stürzte, doch der Reichhaltigkeit mein Bewußtsein überläßt und die Klarheit verlor. Mit Nettis Hilfe überdachte ich die Sache und fand mich wieder zurecht. Was mir nicht über die Rolle der Folge jener erhabenen Empfindlichkeit, jener verinnerlichten Wahrnehmung, die rein geistig arbeitenden Menschen eigen ist? Würde vielleicht einer primitiveren, etwas weniger komplizierten, widerstandsfähigeren und einfacheren Natur alles leichter gefallen, und für sie der rasche Übergang weniger schmerzhaft gewesen sein? Vielleicht wäre es für den minderbegabtesten Proletarier weniger schwer gewesen, sich in ein neues, höheres Dasein zu finden, freilich hätte er weit mehr Neues lernen müssen, doch wäre in seinem Fall nicht nötig gewesen, so viel Ältes zu verlieren, und gerade dies ist das Schwere ... Mir scheint, daß ich in dieser Hinsicht recht habe und daß sich in Nettis Berechnung ein Fehler eingeschlichen hatte, indem er dem Kulturideum mehr Bedeutung gab, als der futuristischen Kulturkraft.

Nettis merkte meine Seelenkräfte von dem Charakter ihrer Kultur zermalm, an die ich mich mit meinem ganzen Wesen anpassen verfuhrte. Ihre Erhabenheit erdrückte mich, die Tiefgründigkeit ihrer sozialen Bande, die Reinheit und Durchsichtigkeit der Verhältnisse zwischen Mensch und Mensch, Sternis Rede, die auf etwas plumpere Art die Unermittlichkeit der zwei Lebenstypen beleuchtete, was mich die Veranlichung, der letzte Anstoß, der mich nicht verriet hatte, aber zunächst unter Verbindung, die ich von ihnen auf einer anderen Bildungsebene lebenden Arbeiter absonderte? Bei mir, dessen Persönlichkeit sich von den anderen abgehoben hatte? Würden sich diese Widersprüche nicht weit schärfen bei einem Menschen ausgewirkt haben, der neun Zehntel seines Arbeitslebens vielleicht auf primitive, unbedifferenzierte Art verbracht, sich aber stets in einem Kameradenkreis aufgehoben hatte, mit denen durch eine andere Kultur mit reichhaltiger Bildung verbunden? Mir schien, daß dem so sei, und doch Menni leicht zurück wiederholen müßte, aber in einer anderen Richtung ...

(Fortsetzung folgt.)

