

# Klassenkampf

Kommunistisches Organ

für den Bezirk Halle-Merseburg mit der Illustrierten Arbeiter-Zeitung „Der Rote Stern“

Der „Klassenkampf“ erscheint jeden Sonntag nachmittags, außer Sonn- und Feiertagen. Bezugspreis: frei Haus monatlich 2,00 Mark, sonst für den Postbezugsnehmer 2,25 Mark ohne Zustellungsgebühr. Verlag und Druck: Vertriebs-Gesellschaft für den Bezirk Halle-Merseburg e. V. m. b. H., Halle, Vertriebsstraße 14.

Herausgeber: Otto Kilian

Anzeigerpreis: 0,50 Mark pro 100 Zeilen in 10 Spalten; 100 Zeilen in 1 Spalte in 100 Mark. In der Zeitungsdruckerei des Verlegers, Halle, Vertriebsstraße 14. Tel. 1045, 1047, 1051. Telegramm-Adr.: Klassenkampf Halle. Postkonto: Commerz- u. Privat-Bank Halle. Postfachnummer: Leipzig 1068 & 416. Arch. Halle.

Einzelpreis 15 Pf.

Halle, Montag, den 15. Dezember 1924

4. Jahrgang + Nr. 242

## Der SPD.-Parteivorstand forderte bei der Obersten Heeresleitung die Verhaftung Rosa Luxemburgs!

### Zahlreiche Denunziationen an die Militärbehörde

Die Sonnabend-Verhandlung des Ebert-Prozesses hat dem deutschen Proletariat die ganze Erbärmlichkeit und Schurkerei, die Heisterrolle wie das doppelte Gesicht der SPD. im Kriege erneut enthüllt. Unter seinem Zeugniseid sagte der Oberst Wiesberg, der Vertrauensmann Lubenoffs und der Kriegslieferanten im Reichstag und in der Regierung aus,

daß die sozialdemokratischen Führer die kaiserliche Regierung und die Militärbehörden zur Verhaftung von Rosa Luxemburg und der radikalen unabhängigen Sozialdemokraten aufzweckten

hätten und dann aber im Plenum des Reichstages zum Schein gegen die Verhaftung protestierten. Gewußt, oder besser gesagt, gefühlt, haben die revolutionären Arbeiter schon während des Krieges, daß sie und ihre revolutionären Führer von „Kameraden“ der Arbeiterbewegung der blutigen Militäräufzucht aus Mangel geliebert wurden. Kriegstolle Gemerkschaftsbörsen und SPD-Redakteure waren alle rekrutiert, Schilde, der Vorsitzende des Metallarbeiterverbandes, wurde sogar vom Kriegsministerium ange stellt zur Überwachung der Durchführung des Hilfsdienstgesetzes und der „rebellischen“ Geharbeit in der Rüstungsindustrie, und die „rebellischen“ Proleten wanderten ins Zuchthaus, in die Schutzhaft oder in den Schützengraben.

Gleich nach Kriegsende hat der damals noch sehr radikale NSB-Mann Liebmann aus Leipzig in einer Broschüre den einwandfreien Nachweis geliefert, daß revolutionäre Gewerkschaftsmitglieder von SPD-Durchhaltepolitikern der Militärbehörde denunziert und dadurch verhaftet oder in den Schützengraben gesteckt wurden. Das wurde von den Kriegsozialisten immer bestritten.

Jetzt bestätigt aber Wiesberg unter Eid, daß die ganze SPD-Clique diese Judasrolle überall gespielt hat. Kann die häßliche Doppeltreue der SPD. noch widerlicher zum Ausdruck kommen, als durch die Aussage Wiesbergs,

daß die Sozialdemokratie in den vertraulichen Unterredungen in den Zimmern der Minister und Generale zur Verhaftung der revolutionären Arbeiterführer aufzweckte

und dann in öffentlicher Parlamentsform die Arbeiter täuschte durch Inoffizierung eines Protestrummels gegen die selbstveranlassenen Verhaftungen?

Proletariat! Ihr hattet das alles vergessen! Wiesberg hat — in dem Vertrauen, Ebert zu entlasten — Euch das wieder ins Gedächtnis gerufen. Ist heute die SPD. besser geworden? Nein, sie hat heute das selbe Doppeltreue, sie ist inzwischen noch viel mehr zum politischen Feind der Bourgeoisie geworden. Proletariat vergeßt das nie mehr!

(Eig. Ber.) Magdeburg, 13. Dezember.

Nachdem getrennt die sozialdemokratischen Führer aufmarschieren, beginnt heute der Reigen der wilhelmianischen Staatsmänner und Generale. Sehr lange dehnt sich

Vernehmung Kallras,

des damaligen kaiserlichen Staatsministers, aus. Er verweist zunächst auf die Sitzung des Reichstages-Schlußauschusses vom 2. Januar 1918, in welcher Kallras im Namen über Prof. Dr. Wolff berichtete. Zunächst wird dann die

protokollierte Rede Eberts vom 22. Januar über den ökonomischen Mißstandskrieg verlesen, in der Ebert das Vorgehen der Arbeiterkammer Ostpreußen-Ungarns mit aller Sympathie begrüßt und die förmliche Solidarität der SPD. erklärt hat.

Kallras: Scheidemann brachte dann in seiner Rede zum Ausdruck, die Situation in Deutschland sei jetzt dieselbe wie in Ostpreußen nach Ausbruch des dortigen Rüstungskrieges. Auch das Protokoll dieser Scheidemann-Rede wird verlesen. Sie schließt mit den Worten: „Wir drohen nicht, aber wir warnen.“

Kallras: Am 23. war der Streik da. Am 24. der Versuch Scheidemanns und Luksas zusammen mit einer Streikabordnung mit mir über die Streikbedingungen zu verhandeln. Ich ließ Scheidemann erklären, daß ich ihn und Luksa, oder nicht die Arbeiterdeputationen, empfangen werde, daß ich mit Arbeitern über politische Forderungen nicht verhandeln werde. In der Reichstags-

sitzung wurde ich dann von Scheidemann persönlich antelephoniert. Ich erwiderte ihm, wenn er mit Arbeitern komme, sei ich in der politischen Notwendigkeit, die Arbeiterdeputation aus dem Gebäude hinauszuweisen zu lassen.

Nach meiner Überzeugung ist die schnelle Beendigung des Streiks am 2. Februar vor allem die Folge des kaiserlichen Korachens von meiner Seite und von seiten des damaligen Oberbefehlshabers in den Marken erfolgt. Ich verweilte noch auf das Buch über den Streik von Ebert, Luksa und Ebert, dieses Buch sei die erste, ernste revolutionäre Bewegung in Deutschland gewesen, sie habe nicht zum Ziele geführt, wegen der damals noch zu großen Stärke der Regierung.

Ueber die angelegte Verhaftung der Streiklinge durch den sozialdemokratischen Eintritt berichtet, erklärt Kallras, auf Grund des Protokolls seiner damaligen Rede, am 28. habe der Streik begonnen, am 29. habe er sich in aufsteigender Kurve bewegt. Eine Normierung des Streiks habe am 29. bereits von 300.000 gesprochen, nach amtlicher Feststellung hat jedoch die Streikliste 180.000 nicht überstiegen.

Heine: Der Streik habe in sich selbst in seinem Anfang einen bestimmten revolutionären Charakter und eben dieser Charakter sollte durch den sozialdemokratischen Eintritt; nicht durch die Verhandlungen befristet werden.

## Mildes Urteil für die Teutenthaler Arbeitermörder!

### Feldhüter Heine freigesprochen! — Lächerliche Gefängnisstrafen

Halle, 14. Dezember.

Am Sonnabend gegen 8 Uhr abends wurde vom hiesigen Schwurgericht das Urteil gegen die Mord- und Totschlagverdächtigten aus Teutenthal gefällt.

Die Angeklagten Heine sen., Schröder, Entz, Eschurh, Schöppig und Köhler wurden freigesprochen!

Hirschfeld, dem der Staatsanwalt selber nicht nachweisen konnte, daß er an der Ermordung der beiden Arbeiter Lehn und Heise nicht schuldig war, erhielt eine Gefängnisstrafe von drei Jahren und einer Woche.

Und er erhielt sechs Monate und eine Woche, unter Ausrechnung der Unterzuchthaushaft von fünf Monaten. Für den Rest der Strafe wurde ihm Bewährungsurlaub zugewilligt. Werner erhielt drei Monate Gefängnis und ebenfalls Bewährungsurlaub. Die Angeklagten Siebert und Heine junior erhielten je 90 Mark, der Privatförster Jagemann 75 Mark Geldstrafe.

Die wöllischen Mordhelden haben milde Richter gefunden. Wie immer bei der republikanischen Justiz! Sie fanden von seiten des Staatsanwalts, der doch eigentlich der Ankläger sein soll, das selbe liebevolle Verhältniß, wie es etwa die 21 Mordverdächtigten von Westphalen und die große Reihe der anderen Teutenthaler gefunden haben.

Aus dem Bericht, den wir auf der fünften Seite veröffentlicht haben, geht hervor, daß der Staatsanwalt seine Rolle als Verteidiger der Angeklagten sehr gut gespielt hat, daß sich keine Verzeiger der Mordtaten ausbrüchlich in ihren Verteidigungsreden auf die Ausführungen des Staatsanwalts berufen konnten. (1)

Der Feldhüter Heine wurde freigesprochen. Das Gericht bewußte sich nicht, den Spuren des Verdachts gegen ihn nachzugehen. Hirschfeld nahm die Schuld an dem Doppelmord auf sich. Er kam mit einer dreijährigen Gefängnisstrafe davon. Wenn man dieses Urteil vergleicht mit den jahreslangelangen Zuchthausstrafen, die in den letzten Monaten vom Reichsgericht gegen ehrliche revolutionäre Arbeiter verhängt wurden, dann erkennt man, mit welchem Hoch die republikanische Justiz die Arbeiter und mit welcher Milde sie die reaktionären Verbrecher behandeln.

Für die mitteldeutsche Arbeiterkraft gilt dieses, heuchlerisch „im Namen des Volkes“ gesprochene Urteil natürlich nicht. Für sie heißt Mord Mord und Doppelmörder bleibt Doppelmörder. Auch wenn ein freundlicher Gerichtshof beide Augen zuwinkt.

Auf eine Frage des RA. Bindewald erklärt Kallras: Nach meiner Überzeugung wäre durch eine Warnung der SPD. an die Heister der Streik von vornherein verhindert worden.

Durch die darauf folgende Verlesung einer protokollierten Kallras-Rede über die damalige Lage wird auf einmal der ganze ungeheure europäische Hintergrund, vor allem

Das Bild der russischen Revolution

und ihrer Auswirkungen vor diesem Kroninggericht heraufbeschworen. In dieser Rede behauptet Kallras, mehr oder minder den Tatsachen entsprechend, folgendes: Ende 1917 seien in Deutschland zum ersten Male internationale Einflüsse sichtbar geworden. Das bolschewistische Zentral Komitee hat durch Anrufe usw. die außer-russischen Arbeiter zur Bildung von Arbeiter- und Soldatenräten und zum Anschluß an die russische Revolution aufgerufen. Die bolschewistische Propaganda hat sich ins Ungeheure ausgeweitet. Die russische Revolution hätte durch Jugoslawien in deutscher Sprache („Die Fackel“, „Der Weltkrieg“), durch Japanische usw. die Bewegung des kaiserlichen Heeres betrieben. Durch die bolschewistische Welle getragen, hat die Streikbewegung zunächst in Oesterreich Boden gefunden. Die herüberziehende bolschewistische Welle hat dann auch Deutschland ergriffen. Das Behalten einer Organisation in Deutschland ergab sich aus der Gleichzeitigkeit und gleicher politischer Tendenz des Streikausbruchs an den verschiedenen Orten. Kallras verweist in dieser Rede drohend auf die „elernen Kämpfe“ der französischen, englischen und amerikanischen Regierungen gegenüber den Streikbrechern.

Heine äußert in diesem langen Frage- und Antwortspiel nochmals seinen ganzen Worg: „Das scheint der Herr Junge nicht zu wissen, daß das selbstverständlich von Spartakus kommende Streikflugblatt von Mehrheitssozialisten als „Handlanger und treuliche Agenten der Regierung“ bezeichnet.“

### Die SPD. fordert Verbot oppositioneller Metallarbeitervereinigungen

Nunmehr wird General Reichert von Stein, Oktober 1916 bis Oktober 1918 kaiserlicher Kriegsminister — er erscheint mit dem RA. I. auf dem Altstad — über angebliche Durchkreuzung der Landesverleibung durch den Vorstand der SPD. vernommen.

Junger: Darüber bin ich nicht in der Lage, etwas zu sagen. Wir mußten aber mit Schwierigkeiten vor seiten der SPD. rechnen. Es kam 1923 vor, daß in Berlin eine Metallarbeitervereinigung hätte bilden sollte.

Da kam ein Sozialdemokrat zu mir und bat, es möchte diese Vereinigung verboten werden, weil in ihr der mehrheitssozialistische Fingel von den Radikalen angefaßt werden sollte.

Diese Vereinigung ist verboten worden. Darauf hat Scheidemann im Reichstag wegen dieses Verbotes einen heiligen Angriff auf die Regierung gerichtet.

Ueber die Wirklungen des Streiks auf die Kriegsführung kann der General keine genaue Auskunft geben. Er kam nur „die ganze Schwere ermessen“. Ueber Beeinträchtigung des Offiziersplanes für das Frühjahr 1918 könne nur die Doctore Heeresleitung Auskunft geben.

Ueber diese Frage wird dann auch

General von Wiesberg,

der tatsächliche Militärschlichter, vernommen. Nach einigen allgemeinen Ausführungen berichtet Wiesberg zum „Beweis“ der Regierung von seiten der SPD. erschwerten Schwierigkeiten noch folgendes:

Es war z. B. einmal von einer Dame die Rede — War das nicht Rosa Luxemburg? — Ich wurde von der Sozialdemokratischen Partei ermahnt, etwas gegen die betreffende Dame zu tun. Als ich fragen ließ, ob ihre Verhaftung notwendig sei, wurde mir dies von dem Vertreter der SPD. bejaht. Da die Dame schon verhaftetes auf dem Kerkhof hatte, wurde sie verhaftet. (Mit erbitterter erhobener Stimme fährt Wiesberg fort): Umso größer war unser Entsetzen, als wir hinterher wegen dieser Verhaftung, ich glaube von Herrn Ebert im Reichstag heftig angegriffen wurden, weil diese Verhaftung terroristisch gewesen sei.

Luxemburg: Wer hat diese Unreue zur Verhaftung Rosa Luxemburg gegeben? Ich bin überzeugt, daß diese Aussage falsch ist.

Wiesberg: Ich muß mich entschieden verwehren. Im Auftrag der Sozialdemokratischen Partei ist jemand mit diesem Entsetzen bei mir und meinem Adjutanten gewesen.

Wiesberg kam ich des Namens nicht entlassen, bleibt aber seit bei seiner Erklärung.

Weder Heine noch Landsberg dringen weiter in ihn. Es ist/der







Halle und Saalkreis

Der — — Blumentopf

Von einem Fabrikarbeiter

Jetzt endlich habe ich, da es Abend ist, einmal ein wenig Zeit, nachzudenken. Und so denke ich denn, heute, — heute, — heute...

Ich denke nach... Mein Bild streift flüchtiglich den vor dem Fenster stehenden, auf dem dunkleren Hof hinaussehenden Blumentopf mit der ach, gemelten, jetzt verdorrten Primel.

Ich hatte den ganzen Abend über hohe Probleme nachgedacht, hatte weltbewegende Fragen zu lösen versucht. Ich hatte feststellen, daß ich noch nimmer irgendwas länger schwerer, anstrengender Arbeit in der Fabrik für landwirtschaftliche Maschinen...

Der lieben, langen Abend hatte ich die verschiedensten Redensarten auf ihren Wert geprüft, mit denen man als Arbeiter eingehen will.

Jetzt, da ich den Blumentopf erblicke, fiel mir das Wort „Waterland“ ein. Ich dachte: O, Ihr habt schon reden vom „Waterland“! Dann binne ich, — mein „Waterland“ zu suchen. Doch immer wieder muß ich feststellen: Ich habe kein „Waterland“. Ich habe ein „Waterland“, das etwa meines sein könnte. Ich besitze nirgendwas, könnte also auch kein Land mit dem Worte „Waterland“ bezeichnen.

Oder sollte ich vielleicht doch irgendwas ein Ding besitzen, das ich als „mein Waterland“ benennen könnte? — Ich lüde, lüde und lüde meinen Anhaltspunkt dafür.

Wahr! Sollte es vielleicht jener Amalgam, vor dem düsteren, leinen, auf den Hof mit seinen schon am Tage schmutzigen, grauen, roten Wänden hinausgehenden Fenster stehende Blumentopf mit vier stämmigen Säulen, jetzt verdorrten Primel sein? —

Zu lieber Himmel! Ja, das wäre das einzige, das ich schließlich „Waterland“ nennen könnte. Das wäre nun mein ganzes — „Waterland“: Ein Blumentopf mit einer verdorrten Primel! —

Wir Arbeiter aber wollen ein anderes, ein wirkliches Waterland haben! Wir Arbeiter wollen das glatte Rad, das uns als letzte nahm, zum Tempel hinausjagen. Wir Arbeiter wollen die Glenden, die unser Alter, unser Leben, unser Blut, unsere Knochen nähren, zerstampfen.

Wir wollen denen, die in Frankreich, Deutschland, England, Indien, China, Amerika, Italien, in der ganzen Welt von einer innerlich kleinen Minderheit ausgegoren werden, die, gleich uns, Proletarier ohne „Waterland“ sind, — all denen wollen wir die Hände zum brüderlichen Kampfesband reichen.

In einer großen mächtigen, nach Hunderten von Millionen jähren Kampffront wollen wir uns ein Waterland, das die ganze Welt umfaßt, erkämpfen. Wir wollen auf den Trümmern der kapitalistischen Welt ein neues Reich aufbauen, ein Reich, in dem die Wohlfaßt, das Glück des einzelnen gleichbedeutend ist mit dem der Gesamtheit. Wir wollen unermüdet, mit allen Mitteln im Bunde mit den unanglöhnen unterdrückten Millionen der ganzen Erde, im Bunde mit dem herrlichen Kaiserwölfe Lenins kämpfen.

Wir wollen die proletarische Diktatur. Wir wollen den Sozialismus, den Kommunismus. Wir wollen den Kampf. Wir wollen den Sieg. Und unserem laßhaften, unbemängeln, machtvollen, weltumspannenden, einschließlichen Millionenwillen kann niemand widersprechen!

Weihnachts-Zähler

Obwohl die gelamte Indexaufstellung ein Unfinn geworden ist, werden immer noch Zahlen mitgeteilt. Da ist denn nicht zu verkennen, daß der Index wieder steigt, wozu man vor den Wahlen wenig Mühe wollte. Es wird angegeben, nur 0,9 Prozent, um die er in die Höhe gegangen ist, aber die Arbeiterfrage, die mit ihren paar Pfennigen einkaufen geht, spürt es anders.

Der halbfleische Index vom 10. Dezember 1924 laut Berechnung des Statistischen Amtes (auf der Grundlage der stöpsigen Normalfamilie, bezogen auf 1913/14 = 1) lautet:

Maß Mend

Roman von Jim Dollar

„Wo ist der Vater?“ rief der junge Rodelfer aus. „Ja, Artur, er ist hier. Nennen Sie hier in diesem Saal — er ist bei Maxhahn getötet worden.“

Mrs. Elizabeth Rodelfer sprach es mit bebender Stimme, drüßte das Zahntuch aus Gesicht und schluchzte. „Braver, ich will Ihren Arm nehmen“, flüsterte die hübsche Claire, sich an den renungslos dastehenden jungen Mann schmiegend.

Aber Artur wandte zurück und klammerte sich an die dicke, weiche Hand des Doktor Lepsius. „Stragen Sie sie, wer den Vater getötet hat“, flüsterte er mit weid gewordenen Lippen.

Lepsius wiederholte keine Frage. „Nicht jetzt...“ Ja kann jetzt nicht darüber sprechen“, murmelte die Witwe.

„Warum soll man es ihm nicht sagen, Mama?“ wüßte sich Clair mit ihrem mämmlichen Boh ein, „darüber besteht ja kein Zweifel: die Volkshewellen haben ihn ermodet.“

Die Trauerprozession setzte sich wieder in Bewegung. Lepsius griff den wankenden Artur unter die Arme und führte ihn zum Auto. „Der Dana wurde leer, einige Regentropfen prasselten nieder, es klang wie eine Schreibmaschine unter den flinken Händen einer qualifizierten Stenotypistin.“

„Nach links und nach rechts ausweichend, geradewegs durch den Regen, den Dads zu schritten mit offener Jacke zwei Mann vom „Lepsius“. Sie kamen noch nicht dazu, sich zu berühren, aber sie hatten es sich selbst vorgenommen. Beide hatten silberne Ringe in den Ohren, ihre Zähne funkelten wie Perlen.

„Weiß Gott, Tipp, bist wirklich ein Exner?“ „Schmeiß, Dahn — wüßtest Du an meiner Stelle gewesen, Du wüßtest zu einer Salzkübel erlärnt.“

„Keine Spur!“ „Ja, sage — an einer Salzkübel?“ „Von hier Kleinstigkeit? Nicht einmal der Sauch hätte mit geknirrt.“

„Kleinigkeit! Ich will Dir was sagen: Etwas soll mich ein Hai aufsteigen, und zwar mit den Beinen anfangen und mit dem Kopf

Das Urteil im Teutenthaler Mordprozeß!

Selbsthüter Heine freigesprochen — Der verhaßte „Klassenkampf“

Prozeßbericht

Halle, 14. Dezember.

Die Beweisaufnahme war bereits am Freitag, am ersten Verhandlungstage, beendet, so daß am Sonnabend nur noch der Vertreter der Anklage und die Verteidiger zu Worte kamen. Die Angeklagten hatten in dem Staatsanwalt walt Barez einen würdigen Vertreter, der mit einem Rechtsanwalts Spilling hatten sich ihre unbenutzlichen Klagen und denere sehr gut beraten können. Weisheit wäre die Angeklagten noch besser davon abgeraten, wenn Herr Spilling auf sein Pflichten verstehtet hätte. In der Rede des Staatsanwalts wurden schon treffend alle Milderungsgründe vorgehoben. Er hatte doch schon darauf hingewiesen, daß die Stellung der Angeklagten Heine als Doppeldecker bestimmt war, und daß außerdem in dieser Nummer auch das Bild des Angeklagten erschienen wäre und er dadurch in Teutenthaler fürchtert hätte. Die Kommunisten hätten schon einmal zwei der Angeklagten überfallen und gewürgelt. Waren Sie dabei, Herr Staatsanwalt? Auch an diesem Anhaltstage seien die Angeklagten teilweise wieder befristigt die Stimmung und Erregung der Angeklagten sei also absolut verständlich.

Der Staatsanwalt schloß dann den Ueberfall in der Schlinge, wo von diesen Kandidaten, die in der Mehrzahl waren, die beiden Heiner schließlich niedergeschossen wurden, genau so, wie die Angeklagten den Verfall geschickt haben. Der Staatsanwalt stellt hier Behauptungen auf, die durch nichts erwiesen sind. Wenn A. B. der Angeklagte Heine in der Schlinge einen Schlag auf den Kopf erhalten haben will, der ihm lebensunfähig gemacht habe, so ist das nur die Schilderung der Angeklagten. Kein verdächtigter Kunde konnte Fingern nach dem Mord nachlassen sei und von dem Heine erzwungen worden. Herr Staatsanwalt, man schon den Ausführungen des Staatsanwaltes bis hierher folgen wollte und es tatsächlich unterstellen will, daß der ermodete Sohn den israelischen Kommunisten helfen habe, und daß wohl kein vernünftiger Mensch glauben, daß Sohn auch einen Teil der Verantwortung gegenüber den Anwesenden der Anwesenden ist. Aber auch dieses alles ist nur die Schilderung der Angeklagten, auf die sich der Vertreter der Anklage stützt.

Sämtliche Zeugen, deren eifrige Aussagen ganz andere Schlüsse zuließen, und nach denen der Selbsthüter Heine ganz bestimmt zumindest der Mörder des Heine ist, wurden von dem Herrn Staatsanwalt nicht genannt. Wenn in der Schlinge wirklich nur ein Heine geschossen worden ist, so mußte der zweite Heine als der erste mar. So ist es aber nicht! In der Tat, das hat kein zweites Stück tatsächlich zwei Heiner Mörder zu sein. Der Heine geschossen haben, so daß in Wirklichkeit drei Heine getötet sind, von denen einer dann

unbekannt aus dem Fenster des Heine kammen wird. Außerdem ist durch gar nichts bewiesen, daß Heine tatsächlich einen Schlag abgekriegt hat. Auch die Worte des Heine in der Schlinge sind nicht als Beweis anzusehen. Die Worte des Heine sind nicht als Beweis anzusehen. Die Worte des Heine sind nicht als Beweis anzusehen.

Der Staatsanwalt beantragt dann eine Strafe, die aber durch die vorangehenden Verteidigeranträge gar nicht begründet werden und schließlich im Urteil auch nicht erreicht wurde. Mörder die

Anführungen der deutschen Anklagen Verteidiger wollen wir uns jedes Wort lassen. Unsere Leser werden sich denken können, als was für Unzufriedenheiten diese vaterländischen

„Mordhandeln von den nationalen Heiner geschickt wurden. Nur eins müssen wir erwähnen. Wie sehr der Staatsanwalt Barez die Angeklagten verteidigte, kann man daraus ersehen, daß beide Verteidiger sich am Anfang ihres Plädoyers den Ausführungen des Staatsanwaltes angeschlossen.

Der Herr Staatsanwalt verteidigte auch nach dem Ueberfall der Verteidiger auf eine Gegenangabe (1), obwohl diese beiden Herren (einer mit dem Monotel) nichts nicht erwiesen als wahr unterließen. (Am Ueberfall hingegen war es der Heine Staatsanwalt, der die Plädoyers der Verteidiger Müller und Barez fast gläubig bekräftigen zu müssen.)

Nach mehrstündiger Beratung wurde dann abends gegen 8 Uhr das auf der ersten Seite wiedergebene Urteil gefällt. Zu erwähnen ist noch, daß in den Nachmittagsstunden, als sich der Gericht zur Beratung aufgegeben hatte, plötzlich von einigen Angeklagten die neue Nummer des „Klassenkampf“ mit dem Willens des als Doppeldecker bezeichneten Heiner Heine in den Gerichtssaal gebracht wurde. Wenn Heine schon töten, dann wäre der Selbsthüter des „Klassenkampf“ heute ebenfalls ein Opfer dieser „nationalen“ Mordanschläge. Staatsanwalt, Angeklagte und Verteidiger waren scheinbar sehr empört. Heiligkeit Heine machte mit der Hand eine abfällige Bewegung in der Richtung unserer Berichterstatters. Der Mann mit dem Monotel mag sich freuen. Wir Kommunisten verstehen genau die Anerkennung der nationalengemessenen Herren. Die Größe der Wut und der Wutandung ist für uns ja nur ein Beweis, daß wir den Heine auf den Kopf haben. Wir werden uns bemühen, auch in Zukunft noch recht viele abfällige Handbewegungen zu verzeichnen.

Die Arbeiterklasse muß auch aus diesem Prozeß der, wie wir es voransagen haben, zu einem Standpunkt geworden ist, die Rede stehen, daß die Geschichte in unserer herrlichen demokratischen Republik sich stets schickend vor reaktionäre Verbände stellen. Man stelle sich nur einmal vor, es wäre ein ähnliche Weite und unter ähnlichen Umständen zwei Stahlheime aus Leben gekommen und die Angeklagten wären Arbeiter. Die Arbeiter wären ganz sicher nicht auf ihrem Hof gefallen. Man hätte neben sie außerdem noch einige Verurteilungen in Zusammenhang gebracht, von denen das Schicksal und das Gekick zum Glück der Republik ja so wohl ist, und hätte sie auf Grund ihrer Verurteilungen öffentlich auf Jahre in das Zuchthaus gebracht.

Dieser nationalen Mordanschlag aber, die in ihrer Mordmord und herrlichen Volkshewellen zwei Arbeiter morden, verdient, was kein Heine gekriegt hat. Der Staatsanwalt verzögert die Heine und die Arbeiterklasse, die Heine ist nicht ausgereicht, mit dem Heine neuem auf die Arbeiterklasse loszugehen werden.

Die Arbeiterklasse muß auch aus diesem Prozeß der, wie wir es voransagen haben, zu einem Standpunkt geworden ist, die Rede stehen, daß die Geschichte in unserer herrlichen demokratischen Republik sich stets schickend vor reaktionäre Verbände stellen. Man stelle sich nur einmal vor, es wäre ein ähnliche Weite und unter ähnlichen Umständen zwei Stahlheime aus Leben gekommen und die Angeklagten wären Arbeiter. Die Arbeiter wären ganz sicher nicht auf ihrem Hof gefallen. Man hätte neben sie außerdem noch einige Verurteilungen in Zusammenhang gebracht, von denen das Schicksal und das Gekick zum Glück der Republik ja so wohl ist, und hätte sie auf Grund ihrer Verurteilungen öffentlich auf Jahre in das Zuchthaus gebracht.

- 1. Gesamt-Index, d. i. Lebenshaltung, einschließlich Bekleidung 1.11 (Veränderung gegenüber der Normzahl + 0,9 Prozent); 2. Lebenshaltung ohne Bekleidung, d. i. Ernährung, Wohnung, Heizung und Bekleidung 1.06 (+1,0 Prozent). — Im Einzelnen lautet der Index für 3. Ernährung 1.21 (+1,7 Prozent); 4. Heizung und Bekleidung 1.03 (—); 5. Wohnung (2 Zimmer u. kleine Friedensmiete ohne Nebenabgaben 320 M.) 0,65 (—); 6. Bekleidung 1,40 (—).

Prozentschwankung. Allerdings wird der Krautwurzelpfanzung mit Schlingen wieder in großem Umfang ausgesetzt. Wenn die Volkshewellen sich hierbei auf während der Kriegszeit ergangene Annehmungen der damaligen Militärbehörden berufen, so geschickte dieses zu Unrecht, da die betreffenden Annehmungen nicht mehr zu Recht bestehen. Nach § 8 des Reichsgesetzes vom 30. März 1908 (Reichsgesetzblatt S. 817) ist das Fangen von Vögeln mit Schlingen allgemein untersagt.

eben, und nicht umgekehrt — als daß ich wieder eine solche Sache erlese.“ „Was für eine Sache? Weibervorstüßel? Weiter nichts!“ „Keine Spur, mein Vetter: Hier war nicht das Weib im Spiele, sondern der Satan selber. Wenn Du es gesehen hättest, wie sie in Strömen zerfiel und laut heulte als sie mit dem Kapitän zusammen war und dann, auf einmal mit vollkommen trockenen Augen wuschelte und lächelte... Versteht Du — sie meinte, sie wäre allein, und ich stand hinter dem Vorhang — weißt Du, Du hättest vor der Sonne Angst getriegt!“ „Schatsopel! Was ist denn für ein Schicksal dabei?“ „Wiß selber ein Schatsopel! Demst am mein Wort...“ Das meinte offenbar im Einäch, dessen Eruken vom Keller führten. „Geanie! hier das Verla — warme Speisen und Spirituosen — speziell für Gelehrte.“ Wenn wir auch einmal da hinabsteigen, Peter, so doch jedenfalls nicht in diesem Augenblick: nach meiner Berechnung ist das erste Kapitel gerade jetzt zu Ende.

Kapitel II

Doktor Lepsius in seiner eigenen Gesellschaft.

Mit schnellen Sprüngen, die weder seinem Alter noch seinem Umfang entsprachen, eilte er in seine Wohnung, die in der zweiten Etage lag. Es war eine mehr als bescheidene Behausung. Die Zimmer waren fast ohne Möbel, die Fenster ohne Gardinen, der Fußboden ohne Teppiche. Nur das Speisezimmer mit dem Kamin und das kleine Schlafkammer hielten bewohnte Räume zu sein. Das Saub hat übrigens einen Mann, den Dr. Lepsius selbst, ein Mensch, der seinen Namen nicht nur in der Welt, sondern auch in der Wissenschaft für sich selbst eine gewisse Achtung verdient. Lepsius schien sehr erregt, als er in seine Wohnung eilte. Alle drei Stufen seiner zur Türe führenden Treppe kramten, als er murmelte:

„Eine Konferenz, eine richtige Konferenz! Warum sollen, sie sonst alle nach New York reisen? Aber um so besser! Es ist gerade die beste Zeit für Dich, Freund Lepsius, gerade jetzt, wo es Deiner Entdeckung an Experimenten, Beispielen, Prüfungsobjekten fehlt...“ „Lohn! Lohn!“ „Ein Malute mit beiden Rippen und winzigen Affenbänden schlüpfte aus dem Rebenzimmer heraus. Lepsius gab ihm Hut und

Sief, setzte sich in einen Sessel und verharrete einige Augenblicke renungslos. Lohn stand wie ein Hund daneben, den Blick auf den Fußboden gerichtet.

„Lohn!“, sagte der Doktor endlich mit seiner Stimme, „wie geht es Deiner Majestät wegen dem Einunddreißigsten?“ „Er ist schlief und bettagt sich. Von Gemüths wollte er nichts wissen, als er Tränen war er nicht hinaufzurufen, obwohl ich ihm mit der Weisheit drohte.“

„Er wollte keine Gemüths machen, laßt Du?“ „Nein, das wollte er nicht, Herr.“ „hm, hm. Und hast Du versucht, die Bananen oben anzuhängen?“ „Ich habe alle versucht, — so wie Sie es befohlen haben.“

„Nun komm, wir wollen ihn befehlen. Ubrigens, Lohn, — schick vorher den Chauffeur mit meiner Milchkanne nach deiner Adresse.“

Lepsius hörte auf das Ruert einige Worte und überlegte es dem Maluten. Dann öffnete er ein Schränkchen, entnahm ihm ein Fläschchen mit dunkler Flüssigkeit, kostete es in die Seitenlöcher und begann langsam die Treppe hinaufzusteigen: dieses Maß war es eine innere Treppe, die vor der Wüdicke des Hauses führte. Eine Minute darauf holte ihn Lohn wieder ein. Sie palsterten einige leere, hinkere Zimmer, die voller Staub und Sinnemengen waren und teilte durch eine kleine Tür auf den inneren Hof hinaus. Er war mit Lepsius befehle. Sohe Steinmauern schienen ihm vor den neuerigenen Wänden der Nachbarn. Irigends lag man eine Wand einer Blumentopf, als wenn es kein Hof in einem der zentralen Viertel von Newport, sondern ein Gefängnis wäre. Nach etwa hundert Schritten erreichten sie ein Betongebäude, das an eine Garage erinnerte. Ein schwerer Schloß hing am Hebel der Tür. Lepsius war gerade im Begriff den Schlüssel in die Defnung zu stecken, als von der anderen Seite, aus dem Betongebäude, eine Stimme erlang. Lepsius drehte sich nervös um.

„Wer ist da?“ „Doktor, man fragt nach Ihnen“, rief atemlos die putzernde Wirtshöfnerin mit einem Säubchen auf dem Kopfe. „Es ist jemand da!“ „Es ist jemand da!“

Mrs. Small, die Wirtshöfnerin des Doktors, war so laut wie taub, — ein recht unbedeutender Vorzug bei einer Frau, die noch im Vollbesitz ihrer Jungferlichkeit ist.

(Fortsetzung folgt.)

