

Rotenkampf

Kommunistisches Organ

für den Bezirk Halle-Merseburg mit der Illustrierten Arbeiter-Zeitung „Der Rote Stern“

Der „Rotenkampf“ erscheint jeden Freitag nachmittags außer Sonn- und Feiertagen. Abonnement: frei. Preis monatlich 2,50 Mark; durch die Post bezogen 3,00 Mark, ohne Zustellungsgebühr. Verlag: Rot. Druck-Vertriebs-Gesellschaft für den Bezirk Halle-Merseburg. G.m.b.H., Halle, Postfach 114.

Anzeigenpreis: 13 Pfennig für den Millimeter Höhe und Breite; 70 Pfennig für Reklame im Text. Anzeigenpreis zu finden nach Halle, Sächsischer 114. Zeit. 21045, 21047, 22051. Verlag: Rot. Druck-Vertriebs-Gesellschaft für den Bezirk Halle-Merseburg. G.m.b.H., Halle, Postfach 114.

Einzelpreis 10 Pf.

Halle, Mittwoch, 15. Juni 1927

7. Jahrgang * Nr. 138

Vor der Antisowjetfront in Genf!

Die imperialistischen Mächte rüsten zum Kampf gegen die Sowjetunion

Daumen aufs Auge!
Auge auf die Brukt!
Gefinnungslos! Fällung des „linken“ Volkstoten

(Sig. Draht.) Berlin, 15. Juni.
Unter der Führung Englands werden die sogenannten Vorkarno-Mächte die Einheitlichkeit gegen die Sowjetunion herbeiführen. Gestern hat eine Besprechung der Vertreter Englands, Frankreichs, Belgiens, Deutschlands, Italiens und Japans in Genf stattgefunden, die sich nach den Verbindungen der bürgerlichen Presse mit dem englisch-russischen Konflikt beschäftigt. Leider die Sitzung wird ein offizieller Bericht herausgegeben, wonach sich die Außenminister mit einem Gedankenanstreng über die politische Lage und die sie berührenden Fragen beschäftigten. Die Besprechungen sollen heute fortgesetzt werden.
Die Presse legt in ihren Artikeln die Politik frei, zu erklären, daß die kapitalistischen Regierungen nicht gegen die Sowjetregierung Stellung nehmen, sondern nur eine Trennung der Sowjetregierung von der Politik der Komintern verlangen. In einem Beisatzteil Georg Bernhards heißt es in der „Völkischen Zeitung“:
„Die beste Tatistik Moskaus ist jetzt, daß die politischen Sitten Russlands anpassung, mit Moskau sich nur auf diese Weise mit der europäischen Diplomatie verständlich machen könne, während die asiatischen Gebräuche, die sich bereits in der Erklärung der 20 Konterrevolutionäre zeigen, nicht den Gegen zu Schwächen bringen könnten.“
In der Herstellung der antisowjetischen Einheitsfront bemerkt dann die „Völkische Zeitung“: „Alle Regierungen seien von der Notwendigkeit durchdrungen, zunächst einmal in Besprechungen die Lage genau zu fassen.“
Der „Vorwärts“ berichtet über Genf nur so viel, daß eine Besprechung der Außenminister stattgefunden hätte und bringt als Spitzennachrichten Nachrichten einer polnischen Telegraphenagentur, wonach die Sowjetregierung vor Verantwortung der letzten russischen Note durch Polen noch eine dritte Note an Polen mit ultimativem Charakter richten will.

Die „Leipziger Rechte Nachrichten“ lassen sich aus dem Kreise Briand folgendes berichten:
„Wenn man davon spricht, die Vorkarno-Politik zu entwickeln, so handelt es sich ohne Zweifel um ernstere und wichtigere Dinge, als um eine Verminderung der Truppen im Rheinlande oder eine Zurückziehung der Besatzung in einer neuen oder letzten Zeit. Vorkarno bedeutet eine politische Zusammenarbeit Deutschlands mit den anderen Signatarmächten, die an einer Politik der Ordnung und der Aufrechterhaltung des Friedens in Europa interessiert sind. Die Deutschen haben mit Rußland den Rapallo-Vertrag unterzeichnet, aber auch sie zeigen sich bereit über die möglichen Folgen eines Zerfalls der russischen Regierungspolitik in Europa.“
So weit ist jetzt, daß sich die Deutschen mit den anderen Mächten über gemeinsame Maßnahmen verständigen werden, die auf eine Bekämpfung des Kommunismus in Europa hinauslaufen.“
Und dann heißt es weiter:
„Erfahrungen, die Dr. Stresemann abgab, demontieren diese Entwicklungstendenzen, keineswegs, sondern schwächen sie nur ab.“
Im einzelnen erklärte der Reichsaußenminister, daß die Besprechungen der drei Minister natürlich unter dem Eindruck der letzten politischen Ereignisse stehen. Leider die Frage der gemeinsamen Front gegen die Würdbarkeit der 3. Internationale legte Dr. Stresemann, daß tatsächlich eine große Erregung in einer Anzahl von Staaten bestünde. . . in dem Augenblick, da die Beziehungen in England abgebrochen wurden, habe es keine allgemeine Bewegung gegen den Kommunismus gegeben. Jetzt sei sie im Entstehen.“

Wer bisher noch geglaubt hat, die linken sozialdemokratischen Führer seien ehrlicher und Halbenbänger als die Beloten des Reformismus, der wird durch einen Artikel von Bergholz, der unter der Firma „Auf den Spuren der Tscheta“, Rosa Luxemburg über den Terror“ eines anderen belehrt. Die ungeschweizerischen Fällungen, die sich dieser Mann dort leistet, sind wohl noch nie dagewesen. Abgesehen davon, daß er zunächst alle nach bürgerlichen Meinungen in der Sowjetunion in den letzten Jahren vorgekommenen Erscheinungen tummiert und als Folge des einen Schusses auf die Sowjetunionen Bjoftow in Worhau bezeichnet und dabei keine einzige Zeile übrig hat gegen die imperialistische Diktatur der mehrheitlichen Konterrevolutionären Runden gegen die Sowjetunion, soll uns hier die Schändung der Fällungen, die er an unserer, von seinen Gefinnungsstendenzen ermordeten, Führerin Rosa Luxemburg begangen hat.
Entgegen der „Leipziger Volkzeitung“, die die Arie der Konterrevolution gegen die Konterrevolutionäre Schriften quibst, (siehe auch unteren gestrigen Spitzennachricht!) heißt Bergholz die absolut opportunistische Scheuhaftigkeit auf „die Anwendung des Terrors durch die GPU, die Erbin der Tscheta, als Notwehr und Abwehrmaßnahme gegen die Konterrevolution.“ „hinzuweisen, sei bürgerliche Ideologie.“ Dieser Terror mitleidiger den Sozialismus.“ Umgekehrt wird ein Schuh daraus! Bergholz ist der Bürger im Schlafrock, von dem die „Leipziger Volkzeitung“ spricht, und der entgegen der Auffassung ehrlicher proletarischer Kämpfer über die Abwehrmaßnahmen der Sowjetunion Jeter und Word schreibt.
Wie dachte darüber Rosa Luxemburg?
Bergholz ährt das von Rosa entworfene Spaltatlas-Programm und zwar den Anfang des dritten Abschnittes:
„In den bürgerlichen Revolutionen war Blutvergießen, Terror, politischer Mord die unentbehrliche Waffe in der Hand der arbeitenden Klassen.“
Die proletarische Revolution bedarf für ihre Ziele keines Terrors, sie haßt und verabscheut den Menschenmord. Sie bedarf dieser Kampfmittel nicht, weil sie nicht Individuen, sondern Institutionen bekämpft, weil sie nicht mit neuen Klassen in die Welt tritt, deren Entlassung sie hinaus zu rufen hätte. Sie ist kein verwerflicher Versuch einer Minderheit, die Welt mit Gewalt nach ihrem Ideal zu modeln, sondern die Aktion der großen Millionenmasse des Volkes, die kräftig ist, die geschichtliche Mission zu erfüllen und die geschichtliche Notwendigkeit in Wirklichkeit auszuüben.“
Zunächst die Feststellung einer gemeinen Fällung: Rosa Luxemburg spricht nicht von Mensch und Mord, sondern vom Menschenmord. Daß das ein Unterschied ist, und daß Bergholz diese Fällung ganz bewußt gemacht hat, um dieses Ziel vollends einen passifistischen Missionen entsprechend umzusetzen, liegt auf der Hand und wird nur bekräftigt durch die Tatsache, daß er die anderen ergänzenden Abschnitte vollkommen unterschlagen hat. Schon der nächste Abschnitt beginnt mit einem „Aber“, was ohne weiteres erkennen läßt, daß die kommenden Ausführungen in einem unmittelbaren Zusammenhang zu den ersten Abschnitten stehen. Und es wird darin gefordert, wie das Bürgerium Ströme von Blut fließen läßt, Bürgerkrieg und Landesverrat (Spionage) anzuführen, um seine Fortschrittlichkeit zu behaupten wie es leicht rüch an die Arbeiterfronten (aber auch so fortgeschritten) wie die Bergholz & Co gegen die sozialistische Frontpartei aufweist, wie es Macheien unter den Führern des Proletariats organisiert und wie die Konterrevolution, die Clemenceau, Lloyd George und Wilson als Retter ins Land rief und lieber das Land in einen rauchenden Trümmerhaufen verwandelt läßt, als es freiwillig dem Proletariat zum sozialistischen Aufbau zu überlassen. Und dann kommen — geradezu wie eine Bilanz aller ausgegangenen Ausführungen — die Schlussabschnitte, die mit folgenden Sätzen beginnen:
„All dieser Widerstand (der Konterrevolution! L. Red.) muß Schritt um Schritt um Schritt ein eiserne Faust und rüchstlicher Energie gebrochen werden. Der Gewalt der bürgerlichen Gegenrevolution muß die revolutionäre Gewalt des Proletariats entgegengetreten werden.“

Bürgerblut des Krieges — Bürgerblut des Volkes

(Sig. Draht.) Berlin, 15. Juni.
In der gestrigen Sitzung des internationalen Ausschusses der Regierungsparteien legte die Regierung durch Max Baer ihren Plan vor und ließ erklären, daß selbstverständlich die Zolltariffangelegenheiten der Sommerpause reiflos erledigt werden soll. Wie zur Sommerpause sollen behandelt werden: Die Zolltariffangelegenheiten, das Reichshilfsgelei, die Wirtschaftsverordnungen, das Wietersbürgellei, das Arbeitslosenversicherungsgesetz und andere Vorlagen.
Die Zentrumspartei beschwerte sich darüber, daß immer noch kein Entwurf zum Reichsjahresgesetz vorgelegt worden sei.
Am 30. Juni läuft der vor zwei Jahren beschlossene kleine Zolltariff ab, der ursprünglich proportional nur auf ein Jahr gelten sollte. Daß die proportionalen Zolltariffe werden immer mehr zu endgültigen. Der kleine Tarif enthält zinslosen Zolltariff und umgibt Deutschland mit einer fast undurchdringlichen Zollmauer, hinter der die deutschen Finanzkapitalisten und Junter die glänzenden Geschäfte machen. Deshalb will die Bürgerblutmehrheit in den zwei Wochen, die nun noch bleiben, die von den Finanzkapitalisten und Junter geforderte Verlängerung des kleinen Zolltariffs bis zum Jahre 1930 durchzuführen. Schon gegen die Lebenshaltungslöcher in die Höhe. Die Ausweitung der wertigen Massen soll nun durch die Verlängerung des Zolltariffs noch gesteigert werden. Auch die anderen Gelei, die auf dem Sommerprogramm des Reichstages stehen, sind reaktionäre Anschläge auf die Wertigen in Deutschland, die den Kampf gegen die Regierung des Krieges und des Hungers unermüdet aufnehmen müssen.
Fort mit der Portenerhöhung!
Berlin, 14. Juni.
Senor in die Tagesordnung der ersten Reichstagsstiftung in die zweite und dritte Beratung des Lebensmittelgesetzes eingetreten wird, nimmt zur Geschäftsordnung das Wort
Genosse Torgler:
Wiederholt haben wir Kommunisten die schleunige Beratung unserer Anträge gegen den Fortwucher der Reichspost und unseres Vertrauensentzuges gegen den Postminister gefordert. Die

Bürgerblutmehrheit hat stets die Praxis der Reichspostverwaltung gebietet, so daß eine Beratung unserer Anträge nur in den Bruchteilen unmöglich gemacht wurde. Heute stellen wir unsere Anträge auf: Senor in der Zwischenzeit hat der Arbeitsausschuss des Verwaltungsrats der Reichspost zu der Vorlage des Reichspostministers Stellung genommen, mit dem Ergebnis, daß zwar nicht die Vorlage in ihrem ganzen unbedingten Umfang angenommen, aber immerhin eine Erhöhung der Postgebühren beschlossen werden soll, die eine unerträgliche Belastung der breiten Massen mit sich bringt, 200 Millionen Reichsmark will die Reichspostverwaltung durch ihren Fortwucher einfordern. Nicht die sogenannte „Wirtschaft“, nicht die Kapitalisten sind die Geschädigten, sondern die breiten Massen der wertigen Bevölkerung, auf die jede Erhöhung der Postgebühren abgewälzt wird. (Während Post „wünscht“, daß der Rechner mehr zur Gasse spricht!)
Der bürgerliche Doppelmundigkeit von der Sozialistischen Partei erhebt zum Schutze seines Postministers Schätze Einpruch gegen die Beratung, so daß dem kommunistischen Antrage gemäß nicht verfahren wird.
Bei der Beratung des Lebensmittelgesetzes, in die nunmehr eingetreten wird, handelt es sich um die Verbindung des bestehenden Lebensmittelgesetzes mit einem Nebengesetz. In der Debatte sprechen Franz Wurm (SPD), Sparner (Dem.) und Hermann Wirth (Ber.), sowie ein Regierungsvortrag. Das Gelei wird darauf in zweiter und auch dritter Lesung von Bürgerblut gegen die Stimmen der Kommunisten und Sozialdemokraten angenommen. Damit ist die Tagesordnung erledigt.
Für die kommunistische Partei fordert Genosse Torgler nunmehr dringend in der Mittwochsitzung die kommunistischen Anträge und Interpellationen zum Fortwucher der Reichspost und zum Vertrauensentzug gegen den Postminister Stellung zu nehmen.
In der
Mittwochsitzung
holt sich der Bürgerblut und seine Regierung eine Niederlage. Mit 140 gegen 130 Stimmen wird beschlossen, auf die Tagesordnung der Mittwochsitzung die Frage der Portenerhöhung zu setzen. In der Mittwochsitzung muß der Bürgerblut also offen Farbe bekennen.
Die Sitzung wird auf Mittwoch 15½ Uhr vertagt mit der Tagesordnung: Portenerhöhung, Arbeitsverweigerung in den Süderbetrieben und kleinere Vorlagen.

Das ist eine klare Sprache und eine vollkommenere Bestätigung der letzten Arbeitsgemeinschaften der russischen Revolution gegen die Konterrevolution und ihre Helfershelfer. Ja! prophetisch sind die Worte Rosas über

Balkan, in Rumänien, Bulgarien, Polen und Litauen. In der Tschechoslowakei werden Spionageprozesse gegen die Kommunisten geführt. In Frankreich wird eine Hetze gegen die Kommunisten, als angebliche Agenten eines fremden Staates, eröffnet und damit werden neue Verfolgungen vorbereitet. In Deutschland und Ungarn werden die Kommunisten in Zuchthäuser geworfen. Die Bourgeoisie tritt in den imperialistischen Kriegen überhaupt alle internationalen Abkommen mit Fuß, die die barbarischen Methoden der Kriegsführung begrenzen; in dem imperialistischen Klassenkrieg gegen die Sowjetunion und die rebellierenden Kolonialvölker wird sie die entsetzlichsten Mittel zur Vernichtung der werktätigen Massen erst recht anwenden. Die Arbeitermassen müssen schon jetzt klar den konterrevolutionären Charakter der Kriegsvorbereitungen der Bourgeoisie erkennen.

Das Anwachsen des Militarismus.

14. Gleichzeitig mit diesen Maßnahmen zur Stärkung der Rückendeckung geht eine Mobilisierung aller Hilfsquellen für die Front des Krieges vor sich. Der Militarismus wächst von Tag zu Tag, die Kriegsbudgets wachsen (die Ausgaben für den Krieg sind fast auf das Doppelte gestiegen). Die Kriegsindustrie hat eine geradezu märchenhafte Ausdehnung erlangt. Die kapitalistischen Armeen, die ihre Reserven an Menschenmaterial erschöpft haben, konzentrieren ihre gesamte Aufmerksamkeit auf die technische Vervollkommnung der Kriegsmaschinen. Die Kriegsmaschinen werden in den Armeen vermehrt, die Schwärme der Artillerieleger, die Tragfähigkeit der Flugapparate wird gesteigert, die Explosionskraft und der Radius der Bomben werden vergrößert, es werden Tanks für Einzelpersonen eingeführt, man erfindet neue Gasen, es werden besondere Flammenwerfer konstruiert, um ganze Regimenter zu vernichten. Es wird der sogenannte Bakteriologische Krieg vorbereitet, der ansteckende Krankheiten unter den Truppen des Gegners verbreiten soll usw. usw.

15. Der künftige Krieg ist ein mechanisierter Krieg. Jedes Land wird in eine gewaltige Fabrik von Zerstörungsmitteln umgewandelt werden. Dem Motor wird bei der Mechanisierung des Krieges die ausschlaggebende Rolle eingenommen werden. Aber gerade weil die Technik die höchste Entwicklungsstufe erreicht hat, werden die kapitalistischen Staaten gewaltige Menschenmassen in die Kampfbereite werfen müssen. Zu diesem Zwecke reorganisieren die kapitalistischen Staaten ihre Armeen durch Militärkonzentration der gesamten Bevölkerung neben den großen städtischen Kadern. Zusätzlich wird infolge der ausgedehnten Anwendung des Flugzeuges, der Zerstörungskraft der modernsten Bomben, des weittragenden Artillerieleger, der Unterschiede zwischen Front und Hinterland verschwinden. Der kommende Krieg wird in seinen Auswirkungen alle Schrecken übersteigen, die die werktätigen Massen im Jahre 1914/18 auskosten hatten.

Aber infolge dieses Charakters des Krieges wächst die Bedeutung der Arbeiterklasse und ihrer Organisationen, vor allem der Gewerkschaften, ohne deren Mitwirkung der Krieg undenkbar ist. Ihr Widerstand gegen den Krieg wird zusammen mit dem konterrevolutionären Kampf der Arbeiter gegen den Krieg für die Imperialisten verhängnisvoll werden.

Die ideologische Vorbereitung des Krieges.

16. Die Hauptfunktion der internationalen Sozialdemokratie und der Arbeiterdemokratie nach dem Jahre 1914/15 bestand darin, daß sie eine Art Agitationsabteilung der internationalen Bourgeoisie war, die die ideologische Rechtfertigung der imperialistischen kapitalistischen Systems zu liefern hatte. Zwischen dem Kapital und der Sozialdemokratie bestand eine Arbeitsteilung. Der Kapitalismus rüstete und traf seine technischen Vorbereitungen zum Krieg, die Sozialdemokratie deckte diesen Krieg ideologisch vor. Diese Vorbereitung ging in zweifacher Weise vor sich:

a) durch die Rechtfertigung des Krieges der Imperialisten. Der Theorie des Ultraimperialismus, über die „pazifistische“ Epoche, die durch die Übertragung der Methode der Kartellierung und der „Grundsätze der Demokratie“ auf die Außenpolitik gekennzeichnet wird, entsprach die Praxis der sozialdemokratischen Parteien; die Propaganda für den Völkerverständnis als ein Organ, das imstande ist, den Krieg zu verhindern, die Unterstützung des Wilsonschen „Dreierpakt“, des Locarno-Paktes usw. Durch diese Politik hat die Sozialdemokratie die Wachsamkeit der Massen eingeschleift und bei ihnen die Illusion erweckt, daß die Epoche der Kriege bereits zu Ende sei.

b) Gleichzeitig hat die Sozialdemokratie aktiv den Krieg gegen die Sowjetunion und die werktätigen Massen der Kolonien vorbereitet. Die einzelnen Phasen dieser Vorbereitung waren: Die Resolution des Pariser Kongresses der II. Internationale, die den „Weltbolsewismus“ (proletarische Revolution) als die größte Gefahr für den Frieden bezeichnete, die Fortsetzung und Niedertracht der Propaganda gegen den „Roten Terror“ in der Sowjetunion, gegen den Sozialismus, gegen den sozialistischen Aufbau in der Sowjetunion, schließlich die Granatkampagne und endlich die letzten Resolutionen des Exekutivkomitees der II. Internationale, die die Lösungen ausbrachten, daß im Kampf gegen den Faschismus zu führen, mit dem Bolschewismus ein Ende zu machen, der Weltbolsewismus ein Ende zu machen. Ebenso verächtlich und offen konterrevolutionär ist der Standpunkt der anarchosyndikalistischen und syndikalistischen Führer, die unter dem Deckmantel des Kampfes gegen die Diktatur der proletarischen Führer, gegen die wirtschaftliche und politische Zentralisation der Sowjetunion, in Wirklichkeit eine Zusammenarbeit mit der Bourgeoisie bei der Vorbereitung des Angriffes auf den ersten Arbeiterstaat der Welt, der von allen Seiten von imperialistischen Feinden umgeben ist, durchführen.

17. Diese ganze verächtliche Kampagne soll jene „neutrale“ Haltung rechtfertigen für den Fall, daß die kapitalistischen Länder einen Krieg gegen die Sowjetunion beginnen; eine Haltung, die die Sozialdemokratie durch den Mund Breitschweids den deutschen Arbeitern empfiehlt.

Die zerrissenen Beiträge aus der deutschen Sozialdemokratie versehen ausgezeichnet, daß eine solche Neutralität unmöglich ist, daß die chemische Industrie Deutschlands wahrscheinlich für alle gegen die Sowjetunion kriegerischen Länder arbeiten wird, daß die deutschen Verkehrsmittel für sie das Material der Invasion in England und Italien transportieren werden, daß man die deutschen Arbeiter ebenso wie die Proletariat anderer Länder zwingen wird, für den Krieg gegen die arbeitenden Massen der Sowjetunion zu arbeiten.

Wenn aber der Standpunkt der „Neutralität“ von der deutschen Sozialdemokratie unterstützt wird, weil er mit dem Standpunkt des deutschen Imperialismus zusammenfällt, so sind andere Parteien der II. Internationale, wie z. B. die polnische Sozialdemokratie, die aktivsten Vorkämpfer eines Krieges gegen die Sowjetunion. Überall fällt der Standpunkt der Sozialdemokratie mit den Interessen ihrer nationalen Bourgeoisie zusammen. In der letzten Zeit ist in der Evolution der Sozialdemokratie etwas Neues festzustellen. Dieses Neue besteht darin, daß in einigen Ländern die Sozialdemokratie über die aktive Unterstützung der imperialistischen Politik ihrer Regierung hinausgeht. Sie nimmt die Initiative der imperialistischen Politik und der Rüstungen der Bourgeoisie an den Händen. Der Standpunkt der französischen Sozialisten, die durch Paul Brousse ein neues Militärsystem einbrachten ist eines der krassen Beispiele dieser neuesten „Evolution“ der Sozialdemokratie.

18. Einen nicht geringeren Anteil an der Demoralisierung des Proletariats haben auch die sogenannten „ultralinken“ Gruppierungen. Wenn die Sozialdemokratie in der Kampagne gegen die Sowjetunion die Bourgeoisie unterstützte, unterstützen die „ultralinken“ die Sozialdemokratie. Jetzt, wo die Vorbereitung des Überfalls auf die Sowjetunion ganz offenbar wird, wo die berüchtigten Einbrecher aus Scotland Yard die Räume der Sowjetvertretung in London demolieren, ist der objektive Sinn und die objektive Bedeutung des „ultralinken“ Rechtens klar. Im Lichte der Antisowjetkampagne erkennt man dieses Renegatentum als eines der Elemente der Desorganisierung der Rückendeckung der Sowjetunion im Falle eines Krieges. Und insofern diese Fraktion versucht, sich im internationalen Maßstab zu organisieren, ist es gleichzeitig ein Element der Desorganisation des Kampfes der Kommintern gegen den Krieg.

19. Die Stellungnahme der II. Internationale in der chinesischen Frage war nicht minder verächtlich als ihr Standpunkt zur Sowjetunion. Die II. Internationale führte keinen Finger, um die Konzentration der ausländischen Truppen in China zu verhindern. Ihre Führer treten in zynischer und frecher Weise für den Krieg in China ein. Wenn solche Führer der II. Internationale wie Thomas mit der Politik ihrer Regierung in der chinesischen Frage irgendwie nicht einverstanden waren, so nur deswegen, weil ihrer Ansicht nach die Regierung zu wenig Truppen schickte, während man mehr brauche. Ein anderer Führer der II. Internationale, MacDonald, erklärte, daß in den „Settlements“ entsprechende wehrfähige Kräfte vorhanden sein müßten. Die II. Internationale unterstützte offen den chinesischen Gallist Tschang Kai Schek nach den Erschießungen in Schanghai (siehe „Hamburger Echo“ vom 19. April). Die Versuche des chinesischen Proletariats, die Hegemonie der nationalen Bewegung in seine Hände zu bekommen, rufen einen erbitterten Widerstand der gesamten II. Internationale und Sozialdemokratie hervor.

20. Nicht minder verächtlich und gemein ist der Standpunkt des sogenannten „linken“ Flüzels der Sozialdemokratie (Otto Bauer, Paul Levi u. a.) in der Kriegsfrage: a) Seine verächtliche Passivität gegenüber dem bereits begonnenen Krieg gegen China verdeckt diese Flügel der Sozialdemokratie durch Redensarten über die Gefahr imperialistischer Kriege im allgemeinen.

b) Überaus mit Hürding unterstützen diese „Linken“ die überaus gefährliche Haltung der Imperialisten an und für sich nicht gefährlich sei, daß er nur gefährlich wird, wenn er mit der Reaktion zusammenfällt (siehe den österreichischen sozialdemokratischen „Kampf“).

c) In ihrer Kampagne gegen die Sowjetunion verwenden sie dieselben verächtlichen Waffen wie der rechte Flügel der Sozialdemokratie.

Dieser Flügel der Sozialdemokratie ist der gefährlichste, weil seine Führer den Standpunkt der rechten Sozialdemokraten mit „linken“ Phrasen verdecken, weil sie die rechten Sozialdemokraten und die Bourgeoisie stets im kritischen Moment rettet und durch Irreführung der Arbeiter der Bourgeoisie die Durchführung ihrer Pläne erleichtert.

21. Die kommunistischen Parteien können in ihrem Kampfe gegen die Intervention im revolutionären China, für den Frieden mit der Sowjetunion auf die Anwendung der Einheitsfronttaktik nicht verzichten. Im Gegensatz zu diesem Kampfe ist die möglichst breite Anwendung der Einheitsfronttaktik ebenso im Interesse der Mobilisierung der breitesten Schichten der Arbeiter, der Bauern und der unterdrückten Nationen, wie im Interesse der Enthüllung der pazifistischen Illusionen eine unbedingte Notwendigkeit. Dabei darf man auch keinen Moment vergessen, daß die sogenannten „linken“ sozialdemokratischen Führer (wie Paul Levi in Deutschland, Bracke in Frankreich, in England solche Laboraristen wie Maxton, Wheatley und solche „linken“ Gewerkschaftsführer wie Purcell und Hicks) in der Arbeiterbewegung die gefährlichsten Feinde des Kommunismus sind. Soz. a. unüberlegte Haltung der linken Opposition innerhalb der Sozialdemokratie sind, solange sie noch schwanken und schwätzen, aber nicht bereit sind, organisatorische Beziehungen mit der sozialdemokratischen Partei zu brechen, durch die kommunistische Partei ausgedehnt zu kritisieren und ihre betrügerische Rolle vor ihren Arbeiterangehörigen zu enthüllen.

Gleichzeitig aber ist die Gewinnung der linken sozialdemokratischen Arbeiter für die revolutionäre proletarische Einheitsfront niemals eine so wichtige Aufgabe für die kommunistischen Parteien gewesen wie gerade in der gegenwärtigen Situation, wenn zu, wie es auch unsere Aufgabe ist, andere linke Arbeiter (wie z. B. anarchosyndikalisten) zu gewinnen.

Ueber Abrüstung und Pazifismus.

22. In einer Situation der gesteckten Vorbereitungen zu imperialistischen Kriegen ist alles Gerede der kapitalistischen Kräfte, das den Abrüstung und der Abrüstung, die Abrüstung die größte Heuchelei und der größte Hohn. (Washingtoner Abkommen über die Beschränkung der Rüstungen zur See vom Jahre 1922 ist faktisch durchbrochen worden, der Mißerfolg der „Abrüstungsvorschläge“ Colliidges, das Flasko der Genier Konferenz im März 1927). Die Kommunisten müssen den verlogenen und reaktionären Charakter der von der Bourgeoisie und ihren Agenten — ausgedehnten Lösungen der Abrüstung bei gleichzeitigem Entzweien der kapitalistischen Gesellschaftsordnung gründlich entlarven. Durch die Unterstützung einer solchen Lösung sät man nur Illusionen und die Vorbereitung des Kapitalismus einen Krieg unmöglich gemacht werden könnten. Keine Vorschläge der Bourgeoisie und der Sozialdemokraten zur Verminderung der Rüstungen und des Militäretats können die Gefahr eines Krieges in der imperialistischen Epoche verringern.

Das einzige Land, das in Wirklichkeit seine Armee bis zum Äußersten eingeschränkt hat, ist die Sowjetunion. Sie ist unter allen bestehenden Staaten die einzige feste Stütze des Friedens. Sie, die im Oktober unter dem Zeichen des Kampfes gegen den imperialistischen Krieg entstanden ist, war im Laufe von zehn Jahren eine schwere Belastung für die europäischen Imperialisten; die sie hinderte, die werktätigen Massen zu unterdrücken. Diesem Roten Staat die Sowjetunion in Zukunft spielen, wenn ihre Politik von der internationalen Arbeiterklasse unterstützt wird. Die Politik der Sowjetunion, die die Abrüstung zum Ziele hat, ist die Politik eines Staates, in dem das Proletariat die Macht hat und die Grundlage zu einer neuen Gesellschaftsordnung aufbaut, durch die Krieg unmöglich gemacht werden. Deshalb muß auch das internationale Proletariat zum Standpunkt der Sowjetunion in der Frage der Abrüstung eine prinzipiell andere Stellung einnehmen als zu den feuchtsüßlichen Abrüstungsprojekten der kapitalistischen Staaten.

23. Es besteht kein Zweifel, daß die Millionen der werktätigen Massen, die den imperialistischen Krieg von 1914/15 durchgemacht haben, keinen neuen Krieg wollen. Die Wunden des Krieges sind noch zu frisch. Diese Arbeiter sind aufrecht bereit, gegen den Krieg zu kämpfen. Aber sie sehen, infolge des Betruges der Sozialdemokratie, noch nicht den klaren Weg und haben noch keine Erfahrung. Darin haben wir den Grund zu suchen für den nebelhaften, gefühlmäßigen Pazifismus, an dem die Arbeiterklasse noch immer krank ist. Dieser Pazifismus hat nichts zumeist mit dem bewußten Betrug der bürgerlichen Pazifisten, Pfaffen und anderer Schlaraffen. Ihre Aufgabe darin besteht, die negativen Seiten der kapitalistischen Gesellschaft zu verhüllen.

24. Zwischen diesen beiden Arten von Pazifismus muß man einen Unterschied machen. Wenn die Kommunisten bereit sind,

in geduldiger Weise wochen-, sogar monatelang die Arbeiter ihre Fehler aufzuklären, sie zur „Einheitsfront der Arbeiter“ mit der Avantgarde der Arbeiterklasse zusammenzustellen, ihnen im Prozeß des Kampfes beizubringen, wie diese Fehler zu überwinden sind, so müssen sie gegenüber den „Führern“, die die unklaren pazifistischen Stimmungen des Proletariats benutzen, um daraus einen „Standpunkt“ zu machen und ihm diese oder jene falsche prinzipielle Begründung zueben — besonders anerblich auftreten.

„Eine der Formen der Verdummung der Arbeiterklasse — soeben im Beginn während des Krieges im Jahre 1914/15 — ist der Pazifismus und das abstrakte Eintreten für den Frieden. Unter dem Kapitalismus, insbesondere in seinen imperialistischen Stadien, sind Kriege unvermeidlich. . . . Die Propaganda für den Frieden in der gegenwärtigen Zeit, ohne Aufklärung auf die Massen zu revolutionären Handlungen, ist nur insofern, Illusionen zu erzeugen und das Proletariat durch Einflößen von Vertrauen zur Humanität der Bourgeoisie zu zersetzen, um es zu einem Spielzeug in den Händen der Geheimdiplomatie der kriegsführenden Länder zu machen.“

(Lenin, Gesammelte Werke, Band XIII, Seite 51. „Der Pazifismus und die Losung des Friedens.“)

25. Zu der Zahl dieser pazifistischen Wirkkräfte, die die Propaganda für den Frieden nicht mit der Aufforderung zur revolutionären Aktion begleitet, gehört in erster Linie die englische unabhängige Arbeiterpartei, die keinen einzigen praktischen Schritt unternommen hat zur Mobilisierung der englischen werktätigen Massen, Soldaten und Matrosen zum Kampfe gegen den englischen Imperialismus. Die unabhängige Arbeiterpartei hat die Einheitsfront mit den Kommunisten hartnäckig abgelehnt. Sie hat den „neutralistischen“ Standpunkt im Kampf der chinesischen werktätigen Massen gegen die ausländischen Imperialisten verurteilt, sie trat für „Verhandlungen“ ein, um die weitere Entwicklung der nationalen revolutionären Bewegung in China zu paralysieren.

Nicht weniger schädlich ist auch eine andere Art dieses „sozialistischen Pazifismus“. Es ist dies ein eigenartig religiöser Antimilitarismus, der von Lansburg und von der unabhängigen Arbeiterpartei vertreten und unterstützt wird. Dieser „Antimilitarismus“ beschränkt sich auf das Stimmen gegen die Kriegskredite, das Predigen der individuellen und kollektiven Verweigerung des Kriegsdienstes und des Transportes von Waffen für Kriegszwecke. Diese Gruppe gerät immer mehr unter den Einfluß der Arbeiterpartei und kapitalistischer von dem britischen Imperialismus. Dieser „neurotische“ Pazifismus ist deshalb so gefährlich, weil er bei den Arbeitern die Illusion erweckt, daß die Sozialdemokratie, wenigstens für pazifistische Teil, bereit ist, gegen den Krieg zu kämpfen. In Wirklichkeit aber vertritt sie die Frage über die wirklichen Methoden des Massenkampfes gegen den Krieg.

Taktische Fragen des Kampfes gegen den imperialistischen Krieg.

26. Die Stellung Lenins zu den Kriegen bestimmt die Taktik der kommunistischen Parteien für eine ganze geschichtliche Epoche, die Epoche der imperialistischen Kriege. Lösungen von „Krieg und Frieden“, „Umwandlung des imperialistischen Krieges in einen Bürgerkrieg“ oder „der Niederlage der eigenen bürgerlichen Regierung im imperialistischen Krieg“ — diese Lösungen sind auch heute klassische Beispiele eines wahren revolutionären Internationalismus. Das Verdienst des Leninismus ist es, daß er die Fragen des Krieges in ihrer konkreten geschichtlichen Bedeutsamkeit behandelt hat, er hat drei Typen von Kriegen festgestellt: a) Kriege, die die imperialistischen Staaten untereinander führen, b) nationalrevolutionäre Kriege, auch der Kolonialländer (China), gegen den Imperialismus, c) Kriege der kapitalistischen Gegenrevolution gegen die proletarische Revolution und gegen die Länder, in denen die Sozialdemokratie die Herrschaft behauptet wird. Der Kommintern bleibt gegenwärtig nur noch die Aufgabe übrig, die allgemeine Behandlung der Kriegsfrage, die der Bolschewismus am vollständigsten für die Kriege imperialistischer Staaten gegeneinander gegeben hat, in Anwendung auf die beiden letzten Typen von Kriegen zu konkretisieren.

27. Ader Bolschewismus tritt vor allem gegen eine leichtsinnige Behandlung der Kriegsfrage an. In einem Entwurf von Direktiven für die russische Delegation zur Haager Konferenz warnte Lenin besonders nachdrücklich vor einer leichtsinnigen Behandlung der Frage der Mittel des Kampfes gegen den Krieg. Er empfiehlt allen kommunistischen Parteien, die realen Bedingungen, unter denen der Krieg entsteht, zu studieren. Des Geheimnis der Kriegsvorbereitung, das Unerwartete des Kriegsausbruches, die Hülfslosigkeit der „gewöhnlichen Organisation der Arbeiter“, auch wenn diese sich angesichts eines wirklich drohenden Krieges als revolutionär bezeichnen, Ferner die Tatsache, daß die Frage der Vaterlandsverteidigung von der

„ungeheuren Mehrheit der Werktätigen zugunsten derjenigen imperialistischen Entschieden werden wird, die die Bourgeoisie die über alle Mittel der Information verfügt, durch ihren Staatsapparat einen gewaltigen Druck ausüben wird, usw.“

„Der Boykott des Krieges“, so schreibt Lenin, „ist eine dumme Phrase.“

b) Der Bolschewismus entlarfte auch an Hand der Erfahrungen des Krieges von 1914 den Verrat derjenigen, die eine ernste und hartnäckige Vorbereitung des Kampfes gegen den Krieg durch ihre Phrasen ersetzen. Bekanntlich waren Lenin und Rosa Luxemburg die Verfasser des Abänderungsantrages zur Resolution des Basler Kongresses, die empfiehlt, im Falle eines Krieges

„an der Beschleunigung des Zusammenbruches des Kapitalismus im Geiste der Kommune, des russischen Generalstreiks im Oktober und des Dezemberaufstandes (in Moskau) von 1905“

zu arbeiten. Aber der Bolschewismus kämpfte sowohl gegen den Anarchosyndikalismus als auch gegen die alte Schule Hervés, die zwar den „Generalstreik“, den „Aufstand“, die „Sabotage der Mobilmachung“ im Munde führten, aber keinen einzigen praktischen Schritt unternahmen, um den Kampf gegen den Krieg vorzubereiten, um im Moment der Kriegserklärung nicht vollkommen hilflos dazustehen. Der Weltkrieg bestätigte die schlechtesten Voraussagen über diese Sorte von „Revolutionären“.

28. Die Stellung Lenins in der Frage der „Umwandlung des imperialistischen Krieges in einen Bürgerkrieg“, die in der Folge durch die Erfahrungen der russischen Revolution bestätigt worden ist, kann in folgenden Hauptpunkten zusammengefaßt werden:

I. Damit die Revolution erfolgreich sei, ist vor allen Dingen erforderlich, daß eine revolutionäre Situation vorhanden ist, die aus einer Reihe von militärischen Mißerfolgen und politischen Schritten im imperialistischen Krieg, beteiligten kapitalistischen Regierungen entsteht, d. h. eine Situation, in der

a) es für die herrschenden Klassen unmöglich ist, ihre Herrschaft in unveränderter Form aufrechtzuerhalten; es kommt zu einer Krise in den „oberen Schichten“ in dieser oder jener Form.

b) Eine Verschärfung des Elends und der Armut der unterdrückten Klassen über das gewöhnliche Maß hinaus.

c) Eine bedeutende Erhöhung der Aktivität der Massen aus den erwähnten Gründen.“

II. „Aber diese objektiven Ursachen allein genügen nicht, um einen siegreichen Ausgang der Revolution sicherzustellen.“

Dazu ist noch erforderlich die subjektive „Fähigkeit“ der revolutionären Klasse zu revolutionären Massennaktionen, die mächtig genug sind, die Regierung zu unterwerfen, „oder an die Wand zu drücken.“ Denn die Regierung wird, selbst wenn sie in Zeiten von Krisen „stürzt“, wenn sie nicht „zerstört“ wird.

(Lenin, Band VIII, Seite 1. „Der Zusammenbruch der Internationalen“.)

III. Die revolutionäre Klasse muß außerdem eine erprobte bolschewistische Führung (heute: Kommunistische Partei) besitzen, die fähig ist, die revolutionären Massennaktionen dieser Klasse vorzubereiten und zu organisieren. In der Periode der Vorbereitungen zu revolutionären Massennaktionen muß diese Führung jede „legale“ Möglichkeit ausnützen und in den Massen eine unaufhörliche Agitation gegen den imperialistischen Krieg unter der Losung „seiner Umwandlung in einen Bürgerkrieg“ treiben. Lenin übersah dabei nicht, daß diese Agitation auf einen erbitterten Widerstand der herrschenden Klassen stoßen wird.

„Nicht nur im Falle eines Krieges“ — so schrieb Lenin — „sondern bei jeder Zuspitzung der politischen Lage, gar nicht zu reden von irgendwelchen revolutionären Massennaktionen wird die Regierung des freiesten kapitalistischen Landes stets mit der Auflösung der legalen Organisationen, der Beschlagnahme der Kassen, der Verhaftung der Führer und ähnlichen „praktischen Konsequenzen“ drohen. Was soll man tun?“

Lenin antwortete auf diese Frage, daß es notwendig sei, die legale Tätigkeit der Arbeiterpartei

„durch Schaffung einer illegalen Basis für eine illegale Organisation zu ergänzen, durch illegale sozialdemokratische (bis jetzt kommunistische) Tätigkeit, ohne dabei irgendeinen legalen Stützpunkt aufzugeben.“ (Lenin, Band VIII, Seite 178. „Der Zusammenbruch der II. Internationale“.)

Gleichzeitig kritisiert Lenin diejenigen, die versuchen, den Kampf der Massen gegen den Krieg durch individuelle Handlungen, wie z. B. Sabotageakte oder individuelle Verweigerung des Heeresdienstes, zu ersetzen.

„Nicht die Sabotage des Krieges, nicht die individuellen Handlungen von einzelnen, sondern eine Massenpropaganda, die zur Umwandlung des Krieges in einen Bürgerkrieg führt.“

Lenin hat das unbeherrschte System der Militarisierung, das die herrschenden Klassen Frankreichs jetzt, im 13. Jahre nach Ausbruch des Weltkrieges, einführen wollen, genau vorausgesehen.

„Heute militarisiert die imperialistische Bourgeoisie“ — so schreibt er — „nicht nur das ganze Volk, sondern auch die Jugend. Morgen wird sie vielleicht auch dazu übergehen, auch die Frauen zu militarisieren.“ (XIII. Bd., S. 452.)

Lenin gibt der Arbeiterklasse folgenden Rat:

„Man wird dir ein Gewehr geben, nimm das Gewehr und bemühe dich, das Waffenhandwerk zu erlernen. Die Proletarier müssen das wissen, nicht nur auf ihre Arbeitsbrüder aus den anderen Ländern zu schreiben, wie das im gegenwärtigen Krieg geschieht, und wie das die Verträger am Sozialismus zu tun raten, — sondern, um gegen die Bourgeoisie des eigenen Landes zu kämpfen, um der Ausbeutung, dem Elend und den Krisen ein Ende zu machen. Ein Ende, nicht durch fromme Wünsche, sondern durch den Sieg über die Bourgeoisie durch die Entfaltung der Bourgeoisie.“ (Lenin, XIII. Band, Seite 453.)

29. So lehrte Lenin die Kommunisten, wie sie gegen den imperialistischen Krieg zu kämpfen haben.

Welche Schlussfolgerungen ergeben sich daraus in der gegenwärtigen Situation für die Kommunistischen Parteien?

1. Der Bolschewismus verlegt das Schweregewicht des Kampfes gegen den Krieg in die Massenbewegung und den Kampf der Massen. Die Tätigkeit unter den Massen in den Betrieben, in den Gewerkschaften, auf dem Lande, in der Armee — das ist die Aufgabe der Kommunisten, sondern nicht während des Krieges, das ist der Weg zur Umwandlung des Krieges in einen Bürgerkrieg.

2. Die äußerst schweren Bedingungen, unter denen die Arbeiterorganisationen während des Krieges zu arbeiten haben (Lenin, Instruktionen für die Delegation nach dem Haag), verpflichten die Kommunistischen Parteien, jeden Augenblick zum Kriege bereit zu sein. Die Kommunisten sind verpflichtet, den Kampf gegen die Aufgabe der Kommunisten, sondern nicht während des Krieges, das ist der Weg zur Umwandlung des Krieges in einen Bürgerkrieg.

3. Die Kommunistischen Parteien müssen sowohl in der Zeit vor dem Ausbruch des Krieges als auch während des Krieges in hartnäckiger Tätigkeit einen illegalen Apparat zum Kampf gegen den Krieg schaffen, sie dürfen sich aber nicht lediglich auf konspirative Beschränkungen, sondern müssen sich die Freiheit für Agitation bei der ersten Möglichkeit auf dem Wege der revolutionären Aktion erkämpfen und die Massen zum Kampf für die Umwandlung des imperialistischen Krieges in einen Bürgerkrieg, für die Eroberung der Macht durch das Proletariat, für den Sturz der imperialistischen Herrschaft, Errichtung der proletarischen Diktatur auf dem Straßenniveau.

4. Die Bolschewiki können nicht das ganze Problem des Kampfes gegen den Krieg nur als die Frage des „Generalstreiks“ stellen. Ein Generalstreik, der nicht in einen bewaffneten Aufstand umschlägt, ist allein noch nicht in einem bewaffneten imperialistischen Krieg unmöglich zu machen. Für die erfolgreiche Durchführung eines Generalstreiks und Aufstandes, d. h. also eines Bürgerkrieges ist erforderlich, das Vorhandensein einer revolutionären Situation, wie das Vorhandensein einer revolutionären Klasse zu Massennaktionen, eine starke Führung durch die Kommunistische Partei, eine systematische, hartnäckige Arbeit vor dem Kriege, die den Erfolg eines Aufstandes gegen die herrschende Klasse vorbereitet. Leere Phrasen oder ein bewußter Betrug sind deshalb die Versprechungen der kläglichen „Helden“ der II. Internationale, den Krieg mit einem Generalstreik zu „beantworten“. Der Kampf gegen den Krieg ist nicht ein einmaliger Akt, er erfordert gewaltige Opfer von der Arbeiterklasse, eine Reihe von Massennaktionen (Demonstrationen, Streiks in den Rüstungsbetrieben usw.), die den streitbaren Aufstand des Proletariats vorbereiten werden. Die Kommunistischen Parteien müssen alles anstreben, um diese Massennaktionen immer breiter zu entfalten und immer weiter mit dem Kurs auf den Generalstreik zu treiben. Die Kommunisten ist sich dessen bewußt, daß in solchen Fällen, wo es sich um einen Krieg zwischen zwei imperialistischen Mächten handelt, meistens ein Generalstreik im Moment des Ausbruchs des Krieges sehr schwer zu verwirklichen ist, aber es ist trotzdem unbedingt notwendig, daß die Kommunistischen Parteien in allen kapitalistischen Ländern ständig Propaganda und Agitation für den Generalstreik, sowohl vor dem Kriege wie auch während des Krieges führen.

Dabei darf jedoch nicht aus dem Auge gelassen werden, daß es von der revolutionären Entwicklung der Situation abhängt, wann die Losung des Generalstreiks als Aktionslosung aufgestellt werden kann, d. h. wann die Möglichkeit der praktischen Verwirklichung des Generalstreiks vorhanden ist. Bei dem Generalstreik müssen die Kommunisten fest daran denken, daß seine Umwandlung in den bewaffneten Aufstand notwendig ist.

30. Ein Krieg gegen China und die Sowjetunion ist kein gewöhnlicher Krieg, es ist der imperialistische Krieg par excellence, unter denen er verläuft, oder unter denen er, im Falle eines Krieges gegen die Sowjetunion, verlaufen wird, sind andere, als die Bedingungen von 1914.

1. Dieser Krieg ist ein besonderer Krieg, weil er ein offener Klassenkrieg ist. Hier kämpfen nicht Imperialisten mit Hilfe ihrer Völker gegeneinander, sondern eine Strafoxen-Bauern niederzuwerfen, das befreit jeder ehrliche Werk-tätige in den imperialistischen Ländern.

2. Der Fetisch der „Vaterlandsverteidigung“ fällt für die Völker der imperialistischen Länder besonders im gegenwärtigen Krieg gegen China fort. Kein Mensch in der Welt, der noch bei Verstand ist, wird daran glauben, daß China die sich die Bourgeoisie mit einer Invasion bedrohe; deshalb sehen sich die „Vaterlandsverteidigung“ Sozietäten zu setzen wie „Schutz des Eigentums“, „Schutz der Interessen“, „Schutz des Prestiges“, „Schutz der Flakke“, „Schutz der Zivilisation gegen den Bolschewismus“ usw.

3. Die Arbeitermassen haben die blutigen Erfahrungen des Krieges von 1914 hinter sich. Auch die Vorhut des Proletariats, die kommunistischen Parteien, haben diese Erfahrungen gemacht. Sie durchschauen die Methoden der bürgerlichen Kriegsführung, sie sind in dieser Beziehung, wenn auch noch sehr schwach, so doch „beschlagen“.

4. Endlich ist zum Unterschied vom imperialistischen Krieges von 1914 die Vorhut des Proletariats, die kommunistischen Parteien, organisiert und in den kommunistischen Internationalen vereinigt, was vor 13 Jahren noch nicht der Fall gewesen ist.

31. Deshalb bestehen jetzt viel mehr Möglichkeiten für den Kampf gegen den Krieg, als in den Jahren 1914/1918. Daraus ergeben sich folgende Forderungen für die kommunistischen Parteien:

a) In dem imperialistischen Krieg par excellence, der gegen China und in der Perspektive gegen die Sowjetunion geführt wird, müssen die Arbeiter in den imperialistischen Ländern, die diesen Krieg führen, wie in jedem imperialistischen Krieg ihren kapitalistischen Regierungen gegenüber Defaitisten sein.

b) In einem gewöhnlichen imperialistischen Krieg zwischen zwei kapitalistischen Staaten müssen die Arbeiter für die Niederlage ihrer eigenen Regierung eintreten; um so mehr müssen sie in dem imperialistischen und gegenrevolutionären Krieg par excellence gegen die chinesische Regierung eintreten (wie Wuhan) oder gegen die Sowjetunion aktiv für den Sieg der werktätigen Massen Chinas und der Sowjetunion kämpfen.

c) Die Losung der Verbrüderung, die von den Bolschewiki für die Soldaten im imperialistischen Krieges ausgegeben worden ist, bleibt auch in dem imperialistischen Krieges antimilitaristische Arbeit unter den Soldaten und Matrosen der imperialistischen Armeen und Flotten in Kraft. Diese Losung, die in erster Linie ihre Bedeutung für einen Krieg zwischen zwei imperialistischen Staaten behält, muß in dem Krieg der Imperialisten gegen das revolutionäre China (jetzt die Regierung in Warschau) die Sowjetunion verbunden werden mit der Aufforderung an die Soldaten der imperialistischen Armeen, im geeigneten Moment auf die Seite der Truppen der Revolution überzugehen.

d) Das Proletariat muß mit allen Mitteln kämpfen, um zu verhindern, daß die Imperialisten das revolutionäre China erdrosseln. Streiks der europäischen Arbeiter, der Arbeiter der Rüstungsindustrie, Generalstreik, um das revolutionäre China und die Sowjetunion zu verteidigen.

32. Die Internationale Arbeiterklasse findet in der Geschichte zahlreiche Beispiele des Kampfes der Kommunisten gegen den Krieg. Das sind vor allem die Erfahrungen der russischen Bolschewiki während des imperialistischen Krieges von 1914 bis 1918, die gewaltige Erfahrung der deutschen Spartakisten, der Kampf der europäischen Arbeiter der verschiedenen Länder während der Intervention von 1918 bis 1919, der Aufstand der Matrosen in Odessa, die Erfahrungen der österreichischen und jugoslawischen Genossen, die im Jahre 1919 gegen die Intervention in Ungarn gekämpft haben, die Aktionsausschüsse in England während des Krieges zwischen Sowjetrußland und Polen im Jahre 1919, die Arbeiter der Warentransporte durch die Arbeiter Englands, Deutschlands, Italiens, Partisanenkämpfe polnischer Arbeiter und Bauern im Rücken der polnischen Armee, die Erfahrungen der illegalen Arbeit in der Armee und des Kampfes gegen die Okkupation in Rußland, die Kampfe der KP Frankreichs und des französischen Jugendverbandes während der Krieges in Marokko und Syrien und schließlich die überaus reiche Erfahrung der kommunistischen Jugendinternationalen. Die Verwertung dieser reichen Erfahrungen im gegenwärtigen Krieg gegen China ist eine elementare Pflicht aller Sektionen.

Die Losung der Volksmiliz und militärische Teilforderungen.

33. In der letzten Zeit wird die alte demokratische Losung der „Volksmiliz“ von einer ganzen Reihe von kommunistischen Parteien durch die Losung „Miliz der Werktätigen“ (Miliz der Arbeiter und Bauern) oder die Losung „Bewaffnung des Proletariats“ ersetzt. Ist diese Änderung der Losung richtig, ist die Losung der „Volksmiliz“ veraltet? Lenin hat bekanntlich noch in einem Artikel im April 1917 „Über die proletarische Miliz“ die alte Losung der „allgemeinen Volksbewaffnung“ für das revolutionäre Rußland lehrer Zeit gefordert.

In jener Zeit, im April, als die Masse der Soldaten die Menschewiki (Innersozialisten) unter der Führung des Generals, hatte die „allgemeine Volksbewaffnung“, die der imperialistischen Armee, die an der Front stand, entgegengesetzt wurde, einen doppelten Sinn:

a) Als Garantie gegen eine mögliche militärische Gegenrevolution;

b) als eine Losung, die sich gegen den imperialistischen Krieg richtete; es war die Zeit des Umschlagens der bürgerlich-demokratischen Revolution in die sozialistische.

34. Was hat sich seit dieser Zeit geändert? 1. Ist für eine ganze Reihe von Ländern (wie z. B. Österreich, Ungarn, Deutschland) die Epoche der bürgerlichen Revolution abgeschlossen. Ebenso, wie sie seit langem für die Mehrheit der Länder Europas und Amerikas abgeschlossen ist; 2. hat sich die Lage insofern geändert, als der Klassenkampf während des letzten Jahrzehnts eine nicht dagewesene Schärfe erreicht hat; die Klassen bekämpfen sich offen, einseitig die Faschisten, die proletarischen Abwehrorganisationen (die Roten Hundertschaften in Deutschland und andere Organisationen), und schließlich muß das Proletariat 3. im Falle eines Sieges die Erfahrungen der russischen Revolution ausnützen; die russische Revolution ist von der Roten Garde, die aus bewaffneten Arbeitern bestand, zur Bildung einer Roten Armee übergegangen. Deshalb wäre es falsch, die Losung der „allgemeinen Volksmiliz“ auf alle Länder zu übertragen, das wäre eine rein mechanische Lösung der Frage.

35. Die Fragen der Abschaffung des stehenden Heeres, der „Allgemeinen Volksmiliz“, der „Bewaffnung des Proletariats“, der „Miliz der Werktätigen“ müssen in ihrer konkreten geschichtlichen Bestimmtheit gestellt werden.

1. In modernen kapitalistischen Ländern, in denen die Periode der bürgerlichen Revolution abgeschlossen ist, müssen die kommunistischen Parteien neben der Forderung der Abschaffung der stehenden Heere in der Regel die Losung der „Bewaffnung des Proletariats“ aufstellen. Diese Losung ist besonders aktuell:

In der Periode der unmittelbaren Vorbereitung zum Bürgerkrieg, zum Kampf um die Diktatur des Proletariats und auch während des Bürgerkrieges, wenn die Bourgeoisie über faschistische Organisationen verfügt.

2. Die Losung der Roten Armee wird nach der Eroberung

der politischen Macht durch das Proletariat aktuell. Die Rolle kommt der Liquidierung der letzten Reste der bürgerlichen Kontrevolution im Lande selbst und zur Verteidigung der Errungenschaften der Revolution gegen die kapitalistische Welt.

3. Die Losung der Miliz der Werktätigen, die die Abschaffung der stehenden Heere voraussetzt, hat gegenwärtig propagandistische Bedeutung. Ihre Verwirklichung setzt den Sieg der proletarischen Revolution in einer Reihe von bedeutenden kapitalistischen Ländern voraus. Die kommunistischen Parteien müssen in ihrer Propaganda für die Losung das Schweregewicht auf die Forderung der Entfaltung der Bourgeoisie, der faschistischen Organisationen, der Polizei, der Genjarmie verlegen.

4. Die Losung der allgemeinen Miliz ist nicht veraltet, sondern muß aufgestellt werden: 1. in Kolonialländern, die die Etappe der bürgerlich-demokratischen Revolution noch nicht durchgemacht haben (Syrien, Marokko, Ägypten usw.); 2. in kapitalistischen Ländern, wo infolge des Vorhandenseins von feudalen Überresten noch bürgerlich-demokratische Revolutionen möglich sind, die bei einer günstigen internationalen Lage in sozialistische Revolutionen übergehen können; in einer Reihe von Ländern, wo die Miliz eine starke politische (Pronunciamento), wie Griechenland, Spanien; 3. in kapitalistischen Ländern, wo sogar die Periode der bürgerlich-demokratischen Revolution abgeschlossen ist, die aber in eine halbkoloniale Abhängigkeit vom Weltkapital geraten sind, und zwar dann dort eine mächtige nationalrevolutionäre Bewegung gegen die Unterdrücker vorhanden ist.

36. Die Kommunisten sind verpflichtet, solche Teilforderungen der Soldaten und Matrosen zu unterstützen, wie z. B.: Wählbarkeit der Offiziere, das Territorialsystem in Bezug auf die Leistung des Militärdienstes, die nationalen Formierungen, das aktive und passive Wahlrecht, die Verbesserung der materiellen Lage der Soldaten, die Sicherstellung der Familien, das Verbot des Erlaubens usw. Alle diese Forderungen müssen die Kommunisten bei ihrer Agitation in Verbindung mit dem allgemeinen Parolen bringen (Bewaffnung des Proletariats, Miliz der Werktätigen usw.).

Fehler und Mängel der kommunistischen Parteien.

37. Um den Aufgaben des Kampfes gegen den Krieg in vollem Maße gerecht zu werden, muß sowohl die Komintern als Ganzes und müssen ihre einzelnen Sektionen ihre Fehler unerbittlich aufdecken und vorhandene Mängel korrigieren.

1. Eine allgemeine Erscheinung in fast allen Sektionen der Komintern ist die Unterschätzung der Kriegsfahrer. Alle kommunistischen Parteien verhalten sich so, als ob der Krieg eine Sache der mehr oder minder entfernten Zukunft wäre und nicht die blutige Wirklichkeit von heute. In einigen Ländern lassen die kommunistischen Parteien sich von den Stimmungen der breiten parteilosen Massen beeinflussen, die den Krieg in entfernten China noch nicht so stark fühlen. In anderen Ländern, die außerhalb der Knotenpunkte der Welt politik liegen, lassen sie sich von der „Neutralität“ beeinflussen, die durch die internationale Rolle dieser Länder bedingt wird (Skandinavien), in einer dritten Gruppe von Ländern lassen sie sich in gewissem Maße durch die bürgerliche Propaganda beeinflussen, die behauptet, daß es in China keinen Krieg gebe, sondern nur vorläufige Truppendisputen zum Schutze der nationalen Interessen.

2. Ein Mangel einer Reihe von Sektionen der Komintern besteht darin, daß sie es nicht verstehen, die Fragen der Innenpolitik mit den internationalen Problemen zu verbinden. Manchmal tritt das in Form einer provinziellen Kirchturnpolitik auf (Tschechoslowakei), die Ausscheidung der kleinen Länder in den großen Fragen der internationalen Politik nicht tun könnten.

3. Zu den Schwächen unserer kommunistischen Parteien gehört auch die Unterschätzung der Rolle des eigenen Imperialismus durch einige Genossen (wie das in Frankreich und Japan der Fall gewesen ist). Die abstrakte Behandlung der Kriegsfahrer statt einer klaren Antwort auf die Arbeiterfrage, was ist die dem gegenwärtigen Krieg der imperialistischen Mächte gegen China tun sollen, wie sie gegen den eigenen Imperialismus im eigenen Lande zu kämpfen haben. Man muß den Fehler der Kommunistischen Partei Holland hervorheben, die sich in der ersten Zeit nach dem Aufstand in Indonesien darauf beschränkt hat, die Entscheidung einer Untersuchungskommission zu fordern, und die dagegen so elementare Forderungen, wie die Räumung Indonesiens durch die holländischen Truppen oder die Anerkennung des „Rechtes auf Loslösung“ für Indonesien vergessen hat. Solche „Fehler“ sind objektiv eine Kapitulation vor dem Imperialismus.

4. Die ideologische Konfusion ist gleichfalls eine der Sünden der jungen kommunistischen Parteien. Einige angesehenen Genossen machen Fehler in der Richtung eines vulgären Pazifismus, während viele andere, die sich für die Losung des Proletariats als ein Staat der Arbeiter und Bauern, der von kapitalistischen Mächten umgeben ist, die Beschränkung der Rüstungen fordert, die Forderung, daß das eine Losung der kommunistischen Parteien, die noch um die Macht in ihren Ländern kämpfen, sei.

5. Aus den Auffassungen Lenins über den Krieg werden ganz falsche Schlüsselforderungen gezogen. Die Instruktionen für die Delegation nach dem Haag wird dahin gedeutet, daß man überhaupt auf den Streik als ein Kampfmittel gegen den Krieg verzichten müsse.

6. Die Rolle der Massenorganisationen, die Tätigkeit in den Gewerkschaften, in der Armee und in der Flotte wird unterschätzt.

Die Aufgaben der kommunistischen Parteien.

38. Welches sind die Hauptaufgaben der Komintern und ihrer einzelnen Sektionen im Kampfe gegen den gegenwärtigen Krieg in China und gegen die Gefahr eines Krieges gegen die Sowjetunion?

1. Die zentrale Parole der gegenwärtigen Antikriegskampagne muß wie folgt lauten: „Verteidigung der chinesischen und russischen Revolution“. Auf diese Parole muß die Aufmerksamkeit der Massen konzentriert werden. Die kommunistischen Parteien müssen den Massen auseinandersetzen, daß der wirkliche Kampf für den Frieden ohne revolutionäre Aktionen unmöglich ist. Die Parole muß nicht nur ein Betrug der Volksmasse bedeuten, daß der Kampf für dauernden Frieden und für die Verhinderung der Krieges selbst gleichbedeutend ist mit dem Sturze der bürgerlichen Regierungen und der Aufrichtung der proletarischen Diktatur.

2. Unermüdete Propaganda in der Presse, in Versammlungen, in Parlamenten gegen den Krieg der Imperialisten in China, Entlarfung des rührerischen Charakters dieses Krieges, des Scheiterns der sozialdemokratischen und reformistischen Gewerkschaftsführer, Alseitige Entlarfung der Rolle des englisch-amerikanischen Imperialismus, dabei aber unaufhörlicher Kampf gegen die Raubgelohe der herrschenden Klassen des eigenen Landes. Unerbittliche Kritik der pazifistischen Illusionen und der pazifistischen Ideologie. Entlarfung der Maßregeln der bürgerlichen Regierungen in der Frage der „Abrüstung“. Zu diesen Zwecken Veröffentlichung der Geheimverträge und Militärkonventionen der bürgerlichen Regierungen.

3. Die kommunistischen Parteien müssen die Kampagne gegen den Krieg derart führen, daß ihre Losungen der betreffenden Phase des militärischen Konfliktes entsprechen. Der Krieg gegen China und die Sowjetunion kann in der Zukunft

- 7. Verschiedene Formen annehmen? Wirtschaftsblokade, Jethelblockade der Küsten, Hinderverweigerung von Bewaffnung, Banden aus den benachbarten Staaten auf das Territorium der Sowjetunion, Organisierung von Aufständen im Innern usw. Die kommunistischen Parteien müssen deshalb bei ihrer Agitation die besonderen Formen der Kriegführung in Rechnung stellen, müssen die Agitation mit den allgemeinen Kriegsvorbereitungen der kapitalistischen Staaten und der Konzentrierung der Schlagkraft auf die Sowjetunion und China in Verbindung bringen.
- 4. Entartung der internationalen Intrigen gegen die Sowjetunion, Mobilisierung der Massen zur Verteidigung der Sowjetunion gegen einen Überfall der Imperialisten unter der Losung: „Das internationale Proletariat verteidigt sein Vaterland.“
- 5. Agitation für den Generalstreik gegen den Krieg, in erster Linie in England und in anderen Ländern, die eine aktive Rolle bei der Strategiedebatte gegen China spielen.
- 6. Massendemonstrationen vor den Botschaften der Länder, die an der Strategiedebatte gegen China teilnehmen und ebenso gegen diejenigen Regierungen, die die Sowjetunion mit Krieg bedrohen.
- 7. Demonstrationen von Frauen und Kindern auf den Straßen, wo Truppen transportiert werden, in den Häfen, Demonstrationen von Frauen und Kindern und auch von Kriegsinvaliden auf den Flüssen und in den Parlamenten, vor den Kriegsministern und den Außenministern.
- 8. Konzentrierung der Aufmerksamkeit der kommunistischen Parteien auf die Tätigkeit in den Gewerkschaften, besonders unter den Metallarbeitern, Bergarbeitern und Transportarbeitern und den Arbeitern der chemischen Industrie.
- 9. Agitation gegen den Krieg in den proletarischen und kleinbürgerlichen Frauenorganisationen, Einberufung von Delegiertenversammlungen, Orts- und Landeskongressen zum Kampf gegen den Krieg.
- 10. Bildung von Aktionsausschüssen unter der Losung: „Hände weg von China und von der Sowjetunion!“ und unter Heranziehung der gewerkschaftlichen Organisationen. Entschiedenere Anwendung der Taktik der Einheitsfront, als das bisher der Fall gewesen ist, und in Gegenüberstellung zu der Einheitsfront der Kapitalisten.
- 11. Internationaler Kampf gegen den Faschismus, als eine bewaffnete Truppe der Gegenrevolution, Bildung von Massenorganisationen nach der Art des Roten Frontkämpfer-Bundes, als Gegengewicht gegen die faschistischen Organisationen, überall dort, wo auch nur die geringste Möglichkeit dazu besteht.
- 12. Tätigkeit in den Sportorganisationen unter der Losung des Kampfes gegen den Faschismus und gegen den Krieg.
- 13. Intensive Tätigkeit der Jugendverbände in engstem Kontakt mit der Partei und der Arbeiter- und Bauernjugend, aus denen die modernen Armeen rekrutiert werden, und die den blutigen Weltkrieg nicht aus Erfahrung kennen.
- 14. Bildung von Organisationen der Kriegsinvaliden und Einberufung der schon bestehenden Invalidenorganisationen in den Kampf gegen den Krieg.
- 15. Die kommunistischen Parteien aller Länder sollen der

- 16. Verstärkte Tätigkeit in der Armee und in der Flotte, Verstärkung der Antikriegsaktion unter der Bauernschaft.
- 17. Intensivere Tätigkeit in den Kolonien, Herstellung der Einheitsfront des Proletariats und der nationalen Befreiungsbewegung der unterdrückten Völker zum Kampf gegen den Krieg, Einberufung von Kongressen der werktätigen Massen der Kolonien zwecks Agitation und Erläuterung der Identität ihrer Interessen mit den Interessen der Sowjetunion und der um ihre Befreiung kämpfenden werktätigen Massen Chinas.
- 18. Ernste Behandlung der grundsätzlichen Fragen der bolschewistischen Taktik im Kampf gegen den Krieg in den kommunistischen Parteien, Behandlung dieser Fragen in der Parteipresse und in Parteiversammlungen.
- 19. Größere Internationalisierung der Sektionen der Komintern, Konzentrierung der Aufmerksamkeit der Masse auf die Probleme von internationaler Bedeutung, Verbindung dieser Probleme mit den Fragen der Klassenkonflikte innerhalb der einzelnen Länder, Engere Verbindung zwischen den Sektionen der Komintern im gemeinsamen Kampf gegen den Krieg.

Errichtung von Organisationen parteilosen Typs besondere Aufmerksamkeit zuwenden, in deren Reihen die Sympathisierenden in Bezug auf den Befreiungskampf des Proletariats, der unterdrückten Kolonien und ärmerlichen Massen der kapitalistischen Ordnung mit ihrer Unterdrückung, Krieg und Ausbeutung, sich gruppieren. (Z. B. Liga zum Kampf gegen die koloniale Unterdrückung).

16. Verstärkte Tätigkeit in der Armee und in der Flotte, Verstärkung der Antikriegsaktion unter der Bauernschaft.

17. Intensivere Tätigkeit in den Kolonien, Herstellung der Einheitsfront des Proletariats und der nationalen Befreiungsbewegung der unterdrückten Völker zum Kampf gegen den Krieg, Einberufung von Kongressen der werktätigen Massen der Kolonien zwecks Agitation und Erläuterung der Identität ihrer Interessen mit den Interessen der Sowjetunion und der um ihre Befreiung kämpfenden werktätigen Massen Chinas.

18. Ernste Behandlung der grundsätzlichen Fragen der bolschewistischen Taktik im Kampf gegen den Krieg in den kommunistischen Parteien, Behandlung dieser Fragen in der Parteipresse und in Parteiversammlungen.

19. Größere Internationalisierung der Sektionen der Komintern, Konzentrierung der Aufmerksamkeit der Masse auf die Probleme von internationaler Bedeutung, Verbindung dieser Probleme mit den Fragen der Klassenkonflikte innerhalb der einzelnen Länder, Engere Verbindung zwischen den Sektionen der Komintern im gemeinsamen Kampf gegen den Krieg.

Verantwortlich: Karl Seiger, Berlin.

Ägypten — die englische Zwischenstation zum fernen Osten

Staudamm, Baumwolle und der Seeweg nach Indien, keine geschlossene Abwehrfront

Während der entscheidenden Kämpfe der ägyptischen Revolution gegen die Imperialisten regt sich auch die nationale Bewegung in Ägypten. Seit zwei Jahren ist der „Nile“, der „heilige Nil“, im wörtlichen Sinne des Wortes in völlige Abhängigkeit englischer Kapitalisten geraten. Der Kapitalismus hat am Nil ein Werk entworfen, das als Großprojekt den berühmtesten ägyptischen Fremden nicht nachsteht. Es ist der Staudamm am oberen Nil, der größte Dammbau der Welt. Er wurde im Juli 1922 nach dem Eintritt der alljährlichen Überflutung am Nilen Nil im Sudan fertiggestellt. Jahrelang arbeiteten 19.000 Arbeiter; er ist 3 Kilometer lang, 73 bis 91 Meter hoch und soll mittels eines Staubeisens (3450 Kilometer) sowie von 80 Schleusen und 1700 Kilometer Seilseilen die Bevölkerung von 200.000 noch ernähren. Eine Hebelbewegung — und der Nil fließt nicht Ägypten zu, sondern bespült die Baumwollplantagen des Sudans.

Die Baumwollplantagen des Sudans sind für England eine wichtige Angelegenheit. Hier im fernen Afrika führt England einen Kampf gegen Amerika, es will keine Konkurrenz in der amerikanischen Baumwolle unabhängig machen. Dementsprechend ist für den ägyptischen Großgrundbesitzer die Sudanbaumwolle eine fürchterliche Konkurrenz, um so mehr, als die ägyptische Baumwolle — das Hauptprodukt des Landes — sich in einer ständigen und schmerzlichen Krise befindet.

Ägypten und der Sudan sind aber nicht nur Wirtschaftsgebiete für England, sondern Ägypten ist auch strategisch von allergrößter Wichtigkeit.

Die nationale Unabhängigkeit Ägyptens geht auf die Deklaration vom 23. Februar 1922 zurück. An dieser wurde das britische Protektorat über Ägypten als beendet und Ägypten als ein unabhängiger Staat anerkannt. In vier Punkten hat jedoch England bis auf weiteres sein Recht vorbehalten.

1. In der Sicherung der englischen Weltreichsverbindungen über Ägypten. Das ist der noch erwähnte Weg nach Indien und dem fernen Osten über die Sueskanal.
2. In der Verteilung Ägyptens gegen jedweden ausländischen Angriff, gegen direkte oder indirekte Einmischungen. Das bedeutet, daß England keine anderen Imperialisten an die Seite heranzieht.
3. In dem Schutze der Ausländer und der Minoritäten. Das ist die Möglichkeit zur Ausübung der Volksgewalt.
4. Die nötige Ausländer einen Schutz brauchen, damit was Sadat Benim Kaid bei der jüngsten Weltwirtschaftskonferenz in Genf sagte. Er sagte, daß Ägypten auf der Weltwirtschaftskonferenz mit einem ganz eigenartigen Anspruch auftreten würde. Infolge der in Ägypten noch in Geltung befindlichen Kapitalisten seien in Ägypten die Ausländer in finanzieller Hinsicht gegenüber den Ägyptern bevorzugt. Sie brauchen zu den öffentlichen Ämtern nichts beitragen. Wenn Ägypten sich für die Gleichstellung der Ausländer mit den Ägyptern einsetzt, so ist es dabei in der ungeliebten Lage, die meisten europäischen Länder, wo die Ägypten gegenüber den Ausländern im Vorzuge seien. Ägypten ist in der Lage einer Halbkolonie.

4. England stellt sich freie Hand bezüglich des Sudans. Der Ministerpräsident des Sudans, der Sirat, ist ein englischer Offizier, der der englischen Regierung unterstellt und aus ägyptischen Steuergeldern bezahlt wird.

Überall frucht das Gebäude des englischen Imperiums, der ägyptische Nationalismus wehrt sich gegen das englische Protektorat, das offiziell aufgehoben ist, in Wirklichkeit aber weiter besteht. Dieses Protektorat ist eine der wichtigsten Säulen der englischen Kolonialherrschaft.

Da es zunächst die ökonomische Situation: England hat seit jeder in Ägypten wichtige Interessen, vor allem Baumwollinteressen. Die nationale Bewegung richtet sich jetzt vor allem gegen diesen Punkt. Die Nationalisten verlangen die Abschaffung des englischen und die Einführung eines ägyptischen Eisens.

Kein Wunder, daß englische Kriegsschiffe, mit 25,5 Zentimeter-Geschützen besetzt, an der ägyptischen Küste erscheinen, wenn die Nationalisten im Parlament, wo sie die überwindende Majorität besitzen, sich gegen den Sirat, für den Ausbau der Nationalarmee usw. aussprechen. Das imperialistische England will und kann die Unabhängigkeit eines wirtschaftlich und strategisch so wichtigen Landes nicht zulassen. England hat, um im ungeliebten Reich Ägyptens zu bleiben, an Frankreich schon einmal Zugeständnisse gemacht. An dem Kolonialabkommen von 1904 ließ Frankreich der englischen Regierung freie Hand in Ägypten, dafür aber erhielt es in Marokko und Tunis fast freie Hand. Dieses Abkommen war der eigentliche Ausgangspunkt der Entente zwischen England und Frankreich, der Entente, die den Weltkrieg führte.

Und nun hat England sich wiederum Frankreich geföhrt, es ist ja die Zeit der erneuerten Entente, jetzt mit der Spitze gegen Sowjet-Rußland und China.

Ein Teil der ägyptischen Nationalisten scheint erkannt zu haben, daß sie im Einvernehmen mit den Imperialisten, — sei es England oder auch ein anderes imperialistisches Land (Natal bedroht mit großem Interesse die Geschäfte am oberen Nil und in Abyssinien), nicht einmal zur bürgerlichen Freiheit gelangen können. Auf eine Resolution der Liga gegen Imperialismus und ein ägyptisches Parlament antwortete der Abgeordnete Hafis Ramadan mit folgendem Telegramm:

„Meine Botschaft erreicht in Ägypten den besten Eindruck und liefert einen neuen Beweis für die Einheit und Solidarität der Arbeiterorganisation. Die Nationalisten sind bereit, weiterzuführen. Bitte übermitteln Sie allen angeschlossenen

Organisationen und besonders dem indischen Nationalkongress unseren verbindlichen Dank und solidarischen Gruß!“

Aber die ägyptischen Nationalisten fügen sich nicht wie die einseitigen auf die Massen der Arbeiter und Bauern, auf die Forderung des Ausganges Ägyptens. Bourgeoisie und feudale Aristokratie haben gegen einen Verzicht darauf gegen die ägyptischen Kommunisten, während sie sich von den Engländern befreien wollen.

Die kommunistische Partei Ägyptens ist zahlenmäßig noch sehr schwach. Sie wurde von der nationalistischen Regierung 1921 ebenso wie die anderen Parteien, wie von deren Führern, die die nationale Befreiung nicht durchzuführen können und im gegenwärtigen Konflikt vor London werden kapitulieren müssen.

Otto Bauer über die China-Politik der Komintern

In der Wiener „Arbeiter-Zeitung“ vom Sonntag, den 3. Juni, schreibt Otto Bauer einen sehr langen Artikel, den auch der „Volksbeobachter“ teilweise veröffentlicht. Er legt bezeichnend auf die letzte Resolution des ERK zur chinesischen Frage u. a. folgendes:

„... wo keine Aussicht auf Erfolg in offener Schlacht besteht, müsse man eben „manövrieren“. Wörtlich heißt die Resolution:

„Einen Aufstieg darf man nur unternehmen, wo Aussicht auf Erfolg ist. Mit Aufständen spielen darf man nicht. Die Taktik des Aufstandes ist jeden Preis, in jedem Falle ist seine letztendliche Taktik.“

Noch mehr: Die Resolution sagt sogar, daß sich Bankrott auf der Notwendigkeit von „Kompromissen“, auch von Kompromissen mit den imperialistischen Gegnern der chinesischen Revolution nicht verhehlen dürfe:

Verantwortlich für die Politik der Regierung, würde die kommunistische Partei einfach dumm vorgehen, wenn sie unter allen Bedingungen die Taktik der Kompromisse ablehnen, also einen Kampf an allen Fronten zugleich führen wollte.

All das ist unabweisbar klar und bekann. Aber hat Trotzki unrecht, wenn er diese Richtlinien opportunistisch, menschenfeindlich, „sozialdemokratisch“ findet? Sind die Richtlinien, die die kommunistische Internationale jetzt für China proklamiert, nicht diejenigen, die sie in Europa für „sozialrevolutionäre“ erklärt? Die haben sich die Komintern für die Taktik der Kompromisse gewandelt? Wie ganz anders könnte die europäische Arbeiterbewegung aussehen, hätten die Kommunisten nicht für Europa bedingungslos geachtet, was sie jetzt für China als zweckmäßige Taktik erklärt.

Und in diesem Tone weiter. Ohne ein bißchen Falch kann es schon bei Otto Bauer nicht abgehen.

Was der erste Satz der ERK-Resolution, das was Aufstieg heißt, betrifft, heißt Otto Bauer die Sache so dar, als hätte er die obige Definition verteidigt, die Kommunisten dagegen eine andere. Doch wann und wo in aller Welt hat die kommunistische Internationale Prinzipien über einen bewaffneten Aufstand verhandelt, die dem obigen Satz widersprechen? Der wesentliche Unterschied zwischen der Auffassung Otto Bauers und der Kommunisten besteht nicht darin, wie Aufstände durchzuführen sind,

sondern ob überhaupt Aufstände gemacht werden dürfen. Otto Bauer ist gegen bewaffnete Aufstände, die Kommunisten für, unter entsprechenden Vorbereitungen, für bewaffnete Aufstände. Otto Bauer kann also mit dem ersten Satz tatsächlich gar nichts anfangen.

Aber auch mit dem zweiten Satz hat es seinen Haken. Die Komintern sagt genau im Sinne von Marx: Zusammengehen mit der revolutionären Bourgeoisie im Interesse der Revolution, Otto Bauers Koalitionspolitik ist aber im Grunde nichts anderes, als ein Zusammengehen mit der konterrevolutionären Bourgeoisie im Interesse der Konterrevolution!

Genau hat bereits im Jahre 1920, noch vor Aufstellung der 21 Bedingungen, in seinem Buche über „Die Kinderkrankheit usw.“ folgendes geschrieben:

„... Es ist doch nicht möglich, daß die deutschen „Radikalen“ nicht wissen, daß die ganze Geschichte des Bolschewismus, vor wie nach der Oktoberrevolution, voll ist von Fällen des Verrates, des Paktens, der Kompromisse mit anderen Parteien, darunter auch mit den bürgerlichen.“

Krieg führen zum Sturz der internationalen Bourgeoisie, einen Krieg, der hundertmal schwerer, langwieriger, komplizierter ist, als der hartnäckigste der gewöhnlichen Kriege unter den Staaten, und auch im voraus auf das Verraten, auf die (mehrr als nur zeitweilige) Ausnutzung der Interessengegensätze zwischen den Feinden, auf das Verraten und die Kompromisse mit möglichsten (sogar auch nur zeitweiligen, unbedingten, schamhaften, bedingten) Verbündeten verzichtet. — Ist das nicht genau das, was die Komintern nicht beabsichtigt, was sie mit dem obigen Satz beabsichtigt, was sie damit noch unangenehmer als vorher, manchmal im Zustand zu gehen, manchmal zurückzuführen, die Arbeit der gewöhnlichen Arbeiterbewegung aufzugeben und verheißene Richtungen zu verfolgen?“

Zum Schluß sei noch bemerkt: Otto Bauer verlangt, daß die Kommunisten ihre Chinitätät nach Europa verpflanzen mögen. Das fordert derselbe Bauer, der sich die Finger wund schrieb gegen das „russische“ Schema, gegen die Anwendung einer „russischen“ Taktik in Mittel- und Westeuropa, eine Taktik, die nichts anderes als die Verherrlichung des Sturzes der Bourgeoisie herrscht, eine Aufgabe, die dem europäischen Proletariat noch nie näher liegt, als je derzeit dem industriell zurückgebliebenen russischen Proletariat.

Bewässerungsanlagen in der Republik der Wolgadeutschen

(ER) In der Sowjetrepublik der Wolgadeutschen ist beschlossen worden, das Wasser des fließenden Jersan durch Kanäle in wasserarme Bezirke abzuleiten und deren Fruchtbarkeit dadurch zu steigern. Die Arbeiten, die etwa 350.000 Rubel kosten werden, sollen bereits zum Herbst des kommenden Jahres beendet werden.

Erforschung der Wüste Kara Kum

(ER) Die russische wissenschaftliche Expedition, die vor einem Monat in das aralisch-kaspische Wüstengebiet Kara Kum zu Forschungswecken entsandt worden war, ist jetzt im Wüstebad eingetroffen. Die Expedition hat festgestellt, daß keineswegs das ganze Wüstengebiet aus Sandebenen besteht. Es wurden mehrere große Oasen mit reichen Waldressourcen und einer recht bedeutenden Flora entdeckt.

Mieter, heraus zum Abwehrkampf!

Bundes-Tagung Deutscher Mietervereine vom 9.—13. Juni 1927 in Hamburg

Vom 9. bis 13. Juni hielt im Curio-Haus zu Hamburg der genannte Bund seinen 22. Mietertag ab. Die Tatsache, daß in denselben Tagen der andere von den zwei großen deutschen Mietervereinen, der Reichs- und Deutscher Mieter, in Zwickau ebenfalls seine Bundesversammlung abhielt, signalisiert

die erste Tage der Mieter.

Hier handelt es sich nicht nur um fällige Tagungen zur Erlösung organisatorischer Arbeiten. Angesichts der planmäßigen Angriffe der Hausorgane im Bund und den Parlamenten und Regierungen, welche die Rechte der Mieter, in zwei je sich aus der Mieter-Schuld ergeben, nach und nach beseitigen, angesichts der Tatsache, daß

am 1. Juli das bis zu diesem Datum verlängerte Schutzgesetz abläuft,

müssen die Tagungen zeigen, ob je imstande sind, eine einheitliche Front zur Erhaltung und zum Ausbau des Mieterschutzes herbeizuführen. Der bisherige Verlauf der Hamburger Tagung zeigt leider, daß auf Grund der Zusammenziehung der Führung dieses Bundes, von Worten abgesehen, die Tat ausbleiben wird.

Nachdem am Donnerstag interne Beratungen vorausgegangen waren, wurde am Freitag der 22. Mietertag durch den Bundesvorsitzenden Hermann Koffert. Die mächtig anwesenden Delegierten, wobei die bürgerlichen Delegierten Ausschlag gaben, lassen ein Bild über die Bedeutung des Bundes in der kommenden Kampfen zu. Dieses Bild wird nach ergänzt durch die zahlreich anwesenden Einzugs- und Vertreter aller möglichen Splitterorganisationen, welche sich durch Oberlandesgerichtsrat usw. vertreten lassen.

Der Tagung voraus gingen Regierungssprachen. Von den proletarischen Delegierten wurde der kommunistische Vertreter, Landtagsabgeordneter Schulz, welcher die Griffe der Lon-

munistischen Reichs- und Landtagsfraktion überbrachte, lebhaft applaudiert.

Nach der Wahl des Vorstandes gibt der Bundesvorsitzende Hermann den wohnungspolitischen Bericht. Hierbei unterzieht er die geschiedenen Körperparteien einer heftigen Kritik, ohne in Konsequenzen derselben die gebotenen Schlussfolgerungen zu ziehen. Auf starken Widerspruch, besonders der proletarischen Delegierten, stieß der zweite Redner, Reichsanwalt Groß, welcher in seinem Vortrag über „Übergang in eine neue Wohnwirtschaft“ für eine freie, also für eine Vordringung der Wohnwirtschaft eintrat.

Der Oberlandesgerichtsrat Dr. Womnagen, welcher als Bundesreferent keine Ziele verfolgt, trat Zustimmungs-Genossenschaft für

ein Volksbegehren und einen Volksentscheid zwecks Erhaltung des Mieterschutzes

bei der festigen Mietschöpfung bis zum Jahre 1932 ein. Seiner Meinung nach muß diese Bewegung unter Ausschaltung aller politischen Parteien nur von der Mieterbewegung ausgehen.

Der Delegierte Genosse Schrapp, Dresden, stellte als erstes die Inaktivität der hier von den bürgerlichen vertretenen Auffassung fest. Eine politische Neutralität kann es nicht geben. Wenn, von den Rechtsparteien ganz abgesehen, die Heimater Parteien die Mieterinteressen auf dem Altar der verheißenenen Koalitionsoptionen opfern, so haben die kommunistischen Fraktionen, überhaupt die kommunistische Partei, durch ihr Verhalten gezeigt, daß sie sich für die Mieterinteressen voll und ganz einsetzen.

Die Freitag-Tagung nahm, weil die bürgerlichen Delegierten, welche auf Kosten der Mieter zur Tagung gefahren sind, es vorzogen, an einer Dampfzerfahrt teilzunehmen, ein frühzeitiges Ende.

Zeit schon nun gelangt werden, daß es Aufgabe der Mieter ist, unabhängig in ihren Organisationen dafür einzutreten, daß die Arbeiter in proletarischen Fraktionen, die bürgerlichen Fraktionen und die kommunistische Partei die Mieter zum Kampf gegen die völlige Rechtslosigkeit organisieren. Nur so ist die Gewähr gegeben, alle Fragen der Mieter konsequent in ihrem Sinne zu lösen.