

Volksstimme

Sozialdemokratisches Organ für den Regierungsbezirk Merseburg.

Die „Volksstimme“ erscheint täglich abends (mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage). Verantwortlicher Redakteur für den Zeitungs- und Druckvertrieb: Carl Meißner, für die Anzeigenverwaltung: Adolf Müller. Halle für den oberen Jahrgang: 210 Markt ohne Postamt, für den unteren Jahrgang: 210 Markt ohne Postamt. Halle, Große Mühlstraße 27. — Druck von H. Krautzsch & Co., Druckerei, Große Mühlstraße 2. — Zeitungsbüro: Halle, Große Mühlstraße 27. — Fernsprecher 2107.

Nr. 35.

Halle, Mittwoch den 11. Juli 1917.

1. Jahrgang.

Innere Umwälzung?

Die Dinge, die sich seit dem letzten Freitag im Deutschen Reichstag abgepielt haben, sind von weittragender Bedeutung. Zunächst es ist der Geist mehr, es ist die Haltung, die die Regierung Bethmann-Hollweg jetzt die Absicht hat, im Verbit den Preussischen Landtag einzuberufen und ihm eine Vorlage zur Einführung des allgemeinen, gleichen, geheimen und direkten Wahlrechts für Preußen zu unterbreiten.

Es ist schon dies ein Ereignis von großer geschichtlicher Bedeutung, so läßt sich noch nicht absehen, was sich weiter aus der Krise der letzten Tage entwickeln wird. Eine Mehrheit, bestehend aus Zentrum, Nationalliberalen, Fortschrittlichen und Sozialdemokraten ist in Bildung begriffen, wir wollen nicht zu vornehmlich sein und sagen: sie ist schon gebildet. Aber die Verhandlungen der letzten Tage lassen das, was vor kurzem als noch etwas Döckstimmwahrscheinliches gelten mußte, als eine greifbar nahe Möglichkeit erscheinen.

Der erste Versuch zur Bildung dieser neuen Mehrheit ist im Verfassungsausschuß gemacht worden. Zu einem Abschluß sind die Verhandlungen über die Wahlrechtsfrage in den Einzelheiten infolge der konservativen Lucretreibe nicht noch gelang. In ihnen ist aber die Tatsache zu erkennen, daß eine große Mehrheit des Reichstags die unverzügliche Einführung des gleichen Wahlrechts in Preußen verlangt. Dieses Verlangen hat genügt, um die jähren Widerstände, die sich einer preussischen Wahlreform während des Krieges entgegenstellten, zu besiegen. Bethmann will die geforderte Vorlage einbringen.

Die sich kurzzeitig vollziehende Entwicklung ist nun schon auf den Staatsratsauschuß des Reichstags über. Abg. Erzberger fand den Mut des Bekenntnisses, daß es ein Mittel, die Gegner zu einem Frieden nach den Wünschen der Anzeigenden zu zwingen, nicht gibt. Die Meinung drang durch, daß die unglückliche als swärzige Politik der Regierung durch eine andere ersetzt werden müsse, die in ihrem Bekenntnis zum Frieden klarer und eindeutiger sei als die bisherige. Das bedeutet einen vollständigen Umsturz der bisherigen Verhältnisse. Früher war der Reichstanzler in der Friedensfrage vernünftiger, als es die Reichstagsmehrheit wenigstens äußerlich zu sein schien. Jetzt wird der Reichstanzler von einer neuen Mehrheit von der entgegengekehrten Seite angegriffen. Er steht jetzt in der Friedensfrage, wenn man es so ausdrücken will, rechts von der Mehrheit.

Zwischen Vertretern der neuen Mehrheit haben internationale Beziehungen stattgefunden. Man hat versucht, das, was man denkt und verlangt, in eine gemeinsame Formel zu gießen. Ob dieser Versuch glückt, steht noch dahin; die letzte Entscheidung darüber ist noch nicht gefallen.

Unrichtig ist die Behauptung der „Täglichen Rundschau“, der Kanzler werde die Konsequenzen ziehen, wenn sich der Reichstag von vornherein auf den Standpunkt des annerkennungsfreien Friedens stelle. Erstens einmal ist Bethmann-Hollweg nicht so, und zweitens handelt es sich nur um einen Unterchied der Taktik, den man in vier Worten etwa so charakterisieren kann: feste Preise oder Pferdehandel!

Die Reichstagsmehrheit — wenn sie schon eine ist — ist für feste Preise. Sie will, daß im Friedensangebot offen ausgesprochen wird, was Deutschland will und was es nicht will.

Der Reichstanzler ist nach wie vor für den Pferdehandel. Er meint, wenn man nichts geben und nichts bekommen wollte, müsse man zuvor so tun, als ob man etwas verlange. Diese Taktik ist absonderlich. Die ganze Welt weiß, daß Bethmann-Hollweg im Ernst gar nichts will, als mit heiler Haut aus der Geschichte herauskommen.

Bethmann-Hollweg ist bereit, das gleiche Wahlrecht in Preußen einzuführen oder wenigstens beim Landtag zu beantragen. Er ist auch bereit, auswärtige Politik nach den Richtlinien zu treiben, die ihm die Reichstagsmehrheit vorschreibt. Aber damit ist die Sache noch nicht erledigt, denn die ganze Frage hat sich jetzt zu einem Kampf um das parlamentarische System ausgepielt.

Die Sozialdemokratie will das parlamentarische System von jeder. Zahlreiche Abgeordnete der sozialdemokratischen

Fraktion, sowie ganz besonders auch der anderen Fraktionen, wollen das parlamentarische System jetzt, weil sie der Ueberzeugung sind, daß es mit dem besten Interesse des Reiches, für das Bethmann-Hollweg verantwortlich zeichnet, nicht mehr zu weit ergeht.

Es ist selbstverständlich, daß die Frage des parlamentarischen Systems bei allen Konferenzen, die in den letzten Tagen abgehalten wurden,

eine sehr große Rolle gespielt hat. Man will wissen, daß von einer Uebernahme in dieser Richtung die Wunsch ausgesprochen worden ist, man möge der Einführung des parlamentarischen Systems doch nichts in den Weg legen, wenn sie geeignet ist, den Zustand des Reiches zu heilen und im Winterlande zu sichern, die die Kriegführung vor Völkern ihrer schweren Aufgabe drängt. Diese einflussreiche Seite heißt jedoch nicht Bethmann-Hollweg.

Der Reichstanzler selbst soll im Gegenteil davor gewarnt haben, „Anrechte preiszugeben“. Ob das richtig ist oder nicht, wird sich natürlich nicht so leicht feststellen lassen. Aber in diesen Zusammenhängen darf daran erinnert werden, daß Bethmann-Hollweg bisher jeder grundständigen Auseinandersetzung mit dem parlamentarischen System aus dem Wege gegangen ist und daß nichts auf seine Absicht schließen läßt, diesem System auch nur die geringsten Zugeständnisse zu machen.

Wenn sich der Druck verhärtet, so dürfte man freilich auch Bethmann-Hollweg geneigt finden, einige parlamentarische Staatssekretäre und Minister in seine Regierung aufzunehmen. Damit hätte er sich vielleicht noch vor einem Jahr einen brauchbaren Schwimmgürtel schaffen können, wie ihn denn die freiwillige Einführung des gleichen Wahlrechts in Preußen zu einem vollständigen Wanne gemacht haben würde. Jetzt ist die Ueberzeugung vielleicht schon allzuweit verbreitet, daß ein Reichstanzler, der alles, was er tut, unter Zwang tut,

nicht der geeignete Leiter der Volksgeschichte in so entscheidungsschwerer Zeit sein möchte.

Will man das Verhalten der Sozialdemokratie in den letzten Tagen verstehen, so muß man bedenken, daß ihr gesamtes Handeln auf das eine Ziel eingestellt ist, Deutschland auf dem Wege zur Demokratie ein gutes Stück vorwärts zu bringen und damit zugleich einen baldigen Herbeiführung des Friedens zu dienen. Es handelt sich um eine Aufgabe, deren Lösung neben dem Bekenntnis zu klaren Grundsätzen auch großes tatkräftiges Geschick erfordert. Wir dürfen in dieser Stunde hoffen, daß die Arbeit, die die sozialdemokratische Fraktion zu diesem Zweck in den letzten Tagen geleistet hat, nicht ohne Ergebnis bleiben wird.

Keine neue Friedenserklärung.

Der Vorstoß Erzbergers vom Freitag, der die Lawine ins Rollen gebracht hat, wird jetzt von der „Germania“, dem Berliner Blatt des Zentrums, abgelehnt. Sie gibt folgendes an:

Die Erzbergerische Formel ist gebadet als erneutes Bekenntnis zu dem Kriegsprogramm vom 4. August 1914, das uns nicht Erörterungsfeld zu diesem Zwecke treibt, sondern daß das deutsche Volk nur zu den Waffen greift und zur Verteidigung seiner Freiheit und Selbstständigkeit und zur Wahrung des territorialen Bestandes seines Landes. Es soll ferner in dieser Erklärung zum Ausdruck kommen, daß das deutsche Volk zu einem Verständigungsfrieden nach wie vor bereit ist unter Achtung aller Klänge, die auf wirtschaftliche Abwertung und Verdrängung der Völker nach dem Kriege abzielen. Solange unser Feinde einen solchen Frieden zurückweisen, wird das deutsche Volk in unüberwindlicher Einigkeit den Krieg mit ungebundener Energie fortsetzen.

Erzberger hat nach der „Germania“ seine Forderung dem Sinne nach wie folgt begründet:

Die Entente hat unser Friedensangebot vom 16. Dezember nicht nur mit Strot und Stroh zurückgewiesen, sondern auch mit allen Mitteln versucht, seine Wirkung auf die Friedensstimmung der Völker zu zerstören. Endlich ist besonders der Umstand für Deutschland nachteilig gewesen, daß unsere bisherigen Kriegserklärungen Erklärungen der Regie-

rung waren, die von der Entente hingestellt wurden, als seien sie ein Widerspruch der „preussischen Militärführer“, des „preussischen Militarismus“ usw. Um diesen Widerspruch einseitig die Spitze abzubrechen, soll nunmehr das deutsche Volk durch den auf Grund des freien und demokratischen Wahlrechts der Welt gewählten Reichstag eine unabweisende Willensäußerung für die deutsche Kriegspolitik hinausgehen. Es wird damit unsern Feinden unabweislich zum Bewußtsein gebracht — was uns längst selbstverständlich war — daß sie nicht allein mit dem Kaiser, mit den „preussischen Untertanen“, mit der „Militäraristokratie“, sondern mit den ganzen deutschen Volk Krieg führen, und daß dieses Volk entschlossen ist, diesen Kampf um Freiheit und Selbstständigkeit bis zum letzten Mannstreifen zu führen und alle Besonnenheit und Weisheit zu ertragen.

Der Reichstanzler hat diese Idee an sich abgelehnt. Das Zentrum hat aber hinzugefügt, daß die Vorbedingung für die Wählung auf die Völker der Entente die verantwortliche Teilnahme des Reichstags an der Bestimmung sei, die Bildung eines Koalitionsministeriums mit Beirrat aller Parteien in der Reichsregierung. Auch hat sich das Zentrum als weitere Bedingung die sofortige Durchführung der Neuordnung, insbesondere die Einführung des Reichstagswahlrechts für Preußen als unerlässlich.

Um diese Forderungen gehen seit Freitag die Verhandlungen. Die Nationalliberalen haben die Friedenserklärung des Reichstags durch einen Präzisionsbeschluss vom Montag abgelehnt. Sie wollen sich an einer neuen Kriegserklärung nicht beteiligen. Auch aus dem Aussehen der Nationalliberalen würde eine starke Mehrheit für die vereinbarte Erklärung übrig bleiben. Das Zentrum erklärt jedoch, seine Zustimmung zu ihr von der Mitwirkung der Nationalliberalen abhängig zu machen!

Unabhängig von dem Schicksal der geplanten Stundgebung werden die Bestrebungen zur parlamentarischen Regierung der Regierung weiter fortgesetzt. Hier zeigen die Nationalliberalen lebhaftes Interesse, da ein sehr starker Teil der Fraktion einen Personalwechsel an der höchsten verantwortlichen Stelle für unbedingt notwendig hält.

Gerüchte.

Es haben Sonntag und Montag zwei Konversationsstimmungen unter Beteiligung der Reichstagsminister stattgefunden. In den Verhandlungen des Reichstags ersah man, daß drei Staatssekretäre und fünf preussische Minister gehen würden. Es hieß, daß die Staatssekretäre Helfferich, Zimmermann und Solf sowie der preussische Minister des Innern von Loebell, der Bundesminister Sudow, der Justizminister Pfeifer, der Finanzminister und Vizepräsident des Staatsministeriums von Breitenbach und der Kultusminister von Trost zu Solz um ihre Entlassung gebeten hätten. Eine andere Version ging dahin, daß nicht Herr von Loebell, sondern der Landwirtschaftsminister Freiherr von Schorlemer-Veseler demissioniert hätte.

Auch die neuen Ministerkandidaten wurden bereits im Reichstag erwähnt. Es hat aber keinen Zweck, die Liste mitzuteilen, da an den Personalien nichts gelegen ist.

Der nationalliberale Beschluß.

Die nationalliberale Reichstagsfraktion hatte zu Montag nachmittags 4 Uhr eine Sitzung einberufen, die sich über mehr als drei Stunden hinzog. Ihr wohnte der preussische Abgeordnete Friedberg als Mitglied des Zentralvorstandes der Partei bei. In der Debatte ergriff Abg. Friedberg das Wort und sprach sich in durchaus entscheidender Weise gegen die Politik des Kanzlers und gegen die Möglichkeit aus, mit ihm eine parlamentarische Regierung zu erreichen. Andererseits aber machte er die Mitteilung, daß die Partei ihren bisherigen Widerstand gegen die parlamentarische Regierung im Interesse des Vaterlandes anzugeben bereit sei, wenn eine vollkommene Reform der Reichsregierung durchgeführt würde. Man mühte mit allen Kräften auf eine Vereinfachung der gegenwärtigen Reichsregierung hinarbeiten.

