

# Volksstimme

Sozialdemokratisches Organ für den Regierungsbezirk Merseburg.

Nr. 100.

Halle, Dienstag den 25. September 1917.

1. Jahrgang.

## Ein schwerer Weg.

Mit Spannung erwartet das deutsche Volk die Wirkung der deutschen Antwortnote an den Papst. Der Inhalt dieser Note enthält, wie es einleitend, eine recht optimistisch klingende Wendung, aus der hervorgeht, daß die deutsche Regierung ein Eingehen der Gegner auf die Friedensvermittlungserbiete des Papstes nicht nur wünschenswert, sondern auch erwünscht findet. Zudem wäre es recht gefährlich, wenn sich infolge solcher in günstigen Sinne deutbaren Äußerungen eine allzu zügellose Stimmung in der Bevölkerung verbreiten würde. Der Rückschlag könnte gefährlich sein.

Man erinnert sich lebhaft des ersten deutschen Friedensangebots vom 12. Dezember 1916. Die Stimmung war damals geradezu enthusiastisch, die Zueversicht allgemein, und die ablehnende Haltung der Gegner erregte im ganzen deutschen Volk

### Enttäuschung und Erbitterung.

Diese Stimmung wurde dann von der deutschen Kriegspartei in einer Weise ausgenutzt, die für die Friedensfrage verhängnisvoll geworden ist. Wir hatten den europäischen Krieg zu beenden verurteilt, und dafür bekamen wir den wirklichen Weltkrieg an Stelle des Krieges, den wir zuvor nur doch übertrieben den Weltkrieg genannt hatten. Mit dem Bruch der diplomatischen Beziehungen zu den Vereinigten Staaten von Amerika war nun im dritten Jahre des Krieges der wirkliche Weltkrieg da. Den Vereinigten Staaten schloß sich fast der ganze amerikanische Weltteil an, erst in den letzten Tagen sind auch die bisher mißsam aufrechterhaltenen Beziehungen zu Argentinien zusammengebrochen, und selbst der schwerwichtige Kolos des östlichen Kontinents feste sich durch die Kriegserklärung Chinas gegen uns in Bewegung. Alles dies hätte sich verhindern lassen, wenn das deutsche Volk bis hinan zu den maßgebenden Kreisen angefaßt der Ablehnung des Friedensangebots vom 12. Dezember den Stoff nicht behaltend hätte. Und nun stelle man sich einmal die Situation vor, die sich ergeben hätte, wenn die deutsche Politik, wie das die Sozialdemokratie verlangte, inbezug auf den nun einmal eingeschlagenen Wege des Friedens geblieben wäre. Was hätte die russische Revolution im März 1917 für den Frieden bedeuten können, wenn ihr nicht im Monat vorher der Eintritt Amerikas in den Krieg vorausgegangen wäre?

So bedenklich es auch sonst ist, in der Politik mit Worten und über zu operieren, so kann man doch hier mit der aller-

größten Bestimmtheit ausprechen: Wenn die deutsche Politik den Eintritt Amerikas in den Krieg verhindert hätte, dann hätte die russische Revolution den Frieden erzwungen, und unsere Feldzügen wären längst zu Ende.

Heute steht freilich die Situation so, daß durch deutsche Entschlüsse, die im Zorn gefaßt sind, kaum noch etwas verborgen werden kann. Es gibt ja nur noch sehr wenige Staaten, die durch

### Fehler der deutschen Politik

in den Krieg gegen uns getrieben werden könnten. Man soll aber deshalb nicht sagen, daß es nun schon nicht mehr darauf ankomme, einen Fehler mehr oder weniger zu machen. Die deutsche auswärtige Politik bedarf vielmehr der allgeründlichsten „Reorientierung“, wenn sie das Reich aus der noch nicht demogenen diplomatischen Lage, in der es sich befindet, wieder herausführen soll.

Mit dieser Reorientierung ist durch die Antwort an den Papst ein Anfang gemacht worden. Diese Note vertritt nicht mehr von dem Geiste, den man in der Welt mit Recht oder Unrecht den Geist des preussischen Militarismus nennt. Sie wird durch die Bestimmtheit, mit der sie für Abrüstung und internationale Schiedsgerichte eintritt, auf alle wirklich friedenswilligen im Ausland den stärksten Eindruck machen. Ob ihr aber der große Erfolg beschieden sein wird, den

### Krieg können kurzer Zeit zu Ende

zu bringen, läßt dahin. Will man die Wirkungsbedingungen der deutschen Antwortnote mit ruhiger Objektivität abwägen, so wird man nicht die starke Gegenwirkung vergessen dürfen, die von der Veröffentlichung des deutschen diplomatischen Textes unweidlich durch das amerikanische Staatsdepartement ausgeht. Eine Vandalenraube ist damit gerichtet worden, deren unheilvolle Wirkung mit jedem Tage wächst. Es ist ohne weiteres zuzugeden, daß kein Staat, der sich im Sinne befindet, die Veröffentlichung seines geheimen Zweckwechsels mit ruhigen Geistes ertragen könnte. Nun ist aber gerade Deutschland in der sehr unglücklichen Lage, alle seine diplomatischen Initiativen dem Blick einer schändlichen, mißtrauischen und haßerfüllten Welt preisgegeben zu sehen. Und was ist dabei herauszukommen? Was wird noch herauszukommen? Ein deutscher Gesandter schimpft den auswärtigen Minister einer Regierung, bei der er akkreditiert ist, einen Eitel und empfindlich, die Schiffe der neutralen Macht, bei der es das Deutsche

Reich vertritt, jenseits zu versenken, sie mit Mann und Maus untergehen zu lassen. Zu den Entwürfen über die Tätigkeit des Grafen Kurburg in Argentinien stellen sich jetzt Veröffentlichungen über die

### Verleihen des Grafen Bernstorff

aus Washington, die nicht minder verhängnisvoll sind. Daß ein deutscher Botschafter mit der lumpigen Summe von 200 000 Mark die Entschlüsse des amerikanischen Staatsgroßes beeinflussen wollte, muß in Amerika Gelächter und härteste Entrüstung erregen.

Das Schicksal des Grafen Bernstorff ist tragisch. Denn er ist das Opfer eines Systems geworden, dem er innerlich fern steht. Er hat alles getan, um den Frieden mit den Vereinigten Staaten zu erhalten, und er hat die Wirkungen einer feinen eigenen Mächten entgegengekehrt Politik klar vorausgesehen. Das muß auch heute anerkannt werden, wo man sagen muß, daß Graf Bernstorff durch Uebereiferen Schaden gestiftet hat.

Man muß sich aber die Annahme verwehren, in die die deutsche Antwort an den Papst fällt, und man wird sich zugehen müssen, daß sie nicht allzu günstig ist. Die Widerstände, die sich der neuen, von der Reichsregierung geführten Friedenspolitik entgegenstellen, sind sehr groß. Wenn aber die deutsche Antwort

### nicht sofort zu dem Erfolg führt,

den viele in kürzester Frist von ihr erwarten, dann wird auch wieder folgende die deutsche Kriegspartei da sein mit der stolischen Frage: „Was hat es euch genützt?“

Wir müssen also für die nächste Zeit auf eine gewaltige Aktion der durch die „Deutsche Vaterlandspartei“ verkörperten Öffentlichkeit gefaßt sein. Diese Agitation wird die Friedensgedanken und die vorzeitige Entlassung des Volkes in eben derselben Weise zu misstrauen verbinden, wie das nach dem Friedensangebot vom 12. Dezember v. J. geschehen ist. Darum muß heute schon gelagt werden, daß wir uns von der deutschen Antwortnote keine Wunder erwarten, und daß wir in dem Ausbleiben des sofortigen Erfolges keinen Beweis für die Unrichtigkeit der eingeschlagenen Politik erblicken können. Der Fehler, der schwere verhängnisvolle Fehler liegt vielmehr auf der anderen Seite, und nur wenn der unheilvolle Geist der Reaktion und des Alldemokratismus nicht mehr und bis auf den letzten Rest und endgültig aus der deutschen Politik ausgemerzt ist, haben wir Aussicht, in absehbarer Zeit zu einem ehrenvollen Frieden zu kommen.

## Neue Aufgaben.

In diesen Tagen tritt der Reichstag wieder zusammen. Der Sessionsabschnitt mit kürzeren und längeren Unterbrechungen bis in das Frühjahr oder den Sommer des Jahres 1918 hineinreichend, bildet ein zusammenfassendes Ganzes, in dem monatelanger Arbeit geleistet werden kann. Die neue Reichstagsarbeit wird in dieser Zeit Gelegenheit haben, ihr Bestes zu leisten. Aber ihre Zukunft soll nichts vorgezogen werden, fürs erste aber ist sie durch die wilden Angriffe, die gegen sie gerichtet werden, nur noch fester zusammengefaßt worden, und so sollte wenigstens der Versuch gemacht werden, sie zu einer festen Arbeitsmehrheit zu konsolidieren, die der Tätigkeit des Parlamentes Ziele und Wege bestimmt.

Die wichtigsten Aufgaben liegen heute naturgemäß auf dem Gebiet der

### auswärtigen Politik.

Hier hat die Mehrheit einen Weg betreten, auf dem es kein Zurück mehr gibt. Es ist eine phantastische und gefährliche Idee der Gegner, daß die Reichstagsmehrheit den Erfolg der deutschen Waffen nicht wolle. Neben die Möglichkeit seiner vollständigen Auswirkung hat sie sich aber eine feste Meinung gebildet, die auf die Erfahrungen von drei Kriegsjahren beruht, und durch spätere Ereignisse nicht mehr aufgehoben werden kann. Sie hat sich als Kriegsziel die Erhaltung des Deutschen Reiches abge-

worfen, und sie hat ganz richtig in der Betonung der dauernden deutschen Friedensbereitschaft die wichtigste politische Waffe der Verteidigung erkannt. Während die deutschen Waffen den Gegnern Widerstand leisten und ihren Erfolg weiter ausbauen, muß die deutsche Friedensarbeit die moralische Kraft eines aus Eroberungen gerichteten feindlichen Angriffswillens dauernd erschüttern, bis sie vollständig zerbricht, und die Gegner zu einem Verständigungsfrieden geneigt sind. Diese Arbeit kann, bis sie von Erfolg gekrönt ist, länger dauern, als mancher Optimist angenommen hat. Aber man muß sich darüber klar sein, daß es einen andern Weg zum Frieden zu geben, überhaupt nicht gibt. Was durch militärische Mittel geistlich kann, um die Gegner von der Unüberwindlichkeit Deutschlands zu überzeugen, geschieht ohnehin. Ebenso unbedenklich und unabhängig von Schwankungen des Tages wie die Kriegführung muß auch die Kriegspolitik des Deutschen Reiches geführt werden. Ihr Ziel ist der

### Freie der Selbsterhaltung.

der Verständigungsfriede, der mit sichern internationalen Garantien umgeben, die Welt vor der Wiederholung einer solchen Katastrophe schützt.

Auf dem Gebiet der inneren Politik steht die Verfassungsfrage nach wie vor im Vordergrund des

Interesses. Was der Verfassungsstand bisher geleistet hat, ist nicht zu verkennen. Es ist durch verfassungsrechtliche Forderungen, die es durch einen deutschen Widerstand der bestehenden Machtverhältnisse selbst, auf jeden Fall und die Aufgabe zur Erreichung gebracht werden, daß eine Tagesordnung ohne Zustimmung des Reichstages unmöglich ist, und daß kein Reichsfänger möglich ist, der nicht das ausgebrochene Vertrauen der Volksgemeinschaft besitzt. Diese Aufgabe ist in den Verfassungen anderer Länder paragrafenmäßig gar nicht festgelegt, denn dort versteht sie sich eben von selbst. Ob das Deutsche Reich auf eine Verfassungsbestimmung verzichten kann, die das wirkliche Verantwortungs- und Vertrauensverhältnis des Ministers zum Reichstag ausdrücklich festlegt, muß der Gegenstand eindringlicher Erwägungen sein. Ein Kampf um diese Frage dürfte sich indes kaum vermeiden lassen, wenn sich nicht der Reichstagsleiter noch nachträglich zu der Erklärung bequemt, die man bei seinem Eintritt vernünftiger hat, zur Erklärung nämlich, daß er sein Amt keinen Augenblick länger bekleiden werde als so lange, wie er das Vertrauen des Deutschen Reichstages besitzt.

Die Zerlegung der größten Reichstagsmehrheit, die in einem Regierungsentwurf vorgebracht werden wird, legt die Frage nahe, ob nicht bei dieser Gelegenheit gründlicher als dies durch die Verlage geschieht, für die Reinheit

