

# Die Zeitungen

Sozialdemokratisches Organ für den Regierungsbezirk Merseburg.

Die „Vollstimme“ erscheint täglich abends (mit Ausnahme der Sonn- und Festtage). Verantwortlicher Redakteur für den Teil Lokales und Provinzialles Reich, Dr. Seifert, für die Anzerate Kubold Kroganski, Halle, für den übrigen Inhalt Otto Polleander, Leipzig. — Vertl. der Vollstimme G. m. b. H., Halle, Große Ulrichstraße 27. — Druck-Verlag G. m. b. H., Leipzig, Köhligstr. 5. Bezugspreis: Monatlich 1 Mark, beim Abholen von der Expedition 90 Pfennig. Bei den Postanstalten vierteljährlich 2.70 M. ohne Postgebühren. Einzelne Nummern 10 Pf. — Inletionsgebühren: Die 7. u. 8. Kolonien Seite 26 Pfennig, Inletate v. auswärts 26 Pfennig, im Restamt Seite 76 Pfennig, Bezugs u. Expedition: Halle, Große Ulrichstraße 27, Fernspr. 5407. — Zeitungspreisliste Seite 411.

Nr. 198.

Halle, Montag den 26. August 1918.

2. Jahrgang.

## Eine englische Antwort.

Lord Robert Cecil hat sich zu einem Vertreter des Reuters-Bureaus über die Rede des Staatssekretärs Dr. Solf ausgesprochen, aber, wie vorauszuheben war, in überaus lahmmer Weise. Lord Cecil sagte dem Vertreter des Reuters-Bureaus, die Rede Solds bedeutete einen großen Fortschritt, weil sie sich in L o n e vor allem, was bisher von deutscher Seite gekommen sei, unterbreite. Wenn alles edel sei, sei der erste Schritt zurück zur geistigen Gesundheit getan. Das läßt sich an wie eine burdausfallende Antwort auf die vom Geiste der Verführung getragene Rede Dr. Solds. Der Satz „wenn alles edel ist“ bedeutet jedoch schon an, daß Cecil annehmen dem L o n e und den Ausführungen Dr. Solds unterbreite. „Solf gab“, sagt Cecil, „die erkaufte Erklärung ab, daß die Alldeutschen keinen Einfluß auf die Regierung haben, und das unmittelbar, nachdem Rühlmann entlassen wurde, weil er mit den Alldeutschen Streit hatte.“ Die Gründe, die zum Rücktritt Rühlmanns geführt haben, sind noch in Dunkel gehüllt. Bis zur Rede Solds konnten sich unsere Gegner ebenso wie die Alldeutschen darauf berufen, daß Rühlmann zurücktreten mußte, weil der Standpunkt, den er in seiner belamten Reichstagsrede vertreten, nämlich daß der militärische Sieg allein in den Frieden nicht bringen werde, von der Regierung und besonders der Obersten Seeresleitung abgelehnt worden sei. Nach der Solfischen Rede kann man das aber nicht mehr sagen. Dr. Solf hat ausdrücklich erklärt, daß er die englische Knockoutpolitik ablehne. Und was der englischen Knockoutpolitik hat er ausdrücklich betont, daß der Weg ins Freie nur gefunden werden könne, wenn die kriegführenden Nationen zu dem Bewußtsein ihrer gemeinsamen Aufgaben zurückkommen. Kein Mensch in Deutschland ist sich darüber im Unklaren, daß Dr. Solf nicht für seine Worten gesprochen hat, sondern mit seinen Ausführungen die Billigung der Regierung und namentlich der Obersten Seeresleitung hat. Wenn etwas nicht edel ist, dann ist es danach wohl nur das Erlaunen Lord Ceils über die Solfische Rede.

(England allein entschieden werden, sondern es muß gemeinsam mit den Alldeutschen eine Regelung gefunden werden. Solds Rede enthält Bemerkungen über den geübten Menschenverstand, die Schrecken des Krieges usw. Das sind Gemeinplätze, mit denen jedermann in England von jeder übereinstimmte. Ihre Beweiskraft wird durch die Tatsache völlig aufgehoben, daß, ehe das Glück sich wendete, wir niemals von solchen Gedanken etwas hörten. Wir alle erinnern uns der Vorkämpfer des Krieges und seines ergriffenen Wertes und dergleichen teuflischen Gebredes, wie alle erinnern uns, daß kurz nach dem Beginn der deutschen Offensive in ganz Deutschland der alte Ruf nach Weltfriede wieder laut wurde. In der deutschen Presse sind darüber Beispiele in Fülle gefunden. All dieses plötzliche Gebredes über das Verlangen nach Frieden zeigt, wenn es aufrichtig gemeint ist, daß Solf entweder plötzlich besetzt worden ist, oder beinahe unter seinen Gedanken das Kriegs an leitender Stelle gelagert wurde. Die Erklärung des Friedens, aber überhaupt, daß dieser nicht ohne Sieg, und ohne daß Deutschland seine Niederlage anerkennt, errückt werden kann.

Lord Cecil fand, daß sich Dr. Solds Rede von allem unterscheiden habe, was jemals des Anals bisher aus Deutschland gehört habe. Wenn man schon dem L o n e eine gewisse Bedeutung in diesen internationalen Friedensunterhaltungen beimesse, dann muß man sagen, daß sich Lord Ceils Rede im L o n e ganz wesentlich von der fröhlich-mühtigen Rede Walfohrs abhebt. Aber der L o n e ist nicht das Wesentliche. Sachlich unterbreitet sich jedenfalls die Solfische Antwort auf Dr. Solds Rede gar nicht von der Walfohrs, während an den Reden der deutschen Staatsmänner L o n e und Inhalt im allgemeinen übereinstimmt. In der belgischen Frage findet Cecil, daß Dr. Solds Erklärung weitergegangen sei, als die des Reichskanzlers. Sie ist bestenfalls nur eine genauere Umzeichnung der Heurung des Reichskanzlers. Das ist einleuchtend, wenn man sich die beiden Reden gegenüber stellt. In der Rede Walfohrs ist die des Reichskanzlers, weil in ihr nichts von einer „Wiederherstellung“, von einer Wiederherstellung gesagt ist. Das muß aber Sache der Unterhandlungen sein. Daß auf deutscher Seite keine Rede sein kann von einer einseitigen Wiederherstellung, ist so klar wie nur irgend etwas.

Weider muß man sagen, daß Lord Cecil im großen ganzen recht hat mit dem, was er über die deutsche Diplomatie ausgeführt hat. Aber einmal sind die Offiziere, wie auch Dr. Solf bemerkt hat, noch nicht definitiv erledigt. Und zweitens hätte es ja die Gegner in der Hand gehabt, an der Gestaltung der Verhältnisse im Osten mitzuwirken, wenn sie fernerzeit der Einladung Frankreichs und der Mittelmächte zu allgemeinen Friedensverhandlungen gefolgt wären. Sedenfalls aber haben die Ententemächte mit ihrer ausgesprochenen Eroberungspolitik moralisch jedes Recht verwirkt, sich als Richter über die deutsche Diplomatie aufzuführen, sie, die ja gerade durch ihr Vorgehen im Osten beweisen, daß jedes ihrer Worte, die sie zur Kritik und Kennzeichnung verwenden, nichts weiter ist als brutale Geheulei.

Und Geheulei, bodenlose Geheulei sind auch die Auslassungen Ceils über die „Methoden“ der deutschen Kolonialpolitik. Diese Methoden sind im deutschen Reichstag oft genug gezeigelt worden. Inzwischen diese Methoden sind von England, Frankreich nicht nur Jahrhunderte lang geübt, sondern weit überboten worden. Und schließlich ist es die ärmste Geheulei, wenn England die Methode der deutschen Kolonialpolitik mit diesen Methoden rechtfertigen will, während der eigentliche Grund für den Raub der deutschen Kolonien von Cecil unermittelt in der angeblichen Gefahr erkannt wird, die in dem deutschen Kolonialbestri für die englische Weltbeherrschung enthalten ist. Der Ruf nach deutscher Weltbeherrschung, der Cecil durch die englische Weltbeherrschung vorgebeugt, ist gewiß vor und auch während des Krieges bei uns oft genug gehört worden, aber wohl niemals von seiner Seite in dem Sinne der alleinigen deutschen Weltbeherrschung, wie England für sich die alleinige englische Weltbeherrschung beansprucht. Von diesem Standpunkte der englischen Weltbeherrschung ist danach allerdings der „Frieden“ nur von einer deutlichen Niederlage zu erwarten. Und darum ergibt sich für uns ganz von selbst, daß, wo, solange in England dieser Geist und Abble der englischen Weltbeherrschung offiziell ausgelebt ist, auch in der Zukunft die Öffnung auf die Waffen nicht sehen müssen, und zwar in dem Sinne, daß nach dem Krieg fortgehen und den Feinden standhalten müssen, bis sie einen Frieden eingestimmt, der in der Mittelmeer Freiheit, Selbständigkeit und Unverletzlichkeit, aber auch die wirtschaftliche Bewegungsfreiheit in der Welt läßt.

## Siegfriedpolitik — Knockoutpolitik.

Das Berner Intelligenzblatt schreibt in einem Beiratsartikel zur Rede Dr. Solds: Die Antwort, die Staatssekretär Dr. Solf an die Adresse des englischen Ministers des Auswärtigen richtete, gehört zu dem Verhängnisvollsten, was während des Krieges an leitender Stelle gesagt wurde. Solf unterbreitet es, die Notwendigkeit des Sieges als Vorbedingung für den Frieden zu betonen. Er ging jedoch noch über die positive Desauerklärung der Siegfrieder hinaus, indem er der Knockoutpolitik der englischen Regierungsmänner eine Sonderei lieh. Darum folgt ohne weiteres, daß Solf sich für prinzipiellen Vorgehens der Knockoutpolitik bekennt, die auch in einem gewissen Ausmaß in Deutschland zum Ausdruck kam. Darum fällt weiter, daß sich die deutsche Regierung, in deren Namen der Kolonialminister sprach, von der Siegfriedpolitik loslag. Ein derart grundsätzliches Bekenntnis oder läßt sich nicht aus Opportunitätsgründen erklären. Man darf jetzt ruhig annehmen, daß der Rühlmannsche Ausdruck von der Unmöglichkeit des Schwertes als letztes und selbstes Friedensinstrument die Auffassung des gesamten deutschen Militarismus widerspiegelt. In Deutschland scheint somit die Siegfrieder ausgespielt zu haben. In den verbündeten Ländern beginnt sie den Gipfelpunkt ihrer Wirksamkeit erst zu erreichen. Wir sind überzeugt, daß die Verbündeten in dieser Sache den gleichen Regener begehren, den man den Mittelmächten nachschmecken vermochte. (?) Solange sich die Reaktionen der Leiter der Verbündeten diplomatie auf die Reaktionen der militärischen Ereignisse folgen, werden sie von ihrem Stand nie geteilt werden. Man darf indessen überzeugt sein, daß in jenem Augenblick, wo die verbündete Öffentlichkeit auf dem hohen Punkt angelangt sein wird (und dieser Zeitpunkt wird nach den Erfahrungen der verflochtenen Kriegesjahre mit solcher Sicherheit eintreten), auch in den Verbündeten wieder entsprechende Regener Platz greifen werden. Wie die Reaktion dann fröhlich genug sein, um der Knockoutpolitik auch auf dieser Seite den Tobschlag zu verleiern.

Daß die Knockoutpolitik auch in Deutschland ihre Vertreter wenigstens gehabt hat, ist nicht zu bezweifeln. Aber das ist in Deutschland niemals Trumpf gewesen wäre, ist Liebertragung. Man kann es auch nicht als richtig bezeichnen, daß die deutsche Regierungsstelle von Anfang an auf dem Standpunkt eines Friedens durch den Sieg gehalten hätte, vielmehr ist von deutscher Seite der reine Verteidigungsstandpunkt betont worden. Wenn später ihr mehr oder weniger ein „Siegfried“ Standpunkt herauswuchs, so war das lediglich die Folge der entschlossenen Knockoutpolitik. Aber dieser Bekant ist allerdings von Dr. Solf vollständig aufgehoben worden. Es bliebe danach nur zu hoffen, daß unsere Gegner recht bald zu dem Erkenntnis kommen, daß der Frieden nicht durch den Sieg über die Mittelmächte und deren Verteilung zur weltpolitischen Diktatur, sondern nur durch Verhandlung herbeigeführt werden kann.

## England und Rumänien.

Wukarsch, 25. August. Die Zeitung Lumina schreibt: Die Rede Solds war eine scharfe, aber gleichzeitig wohlberedete Antwort, welche der deutsche Staatsmann unter Zustimmung der ganzen Reichsversammlung auf die lägenhaften Behauptungen Walfohrs über die Politik Deutschlands in den besetzten Ländern gab. Befonten

Eindruck machte der auf Rumänien bezügliche Teil der Rede Walfohrs, besagte mit bitteren, aber falschen Tränen das Schicksal Rumänien. Mit Recht sagte Solf, daß England Rumänien gegenüber die Rolle eines Diebes spiele, welcher rief: Halte den Dieb Rumänien, durch einen diplomatischen Vertrag mit den Mittelmächten verbunden, mit deren Hilfe es Ansehen und Autorität gewonnen, wurde von der Entente durch alle Arten Verprechungen, von denen nicht eine einzige eingehalten worden ist, zum Siege gegen seine langjährigen Verbündeten verleitet. Man versprach Rumänien militärische Hilfe und Kriegsmaterial. Das schwach vorbereitete Rumänien brauchte beides vom ersten Tage an. Die Entente, vertragsgemäß verpflichtet, Rumänien zu unterstützen, ließ das Land ohne Kriegsmaterial und ohne militärische Hilfe. Die rumänische Flotte kann weder auf Befehl der englischen Regierung im Petroleummeer vollbrachte banalische Verbrüderungswert, noch den Verrat verzeihen, dessen sich England im schwersten Augenblick des Krieges ihm gegenüber schuldig machte. Rumänien muß von der Rede Solds mit gleicher Befriedigung erfüllt werden, wie das deutsche Volk.

Wogu zu bemerken ist, daß Rumänien nicht notwendig hatte, sich durch die englischen Verprechungen zum Siege mit seinen langjährigen Verbündeten verleiten zu lassen.

## Wilson's verleumderische Behauptungen von deutschen Greueln.

Berlin, 24. August. Präsident Wilson konnte sich in seiner Postkarte an das amerikanische Volk gegen die Lüge nicht enthalten, die Deutschen zu verleumden. Nachdem er öffentlich Zeugnis davon abgelegt hat, daß in allen Teilen Amerikas die entsetzlichen Greuel verübt worden sind, macht er einen schändlichen Verleumdungsversuch seiner „Syncher“ dadurch, daß er behauptet, die „Syncher“ folgen dem schändlichsten Beispiel Deutschlands. Gegen diese wider besseres Wissen in die Welt geschickte Verleumdungen sind es einen Kronzeugen, der für Wilson hätte maßgebend sein müssen, eine höchst offizielle amerikanische Berichtigkeit, den General Pershing. Am 11. Juli hat General Pershing einen gebarnichten Einbruch gegen einen der Ungeheueren der ersten Reihen nach Amerika gefahlet. Dieser Gefährliche hatte den Deutschen die schimmlichen Greuel angedeutet. Der amerikanische Beobachtungsbericht ist es in Frankreich telegraphierte: „Da nicht die geringste tatsächliche, auf irgend einer Erfahrung beruhende Unterlage für solche Aussagen vorhanden ist, empfinde ich, daß dieser Gegenstand, falls seine oben wiedergegebenen Mitteilungen von ihm wirklich gemacht worden sind, sofort zur öffentlichen Verurteilung hierher zurückgeführt werden muß und daß seine Aussagen widerlegt werden.“ Somit stehen jetzt drei Zeitschriften fest, die sich nicht mehr beirren lassen. 1. Die Berichte über die deutschen Greuel sind erfinden, das sagt der höchstkommandierende der amerikanischen Armee in Frankreich, General Pershing. 2. Er zog dabei Erwähnung der deutschen Arme durch General Pershing erhebt Wilson wider besseres Wissen seine verleumderische Behauptung. 3. Der Amerika werden nach dem eigenen Zugeständnis des Präsidenten der Vereinigten Staaten die fürstlichsten Greuel durch Syncher verübt.





