









## Der Kommunismus und die wirtschaftliche Entwicklung.\*)

Von Paul Lafargue.

I.

M. Kt. Unsere Gegner sind der Meinung, daß die Entwicklung der Gesellschaft auf nichts anderes hinausläufe, als auf den Individualismus oder gar auf den Partikularismus, der nur eine verflähte Anlage des ersten ist. Wir hingegen als Schüler von Marx und Engels sind der Ansicht, daß die Entwicklung der wirtschaftlichen Verhältnisse in verhängnisvoller Weise auf die Gerausfüßung des Kommunismus hindrängt, d. h. auf den allen gemeinsamen Besitz der Produktionsmittel und der Genussmittel, die bisher das Monopol einer Klasse waren, die aus einer verhältnismäßig geringen Anzahl von Mitgliedern besteht, deren Wohl sich wiederum täglich vermindert infolge der Thatfache der ökonomischen Entwicklung. . . . Unsere Feinde beschuldigen uns, daß wir Mobd und Plünderung predigen. Diejenigen unserer Gegner, die noch lieberwärtig gegen uns sein wollen, behandeln uns als Utopisten, als Träumer. Sie sagen: „Ja, die Gesellschaft, wie Ihr sie sich träumt, ist bewundernswürdig; es ist gewiß wünschenswert, daß Gleichheit unter den Menschen herrsche, aber Ihr verkennt die Guren Bestrebungen die Natur des Menschen, die von Grund aus böse ist. Fangt damit or, die Menschen zu bessern, ehe Ihr Euch daran macht, die Gesellschaft zu reformieren“.

Wir sind ebenwomig Utopisten als böse Politiker und bloße Philantropen. Wir glauben nur nicht, daß man einen Menschen durch Moralpredigten — mögen sie von Pfaffen oder andern, die sich dazu berufen fühlen, gehalten werden — bessern kann. Um eine durchgreifende Besserung zu erzielen, muß man das Milieu, innerhalb dessen er sich entwickelt hat, umgestalten. Denn wenn der Mensch einerseits der Schöpfer seines sozialen Milieus ist, so ist er andererseits auch wieder dessen Geschöpf. Sobald er zu einer Veränderung, zu einer Umgestaltung dieses Milieus und Ihr werdet die Sitten und Gebräuche, die Leidenschaften und Gewisse der Menschen in andere Bahnen lenken. Wir, die Utopisten, die Träumer, wir studieren das soziale Milieu, wir zerlegen und untersuchen die Erscheinungen auf ökonomischem Gebiet, wir führen sie auf ihren Ursprung zurück, folgen ihnen in ihrer Entwicklung, beobachten ihre Wirkung auf Familie und Staat und wagen es, unerschrocken und unparteiisch unsere Schlüsse daraus zu ziehen.

Die ökonomischen Erscheinungen beeinflussen nicht nur die Sitten, sondern auch das Familien- und politische Leben, ja sogar die philosophischen und religiösen Ideen, die doch dem Sinn des Menschen entspringen. Hierzu ein Beispiel: zu einer bestimmten Zeit der Kulturentwicklung, so lange die Produktionsmittel noch unvollkommen sind, müssen die Völker die Sklaverei einführen. Für jehermann, selbst für die schärfsten Denker, ist die Sklaverei also etwas Gerechtigt und Natürliches, für fromme Leute ist sie sogar eine göttliche Einrichtung. Einer der gewaltigsten Geister der Menschheit, Aristoteles, war zu der Ansicht gelangt, daß die Natur eine besondere Klasse von Menschen geschaffen, die zur Herrschaft bestimmt wären. Er fand sich damit in Uebereinstimmung mit der Genetik, die erklärt, daß die Hochkommen Haus den andern von Noth abkommenden Geschlechtern die Sklaven liefern sollten. Der griechische Philo oph habe aber wenigstens eine Ahnung davon, daß gewisse Veränderungen in der Handhabung der Werkzeuge notwendig einmal eine Aufhebung der Sklaverei herbeiführen müßten.

Diese bemerkenswerte Stelle findet sich in der „Politik“: „Wenn jedes Werkzeug ohne beständigen Antick seine ihm eigentümliche Berrichtung von selbst ausführen würde, so wie die Meisterwerke des Dädalus sich von selbst bewegen oder

wie die Dreifüße des Vulkan sich freiwillig an ihre heilige Arbeit begeben, wenn J. B. die Arbeitsscheiben von selber wehen würden, dann brauchen wir keine Sklaven mehr.“

So hat Aristoteles, nachdem er vorher gesagt, daß die Sklaverei eine Einrichtung der Natur sei, in einer genialen Weise vorgehat, daß eine Veränderung der Produktionsweise die Aufhebung der Sklaverei mit sich bringen würde. Und weil diese wirtschaftliche Umgestaltung sich vermittelst hat, weil die Maschinen in der Großindustrie von selbst, mechanisch wie die Automaten, ihre „heilige“ Arbeit verrichten, darum behaupten wir Sozialisten auch, daß die Lohnarbeit, diese letzte und schlimmste Form der Sklaverei, verschwinden wird.

Es ist eine Thatfache, daß die Maschine sich heute aller Gewerksweise, der einfachsten und primitivsten wie der künstlichen und schwierigsten bemächtigt hat.

Die Herstellung der Butter, die bis auf die ältesten Zeiten der Geschichte zurückgeht, erfolgt heute mit Hilfe einer ganz eigenartig konstruierten schwebenden Maschine. Sie verwandelt die frischgemolkene Milch sofort in Butter. Die Sonne liefert uns mit Hilfe einiger Rinnen und Gemisch präparierter Platten Zeichnungen, Bilder. Sie wird es in kurzer Zeit zur Materie bringen. Ein Pariser, Giffot, hat ein Mittel gefunden, wie man ohne Grabstein und ohne Mitthilfe der Hände des Künstlers Grabsteine herstellen kann. Ja, man hat sogar schon Maschinen erfunden, die sicher und genouer wie ein Mathematiker rechnen können.

Ich könnte hier sämtliche Zweige der Industrie Revue passieren lassen, um zu zeigen, daß bei allen die mechanische Herstellung Platz gegriffen hat.

Welche Wirkung hat nun die Maschine gehabt?

Die Einführung der Maschine hat die individualistische Industrie in kommunistische Industrie verwandelt.

Früher strickte und nähte man in jeder Familie für den Bedarf, auf dem Lande spann und webte man sogar selbst. Diese Industriezweige, die früher über das ganze Land verteilt waren, sind heute in gewissen Gegenden zentralisiert, wo op mechanische Weise nur genäht, gestrickt oder gewebt wird für alle Familien.

Die Werkzeuge und Maschinen, mit denen gewebt und gestrickt wurde, sind also in den Besitz großer Fabriken und Werkstätten übergegangen.

Die so hergestellte Arbeit hat ihren individualistischen Charakter verloren. Ein Schuhmacher in der Kleinindustrie macht den Schuh ganz fertig; er nimmt Maß, nagelt die Sohle auf, schneidet das Leder zu, spannt es über den Leisten und rüßt den Schuh endlich fertig. Dieser Schuh ist also ein rein individualistisches Werk. Eine einzige Person hat genügt, ihn fertig zu stellen. In einer Schuhfabrik jedoch geht die Arbeit durch viele Hände. Ein Arbeiter richtet das Leder zu, ein anderer macht den Absatz, wieder andere nageln oder schrauben die Sohle fest u. s. w. Ein Paar auf diese Weise hergestellter Schuhe ist also das gemeinsame Werk einer mehr oder weniger großen Gesamtheit von Arbeitern. Das ursprünglich individualistische Arbeitsprodukt ist also ein kommunistisches geworden.

Dieselbe Umgestaltung kann man im Handel beobachten. Im vorigen Jahrhundert noch wurde in jedem Laden nur eine bestimmte Sorte von Waren verkauft, und die Vorrichtungen der Hantle hielten streng darauf, daß keine Ueberschüsse vorkamen. In dem Laden des Tischenschleifers durfte nur Tisch verkauft werden und in dem des Messerschleifers nur Messer. Heute braucht man nur in ein großes Kaufhaus zu gehen, und man wird dort die verschiedensten Waren neben einander in demselben Geschäft finden. In England ist diese Art des Kommunismus in Handel besonders hoch entwickelt. Irgeud ein großes Geschäftshaus verkauft J. B. alles, was der Mensch zu seiner Kleidung, zur Einrichtung seiner Wohnung oder zu seiner Nahrung bedarf. Einige dieser großen Geschäfte in London führen sogar Apothekwaren, so daß man dort in der That alles findet, was man in gefunden und kaufen Tagen gebraucht. Auch auf diesem Gebiete hat also eine Art Kommunismus Platz gegriffen.

## Ein Gedenttag.

„Der wahre Unterschied zwischen Byron und Shelley liegt darin: Diejenigen, die sie verließen und liebten, halten es für ein Glück, daß Byron in seinem sechsunddreißigsten Jahre starb, denn er wäre ein reiflicher Bourgeois geworden, hätte er länger gelebt; sie bebauern es dagegen, daß Shelley mit neunundzwanzig Jahren starb, denn er war durch und durch ein Revolutionär und hätte stets zur Vorhut des Sozialismus gehört.“ Karl Marx.“

Bs. Am 4. August 1792, vor hundert Jahren, wurde zu Fiedelplatz in der Grafschaft Suffex ein Dichter geboren, den die Arbeiterklasse und nur die Arbeiterklasse als einen der Ähigen, als den Säger der Freiheit und der sozialen Bewegung, für sich anrufen hat. Percy Bysshe Shelley.“) Sprößling eines altblauen britischen Geschlechts, war ein echtes Kind der französischen Revolution, getränkt mit den weltbewegenden Gedanken jener Epoche, aber zugleich in ihr nur eine Etappe erblickend in der Richtung zur Wieder- geburt der Menschheit. Sein Leben war ein Kampf, eine That. Kühn emancipierte er sich von den Vorurteilen seiner Klasse, seiner Zeit. Er streifte die Bande des religiösen Dogmas mit kräftiger Hand ab, setzte sich in folgen Wiberpudr zur Heuchelei und Uge einer ganzen Welt, kämpfte sich zu einer sozialen und politischen Weltanschauung durch, die ihn zum echten und rechten Sozialisten stempelt und lödt im Leben und Nichten trotz Verfolgungen und Schmähungen, trotz einem überreichen Maß von Pein und Not gegen Vorurteil und Kiedertracht, Tyrannie und Uberglauben als Politiker und Poet, zugleich ein Säger und ein Held. Er war einer von jenen, von denen es in seiner „Königin Mab“ heißt:

„Die himpelt hart und ist  
Der Erde Stolz und Kiedertracht beigesten,  
Der Sägung Ketten sprengten und als Stern  
In ihrer Zeit erglänzten.“

Bewundernswert ist die für jene Zeit überrascende Einsicht Shelleys in die Rolle, welche die Entwicklung in der Natur spielt. Und ist es nicht eine Stidpöbe auf die materialistische Geschichtsauffassung, wenn er in einem von seinem Biographen Donobau mitgeteilten Briefe an Hunt, den radikalen Publizisten, schreibt: „Es ist weniger der Charakter des Individualismus als die Lage, die es ehrenhaft über unehrenhaft macht?“

Shelley war Sozialist. Schulter an Schulter kämpfte er mit dem revolutionären Bürgertum, wo dieses für die Erweiterung der politischen Freiheiten stritt. Er steht gegen das Bürgertum immer und allewege, sobald der Gegenlat zwischen jenem und dem Proletariat zur Erscheinung kam. Und dies in einem Zeitalter, da die Klassevergessliche sich erst herauszubilden begannen, da die kapitalistische Wirtschaftsweise noch auf dem aufsteigenden Akt der Kurve sich bewegte, da die arbeitende Klasse noch in der Halbämmerung Hinterräume, kurz in der Periode, in welcher der utopistische Sozialismus seine Schöplinge trieb. Einen unmittelbaren Einfluß auf Shelley übte vor allem der bedeutendste englische Sozialist jener Zeit, William Godwin, Shelleys Schwiegervater. Godwin ist der Verfasser jenes berühmten Buches über politische Gerechtigkeit, das lange Zeit eine Bibel der Sozialisten war, jenes Buchs, gegen das Malibus kein berufenes Pamphlet über die Bevölkerung geschrieben hat. Godwins Gattin Mary, geborene Wollstonecraft, die ausgezeichnete Vorkämpferin der Frauenemancipation, und ihre und Godwins Tochter Mary, Shelleys zweite Gattin, haben auf Shelleys geistige Entwicklung gleichfalls in hervorragendem Maße eingewirkt. Ihnen verdankte er in erster Reihe sein klares Urteil über die Stellung der Frau in der bürgerlichen Gesellschaft. In der „Königin Mab“ schreibt er:

„Betracht wird alles, selbst das Licht des Himmels  
In teil — der Erde reiche Vorkügelien  
Eind käuflich, noch auf öffentlichem Markt,  
Und unverkäufliche Selbstigkeit zeichnet jedes  
Mit seinem Preis, dem Stempel ihrer Herrschaft.  
Die Liebe selbst ist käuflich; lie, der Trost  
Für alles Wehe, wird zur Zobelwahl.“

\*) Vergleiche den sehr lehrreichen Aufsatz: Shellen als Sozialist, von E. Abeling und E. Marx-Abeling in der „Neuen Zeit“, Jahrgang 1888, S. 540 ff.  
\*\*) Sprich: Verliß dich auf Niemand.

\*) Unter dieser Ueberschrift veröffentlicht unser bekannter französischer Parteigenosse im „Socialiste“ in einer Reihe von Artikeln den Inhalt einer Rede, die er in Paris vor einer vornehmlich aus Bourgeois, darunter einer großen Zahl von Abgeordneten, Professoren aller Fakultäten und Brichlern bestehenden Versammlung gehalten hat. Diese Artikel sind so interessant, daß wir für die Leser des „Volksblatt“ einige Abschnitte aus demselben zu übersetzen gedanken.



## S. Weiss, Halle a. S.

### Geschäftshaus für Herren- und Anabenmoden.

**Menheiten in hochfeinster Herren- Konfektion**  
in bekannt großer Auswahl am Lager.

**Als Ganz besonders preiswert empfehle:**

- Jackett-Anzüge in den neuesten modernsten Farben von 13 bis 30 Mk.
- Cheviot-Anzüge, 1- und 2-reihig, neueste Facons und modernste Stoffe von 25 bis 45 Mk.
- Rock-Anzüge aus vorzüglichem Kammgarn und Satin, Streichgarn von 18 bis 36 Mk.
- Sommer-Paletots in best. mode- und dunkelfarbigen Stoffen von 12 bis 35 Mk.
- Sommer-Schwaloffs mit und ohne Peterine von 15 bis 40 Mk.
- Wasserdichte Havelocks und Mäntel, sowie Staubmäntel in allen Preislagen.

**Geschäfts-Prinzip: Billigste, aber absolut streng feste Preise.**

