

Er scheint täglich
nachmittags mit Ausnahme des
Sonntags und Feiertags.

Abonnementpreis
monatlich 50 J., 1/2 Jahr 1.00 J.
pro ann. frei ins Haus. Durch
die Post bezogen 1.65 J.

„Die Neue Welt“
(Unterhaltungsbeilage), durch
die Post nicht bezogen, kostet
monatlich 10 J., 1/2 jährlich 50 J.

Volksblatt

Offizielles sozialdemokratisches Organ

für Halle und den Saalkreis, die Kreise Merseburg-Duerfurt, Delitzsch-Bitterfeld und die Mansfelder Kreise.

Redaktion und Expedition: Geißeustraße 21, erster Hof parterre rechts.

Telegramm-Adresse: Volksblatt Halle/Saale.

Wort: für Wahrheit und Recht.

Nr. 82.

Mittwoch den 8. April 1896.

7. Jahrg

Ein deutscher Richter.

Richter Stenglein betritt sich ein Artikel, den die Leipziger Volkszeitung in ihrer Nummer vom 3. April veröffentlicht. Die darin enthaltenen Vorkommnisse sind nur zu sehr geeignet, als Gegenstück zu den Fällen Wehlan und Leiff citiert zu werden, insofern nämlich sämtliche Mutterdeutschen sich einer ungemein — milden Beurteilung durch die Disziplinargerichtshöfe zu erfreuen hatten, übrigens kein Wunder angesehen der Thatlage; daß der preussische Justizminister das Spottwort eines römischen Satirikers: „Wenn Zwei daselbe thun, so ist es nicht daselbe“, als Rechtsnorm für das preussisch-deutsche Reich proklamirt hat.

Belegter Richter Stenglein hat nicht etwa ein rotes Aenderungsbedürfnis empfunden, er hat nicht etwa einem Arbeiter zuzuerufen, er möchte mit seinen Brüdern gemeinliche Sache machen; dies oder ähnliches hat Herr Stenglein nicht gethan, sonst wäre er nach üblicher Rechtsprechung in's Hoch gestiegen. Der Herr Oberlandesgerichtsrat Stenglein am Oberlandesgericht Kolmar hat vielmehr einen regelrechten, konsequent durchgeführten Betrug begangen, und dafür hat ihn der Disziplinargerichtshof des Oberlandesgerichts Kolmar verurteilt zur — Dienstenthebung auf neun Monate und Veretzung in eine gleich hohe Stellung (also etwa Landesgerichtsdirektor, wo er dann Sozialdemokraten vernarren kann, gleich dem seligen Braunsewer).

Herr Stenglein hat sich zunächst in Kolmar in seinen Gesellschaftskreisen sehr unliebsam bemerkbar gemacht, indem er seine Stellung als Richter dazu benutzte, einen Arzt, den er habe, zu diskreditieren. Auf gleiche Weise verfuhr er gegen einen Offizier. Doch der schönste Fall ist der folgende, ein Betrug, wie er raffinierter nicht gedacht werden kann. Herr Stenglein ist in seiner Jugend wegen eines bedenklichen Vergehens vom Militär freigelassen. Stenglein versuchte nun später bei verschiedenen deutschen Versicherungs-Gesellschaften sein Leben zu versichern, wurde aber immer und überall wegen seines Vergehens juristisch verworfen. Das schmerzte den deutschen Richter, daß er es vor etwa zehn Jahren bei der französischen Lebensversicherungs-Gesellschaft L'Urbaine verjügte. Und siehe da, dort gelang ihm der Plan. Aber wie hat es der strafgeschuldige Richter angestellt?

In dem Verträge mit der Gesellschaft erklärte Stenglein auf die gestellten Fragen ausdrücklich und versicherte, daß er mit keiner gefährlichen Krankheit oder schweren Gebrechen behaftet sei und daß er nie maßlos von einer Lebensversicherungs-Gesellschaft juristisch verworfen worden sei. Und die Frage nach seinen Militärverhältnissen beantwortete er mit der Behauptung, daß er sich vom Militärdienst freigelassen habe. Diese Handlungsweise erfüllt inwiefern die Tatbestandsmerkmale des § 263 des deutschen Strafgesetzbuches, der vom Betrage handelt. Die französische Lebensversicherungs-Gesellschaft L'Urbaine bekam von den falschen Angaben des deutschen Richters Wind und machte die Sache bei dem Gerichte der ersten Instanz zu Paris anhängig.

Der Fall hat in den politischen und juristischen Kreisen von Paris großes Aufsehen hervorgerufen und man stellt in Paris Vergleiche zwischen Stenglein und Friedmann an.

Die Angaben, die Stenglein der Pariser Versicherungs-Gesellschaft machte, waren offensichtlich falsch und in der Absicht gemacht, die Gesellschaft zu täuschen, um sich einen Vermögensvorteil zu verschaffen. Stenglein wußte, daß er einen erheblichen Verfehler hatte; Stenglein wußte, daß er schon verschiedene Male von Versicherungs-Gesellschaften zurückgewiesen worden war; Stenglein wußte, daß er wegen seines Vergehens vom Militär frei kam und daß seine Behauptung, er habe sich freigelassen, eine erdichtete und unwahre war. Die Dinge drangen in die Öffentlichkeit, es wurde gegen Stenglein ein Disziplinarverfahren eingeleitet. Was hätte jedermann nach der geschilderten Handlungsweise des Stenglein für ein Urteil erwartet? Wir überlassen die Beantwortung jedem einzelnen Leser und geben hier nur das Urteil des Oberlandesgerichts Kolmar wieder, das dem Fall Stenglein erst seine politische Bedeutung zu verleihen im stande ist.

Der Disziplinarhof des Oberlandesgerichts Kolmar erkannte gegen den Oberlandesgerichtsrat Stenglein auf Grund der geschilderten, von dem Gerichtshof als richtig erkannten und der Wahrheit entsprechenden Handlungsweise des Stenglein auf folgende Disziplinarstrafe: Dienstenthebung auf neun Monate und außerdem Veretzung in eine gleich hohe Stellung. Da drängt sich denn doch unwillkürlich die Frage auf: Warum ist der Staatsanwalt in Kolmar gegen Stenglein nicht eingeschritten? Wir wundern uns, daß kein Staatsanwalt sich bis jetzt für Wehlan, Leiff und Peters gefunden hat; noch mehr aber wundern wir uns, daß im Falle Stenglein der öffentliche Kläger nicht eingeschritten ist. Und noch eine Anfrage an den Oberreichsanwalt. Ist der Oberreichsanwalt gefonnen, sich bei dem Urteil des Oberlandesgerichts Kolmar gegen Stenglein zu beruhigen? Wir können es nicht glauben; wir sprechen vielmehr die doppelte Erwartung aus: Der Oberreichsanwalt möge einmal den Richter Stenglein kalt stellen, ihn außerdem dem ordentlichen Richter überweisen, sobald aber auch dem Verhalten des Disziplinargerichtshofes, der Stenglein abgeurteilt hat, seine Aufmerksamkeit zuzuwenden und prüfen, ob dieses Verhalten mit der Würde und dem Ansehen der deutschen Justiz sich überhaupt noch verträgt, zwei Eigenschaften, die nach des preussischen Justizministers Ausspruch durchaus nicht mehr unbestritten sind.

Tagesgeschichte.

Die konservative Wahlmache ist in ihrer ganzen Glorie wieder vor der Wahlpflichtkommission in dem Bericht über die Wahl in Orlau-Rimpsich-Strehlen einhellig befunden worden. Darum hat auch die Kommission beantragt, die Wahl zu beanstanden und umfassende Beweis-erhebungen zu veranlassen. Wenn nur ein Teil der zu Beweis gestellten Behauptungen des Wahlprotokolls bewiesen werden, so ist die Wahl des konservativen Abg. Kother un-

gültig. Die absolute Mehrheit für denselben beträgt 196 Stimmen. Der Landrat von Puttamer-Ohlau, Landtagsabgeordneter und Sohn des Ministers v. Puttamer, ist hier im Spiel. Zunächst soll Beweis darüber erhoben werden, daß der Landrat in der Generalversammlung des landwirtschaftlichen Orlauer Vereins in Wanen als Vorgesessen dieses Vereins wenige Wochen vor der Wahl ganz offen Politik getrieben hat. Die Kommission erachtet die Behauptung des Protokolls als um so erheblicher, als landwirtschaftliche Vereine nicht dem Vereinsgesetz unterliegen und eine Polemik des Landrats gegen diese oder jene politische Partei in den Versammlungen eines landwirtschaftlichen Vereins daher umso mehr als eine behördliche Beeinflussung der gerade bevorstehenden Wahl sich darstellt. Weiterhin soll der Kreisbauhaufigsekretär Brange in Orlau im Auftrage des Landrats eine Anzahl Ortsvorsteher zu einer Wählerversammlung eingeladen haben, in der auch der Landrat erscheinen würde. Ferner ist auf dem Landratsamt in Orlau eine Broschüre „Was wählen wir?“ im Interesse der konservativen Wähler verbreitet worden, insbesondere auch durch Zurendung an eine Reihe von Ortsvorständen. Diefelbe Verwendung von Beamten für die Wahlagitiation der konservativen Partei hat sich dann auch im kleinen Orte gejezt durch Verteilung von Stimmzetteln seitens der Gemeindeverwalter. In einzelnen Orten hat ein Wahlvorsteher für den konservativen Kandidaten am Wahltag Stimmzettel verbreitet. Eine Reihe von Erhebungen hat stattgefunden über ungebührliche Beeinflussungen der Dominalarbeiter bei der Abgabe der Stimmzettel. Diefelben wurden durch Inspektoren, verlässliche Diener und die Wahlvorsteher kontrolliert in der Abgabe konservativer Stimmzettel. Ein Graf v. Schweinitz hat als Wahlvorsteher im Wahllokal eine politische Diskussion veranfalet mit dem Gemeindeverwalter, und als dieser ihm widersprach in der Empfehlung des konservativen Kandidaten, erwiderte Graf Schweinitz, der Gemeindeverwalter müsse nur mit seiner Ruh zu Deckung zu dem freisinnigen Kandidaten Köhler treten, den Wahlen des Grafen Schweinitz bekomme er nicht mehr. Auch darüber sollen Erhebungen stattfinden. Ferner ist eine Erhebung angeordnet darüber, daß in Rimpsich ein freisinniger Vertrauensmann aus dem Kriegerverein ausgeschlossen worden ist, weil er für die freisinnige Partei agitiert habe, mit der Drohung, daß es jedem so ergehe, der freisinnig wähle oder agitiere. Graf Ledlich-Tüschler in Pettau hat mit Bezug darauf in einer öffentlichen Versammlung gesagt, er freue sich, daß dies geschehen sei, und er werde, wenn ihm ein Mitglied genannt werde, das dem freisinnigen Kandidaten seine Stimme gebe, dafür sorgen, daß daselbe gleichfalls ausgeschlossen werde.

Herr v. Bennigsen und die „Weber“. Auch in Hannover sind Gerh. Hauptmanns Weber durch Verfüzung des Polizeipräsidenten verboten worden. Der Oberpräsident v. Bennigsen hat diese Verfüzung bestätigt. Das Urteil war von dem Direktor des Stadtarchivs, Herrn Jäger, der Jenur eingereicht worden. Rechtsanwalt Dr. Rich. Grilling

Die Tochter des Kerkermeisters oder: Gesej und Herz.

5) Kriminalroman von Carl v. Veitner.

(Nachdruck verboten.)
„Ach, solches eben empfinde ich ja noch im gegenwärtigen Augenblick!“ bestätigte Emma. Aber warum sollte Gertrud mir das angetan haben, und zwar noch bevor ich mich über das erst nach dem Kaffeegenüß eingetretene Uebelbefinden äußern konnte? Nachher stüßte sie mir eine Kränze ein, denn falls es geliehen wäre, müßte ich es trotz der Schlaftrunkenheit doch wohl empfinden haben.“

„Wielicht trägt dich dieses Rästel später auf!“ meinte die Gausbeführer. „Vor allem aber will ich sie nun nach Hause begleiten, wenn Sie noch nicht vollkommen süßig sind.“

Emma nahm das freundliche Anbieten dankbar an, und beide machten sich auf den Weg.

Als sie sich dem Ende der inneren Stadt näherten, sah ihnen Herr Finster ebenfalls entgegen, um die Vermittlung aufzusuchen.

Die zwischen Vater und Tochter nach diesem Zusammenreffen ausgetauschten Berichte über ihre beiderseitigen neuesten Erfahrungen ließen nach mehr kaum für einen Zweifel, daß die Waise Gertrud Müller in unmittelbarer Beziehung zum Ausbruche ihres Stillsitzens stand.

Wenn man die Zeitfolge der einzelnen Ereignisse in Betracht zog, so ergab sich ein planmäßiges Vorgehen des jungen Mädchens, das wegen seiner Kühnheit jedermann in das höchste Verwundern versetzte.

Nachdem sie Emma allem Anzeichen nach zuerst hinsichtlich bedacht und sich aus ihrer bisherigen Wohnung unter Umständen entfernt hatte, welche die Räufcher anschlössen, schüßte sie dem Vater gegenüber vor, die Freundin besuchen zu wollen, und hielt sich in den lang in Weinhausgebäude auf, an welchem, um dieselbe dort zu erwarten. Der Zweck dieses langen Verweilens mußte also offenbar ein anderer gewesen sein. Es mußte sich dabei um ein Unternehmen von höchster Wichtigkeit für die Vertriebenen gehandelt haben; dies bewiesen die Mittel, welche sie angewendet und die Gefahr, die sie im Falle des Mißlingens riskierte.

Da nun der entsetzliche Verbrechen gerade während Gertruds Anwesenheit in S-Haus unter nachweislicher Mitwirkung einer

anderen Person das Weile gelüht hatte, war nur die anfanglich ganz rätselhaft dünkende Beifolge am ersten noch eine Erklärung zu finden, wenn man sie dem unbedeutendsten und bis heute nicht im minderen begründeten Mädchen zuschrieb.

In welchem Verhältnis aber Gertrud Müller zu dem Flüchtling stand, darüber wußte zur Zeit noch ein undurchdringliches Dunkel. Von dem eigenen Vorgehen des mutmaßlich durch sie Befreiten dagegen war folgendes bekannt:

In der Nähe von S. einer größeren Provinzialstadt des Landes, lebte der reiche Gutsherr von Ahlburg auf seinem stattlichen Besitz. Derselbe war in freundschaftliche Beziehungen zum Sohne eines Schenken, des pensionierten Oberst von Kron, gereten, nachdem sich Doktor Ferdinand Kron — so hieß der junge Mann — als angehender Arzt in S. niedergelassen hatte. Der letztere, eben erst im Begriffe, sich eine Praxis zu gründen, hatte während der Universitätsjahre etwas viel Geld verbraucht und war, da der Vater keine Vermögensverhältnisse besaß, verschiedenen Gläubigern gegenüber noch im Rückstand.

So erbot sich Herr von Ahlburg, ihm mit einem Darlehen von zweitausend Mark auszuweichen, wogegen Ferdinand sich Ehrenworte für dessen Zurückzahlung an einem festgesetzten Termine verpflichtete.

Zwischen der ältesten Tochter des Gutsherrn, Charlotte, und dem jungen Hausbesitzer war jedoch eine den Eltern vorläufig noch geheim gehaltene warme, gegenseitige Neigung entstanden. Ferdinand hegte die Absicht nach genügender Sicherstellung seiner Existenz und Abtragung der Schuld um die Hand des Mädchens zu werben, da er früher auf Einwilligung kaum rechnen durfte. Dieser Absicht schloß sich indes die Zukunft ganz anders als es das Paar gehofft hatte.

Am Tage der Fälligkeit seines Darlehens beauftragte Herr von Ahlburg in der bestimmten Annahme zu genügender Zahlung seines Verwalter Mathias Glod, der in allen geschäftlichen Dingen sein Faktotum war, dem Doktor Kron die unterschiedliche Leistung gegen Empfangnahme der Summe in S. zu präsentieren.

Da aber Ferdinand am nächsten Morgen zu verreisen gedachte, wußte er am Abend bei einbrechender Dunkelheit noch eine Zusammenkunft mit Charlotte im Schloßpark zu erwidern, und hierbei gelang es, daß die Liebenden während der Unterredung vom Vater überrascht wurden.

Dieser zeigte sich über die Entdeckung sehr unglücklich, verweilte

der Tochter strengstens ihr Benehmen und forderte den jungen Arzt auf, ihm unverzüglich in sein Kabinett zu folgen.

Kurz darauf vernahm die Dienerschaft ein im betreffenden Parterreraum stattfindendes heftiges Wortwechsel zwischen den beiden Männern.

Granos später traf Ferdinand mit Charlotte im Vorpazze des eigenen Stockwerkes zusammen, da er der loeben aus dem Garten Kommenden nachteilte um ihr mit verführerischer Miene und mit vorwärtiger Erregung ätzender Stimme eine alle Hoffnungen jümdite machende Kunde zu bringen.

Der habe sich wegen erlittener schwerer Verletzungen mit ihrem Vater vollständig entzweit; dies war der Sinn seiner heftig hervorgerufenen Worte.

Ohne sich zu weiteren Erörterungen Zeit zu gönnen, nahm er Abschied von dem bekrümmten Mädchen und stieg die Treppe wieder hinauf.

Unmittelbar nach diesem Vorgange erlittete unter ein Schuß. Der herbeieilende Verwalter Glod und der im Ahlburgischen Hause lebende Verwandte Olof Finsterhof sahen im Korridor eine Gestalt vorüberziehen, und in das Kabinett des Gutsherrn stürzend, fanden sie diesen mit durchschossener Brust bereits leblos vor.

Natürlich mußte unter solchen Umständen der Verdacht eines verübten Verbrechen auf Doktor Kron fallen.

Er wurde sofort verhaftet, leugnete aber hartnäckig, die That begangen zu haben. Nach heftigen Vorwürfen über die Verletzung seiner Tochter zu einem tadelswerten Einvernehmen — so betonte er — zu einem Bunde mit Charlotte rümdog verneigt. Hierbei habe der jahrgang alte Herr in der bedenklichsten Weise auf die unheimlichen Vermögensverhältnisse hingewiesen. Er sei fogar soweit gegangen, ihm Bruch des Ehrenwortes zur Last zu legen und den Mörder plündern zu lassen. Als er Ferdinand diese Behauptungen für vollständig unzutreffend erklärte und die zufällig noch in seiner Bräutigams hand befindliche Leistung vorwies, habe Ahlburg von einer neuen Fälligkeit gesprochen. Aber sich getarnt, nach solcher Beschimpfung, habe er allerdings mit einer Drohung beantwortet, dann aber, sich als weitere Vorbereitung, augenblicklich das Gemach des Verleibigers verlassen.

(Fortsetzung folgt.)

