

Geheim (1894)
nachmittags mit Ausnahme
der Sonn- und Feiertage.

Abonnementpreis
monatlich 50 Pf., 1/2jährlich 1.50 Mk.
pro Annum frei ins Haus. Durch
die Post bezogen 1.65 Mk.

„Die Neue Welt“
(Unterhaltungsbeilage), durch
die Post nicht bezugsbar, kostet
monatlich 10 Pf., 1/2jährlich 30 Pf.

Volksblatt

Offizielles sozialdemokratisches Organ

für Halle und den Saalkreis, die Kreise Merseburg-Querfurt, Delitzsch-Bitterfeld und die Mansfelder Kreise.

Redaktion und Expedition: Gr. Ulrichstraße 17, Eingang Böbergasse.

Telegraphen-Nachricht: Volksblatt Halle.

Notiz: Für Wahrheit und Recht.

Nr. 36.

Halle a. S., Sonnabend den 11. Februar 1893.

4. Jahrg.

Die Verteidiger der Militärvorlage.

M. Seit Wochen wird das politische Leben der Nation hauptsächlich durch die Militärvorlage in Anspruch genommen. Es ist selbstverständlich, daß eine Vorlage, die so tief in das Leben des Volkes einschneidet, eventuell zu seinem Ruin führen kann, alle Kreise des Volkes in Bewegung bringen, resp. zur sorgfältigen Prüfung veranlassen muß. Alles ist daher auf den Ausgang der Sache gespannt. Ueberall hört man die Frage aufwerfen: Wird der Reichstag die Militärvorlage in ihrer jetzigen Gestalt annehmen? oder wird er mit der Regierung zu einem Kompromiß kommen. Weil nun das Schicksal der Vorlage in den Händen des Reichstags ruht und es bei seiner derzeitigen Zusammensetzung ungewiß ist, wie die Entscheidung fallen wird, so suchen alle Elemente, welche ein gewisses Interesse mit der Annahme der Regierungsvorlage verbindet, auf die wartungswürdigen Reichstagen einzuwirken, um ihr Ja für die Forderungen der Regierung zu erlangen. Sondernbare Argumente werden hierbei vorgeführt, die bei jedem verständigen Menschen Kopfschütteln erregen müssen. Zweifel an der Berechnungsfähigkeit ihrer Wortbringer zulassen. Das Un glaublichste wird geleistet, die einfachsten Tatsachen auf den Kopf gestellt. Kein Tag vergeht, wo nicht die regierungsfreundliche Presse in halboffenen Artikeln dem Volke vordemonstriert, wie unbedingt notwendig eine Vermehrung des Militärs sei, wenn wir als selbständige Nation weiter bestehen wollen. Man tut so, als wenn außer Weiterbestehen lediglich von einer nach mehreren Millionen Soldaten zählenden Armee abhängig wäre, was doch keineswegs der Fall ist. Dazu gehören zunächst ganz andere Dinge.

Vor allem ist dafür zu sorgen, daß das gesamte Volk förmlich gesund und kräftig sich entwickelt, damit in Zeiten der Gefahr es den Anforderungen auch gewachsen ist, die gestellt werden. Gerade dieser Punkt wird am allerwichtigsten berücksichtigt. Das beweist die erste Lage, in der ein großer Teil des Volkes körperlich und geistig dahinsiecht, zu Grunde geht. Ein schwacher, wenig Markt in den Knochen besitzender Soldat ist ein schlechter Vaterlandverteidiger. Was können Heufen solchen Menschenmaterials im Kriege nützen? Sie sind den Strapazen nicht gewachsen, brechen zusammen und fallen nur zur Last. Auf diese Weise kann mit hin der Verteidigung des Landes gegen einen hereinbrechenden Feind nicht gebient sein. Soll das Volk wehrkräftiger werden, so ist die Schaffung von besseren Erwerbsverhältnissen, bei denen es nicht zu hungern braucht, weit wichtiger, als alle bisher gemachten Vorschläge zur Sicherung des Bestehens der Nation.

Auch die vielen Millionen, welche von Jahr zu Jahr dem Volke abgenommen und dem Militärkoloss in den Rücken geworfen werden, tragen nicht zur Stärkung seiner Wehrkraft bei, sondern nur zur Schwächung derselben. Damit werden die finanziellen Kräfte des Volkes in Friedenszeiten mehr und mehr erschöpft, so daß eventuell im Kriegsfall keine vorhanden sind.

Nach dem, wie die Fürsprecher der Militärvorlage die

Situation in Europa schildern, sind sämtliche Kulturnationen noch holbe Barbaren, die nur auf den Augenblick warten, wo sie sich gegenseitig zerfleischen können. Eine Darstellung der Lage, die nicht im geringsten der Wahrheit entspricht. Die große Majorität der europäischen Völker will den Frieden. Nur diejenigen, deren Weizen im Kriege blüht, und solche befinden sich allerding's unter allen Völkern, wollen den Krieg.

Betrachtet man sich die Verteidiger der Militärvorlage näher, so zeigt sich zur Genüge, wie sie dazu kommen. Fast durchgängig rekrutieren sie sich aus den herrschenden Kreisen und solchen, die im Solde derselben stehen; ihnen schließen sich an die freiwilligen und unfreiwilligen journalistischen Handlanger. Selbst das Professorenium, was sich ja heute auch gern in die Politik der Regierungslinie bewegt, stellt seinen Teil.

Herr Professor Conrad in Halle spricht sich in der „Tägl. Rundschau“ in Schweidnitz unter anderem folgendermaßen für die Militärvorlage aus: „Die Folgen einer Ablesung wären geradezu verhängnisvoll in ihrer Wirkung auf das Ansehen Deutschlands im Ausland. Unserer äußeren Politik wäre jede feste Grundlage genommen, weil die Regierung selbst anerkannt hat, daß ihr dann die Macht zu ihrer kräftigen Handhabung fehlen würde. Das Verhältnis zwischen Regierung, die nicht nachgeben kann, und Volkvertretung wäre auf lange erschüttert, mit oder ohne Auflösung des Reichstages. Auch die Wirksamkeit auf die politischen Parteien unterläge man nicht. Die Nationalgeheimnisse würden niedergedrückt, (Welches Maßsur. D. W.) gehoben und angetastet die Reichsfeindlichen. Die Ablehnung würde mir als das höchste nationale Unglück erscheinen, welches uns jetzt nebst einem unglücklichen Kriege treffen könnte, so daß ich an die Möglichkeit gar nicht zu denken vermag.“ So der Mann der „Wissenschaft“.

Unwillkürlich drängt sich hier die Frage auf: Ist das Volk nur wegen der Regierung da, oder die Regierung wegen des Volkes? Wir meinen, die Regierung ist heute des Volkes wegen vorhanden. Der Herr Professor, der Mann der „Wissenschaft“, scheint das Gegenteil behaupten zu wollen wenn er sagt, die Regierung könne nicht nachgeben. Gewiß eine besondere Art „Wissenschaft“, die dem Volke nur eine gehobene, untertänige Stellung anweist, der Regierung aber, die alles besser wissen müsse, eine über das Volk erhabene. Freilich, von einem national-liberalen Professor ist keine andere Wissenschaft zu erwarten.

Daß, wenn es sich um Vermehrung des Militärs handelt, die Vertreter des Militarismus nicht müde werden, die Notwendigkeit nachzuweisen, ist wohl nicht zu verwundern, da hierbei die Lebensinteressen ihres Standes in Verührung kommen. Etwas anderes aber ist es, was die Kundgebungen aus diesen Kreisen für die Wohlthat der Waffen des Volkes wert sind. Die Herren sind doch in solchen Sachen, mögen sie ihre Pronunzierens noch so unparteiisch gestalten, im gewissen Sinne immer Partei und danach können ihre Kundgebungen auch nur beurteilt resp. abgelehnt werden. Gleichviel, ob dieselben von einem Graf Waldersee, v. Schöpp,

v. Lewinski und dergleichen Vertreter des Militarismus kommen. Sie vertreten alselbst in erster Linie ihre Standesinteressen, die denen der Masse des Volkes diametral entgegenstehen. Wie Feuer und Wasser nicht zu vereinbaren sind, ebenso steht es mit der Vereinbarung der Volksinteressen mit denen der Offiziere und Generale des heutigen Staates. Von diesen Gesichtspunkten ist die Wägung der Herren Militärs, die Masse des Volkes und die einen Konflikt mit der Regierung scheuenden Abgeordneten für die Militärvorlage zu gewinnen, nur zu betrachten. Will man nicht zu unrichtigen Schlüssen gelangen. Bei der großen Majorität des Volkes finden sie für die Nichtigkeit ihrer Ansichten keinen Glauben. Das Volk kennt die Herren zu gut, es weiß, was es von ihnen zu halten hat. Anders aber wird das Resultat bei der Majorität der Reichstagen sein. Sie werden finden, daß sie nichts Besseres thun können, als anzuerkennen, daß die Regierung alles besser wissen muß, was zum Wohle des Landes dient. Ein Schachergeschäft wird abgeschlossen werden, und die Komödie, genannt „Diskussion über die Militärvorlage“, ist zu Ende.

Politische Abersicht.

Im Reichstage begann am Montag die Tagesordnung mit einem der üblichen Anträge auf Einstellung des eines Strafverfahrens, das beim Landgericht Stuttgart gegen den Freih. v. Münch schwib, schreibt die „Stf. Ztg.“. Der Antrag hatte die übliche Form, da hört man gar nicht hin, man steht auf, der Präsident verhandelt: er ist angenommen. Nun schwib aber beim Landgericht Stuttgart gar kein Strafverfahren gegen den Freiherrn von Münch, sondern dieses Verfahren ist beendet, Freiherr von Münch ist zu zwei Monaten Gefängnis wegen irgend einer Verletzung verurteilt, es handelt sich aber nur um den Strafvollzug; er ist vom Gericht aufgefördert worden, am 20. Februar die Strafe anzutreten oder — und nun kommt das Wertwichtige — den Nachweis zu erbringen, daß auf Grund des Art. 3, Abs. 3 der Reichsverfassung, der Strafausschub vom Reichstage verlangt wird. So legte der Abgeordnete Singer den Sachverhalt auseinander, aber, wie gesagt, es hörte niemand recht zu, und der Reichstag nahm einfach den Antrag auf Einstellung des „Strafverfahrens“ an. Der Abs. 3 des Art. 3 befragt: Auf Verlangen des Reichstags wird jedes Strafverfahren gegen ein Mitglied des Reichstags und jede Unterdrückung oder Zurückhaltung für die Dauer der Sitzungsperiode aufgehoben. Das Stuttgarter Gericht hat also offenbar angenommen, daß der Reichstag berechtigt sei, auch die Aufhebung oder Ausdeutung der Verurteilung eines Gefängnisstrafe zu verlangen. So hat der Reichstag früher einmal den Verfassungartikel auch interpretiert; als 1875 der damalige Abgeordnete Majunke zur Verhängung einer Gefängnisstrafe verhaftet wurde, hat der Reichstag in einer Resolution dagegen protestiert. Bekanntlich vergeblich, und seit jener Zeit nahm man an, daß der Reichs-

36]

Jolly Morrison.

Roman von Frank Barrett.
Autorisierte Uebersetzung von A. Geigel
(Fortsetzung.)

[Nachdruck verboten.]

Achtzehntes Kapitel.

Unter der Menschenmenge, welche schon lange vor Eröffnung der Gallerie des Revue-Theaters sich auf den Stufen und dem freien Platz vor demselben drängte, befand sich ein Mann, der das Mißfallen seiner Umgebung erregte, nicht sowohl durch irgend eine Kundgebung, denn er verhielt sich ruhig auf seinem Platz, als vielmehr durch sein Aussehen, indem er in seiner ganzen Beträchtigung mitten unter ihnen stand.

Der Mann mochte die Sechzig überschritten haben, sein Antlitz war getrübt, seine Schultern hochemporgezogen und sein dicker Kopf so hoch, daß er einen rechten Winkel mit dem Nackgrat bildete. Als der Mann seinen Sitzplatz abnahm, um das Wasser, welches sich infolge des heftigen Regens auf dem breiten Rande gesammelt hatte, abzulassen zu lassen, ward das Bild noch abscheuender, denn der Kopf war nicht nur laß gelockert, sondern allem Anschein nach rasselnd worden und die weißen Stoppen, welche hie und da die platte Schapfbede bedeckten, ließen die gelbe Kopfhaut häßlich hervortreten, während das Gesicht wie der kurze Anschlag des Falles verhältnismäßig noch mehr weiße Stoppen aufwies, als der Kopf. Der untere Kiefer hing wie gelähmt herab und die wulstigen Lippen ließen noch einen einzigen in dem Oberkiefer stehenden Zahn sehen. Die Augenlider waren dunkelrot, die Augen tief eingesunken; Iris und Pupille ließen sich nicht unterscheiden, sondern erschienen nur als ein blutunterlaufener Fleck. Der blöde Ausdruck der Augen wie der

offene Mund ließen den Alten wie einen Toten erscheinen. Seine hornigen, schmelzbedeckten Hände zitterten zu halten, schien ihm unmöglich zu sein. Von Zeit zu Zeit erschütterte ein kurzer, trockener Husten die ganze Gestalt und nach jedem solchen Anfall griff der Alte zerscheltet nach seinem Zahn und dann nach einer flachen kleinen Rumpfsche, welche in der Brusttasche seiner langen Jacke steckte — offenbar waren die Hände und der Zahn seine kostbarsten Besitztümer.

Die Kleidung des Alten ließ vermuten, daß er im Stalle zu thun hatte; der von ihm ausgehende scharfe, ammoniakalische Geruch bestätigte die Vermutung. Vermöge seines abstoßenden Neuhens drang der Alte fast ohne Miße bis zur obersten Treppenstufe der Gallerie hinauf; jeder schaute sich ihm nahezu an, und jede Gesichtszerrung, jeder Ausdruck an seinem Zahn und jeder Hustenanfall schaffte ihm aufs neue Mitleid.

„Die Polizei sollte einen solchen Kerl nicht in einem Theater dulden“, brummte einer aus der Menge.

„Er kommt gewiß direkt aus dem Zuchthaus — dort raufte man den Leuten die Köpfe.“

„Es ist eine Schande, daß man solche Wuscheln herumlaufen läßt, um die Leute zu schrecken.“

Unaufhörlich schlugen bezagerte Bemerkungen der Menge an das Ohr des Mannes, aber es socht ihn nicht an. Er war längst daran gewöhnt, den Leuten Widerwillen einzufößen und fand seine Rechnung dabei, denn er kam stets rascher vorwärts. Als die Thüren geöffnet wurden, stand der Mann in der vordersten Reihe, und nur wenige Personen gelangten vor ihm an die Kaffe.

„Habt Ihr das Geld für Euer Bilet abgeholt parat?“ fragte der Hintermann des Alten, offenbar beschuldigend, derselbe mochte an der Kaffe einen Aufenthalt verursachen. „Das verlangt man hier.“

Der Alte nickte, und mit der Rechten die Flasche umklammert, wies er mit der Linken den Schilling vor.

„Habt's geparkt“, sagte er dann, während er höflich lächelte, „hab's in der Tasche gehabt, als sie mich ins Spital brachten, und als sie mich entließen, steckte das Geldstück noch in meinem Rock.“

Die nächsten wichen zurück, als sie vom Spital hörten; der Alte strich mit der Hand über seinen kalten Schädel und brumnte bekümmert:

„Eind brave Leute im Spital — und gar nicht trüderig; haben mir nicht einmal das Kaffeechen berechnet!“

Einzelne lachten, die Mehrzahl der Zuhörer indes empfand einen gelinden Schauer vor dem Alten. Sobald dieser wahrnahm, daß man auf seine Worte achtete, fuhr er lebhafter, mit dröhnendem Atem fort:

„Bin fünf Wochen im Spital gewesen — hier die Flasche hat mich hineingebracht!“ dabei wies er auf seine Brusttasche, und indem er weiter sprach, wurde seine Stimme lauter, um sich verständlich zu machen. „Ich konnt's nicht ändern, ich mußte trinken, denn ich wurde verlost, und wissen Sie von was? Von toten Hosen und von toten Kindern — ach, es war schämlich! Und dann kam auch noch die tote Frau. Ich sag's Euch allen — hütet Euch vor toten Hosen und vor toten Kindern! Aber trinkt um Gotteswillen nicht — für eine Stunde hilft's wohl, und man vergißt seinen Kummer, aber dann ist's um so schlimmer, und wenn die vielen toten Hosen kommen, muß man ins Spital! ... Ich probier's jetzt, ob ich's wieder lassen kann, deshalb gehe ich ins Theater — wenn ich was Schönes sehe, meint der Doktor, vergesse ich's. Trinken. Der eine Gole war so schönlich groß — viel größer als ich selber bin, und dann kamen noch die toten kleinen Kinder — hu!“

„Herr Gott — so haltet doch endlich den Schnabel, alter Sänder“, schrie eine rauhe Stimme, „wir sind hier,

1. Beilage zum Volksblatt.

Ar. 36.

Halle a. S., Sonnabend den 11. Februar 1893.

4. Jahrg.

Der Sonntagstreiter.

Nach dem Braupfaffen des Saub der Maupassant.
(Schluß.)

Obgleich nun aber der Kutcher für alle drei Pferde Sorge trug, so erlosch sich Hektor doch jeden Augenblick, um zu sehen, ob es dem Reitenden an nichts fehlte; und er freizettelte seinen Hals und gab ihm Brot zu fressen, Kuchen und Butter.

Er erklärte: „Das ist ein verber Traber. Er hat mich logar im Anfang ein wenig gefressen; aber Du hast gesehen, wie schnell ich mit ihm zurecht kam; er hat seinen Meister erkannt, er wird nicht mehr mucken.“

Wie es beschloss worden war, kehrte man durch die Camps-Alleys zurück.

Die dritte Allee wimmelte von Wagen. Und zu beiden Seiten waren die Spaziergänger so zahlreich, daß man von zwei langen schwarzen Bänden sprechen konnte, welche sich vom Triumphbogen bis zum Concordia-Platz aufrollten.

Und eine Fülle von Sonnenlicht ergoß sich auf diese ganze Menschenmasse und machte den Firnis der Roltschen, den Stahl am Gefährt, die Schmalen der Kutchenschläge glänzen. Eine tolle Freude an der Bewegung, eine trumme Lebenslust schien alle diese Menschen, Wagen und Tiere zu erfüllen. Und der Diefist in der Ferne tagte empor, wie in Gold getaucht.

Hektors Pferd war, sobald es den Triumphbogen passierte halt, neuerdings von einer plötzlichen Unruhe ergriffen worden, und es ging in großem Trab, quer durch die Wagenreize, seinem Stalle zu, ohngeachtet aller Versuche seines Reiters, es zu bändigen.

Der Wagen mit Frau und Kindern war jetzt schon weit, weit hinter ihm, und als Hektor zum Indupriepalast kam und das Pferd sich auf freiem Felde sah, machte es Reht und begann zu galoppieren.

Eine alte Frau überschritt die Straße ruhig und abmüßig; sie befand sich gerade auf dem Wege, auf welchem Hektor eben dahergepöngt kam. Unfähig, sein Tier zu bändigen, begann er mit allem Kraftaufwande zu rufen:

„Gola! Gola! Gola — da unten!“

Sie war vielleicht taub, denn sie setzte gemächlich ihren Weg fort bis zum Augenblick, wo sie, gestossen von der Wut des Pferdes, welches wie eine Lokomotive dahinschob, sich dreimal überschlug, die Räder in der Luft, zehn Schritte weit flog.

Stimmen riefen: „Aufhalten!“

Hektor aber kammerste sich ganz bestürzt an die Wägen des Pferdes und heulte: „Du Diefist!“

Ein furchtbarer Stoß — und er flog wie ein Ballen über die Ohren des Pferdes und fiel einem Schyhmann in die Arme, welcher sich eben dem Pferde entgegenwerfen wollte.

In der nächsten Minute umringte ihn ein wütender, drogender und schreiender Menschenhaufen. Insbesondere ein alter Herr mit einem großen runden Ehrenreiden und großem weitem Schmuckbart schien ganz außer sich. Er wiederholte in einem Fort:

„Tausel, wenn man so ungeschickt ist, bleibt man besser zu Hause. Man über nicht die Leute auf der Straße, wenn man es nicht versteht, ein Pferd zu lenken.“

Nun kamen vier Männer, welche die Alte trugen. Sie schien tot, mit ihrem gelben Gesicht und ihrer verstockten Haut, welche über und über mit Staub bedeckt war.

„Tragt dieses Weib in eine Rettungsanstalt“, befahl der alte Herr, „und wir wollen zum Polizeikommissar gehen.“

Hektor gehorchte und schritt zwischen den zwei Polizeigenoten einher. Ein Dritter führte das Pferd. Eine große Menschenmenge folgte und nun erschien auch der Wagen mit der Familie. Seine Frau sprang empor, die Banne verlor den Kopf, die Kleinen begannen zu weinen. Hektor erklärte, daß er bald nach Hause kommen werde, er habe nur ein Weib umgehoben, die Sache sei nicht von Belang. Und tief erdrückt entfernte sich die Familie.

Vor dem Kommissar war die Auseinanderlegung kurz. Er nannte seinen Namen, Hektor von Gröbelin, dem Marineministerium attachiert; und nun wartete man auf Nachrichten von der Verwundeten. Ein Agent, welcher zu diesem Zweck abgeschickt worden war, kehrte bald zurück. Sie war wieder zur Besinnung gekommen, doch sagte sie, daß sie innerlich viele Schmerzen empfinde. Sie war eine Bedienerin, fünfundsechzig Jahre alt und hieß Frau Simon.

Als Hektor hörte, daß sie nicht tot sei, sagte er wieder Mut und ver sprach für die Kosten der Heilung aufzukommen. Dann eilte er zum Wundarzt.

Eine große Menschenmenge stand vor der Thür; die gute Frau, in einen Lehnstuhl gebettet, jammerte, die Arme schlaff herabhängend und mit höchstem Gesichtsausdruck. Zwei Aerzte untersuchten sie noch immer. Klein Olieb war gebrochen, aber man vermutete eine innere Verletzung.

„Wirden Sie sich?“ fragte Hektor.

„Oh — ja!“

„Und wo?“

„Es knecht wie Feuer in meinen Eingeweiden.“

Einher der Aerzte näherte sich: „Sind Sie der Ueberbes des Unfalls?“

„Aberdings, mein Herr!“

„Man wird diese Frau in eine Privatheilanstalt überführen müssen; ich kenne eine, wo man sie für sechs Franken den Tag verpflegen wird. Soll ich dafür Sorge tragen?“

Hektor dankte endlich und kehrte erleichtert nach Hause zurück. Hier erwartete ihn seine Frau in Thränen; er beruhigte sie.

„Es ist nichts! Diese Frau Simon fühlt sich jetzt schon besser, in drei Tagen wird sie ganz gesund sein, ich habe sie in eine Heilanstalt überführen lassen — es ist nichts!“

„Es ist nichts!“

Als Hektor Tags darauf aus seinem Bureau ging, besuchte er die Frau Simon, um nach ihrem Befinden zu fragen. Er traf sie, als sie eben mit großem Behagen eine tette Bouillon schlürfte.

„Nun?“ fragte.

Sie antwortete: „O, mein guter Herr, das ändert sich nicht. Ich fühle mich wie geküßt. Es will nicht besser werden.“

Der Arzt erklärte, man müsse zuwarten, da immerhin eine Beschlimmerung eintreten könne.

Er wartete drei Tage, dann kam er wieder. Die alte Frau sah prächtig aus und hatte helle Augen; sobald sie aber ihn bemerkte, begann sie zu wehklagen:

„Ich kann mich garnicht mehr bewegen, mein guter Herr; ich kann nicht mehr. Ich habe genug daran bis zum Ende meiner Tage.“

Ein Schauer lief Hektor über den Rücken. Er fragte den Arzt. Der Arzt antwortete:

„Was wollen Sie, mein Herr, ich weiß nicht, woran ich bin. Sie heult, wenn man sie aufzuheben versucht. Man kann nicht einmal ihren Lehnstuhl vom Platz rücken, ohne daß sie ein Jetergeheul erhebt. Ich muß glauben, was sie mir sagt, mein Herr, ich stehe nicht in ihr. So lange ich sie nicht gehen sehe, habe ich nicht das Recht, eine Bülge von ihrer Seite anzunehmen.“

Die Alte hörte zu, regungslos, mit bloßem Blick.

Acht Tage vergingen, vierzehn Tage, ein Monat. Frau Simon verließ ihren Lehnstuhl nicht. Sie sah vom Morgen bis zum Abend, wurde feht, unterließ sich munter mit den anderen Kranken und schien an die Regungslosigkeit gewöhnt, als wäre dies die wohlverdiente Ruhe für die fünfzig Jahre, während welcher sie Trepp auf, Trepp ab gestiegen war, Wägen umgemeldet, Rollen getragen, geküßt und gebüßert hatte.

Hektor kam ganz verdrößt jeden Tag; und jeden Tag fand er sie ruhig und heiter und jeden Tag erklärte sie:

„Ich kann mich nicht mehr rühren — ich kann nicht mehr.“

Und jeden Abend fragte Frau von Gröbelin, von Angst verzehrt:

„Und Frau Simon?“

Und jedesmal gab Hektor mit der Miene tiefster Niedergeschlagenheit:

„Keine Veränderung.“

Man entließ die Banne, deren Erhaltung fast unmöglich wurde. Man parzte noch mehr: die dreihundert Franken gingen ganz für Frau Simon auf.

Da bereit Hektor vier berühmte Aerzte, welche betreffend der Alten Konsilium gaben. Sie ließ sich unteruchen, betastete, abklopften und belamerte die Aerzte mit bösem Blick.

„Man muß sie zum Gehen zwingen“, erklärte einer.

Die Alte aber schrie: „Ich kann nicht mehr, meine guten Herren, ich kann nicht mehr.“ Da ergriffen die Aerzte sie, hoben sie empor und schleppten sie einige Schritte weit; aber sie enthielt ihre Hände und fürzte auf den Boden, wobei sie so furchtbare Jammerlaute ausstieß, daß die Herren sie mit dem Aufwande aller möglichen Vorsicht auf ihren Sitz zurücktrugen.

Sie gaben ein sehr vorstichtiges Botum ab, welches jedoch die Arbeitsunfähigkeit der Alten als Widerspruch.

Als Hektor diese Nachricht seiner Frau brachte, sank sie auf einen Stuhl und stotterte:

„Da wäre es ja wohl noch besser, wir nähmen sie zu uns, es würde weniger hoch kommen.“

Er sprang empor: „Hierher zu uns, daran kannst Du denken?“

Sie aber erwiderte, jetzt völlig resigniert, mit Thränen in den Augen:

„Was willst Du, mein besser Freund, es ist nicht meine Schuld.“

Hektor von Gröbelin fiel seiner Frau um den Hals und gelobte ihr, Zeit seines Lebens kein Pferd wieder zu besteigen; er hat sein Gelübde lebend gehalten . . .

Deutscher Reichstag.

38. Sitzung vom 6. Februar, 1 Uhr.

Am Lichte des Bundesrates v. Röttiger.
Die zweite Etatsberatung wird fortgesetzt beim Titel „Staatssekretariat im Spezialrat des Reichsamts des Innern. Die Debatte über den sozialdemokratischen Zusatzvorschlag dauert fort.

Die Rede (104): Ich habe Zeit gefunden, daß es mir am besten ergangen ist, wenn meine Gegner mich für vernichtet gehalten haben, und sie meine Entgegnungen. Die bürgerlichen Parteien sehen eben gern, daß sie hoffen. Fragen wir zunächst: Was hätte die Debatte für einen Zweck? Wie kamen Sie dazu, diese Debatte vom Raum zu brechen? (Seitertzt.) Sie haben die Debatte nur angeknüpft, um zu verhindern, was hier den Kullissen mit der Militärvorlage vorgeht.

(Sehr richtig!) bei den Sozialdemokraten. Sagen bei den übrigen Parteien.) Deshalb hat Herr Badem gerade die Debatte begonnen. Einen Zweck hatte doch die ganze Sache nicht. (Badem.) Die Möglichkeit oder Unmöglichkeit des Zukunftsstaates ist eine Frage, die von der Wissenschaft allein entschieden werden kann, nicht im Parlament.

Man sieht sich wieder einmal mit dem Parteipolitiker ein wenig konfrontiert, der hätte Herrn Badem einfach gesagt: So etwas läßt sich nicht! (Sehr richtig!) bei den Sozialdemokraten. — Sagen bei den anderen Parteien.) Herr v. Stumm hat den sozialdemokratischen Zusatz ein Nachhause genannt. Will er ein Nachhause kommen lassen, so müge er es machen wie Herr Badem am 3. Februar in seine eigene Partei gehen. Dort hat er das wichtigste gesagt: (Sehr gut!) bei den Sozialdemokraten. Das, was sonst hier gesagt worden ist, ist im Grunde schon häufig gesagt worden, die Sozialdemokratie hat sich aber trotzdem nicht geändert und ist zu einer Macht geworden. Das, was Herr Badem über das Sparen gesagt hat, kann ich ihm aus einem Bourgeoisicht der Frankfurter Zeitung, unterlegen ein wenig erwidern. Wir haben unter Programm, und wie sich jeder das häufige anmal, das ist ganz seine Sache. (Sehr richtig!) bei den Sozialdemokraten.) Ob man es Staat oder Gesellschaft nennt, ist im Grunde ganz gleichgültig. Autokratie muß sich selber gebildet machen, aber eine Autokratie, die sie gemeinsam verstanden wird, die erkennen wir nicht an. Das, was Sie als unsere Befürchtungen hinstellen, ist nichts anderes, als was bereits in Ihrer Gesellschaft besteht. Wir wollen die Familie geschützt, sagen Sie. Wären Sie aber in unsere Arbeiterfamilien, was haben Sie denn da für ein Familienleben? Herr Richter scheint bei Familienleben keine Meinung zu haben. Ferner hat man, als erwidern wir mit der Expropriation eines Hauses, Expropriation Sie denn nicht? Gerade mit Herr Ket zu expropriieren, schafften Sie die größte Unangenehmheit. Dadurch, daß er die Unangenehmheit auf alle Weise förderte, hat allerdings Herr Bismard die Sozialdemokratie indirekt gefördert. Aber nicht er allein, auch seine Nachfolger. Und Sie selbst konnten und sollten größeren Nutzen thun, als daß Sie diese Debatte anfangen. Sie sind auch bei den nächsten Wahlen ausgezeichnete Dienste thun. (Sehr richtig!) bei den Sozialdemokraten.) Man spricht davon, wir wollten das Eigentum konfiszieren. Aber das soll bei uns in seiner Mehrheit kein Ziel sein. Wir wollen das Eigentum nicht konfiszieren, aber Sie haben doch den größten Zerkorismus mit Ihrem Sozialismus gegen uns geübt. Außerdem haben Sie in Bezug auf uns einmal von dem Zerkorismus der Massen, ein anderes Mal von dem Zerkorismus der Führer. Sie sieht es denn mit der Freiheit im Ihrem Staat? Reiner ist frei, Reiner. Man sagt, in unheimen Staat würden wir die besten von Bedingungen haben, auch nicht weniger, ich aber ein wachen durchgehen, daß der Arbeitende auch zu essen bekommt. Gerade ist es umgekehrt: Der Arbeitende hungert und der Kapitalist leht gut. (Sehr richtig!) bei den Sozialdemokraten.) Herr Badem sagt, wir hätten die Revolution abgelehnt. Das ist aber keineswegs der Fall, denn wir sind nicht gegen die revolutionäre Partei zu sein. Natürlich sind wir es in unserem Sinne. Das Beste unserer Partei besteht darin, daß wir keine Kompromisse mit dem herrschenden System eingehen. Der moderne Kapitalismus muß beseitigt werden, aber nicht auf dem Wege des Umsturzes. Das ist ein Schandmal, der da glaubt, man könne eine Revolution machen. Revolutionen machen läßt von selbst. Deshalb durfte Herr Badem auch nicht glauben, ich aber ein Parteigenosse halte es für möglich, zu betreten: Morgen um 10 oder 12 Uhr beginnt der sozialdemokratische Staat. Das ist einfach der Union eines Reporters, der meinen Vortrag nicht verstanden hat. Ich habe darauf eingewiesen, daß die gewerkschaftlichen Organisationen in Deutschland einen großen Nutzen haben, aber daß man nicht auf diese Weise vorgehen könnte. Wir wollen auch keineswegs einen unbedingten Rußland schaffen, auch bei uns muß ein jeder seine Pflicht thun. Sie hätten aber besser, Herr Richter, anstatt den Zukunftsstaat zu studieren, die Gegenwart zu studieren. (Sehr richtig!) bei den Sozialdemokraten.) Sie haben vorgeschlagen, der Reichstag ein Parlament zu sein, mit dem zu rechnen ist. In der Geschichte haben die Revolutionen ein revolutionäres Element unserer Partei. In diesem Sinne spricht Marx von der Diktatur des Proletariats. Deshalb erwidern Sie denn so sehr vor dem Werte Diktatur? Sie haben uns doch die Diktatur des Sozialistengeistes anverleitet. Wir werden Ihnen wahrlich keine Illusionen anfertigen. Aber was und gegenüber recht vor, ist Ihnen billig. Und was über denn Herr v. Stumm in seinem Interesse für eine Diktatur? König Stumm (Große Heiterkeit). — Herr v. Stumm übt sie nicht nur einen Arbeiter gegenüber, er rief ja neuerlich selbst nach einem neuen Sozialistengeiste. Bei uns gibt es kein Zentrum, es sehr Sie und auch anhängen. Bei uns wird keine Partei angegeschlossen, der eine oberirdische Meinung hat. Unsere Partei ist eine Partei der freien Bewegung, und selbst die Führer legen sich willig der freien Kritik aus. Darin liegt gerade unsere Stärke und deshalb können Sie gegen uns nicht aufkommen. Wir werden dadurch die Kräfte, lassen die Jungen emporkommen, und Sie werden es erziehen, daß sie nicht bei uns nicht als Genossen, die mit der Masse marschieren. (Beifall bei den Sozialdemokraten.) Das deutsche Volk wird deshalb aber diese Debatte den Kopf schütteln. Wiberlegen können Sie uns nicht, denn auf Ihre Rede folgt unser Gegenredner, wenn Sie wollen, ja, ja, ja. Man wollte denn das berechnen, was hinter den Kulissen vorgeht, die Berechnung eines Regiments der Militärvorlage, das Ihnen erwidert ist, was Sie die Auflösung fürchten. (Sehr richtig!) bei den Sozialdemokraten.) Die Debatte hat aber nur das eine gezeigt: Sie haben seit 30 Jahren nichts verstanden und nichts zugehört. Und gegenüber sind Sie nur eine einzige reaktionäre Masse. Deshalb ist das keine Wägen des Herr v. Stumm. Die Arbeitergemeinschaften die Bild der besten Bourgeoisie, des modernen Kapitalismus. Das ist von großer kultureller Bedeutung, denn es zeigt, wie weit die deutsch Bourgeoisie hinter der anderer Länder zurückgeblieben ist. Davon zeugt auch der Bericht des Abg. Badem, wir hätten die Arbeiter geschäftig. Dieses Bedauern hat Kollegen gegenüber zu bestehen, welche ich mich ärgern schämen. (Sehr richtig!) bei den Sozialdemokraten. Wir haben nicht geglaubt, wie Sie (Umrufe im Zentrum). Wir haben den Arbeitern die Wahrheit gesagt, ihnen kein Paradies versprochen, sondern gesagt, wie kommen nur durch mühsames Ringen zum Ziele, deshalb organisiert sich und läßt sich nicht von anderen Parteien nachführen. Aber wir haben unsere Zustimmung nicht dazu gegeben, daß man die besten der Knodensuppe Ihrer Sozialpolitik gerührt werden. Wenn Sie nun auch weiter gegen uns zusammenheben oder nicht, wir haben Ihnen gegenüber. Kommen Sie heran, wir sind bereit. (Beifall bei den Sozialdemokraten.)

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Erwidern Sie: Nach dieser Rede, die von neuem beweist hat, daß selbst das beste Pferd der Sozialdemokratie ein völlig lahmer Renner geworden ist, glaube ich auf das Wort verzichten zu können. Alles was ein Ende haben, auch diese Debatte. (Sagen bei den Sozialdemokraten.) Da wir kein Mittel haben, die Debatte zu schließen, so haben wir den Mut, die Debatte mit dieser Rede zu beenden, und nicht aufzugeben zu lassen. (Beifall.) Ich habe das Wort am Namen beendet.

Zur Konfirmation

empfehle mehrere 100 Stück Konfirmanden-Anzüge

H. Elkan Halle a. S., Leipzigerstrasse 90.

Konfirmanden-Anzüge, nach Maß, gut sitzend, in billigster Preisberechnung. Konfirmanden-Hüte. — Konfirmanden-Stiefel.

