

Ercheint täglich  
nachmittags mit Ausnahme der  
Sonn- und Feiertage.  
Abonnementpreis:  
monatlich 50 J., vierteljährlich 1 50 J.  
jährlich 5 00 J. Durch  
die Post bezogen 1.65 J.

„Die Neue Welt“  
(Unterhaltungsbeilage), durch  
die Post nicht bezogen, kostet  
monatlich 10 J., vierteljährlich 30 J.

# Volksblatt

Sozialdemokratisches Organ

für Halle und den Saalkreis, die Kreise Merseburg-Querfurt, Delitzsch-Bitterfeld, Raumburg-Weißfels-Beitz,  
Wittenberg-Schweinitz, Torgau-Liebenwerda und die Mansfelder Kreise.

Telephon-Nr. 1047.

Redaktion und Expedition: Geiſtſtraße 21, erster Hof parterre rechts.

Telegraph-Adresse: Volksblatt Halle/Saale.

Telephon-Nr. 1047.

Nr. 22.

Halle a. S., Donnerstag den 27. Januar 1898

9. Jahrg.

## Wenn zwei dasselbe thun, so ist es nicht dasselbe.

Wir machten uns neulich anheischig, nachzuweisen, daß die Gewerbe-Ordnung das Koalitionsrecht, das sie im § 152 gewährt, im folgenden Paragraphen in einer Weise einengt, die nichts anderes darstellt als ein Ausnahmefolge gegen Arbeiter, die ihr Vereinigungsrecht benutzen. Der § 153 der Gewerbe-Ordnung lautet:

Wer andere durch Anwendung förmlichen Zwanges, durch Drohungen, durch Ehrverletzung oder durch Verurteilung bestimmt oder zu bestimmen versucht, an solchen Verordnungen (§ 152) teilzunehmen, oder ihnen Hilfe zu leisten, oder andere durch gleiche Mittel hindert oder zu hindern versucht, von solchen Verordnungen zurückzutreten, wird mit Gefängnis bis zu drei Monaten bestraft, sofern nach dem allgemeinen Strafrecht nicht eine härtere Strafe eintritt.

Das Gesetz behandelt einen Fall der Nötigung, greift aber zugleich in das Gebiet der Körperverletzung, der Verleumdung und der Bedrohung ein. Alle diese verbotenen strafbaren Handlungen werden unter dem § 153 der Gewerbe-Ordnung zusammengefaßt, wenn beim Täter das Motiv obwaltete, eine Arbeiterkoalition damit fördern zu wollen. Der Ausnahmefall Charakter dieser Bestimmung tritt nun darin hervor, daß der Arbeiter, der sich aus diesem Bewegungsgrunde zu einer Verleumdung, Bedrohung oder Körperverletzung hinreißen läßt, schwerer bestraft werden muß, als ein anderer, der ohne dies Motiv, vielleicht aus reiner Neugier oder Gefälligkeit handelt. Daneben aber enthält das Gesetz noch eine strenge Strafandrohung für Handlungen, die überhaupt nur dann bestraft werden, wenn man sie im Interesse der Arbeiterkoalitionen begeht, nämlich für die „Verurteilung“ und den „förmlichen Zwang“, die bei jedem anderen ganz straflos bleiben.

Wie der § 153 der Gewerbe-Ordnung wirkt, das sieht man am besten, wenn man ihn mit den einzelnen in Betracht kommenden Strafgesetzen vergleicht, deren Gebiet er trifft.

Wegen gewöhnlicher Nötigung (§ 240 des St.-G.-B.) wird man nur bestraft, wenn man einen anderen, um ihn etwas zu zwingen, mit einem Verbrechen oder Verbrechen bedroht. Man kann aber auch bei diesen schweren Handlungen mit einer Geldstrafe davon kommen, und schließlich wird in den meisten üblichen Fällen, wenigstens in es kein Verbot gegeben ist, nur auf eine Geldstrafe mit. Handelt es sich aber um die Teilnahme an einer Arbeiterkoalition, so ist nach § 153 der Gewerbe-Ordnung eine Drohung mit einem Verbrechen oder Verbrechen nötig, um der Strafe zu verfallen, sondern es genügt Drohung mit der gesetzmäßigen Handlung, zu der der andere ungewöhnlich bestraft ist. In die inhaltlichste Kategorie des Bedrohens, wenn sie nur halbwegs als Drohung angesehen werden kann, reicht aus, um den Richter zur Verurteilung einer Gefängnisstrafe zu zwingen. Im Magdeburger wurde der Verfasser eines Streikflugblattes, worin

es heißt: „Es ist den Arbeitern nicht gelungen, auswärts Arbeit zu finden, doch es auch in Zukunft nicht gescheit, das muß unter Sie sein.“ 14 Tagen Gefängnis verurteilt, weil darin eine Drohung läge. In Berlin wurde in einer Verleumdungs-Verurteilung beraten, ob man streifen sollte. Zwei Arbeiter ließen sich bestimmt dagegen und verließen den Raum. Der Streikender sagte:

„Seht Euch die Kollegen an.“

„bekam wegen Bedrohung eine Gefängnisstrafe von ein em Monat.“

Wenn aber Arbeiter sich wirklich einmal verzeihen und Handlungen schwerer Art ausprechen, dann werden die Richter ganz andere Strafmäßigkeiten an. Sie sind dann an die Strafe von drei Monaten Gefängnis, die der § 153 der Gewerbe-Ordnung andringt, keineswegs gebunden, sondern man mit Hilfe des § 240 St.-G.-B. wegen gewöhnlicher Verleumdung auf viel mehr erlassen. Einen Richter, der durch Überhand in die mit Mühe erlangene selbständige Arbeit für die Werkstatt gefährdete, drohte ein Kollege überholt, er würde ihm die Tasse vollkauen. Dafür verurteilte ihn das Gericht zu 4 Monaten Gefängnis, weil er, wie es im Urteil heißt, „sich nicht enthalten, einen gesetzmäßigen und ständigen Arbeiter an der Erfüllung seiner Pflicht zu hindern.“ Maner, der einem Streikbrecher mit Verhauen“ droht hat, bekommt in Dresden je sechs Monate Gefängnis.

Der § 153 der Gewerbe-Ordnung enthält also für Arbeiter lediglich eine Verschärfung des allgemeinen Strafgesetzes. Seine scheinbar maßige Höchststrafe von 3 Monaten Gefängnis ist keine Milderung anderen Strafgesetzes gegenüber, sondern wird in allen Fällen ersthöherer Ausdrucks erheblich überschritten.

Die größere Härte der Strafandrohung, nur weil ihre Beschränkung auf eine Freiheitsstrafe, ist eine Ungerechtigkeit

größter Art. Sie führt dazu, daß der Arbeiter selbst bei den harmlosesten Drohungen ins Gefängnis gesteckt werden muß. Als aber fähig ein Carlottenburger Rentier und Fabrikant anständige junge Mädchen, die sich seinen Lüste nicht willfährig zeigten, aus Wache bedroht hatte, er würde sie verhaften lassen, da konnte dieser Schurkenreich mit einer Geldstrafe gehandelt werden.

Nicht anders steht es, wenn sozialer Arbeiter ihrem Gegen in einigen Schimpfworten Luft machen oder wenn Arbeiterblätter die Verbindungen der Unternehmer kritisieren. So harmlose Ausdrücke, wie „Streikbrecher“ oder „Fünfundfünfzigpennig-Maurer“ genügen schon, um Gefängnisstrafen von Monaten einzubringen. Der gesetzmäßige Ausdruck „Arbeitswilliger“ ist ein Produkt dieser Verfolgungen gegen jeden, der das Kind beim rechten Namen zu nennen mag. Damit vergleiche man folgenden Vorfall: Ein Berliner Fabrikant hatte einen seiner früheren Arbeiter beim Bureau der Metallindustriellen besorgt, er hätte sich an einem Streik aus Anlaß des 1. Mai beteiligt. Der Arbeiter konnte deshalb noch keine Anstellung finden. Wenn er irgendwo angenommen wäre, trat die schwarze Liste in Aktion und er mußte wieder heraus. Die Angabe des Fabrikanten war unrichtig und beruhte wohl auf einem Irrtum. Der Arbeiter bemühte sich vergeblich, die Zurücknahme der Anzeige zu erwirken, schließlich bieth ihm nichts übrig, als den Fabrikanten wegen Verleumdung zu verklagen. Der Fabrikant wurde freigesprochen, weil in der Hauptangabe, es habe jemand gestreikt, keine Verleumdung läge. Als der Fabrikant hat das Recht, einen Arbeiter „Streiker“ zu nennen und seine ganze Ehre mit zu gefährden, der Arbeiter aber darf nicht „Streikbrecher“ sagen, obgleich das dem Betroffenen nicht das Geringste schadet.

Mit den Körperverletzungen, die bei Streiks vorkommen ist es dieselbe Sache. Bei gewöhnlichen und bei gefählichen Körperverletzungen läßt das Gesetz Geldstrafe zu, wenn es aber bei einer Auseinandersetzung über den Wert von Arbeiterkoalitionen auch nur die harmloseste Ohrfeige oder ein paar Bisse geht, so giebt es Gefängnisstrafen. Und was für welche! Die Gerichte sind ja auch hierbei nicht an die drei Monate des § 153 der Gewerbe-Ordnung gebunden, sondern können die Körperverletzungs-Bestimmungen des Strafgesetzbuchs mit ihren viel höheren Maximalstrafen anwenden. Im Reichshof in Berlin erhielten die streikenden Arbeiter Gefängnisstrafen bis zu drei Jahren. Ein Arbeitswilliger aber, der mit einem Revolver auf Streikende schöß, die zehn Meter entfernt waren und ihm nichts thaten, wurde gar nicht angeklagt, sondern konnte als Verleumdung angeklagt werden. Ein Arbeiter, der einem polnischen Streikbrecher die Wäge von Kopfe und die Zigarre aus dem Munde geschlagen hatte, bekam 7 Monate Gefängnis, ein anderer, der an einem Streik teilgenommen hatte, wobei Streikende und Streikbrecher einander mit Gesteinshandeln waren, ohne daß einer erheblich verletzt worden wäre, erhielt 10 Monate Gefängnis. Daß die Streikbrecher nicht mit angeklagt wurden, gehört eben zur Wohlthätigkeit des Gesetzes, wie daß in Hamburg ein Arbeitswilliger, der einen Streikenden mit Revolverkugeln ernstlich verletzt hat, seine Freisprechung erlangte. Unwillinglich fällt einem der Gledener Antriebsbruch ein, von dem Käßelbüchern der Bergleute, die das sozialdemokratische Veranlassungslosat gefürmt und demolliert hatten, die für ihre That grimmigsten Gefängnisstrafen im Gnadenwege erlassen wurden, während der von ihnen gemißhandelte und bedrohte Genosse Frank, der in höchster Todesangst sich Schutz gesucht hatte, seine neun Monate Gefängnis bis zum letzten Tage abtun mußte.

Auf diese Weise erlangen diese überaus schweren Strafmäßigkeiten von streikenden Arbeitern erst, wenn man sich erinnert, was die Leistungen von einigen Tagen über die Verurteilung zweier Polizeibeamten bezirzeten, die einen Arbeiterknoten auf graumäßig gefolter hatten. Der eine kam mit hundert Mark Geldstrafe davon, der andere erhielt, weil er schon einmal vier Monate Gefängnis wegen Körperverletzung im Amte gehabt hatte (!), diesmal ganze drei Monate!

Ist es zu viel gesagt, wenn wir die Ansicht aussprechen, daß es sich schon heute darin wirkt, daß sozialer Arbeiter, die sich vergangen haben, viel schwerer bestraft werden, als die Schicksalspropheten häufig Halunkenstreiche der niedrigsten Art andacht?

Der § 153 der Gewerbe-Ordnung bestraft auch solche Anmerkungen, „förmlichen Zwanges“, die keine Körperverletzung enthalten. Wie das in der Praxis gehandhabt wird, geht daraus ein Beispiel: Zwei Streikende begleiteten einen Arbeitswilligen, einer von ihnen redete ihm zu, mitzufahren. Einer ging ruhig, der andere links von Arbeitswilligen. Das Gericht sah darin „förmlichen Zwang“ und verurteilte auch den, der sich schweigend verhalten hatte, zu einem Monat Gefängnis, weil der Arbeitswillige, neben dem er

Insertionsgebühren  
betragen für die Spaltenweise  
Bettweise oder deren Raum  
15 J. für Wohnungs-  
Bereits- und Veranlassungs-  
angelegen 10 J.  
Im redaktionellen Teile  
kostet die Zeile 50 J.  
Inserate für die fällige  
Nummer müssen spätestens bis  
vormittags 10 Uhr in der  
Expedition aufgegeben sein  
(Eingetragen in die Ver-  
sehungskasse unter Nr. 7501.)

ging, durch seine Anwesenheit genötigt gewesen wäre, die Verhaltungen und Gründe des anderen Genossen anzupfeien.

Ganz abgesehen von der lästigen Konstitution eines körperlichen Zwanges, ist hier bemerkenswert, daß die Handlung überhaupt nur bestraft wird, weil es Motiv die Absicht vorausgesetzt wird, andere zur Teilnahme an Streik zu bewegen. Würde jemand auf dieselbe Weise einem anderen zureden, ein Verbrechen zu begehen, so müßte er straflos bleiben.

Dasselbe gilt von der Berufserklärung. Jeder Mensch hat das gesetzliche Recht, das Verhalten eines anderen öffentlich zu tadeln, wenn er sich dabei nur formeller Verleumdungen enthält, und er kann sogar ziemlich scharfe Ausdrücke gebrauchen, sobald er seine eigenen Interessen damit vertritt. Nur die Interessen sozialer Arbeiter sind von diesem Rechte ausgeschlossen. Wenn ein Streikkomitee oder ein Arbeiterblatt berichtet:

„Die und die Kollegen haben unsere Interessen und unerfahren die Unternehmer.“

so ist das eine strafbare Berufserklärung. Der Verfasser einer solchen Notiz und der Redakteur des Fachblattes, das sie aufgenommen hatte, wanderten deswegen auf vier Wochen ins Gefängnis.

Wir haben den § 153 der Gewerbe-Ordnung als Ausnahmefolge gegen Arbeiter gekennzeichnet. Wir wissen dabei ganz gut, daß diese Bestimmungen sich formell auch gegen die Unternehmer richten. Aber eben nur formell. Seit 10 Jahren bemühen wir uns, die Fälle, die in der Deffektivität bekannt werden, möglichst anmerklich zu verfolgen, und in dieser Zeit ist uns nur eine einzige Anklage aus § 153 der Gewerbe-Ordnung gegen Unternehmer bekannt geworden. Sie betraf einige Brauereibesitzer, die abgemessen, daß die bekannte Strafandrohung auch gegen Unternehmer gälte, einen ihrer Kollegen durch Innungsmitglied bestraft hatten. Sie wurden zu einigen Tagen Gefängnis verurteilt, um so viel bekannt geworden, als bald benadigt. Das war ihnen auch wirklich zu gönnen, denn sie waren offenbar durch unsere ganzen Verhältnisse in den guten Glauben verführt worden, es sei den Unternehmern erlaubt, was den Arbeitern bei schwerer Strafe verboten ist. Warum dies Strafgesetz hauptsächlich gegen Arbeiter und nicht auch gegen Unternehmer wirkt, das Gedanken wir in einem folgenden Artikel zu besprechen. Den Arbeitern gegenüber schloß es jedenfalls einen thatschlichen Aufwand, den ein deutscher Professor ausgenutzt hat, charakterisiert hat: Die deutschen Arbeiter haben das Koalitionsrecht, wenn sie es aber ausüben, werden sie bestraft. (Vorwärts.)

## Deutscher Reichstag.

25. Sitzung vom 25. Januar.

Die Debatte drehte sich in ihrem ersten Teile um das Vorkensgesetz. Die Agrarier, in ihrer unangelegenen Wut darüber, daß es eigentlich gar nichts gewesen, und daß sie wieder einmal gründlich daneben geschlagen haben, versuchten alle möglichen Vorteile aus den Bestimmungen herauszubillieren; die Sozialdemokraten, die Herren Hahn und Baidje und der wenig sprechgewandte Graf v. Arnim, verurteilten die verlorene Position noch zu retten, indem sie der Unmöglichkeit der Berliner Produzentenhändler alles in die Schuhe schoben. Man hatte aber den Eindruck, daß sie ihrer Gegnern, den Herren Varn und Fischel, nicht gewachsen seien. Und das mit Recht. Der Weltmarkt hat längst jene engen Grenzen gesprengt, von denen die alten Herren immer noch so lieblich träumen. Und wenn die Herren Freiländer auch sonst keine bedeutenden Historiker sind, das fällen sie ganz gut, daß sie diesmal nicht nur ihren Gebühret, sondern auch die Umwidlungsprinzipien verzeihen.

Wenn die Vertreter der beiden bürgerlichen Ansammlungen sich heranzulassen freit sich als dritte die Sozialdemokratie. Von unseren Genossen nahm niemand das Wort. Von uns spezialisiert ja auch niemand in Streik, wir haben ja auch keine Staatspraxis.

Eine idealtreue Frage, der Antrag Müller auf Errichtung einer biologischen Versuchsanstalt für wissenschaftliche Erforschung wirtschaftlich nutzbarer Lebensbeziehungen von Pflanzen und Tieren wurde an Ende der Sitzung behandelt. Für den Antrag erklärte sich auch unser Genosse Wurm, zu einer Abstimmung kam es aber noch nicht. Morgen ist Schwesternstag.

Am Bundesratsstische: Graf v. Posadowski.  
Die zweite Etatsberatung wird beim Reichstag des Innern, Titel 9 der Reichshofkommission: Vorkensauskunft u. Fortschritt.

Abg. Dr. Barth (Freil. Vereinig.): Die Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts über die Aufhebung der Preussalveranlassung wird, sie mag ausfallen wie sie will, an der inhaltlichen Entscheidung nichts ändern; denn die Kaufleute werden an seiner Fall in den Preussalzeit zurückkehren. Die Tendenz der sozialistischen Konzentration im Bankwesen ist durch das Preussalgesetz außerordentlich verstärkt worden. Gerade die weniger kapitalis-





