

Die preussische Krone.

Die Krone in ihrem mutigen Hahn
Wittern, daß schreckliche Zeiten nah.
Denn wollen sie furchen das freie Wort,
Denn alles, was frei heißt, muß schreiend fort.
Die preussische Krone, so feurig und rot,
Doch gleich dem Umfuz und der ist ihr Tod.
Doch nicht umsonst ist das Wredenband
Als „schneidig“ bei allen Vätern bekannt.
Es halt sich wieder die Krone der,
Die oft ihm verholten zu Ruhm und Ehr'.
Nun, Wascht, bete die Krone an!
Die Feie herunter! Und — sei ein Mann!
Schelm von Bremen.

Gotteslästerungen.

Ueber den die sogenannten Gotteslästerungen unter Strafe stehenden § 166 des deutschen Strafgesetzbuchs und sein Verhältnis zur Kunst vertritt sich Hr. Dr. Steiger, der bekanntlich zur Zeit wegen zweier „Gotteslästerungen“ auf 4 1/2 Monate das Gefängnis bezogen hat, in der Leipziger Volkszeit. Es ist da:

Ein kluger Mann, der mit hellen Augen die Welt von heute betrachtet, muß unwillkürlich den Kopf schütteln, wenn er das Wort Gotteslästerung hört. Er fragt sich vergeblich, wie dieser staatsrechtliche Begriff des Mittelalters, der eine gemeinsame Kirche und Kirchenlehre und eine auf sie eingetragene rechtliche Menschheit voraussetzt, in unsern Zeiten der Kirchenspaltung, der Glaubens- und Gewissensfreiheit und der freien Frömmigkeit hinübersteht. Und der kluge Mann hat recht. Ich kann nur das lächeln und beschimpfen, was ich als wirklich existierend voraussetze. Denn wie sollte ich über etwas, das für mich gar nicht vorhanden ist, in Horn geraten? Mit anderen Worten: Nur der Gotteslästerer kann eine Gotteslästerung begehen, der überzeuge Atheist dagegen nicht. Was folgt daraus? Daß in einem Zeitalter, da Laien und Aleratjungen mit den Lehren der christlichen Kirche endgültig gebrochen haben und sich ungetröst öffentlich als Ungläubige bekennen dürfen, das Strafrecht, das für alle Mitglieder eines Staatsmensens eine einzige Norm aufstellen muß, mit der Gotteslästerung in mittelalterlicher Sinne, die den Gewissenszwang zur Anerkennung der von der Kirche gebotenen Gottheit voraussetzt, nichts mehr anzufangen vermag.

Das haben auch die Gesetzgeber aller modernen Kulturstaaten, in denen die Glaubens- und Gewissensfreiheit garantiert wird, mehr oder weniger klar ausgesprochen. Und wenn den § 166 des deutschen Strafgesetzbuchs liest, erkennt ohne weiteres, daß daneben nicht etwa die Glaubenslehre der von Staat anerkannten Religionsgemeinschaften vor der wissenschaftlichen Kritik, sondern lediglich das ganze Gewissen und empfindliche Gemüt der Kirchengläubigen vor beschimpfenden oder spöttischen Ausdrücken über das ihm Heilige beschützt werden soll. Aber auch in dieser Fassung und unter der Voraussetzung, daß er nur im Sinne des ursprünglichen Gesetzgebers ausgelegt wird, verstoßt der § 166 gegen den Grundgedanken der Gleichberechtigung aller Staatsbürger vor dem Gesetz. Denn der ganze Gesetzeszweck, den er den Anhängern der Kirchenlehre genähert, wird dem Atheisten verweigert. Während der Gotteslästerer in Deutschland jede unwürdige Äußerung seiner Überzeugung mit Gefängnis büßen muß, dürfen die Verteidiger der Kirche die freigeistigen Ansichten der Ungläubigen mit allen Waffen des Hohnes, des Spottes und der Beschimpfung bekämpfen. Und warum das? Weil unsere Verfassung immer noch von dem ganz unaltorbaren Beweiss des christlichen Staates ausgeht, mit dem sich ein gut Stück Mittelalter mitten in die moderne Welt hinein gerettet hat.

Doch ich will mich heute nicht auf eine eingehendere Kritik des § 166 einlassen, sondern lieber die Frage aufwerfen, wie sich mit diesem § 166 die Freiheit der Kunst verträgt. Und da muß ich, zur Ehrenrettung unseres Strafgesetzbuchs, ausdrücklich bemerken, daß die Gesetzgeber, die den § 166 ins Gefängnis, offenbar keineswegs die Absicht hatten, dem schaffenden Künstler die Hände zu binden oder einen Fallstrick zu legen. In der Kulturzeit, da unser Strafgesetzbuch entstand, dachte niemand daran, daß dieser Paragraph jemals das freie künstlerische Schaffen knebeln und den Künstler mit dem Staatsanwalt bekannt machen könnte.

Und doch ist das, was damals niemand ahnte, heutige traurige Wahrheit. Das bloße Vergessen, das irgend ein fanatischer Theologe an irgend einem Dichterverse nimmt, genügt schon, um den Dichter selbst vor den Strafrichter zu bringen. Und dabei handelt es nicht einmal eine subjektive Meinungsäußerung des Ungläubigen, etwa ein literarisches Stoffstück oder Fluch zu sein, was den Gegenstand des pharisäischen Regiments bildet; nein, es ist unter Umständen schon freies, wenn irgend eine Person, die der Dichter im Roman oder im Drama redend einführt, eine gotteslästerliche Äußerung thut. Ich sage: unter Umständen. Denn allerdings muß dabei der Richter nach Ansicht des Reichsgerichts die subjektive Überzeugung gewonnen haben, daß der Dichter sich mit der Person, der er die strafbare Äußerung in den Mund legt, identifiziert, daß er sie also abschließend im bezahl in die Dichtung eingeführt habe, um durch ihren Mund ungetröst die Gotteslästerung auszusprechen zu können.

Aber gerade daß die Entscheidung dieser wichtigen Frage ganz dem subjektiven Ermessen des Richters anheimgegeben wird, muß in allen Künstlerkreisen Kopfschütteln erregen. Denn bei aller Achtung vor der subjektiven Unparteilichkeit unseres Richtertums wird man sich doch mit Recht fragen, ob die Mehrzahl unserer Richter hier, wo ihnen oft eine ihrem ganzen Denken und Empfinden entgegengesetzte Welt-

anschauung entgegentritt, die volle Ruhe des nüchternen Beobachters werde bewahren können. Ganz abgesehen davon, daß die Welt der Kunst — ich meine damit natürlich die lebendige, schaffende Kunst — für den Juristen als solchen meist ein verschlossenes Buch mit sieben Siegeln ist. Und doch müßte sich der Strafrichter, wollte er jene entscheidende Frage richtig beantworten, in die Seele des schaffenden Künstlers selbst versetzen können, um hier die Grenzen des Bewußtsein und des Unbewußtsein feinstäublich abzuklären. Ich glaube, wer jemals einen Blick in die geheimen Werkstätten der Kunst gethan hat, wird mit mir die Lösung dieses psychologischen Aufgabs für unmöglich halten.

Vielleicht haben das unsere Richter auch eingesehen und darum einen anderen Weg eingeschlagen, um den strafrechtlichen Begriff der Gotteslästerung durch die Kunst festzustellen. Sie stellen einfach die panische und religiöse Parteilichkeit des Angeklagten fest und ziehen von ihr aus ihre weiteren Schlüsse. So z. B. wenn das Landgericht Leipzig folgenbermaßen argumentiert: der Angeklagte ist Sozialdemokrat. Der bewusste Sozialdemokrat ist an und für sich Atheist. Der Atheist sucht aber Christus als Gottes Sohn, den gegeben ist alle Gewalt im Himmel und auf Erden, und der sich Feind der Sünder nennt und in die Welt gekommen ist, die Sünder selig zu machen, einfach die Hölle und verwirft die Lehre Jesu in das Reich der Fabel. Also hat er in seiner Erzählung: Der Nazarener, in der er dem Römer Nicias beschimpfende Äußerungen über Christus in den Mund legt, Christus selbst beschimpfen wollen und somit ein Vergehen gegen § 166 begangen.

Ich will hier, wo es mir nur darauf ankommt, das Verhältnis von Arbeit und Gotteslästerer festzustellen, gar nicht erst die Frage aufwerfen, wie das Leipziger Landgericht zu der Ansicht gelangt, daß Sozialdemokrat und Atheist denselben Begriff seien. Nein, ich will hier, wo es sich lediglich um die strafrechtliche Beurteilung einer historisch-novellistischen Schilderung der Person Christi handelt, mich bei dieser Gleichstellung beruhigen. Aber wie steht es mit der sonstigen Beweislast dieses Kettenbchlusses? Ich habe schon oben, wo ich den Begriff der Gotteslästerung ganz allgemein definierte, meine früheren Bedenken über diese Art von Beweisführung geäußert. Angeordnet, der Angeklagte sei wirklich Atheist, kann für ihn dann Christus etwas anderes sein, als irgend eine andere große historische Persönlichkeit? Ist ihm aber so, wie würde er ein Vergleichen daran, diese historische Persönlichkeit zu beschimpfen? Das wird wohl niemand glauben.

Man mag also die Sache drehen und wenden wie man will, das Urteil des Leipziger Landgerichts wird in allen Künstlerkreisen große Verurteilung hervorrufen. Um so mehr, als die ganze Begründung einer sehr theologischen Begegnung hat. Da wird dem Verfasser des Nazareners vorgeworfen, daß er Christus völlig seiner Gottheit entleert habe, daß Christus nur als Mensch mit menschlichen Schwächen und Fehlern bedacht dargestellt werde, daß die Gottheit Christi im ganzen Artikel mit einer Silbe erwähnt sei, ja, es wird geradezu als Fortsetzung der Blasphemie bezeichnet, daß Christus in der Vision am Schluß der Erzählung dem Nicias nicht aufordere, den vereinzelt Christengott, sondern die Liebe anzubeten. Gleich als ob ihnen die bloße Kennung der Gottheit Christi genüge, um einen Denker oder Dichter des Vergehens gegen § 166 verdächtig zu machen.

Aber was hat denn der § 166 mit der Anerkennung oder Nichtanerkennung der Gottheit Christi zu thun? Fürwahr, die theologischen und philologischen Denker von Reimarus an Lessing bis Renan und Strauss, von Kant und Fichte bis Schopenhauer und Feuerbach können von blinden Toren, daß sie bereits vorhergesagt, von dem großen Gotteslästerer Friedrich Nietzsche und seinem Antichrist gar nicht zu reden. Denn sie alle, alle und tausend andere die noch leben, müßten, so um die Staatsanwalt sich ihrer Werke demüthige, weise Verweirungen gegen § 166 ins Gefängnis wandern. Und mit wem die großen Dichter Deutschlands, die religiöse Stoffe begabt haben, obwohl man mit Recht an ihrer kirchlichen Neugierigkeit zweifeln darf. Allen voran der große Heide Göthe, der uns in seinem Faust ein wahrer Schatzkammer gotteslästerlicher Äußerungen hinterlassen hat.

Engesegensicht.

Soll Deutschland verjüngert werden? Diese Frage, meint die Berliner Volkszeit, ist viel dringlicher als die ältere Frage: Soll Europa sozialistisch werden? Wobei die Frage, wer das Volk brutal zu knebeln vermag: ein absolutistisches Monarchium oder ein terroristisches Junkertum, noch unentschieden bleiben mag. Tatsächlich spielt sich der Kampf, in den Deutschland durch das Treiben der Reaktion zur Zeit hineingeworfen wird, auf die Frage zu: ob vor den Mäulen und Tüden des ostheiligen Junkertums ganz Deutschland sich summt und dumm in den Staub werfen soll. Man weiß, wie sehr sich die preussischen Ober- und Unterjuristen ostheiligen Herkunft gegen die Bewirtung des alten liberalen deutschen Einheitsgedankens gestäubt haben! Man weiß, wie sie noch während des deutsch-französischen Krieges alle Fehel in Bewegung gesetzt haben, um ein Aufgehen Preussens in Deutschland zu hindern. In Preußen, das wußten die Junker, hatten sie das Fest in Händen, indes sie davon stützten, daß ihnen in einem Deutschen Reich die Ermöglichung, ihre Herrschaft, ihre Privilegien in etwas beschränkt werden könnten. Die „saubere Führung süddeutscher Justizoffiziere“, wie einst einer der Friggen die freisinnige Besinnung der Süddeutschen bezeichnet hat, fürchteten sie mit dem Zustande, den der brutale Egoismus stets emvoldet gegenüber

jeden Faktor, der die volle, jynische Entfaltung des Eigenen hindert.

Aber das Deutsche Reich kam trotz des preussischen Junkertums zu Stande. Doch gab es die Partie trotzdem nicht verloren. Das preussische Junkertum ist trotz, ja, hartnäckig. Und so steht die Geschichte heute: da Preußen nicht in Deutschland aufgehen darf, so muß Deutschland verpreußt werden. Das heißt, sie wollen in Deutschland die erste Geige spielen, wie sie sie in Preußen gespielt haben. Das ist der Kampf, um dessen Entscheidung es sich jetzt handelt! Mag man so viel, wie man will, vom Partikularismus der Süddeutschen reden: Es gibt zwischen Oesterreich und Preußen, zwischen Bregel und Rhein keinen schlimmeren, böseren, gefährlicheren Partikularismus als den preussischen Partikularismus des ostheiligen Junkertums, der jetzt keine Drogen zu feiern sich anschickt!

Eugen Peter Ahlwardt. Ahlwardt hat am 18. Februar bei seinem Wiedereintritt in der Reichstag erklärt: „Da ich insolge des Beschlusses des Reichstages in Polen aus Amerika nicht fort konnte, ohne verständig zu werden, so habe ich zu meinem großen Bedauern hier länger abzuweilen sein müssen, als es eigentlich in meinem Willn lag.“ Mit dieser Erklärung hat Ahlwardt wohl nicht die Unwahrscheinlichkeit gesagt, wie jetzt von nachgebender Seite in Amerika festgehalten wurde. Ahlwardt war vom 14. April 1896 bis zum 5. September 1896 auf seinem Fuß und durfte das Land verlassen, wenn er nur bereit war, sich zu stellen, falls er verlangt würde; nach dem 5. September 1896 schmeute überhaupt kein gerichtliches Verfahren, das Ahlwardt zum Verweilen in Amerika hätte nöthigen können.

Wit der Wahrheit hat es Ahlwardt ja nie genau genommen!

Anderswärts ist's anders! Der Stuttgarter Beobachter hebt hervor, daß in Württemberg noch eine ortsbildende belanngebende Verammlung notwendig worden ist, daß eine polizeiliche Überwachung aus sozialistischer Veranlassungen eine solche Seltenheit ist, daß man sich darüber aufhält und in der Selbstkritik bejournet, daß alle Veranlassungen ohne jegliche Rücksicht auf die Polizei abgehalten werden, daß weder ein Frauenverbot für die politischen Veranlassungen, noch ein solches für die Winderjährigen besteht, daß aber trotz alledem noch niemals eine Verammlung aufgelöst werden mußte, oder zu Ausgrenzungen irgendwelcher Art geführt hätte, und daß auch über die Besonderefreiheit der Frauen und der Winderjährigen noch keine ernstlichen Klagen erhoben werden müßten; die Frauen bleiben von selbst von den Veranlassungen weg oder hätten sich in der ihnen gebotenen Erheiterung, und für die fernhaltung alger junger Leute von politischen Veranlassungen wissen die wahlberechtigten Bürger schon selbst zu sorgen. Man sieht, in all diesen Fällen braucht man keine Polizei, keine einengenden Polizeibefehle und keine Gesetzesvorbehalte: ein mündiges Volk regiert sich selbst! Ist man in Preußen oder der Aufsicht, daß es dort ohne Polizeischranken und Gesetzesparagrafen nicht geht, so gestehen damit die Regierung und die konterrevolutionären Parteien nur zu, daß das preussische Volk eben noch nicht mündig ist, gegen welche Unterstellung sich dieses zu wehren hätte. Wir aber in Württemberg würden für den neuen preussischen Segen uns schon selbst bekennen. Mit unserem freien Vereins- und Versammlungsgesetz wird wir freier ausgekommen, und weder Volk noch Regierung haben begründete Anstellungen irgendwelcher Art über den bisherigen Zustand zu machen.

Geistliche und Lehrer. In Bayern sind die Konflikte zwischen den Katholiken und den liberalen Lehrern besonders scharf. Die Geistlichen suchen die Lehrer durch allerlei Kadelstiche zu verletzen. In der neuen Ausfertigung des mehrbändigen Kreis Lehrerechts wurde erklärt, daß der Druck, den die geistlichen Schulbeamten auf die Lehrerschaft ausüben, nachdrücke unerträglich werde. Bundesrat will man die Lehrer dazu bringen, daß sie aus dem Württemberg Lehrerverein austreten sollen. Zum Leidwesen der Schwärzen jedoch hat dieser Verein statt der gewünschten Abnahme einen rapiden Zuwachs zu verzeichnen.

Nicht breuvel! Vor dem Schöffengericht in München vom 18. März eine interessante Belästigungsklage zur Verhandlung. Ein Schriftsteller, verabschiedeter Offizier, hatte von der Ortsgruppe pensionierter Offiziere eine Einladung zum Beitritt erhalten. Er fand sich auch dort ein, es wurde ihm aber bald bedeutet, er möge nicht wiederkommen, weil seine Verabschiedung nicht als ehrenvoll anzusehen sei. Es entstand eine heftige Auseinandersetzung zwischen dem Herrn, der den Vorwurf bestritt, und den Vorständen der Ortsgruppe. Diese erklärten hierbei, eine kriegsmilitärische Verfügung vom Jahre 1884 belege, daß Offiziere, die auf höhere Aufforderung ihr Abschiedsgeld nicht einverleihen, zu verabschieden und diese Verabschiedung dann als eine nicht ehrenvolle zu betrachten sei. Diese Bestimmung treffe auf den in Rede stehenden Herrn zu. Dieser wehrte sich energisch und gebrauchte scharfe Ausdrücke, wegen deren die Vorstände der Ortsgruppe Verabschiedungsfälle stellten. Das Schöffengericht sprach den Beklagten frei, indem es ihm energetisch den Schutz der Wahrung berechtigter Interessen zubilligte, andererseits den verschiedenen unter Klage gestellten Ausdrücken den beliebigen Charakter absprach. Das Interessante an der Verhandlung war, daß das Vorhanden ein der erwaunten kriegsmilitärischen Verfügung nicht bestritten wurde.

Soziale Hebersticht.

Die **deutschen Eisenbahnen** haben im April an dem Personverkehr 34 969 482 W. (gegen das Vorjahr mehr 2 668 734 W.), an dem Güterverkehr 74 456 592 W. (mehr 3 185 604 W.) ergeben.

