

Er scheint täglich nachmittags mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage.

Abonnementpreis monatlich 50 s., 1/2 jährl. 1.50 s., pränum. frei ins Haus. Durch die Post bezogen 1.65 s.

„Die Neue Welt“ (Unterhaltungsbeilage), durch die Post nicht bezahlbar, kostet monatlich 10 s., 1/2 jährl. 80 s.



Insertionsgebühren beträgt für die 6erpatens Beilagen über deren Raum 1 s. für 6 Wochentage. Vereins- und Bekanntheitsanzeigen 10 s. Im redaktionellen Teile kostet die Zeile 50 s. Inserate für die fällige Nummer müssen spätestens bis vormittags 1/2 Uhr in der Expedition aufgegeben sein. Eingetragen in die Verzeichnisse unter Nr. 7501.

Sozialdemokratisches Organ

für Halle und den Saalkreis, die Kreise Merseburg-Querfurt, Delitzsch-Bitterfeld, Raumburg-Weiskensels-Zeig, Wittenberg-Schweinitz, Torgau-Liebenwerda und die Mansfelder Kreise.

Telephon-Nr. 1047.

Redaktion und Expedition: Geiſtſtraße 21, erster Hof parterre rechts.

Telegraph-Adresse: Volkshaus Halle-Saale.

Telephon-Nr. 1047.

Nr. 198

Halle a. S., Freitag den 25. August 1899.

10. Jahrg.

Gladderadtsch?

(Schluß.)

Der Oberbürgermeister Kraas, als ehemaliger Liberaler, sprach antilich vom „so genannten armen Mann“, dem immer mehr Rechte eingeräumt und immer mehr Pflichten abgenommen würden: Er forderte das „rohe“ Kindermaterial vom „edlen“. Er richtete unter neuer Firma die alte Armenschuld wieder auf. Er erblickte in der bedrückenden Steuer des Eingekesserten ein sittliches Band zwischen Schule und Familie, wo der gemeine Mann nur das zu schätzen wisse, was er selbst zu bezahlen habe! Wir danken für ein „Volk“, das solche Fußstapfen mit „Liebe“ und „Begeisterung“ besetzt, für eine Herde, die hoch schreit und niedrig denkt! Nur sehr harmlose, in der Trugwelt des Scheins dahindämmende Gemüter glauben heutzutage noch bei uns an eine blühlich und ungemüht aufstrebende Begeisterung, die sich in fadeligen Luft macht. Erfahrene Leute kennen die ungeheure politische Gleichgültigkeit unserer Bürgerpflicht, die in der Furcht vor wirtschaftlichen Nachteilen sich duckt, schweigt, heuchelt oder die Faust nur in der Tasche ballt. Erfahrene Leute, bei denen allerdings der Verstand, den Kraas einen „leeren, trockenen Busch“ nennt, hinreichend entwickelt sein muß, sagen auch bei fadeligen: Wir kennen die Weisheit, wir kennen den Wert, wir kennen auch die Herren Verfassler!

Es gehört fürwahr gar kein großer Scharfsinn dazu, um hier und da hinter kommunalen Künsteln die Strippen zu erkennen, mit denen eine solche Demonstration geredet geübt wird! Man kennt auch häufig die zwar hehrenden und betrieblamen, aber feiner edsten Begeisterung fähigen „Unternehmer“. Man weiß, daß es gerade bei solchen Unternehmungen oft recht menschlich, allzu menschlich hergeht! Lange schon war es hier bekannt, daß die nächsten Stadtverordnetenwahlen über die Wiederwahl des Oberbürgermeisters entscheiden, für die mit Hochdruck gearbeitet wird. Sehr viele Leute wissen noch heute, daß man einst alle Kraasgegner aus allen Kommunalämtern hinauswarf und daß schon lange der Ruf erregte: „Wir in Halle sind die ersten, die die Parole des in der ersten Bürgerpflicht! — das ist jetzt sogar die Parole des in Kraasbegeisterung riesigen Kommunalreformismus. Das Jeniuswahrspruch schafft in einer Willkür- und Beamtenschaft diesem Liberalismus noch nicht Ruhe genug!

Als der Kommunalreferent am 18. Oktober 1897 durch die gerichtliche Freipredigung des angelegten Stadtverordneten Weinhart indirekt zum moralisch Verurteilten wurde, sahen sich sogar die völlig kommunalfrommen Raumburger Nachrichten genötigt zu erklären: Die Verhandlung endete . . . mit der Freipredigung des Herrn Weinhart, dabei das Dium der Unwahrsichtigkeit auf dem Oberbürgermeister liegen lassen. Wir werden nicht die einzigen in der Stadt sein, die diesen letzteren Umstand bedauerlich finden und gemieren uns gar nicht, es offen auszusprechen. Un glaublich, aber wahr: gerade diese, doch sicherlich allerumfassendste Zeit hielten gewisse behende und strebsame „Unternehmer“ für geeignet, ihrer „Liebe“ und „Begeisterung“ für den kommunalherberger durch — die Vorbereitung eines fadeligen zu betätigen! Eine „Vertrauensadresse“ — sie sollte schleunigst in Merseburg wirken — bedeutete sich, dort der Styrigkeit der Unternehmer, schnell mit tausend Unterschriften! Widerlichste Hohndeleiten wurden von anonymen und nichtanonymen Kommunalorganen verbrochen. Schon durch ihre Schreibweise zeigten diese „Wahrheit, was Geistes“ Knechte die Verwirrer waren. Demas, wie nach dem letzten Fadelzuge, wurde ein Stadtverordneter mit anonymen Schmähschriften bedacht und ihm gedroht, man wolle ihm alle Knochen im Leibe zerfressen. Wiederum wurde ein Fadelzug geplatzt, als der Oberbürgermeister Kraas nur durch einen für ihn außerordentlich demütigenden Vergleich den Faden einer Strafammer-Verhandlung abspinnen konnte, deren Ausgang kaum zweifelhaft gewesen wäre. Kraas, der amtliche Wagnis zu Bejehnenheit und Nüchternheit im Urteil, der amtliche Prediger deutscher Treue, hatte mehrere hochgewerteten Männern, meist Rechtsanwältinnen und Stadtverordneten, den schweren Vorwurf des Meineides gemacht. Ein „Volk“ das unter solchen Umständen „jauchzt“ und mit großer Kammermusik feiner moralische Reaktionen anderer überleben will, von solchen Unentwegten kann allerdings geizig werden: Sie haben die bedeutenden Menschen, die sie bedürfen!

Der Geißelung derartigen fadeligen „Unternehmer und ihrer Herde, der Geißelung solcher „kränkelnden Fadelzugebegeisterung“, der Geißelung kindlich-lächerlichen, uns ischer als solchig vorkommenden Art und Weise, wie das „Volk jauchzt“, „Unser Stadtverordneter ist wieder da!“ — ihr gal unsere Kritik! Das haben viele hundert Menschen mit Genehmigung begrüßt, die sich mit uns durch eine gewisse „Paris“ bedrückt fühlten und die bürgerliche Prospiration verachteten. Die Raumburger Stadtverordneter, an ihrer Spitze der Oberstunant Habermann, wendeten sich nun anjehenden weniger an den Verstand, sondern nach berüchtigten Methoden mehr an Phantasie und Gemüt. Man rief die stützliche Gewissung aller menschlich Denkenden und Empfindenden wider uns auf, weil wir uns angeblich nicht „entbieten“, mitten durch die allgemeine Begeisterung hindurch unsere „Geister auf das Bett des eben dem Tode Entkommenen zu sprigen!“ Welche fadelwürdige Misset, durch eine Notiz im Volksblatt das teure Leben eines Mannes von neuem in Gefahr zu bringen, der doch die fremde Aufregung des Fadelzugumwells ganz trefflich überland und der auch unser Blatt recht gründlich liebt!

Wir sind stets und unter allen Umständen Mann genug, um Thaten zu verantworten, die wir wirklich verübt haben. Wir lehnen es aber ab, uns vor dem öffentlichen Ankläger Habermann zu verantworten, der uns eine nur in seiner Einbildung erscheinende That unterstellt. Die Unterstellung, als jabelten wir über die Verleiden eines Mitmenschen, und sei es unser schlimmster Feind, ist nach unserer Auffassung von sozialen Ursachen und sozialen Wirkungen so ungläublich — tödlich, daß wir darüber mehr Mühe als Jörn empfinden. Doch eine solche Kopfweise der Gegner sind wir ja gewöhnt. Die Vertreter von Bildung und Verstand sehen noch heute, wie vor einem Vierteljahrhundert der tollkühne Treitschke, in uns eine vaterlandlose Horde von Schäften, Wahnwütigen, Meinwidigen, Märdern, Dynamitwüthen z. B. von einer geistigen Bekämpfung der Sozialdemokratie ist keine Rede! —, das bezugte schon vor 4 Jahren der Geheimen Regierungsrat von Majlow. Herr Habermann beweist mit seiner Mitteilung, unser Kampf gelte der Person des Kraas, nicht dem von ihm vertretenen System, das Herr v. Majlow völlig recht hat. Unsere Gegner können uns nicht gegen bekämpfen, denn sie haben den Geist nicht, der dazu gehört.

Aus Frankreich.

Recht bezeichnend für das Kriegsergebnis von 1894, welches die Verbannung über Dreyfus auslief, ist die Thatfache, daß es alle für Dreyfus günstigen Zeugnisaussagen einfach unterdrückte. Oberst Jeannel bestätigte am Dienstag, daß sich 1894 der Untersuchungsrichter geweigert habe, ihn vorzuladen, als er erklärt hatte, er könne eine für Dreyfus günstige Aussage machen. Wie am Dienstag die Vernehmung des früheren Kriegsministers mit einer schweren Niederlage für diesen endete hätte, so auch die des Hauptmanns Jund, eines Menschen, aus dessen harem Gedächtnis der verlorne Verbrecher in jedem Zuge hervortritt. Er stützte die entscheidenden Altschlagwörter über Dreyfus sowie seine angeblichen Hochthaten und Spielverlöste auf. Sobald er angeht hat, folgen ihm Kraasgegner, Bertulus und Picquart auf den Kopf zu, daß er gelogen habe. Jund sucht nach Ausflüchten, verliert aber vollends die Sprache, und es ist sein Glück, daß der Präsident die Sitzung schließt. Am Mittwoch erklärt als erster Zeuge der Armeekontrollleur Rey, Dreyfus habe ganz mit ihm mit Vorliebe über Truppenkonzentrationen und Mobilisierung gesprochen, aber ihn niemals um Mitteilungen erwidert. Dasselbe bekräftigt Major Derbier. Zu einer erregten Szene kam es, als der ehemalige richterliche Beamte Dubreuil erklärte, Dreyfus habe ihm in Hause eines gewissen Boboin mit einem Attasch der deutschen Postkast biniert, auch sei Dreyfus der Liebhaber von Boboins Frau gewesen. Dreyfus hatte fest, daß er seit 1888 nie bei Boboin verkehrt hat und nie mit einem fremden Attasch biniert hat. Die Moralität des Jungen Dubreuil wird, wie festgehalten wird, vom Gericht sehr ungunstig beurteilt worden. Labori erwidert den Regierungskommissar Carrière darum, sich vom Staatsanwalt Auskunft über die Moralität des Dubreuil geben zu lassen. Carrière lehnt ab. Auf Laboris Erwidern verpricht der Präsident, es zu thun. Von Labori in die Ecke getrieben, muß Dubreuil einräumen, daß er den Namen des Attaschs nicht kennt, er wisse auch nicht, ob es ein ziviler oder Militär-Attasch gewesen sei. Der Zeuge macht einen immer kläglicheren Eindruck; Dreyfus erklärt ruhig, er sei bei Frau Boboin nie mit irgend einem Attasch zusammengetroffen.

Der nächste Zeuge, Hauptmann Serond, erklärt, Gierhazy habe sich gegen die Dreyfus-Verurteilung geäußert. Serond hat seinen Aussagen in Konflikt mit Picquart. Bei der Behauptungen stehen sich direkt gegenüber und jeder hält seine Aussagen energisch aufrecht. Die Aussagen Gierhazys vor dem Kassationshofe werden verlesen, was über eine Stunde dauert. General Gosse will hierauf den Wert der Aussagen Gierhazys abschwächen, doch wird er in folgender Weise von Labori in die Schere genommen:

Labori fragt den General Gosse: Sie haben erklärt, daß Du Baty für die Mänder zu gunsten Gierhazys allein verantwortlich sei. Finden Sie es unglücklich, daß ein Offizier wie Du Baty Dienstgeheimnisse benutzt, um Gierhazy, der wegen Hochverrats angeklagt ist, zu warnen? Gosse: Ich entschuldige es nicht, ich erkläre es bloß. Du Baty ist eben ein sehr hitziger Kopf. Labori: Hast der General Gosse selbst gesehen, was Du Baty getan hat? Gosse: Niemals! Labori: Hat der General Gosse nicht selbst an den Schritten zu gunsten Gierhazys teilgenommen? Hat er nicht mit Henry, Du Baty und Vauty eine Beratung abgehalten, worin der Text des anonymen Briefes zur Warnung Gierhazys festgelegt wurde? Hat er nicht diesen anonymen Brief dem Kriegsminister überbracht? Gosse (heftig): Es ist absolut falsch, daß eine Beratung stattgefunden hat! Henry und Du Baty waren sehr aufgeregt; um sie zu beruhigen, habe ich es übernommen, den anonymen Brief, den sie entworfen hatten, dem Kriegsminister zu überbringen. Ich übernehme die volle Verantwortung dafür. Labori: Gehnbe die General Gosse nicht, daß er durch einen solchen Schritt die französischen Mänder Du Batys ermüdete? Gosse: Nein! Labori: Wie denkt der General Gosse über diese Mänder Du Batys, die darauf hinauszielen, die Militärjustiz, welche über Gierhazy urteilen sollte, zu täuschen? Gosse antwortet ausweichend. Labori: Wie erklärt es der General Gosse, daß der Dixi-Artikel der Libre Parole bereits das ganze Verteidigungssystem enthält, das noch heute zu gunsten Gierhazys angewendet wird? Weiz: er, daß Henry der Urheber des Artikels sein soll? Gosse erklärt, er wisse davon nichts, und sucht zu in-

fluieren, Picquart könne die in diesem Artikel verwendeten geheimen Mitteilungen geliefert haben; er muß aber infolge der weiteren scharfen Fragen Laboris diese Infimation sofort aufgeben. Labori fragt weiter: Wie denkt der General Gosse über die Beziehungen, die der Generalstab mit dem Adolaten Gierhazys, zu Xenas unterhält? Ist es nicht unersch, daß der Generalstab in händiger Verbindung mit dem Adolaten eines Angeklagten steht, der sich wegen Hochverrats zu verantworten hat? Gosse: Gierhazy war ein Angeklagter besonderer Art. (Seitens) Gierhazy selbst sich in Freiheit. Labori unterbricht: Bestand sich Gierhazy nicht eben deshalb in Freiheit, weil der Generalstab ihn protegierte? Gosse (erregt): Nein, nicht der Generalstab, sondern der Gouverneur von Paris, General Sauffier, verfügte, daß Gierhazy in Freiheit zu lassen sei. Labori: Würde der General Sauffier von den Mänder Du Batys? Gosse: Nein! Labori: General Sauffier hat also Gierhazy nur deshalb in Freiheit gelassen, weil der Generalstab ihn über diesen Angeklagten fälschlich informierte!

Labori bittet den Präsidenten, die Mitteilung des Doffiers abermals zu verlangen; auch wünscht Labori Auskunft über den Gesundheitszustand Du Batys. Der Präsident erwidert, gerade heute finde bei Du Baty eine Aergerskonferenz statt. Als Zeuge tritt dann der ehemalige General Zebelin auf, der frühere Direktor der polytechnischen Akademie, die Dreyfus besucht hat. Er sagt, Dreyfus sei bei den Militärschulen unbesteht gewesen wegen seines amgehenden Auftretens. Dreyfus erwidert, diese Abweisung sei nur auf sein Zudringen zurückzuführen. Labori konstatiert, daß Zebelin trotz seines Urteils dem Dreyfus gute Zensuren gegeben hat.

Ingenieur Lanquetit ist als Belastungszeuge geladen, weil er behauptet hat, er habe Dreyfus 1894 in Brüssel getroffen. Der Zeuge jagt heute wohl aus, daß er Dreyfus in Brüssel getroffen habe, er fügt aber schüchtern hinzu, es könne auch früher gewesen sein. Dreyfus erklärt, er sei nur einmal, nämlich 1886, in Brüssel gewesen. Auf die Frage eines Mädchens, ob seine Begegnung mit Dreyfus nicht vielleicht 1888 stattgefunden habe, jagt der Zeuge aus, daß er nicht weiß, ob er vorher in Brüssel gewesen sei. Demem folgende Erklärung hinzu: Am 30. November 1897 fand meine Meinung im absoluten Gegensatz zu derjenigen, welche sich im folgenden Artikel ausgedrückt findet. Die Zustimmung des genannten Datums und meiner Unterschrift zu dem Text, den man mir zurzeit, stelle eine Fälschung dar. Diese Fälschung würde selbst für den Fall bestehen, daß der Text selbst unter einem andern Datum von mir herrühren sollte, worüber ich, ohne das Stück vor Augen zu haben, nicht urteilen kann.

Einige Kubeführer vom vorigen Sonntag wurden bereits am Dienstag vom Pariser Justizpalastgericht zu Geldstrafen von 10—50 Franc, und zu Gefängnis bis zu 15 Tagen verurteilt. Unter den 80 in Haft befindlichen Manifestanten vom Sonntag befinden sich 41 junge Burjessen zwischen 17 und 20 Jahren. 29 Personen sind im Alter von 21—35 und nur 5 über 40 Jahre, 2 über 60 Jahre alt. Den Verurteilten nach sind es Dreher, Schlosser, Drucker, Tagelöhner, Erdarbeiter, namentlich viele Fischer, je ein Student, Kapellmeister, Irvicher Künstler, Notariatskrieger, Architekt und ein aus einer Strafanzahl entlassener Knabe von 14 Jahren.

Tagesgeschichte.

Halle a. S., 24. August 1899.

Es wird fortgesetzt. Gegen die Auflösung des Landtages, so wird der Abwehslung halber heute berichtet, seien sich einige Minister geneigt, aus soll es zu keiner Veränderung in der Zusammenfassung des Ministeriums kommen. Der Kronrat, welcher gestern stattgefunden hat, scheint zu keinem endgültigen Ergebnis gekommen zu sein. Wenn aber die offizielle Presse sich bemüht, die gegenwärtige Lage als normal hinzustellen, so daß weder eine Auflösung des Landtages noch eine Demission des Ministeriums nötig sei, so erinnert mit Recht die Freie. Ztg. an einige Auslassungen. Nichts Hohlen erklärte am 15. Juni im Namen der Staatsregierung: „Die Staatsregierung muß aber entscheidenden Wert darauf legen, daß die Vorlage noch in dieser Tagung des Landtages zur Erledigung gelangt.“ Vor Schluß der zweiten Beratung am 17. August 1899 erklärte Minister v. Miquel:

„Die Staatsregierung sieht die Sache als eine höchst wichtige und die Entscheidung dieses Hauses als eine sehr ernsthafte Sache an. Ich bitte also, von diesem Standpunkte aus bei der schließlichigen Abstimmung die Freie. Ztg. noch einmal vorzulegen, auf welche Seite sie der Vaterlandsfreund stellen will.“ Minister v. Miquel schloß eine Rede in der dritten Beratung am Sonnabend mit den Worten:

„Ich habe die Lieberzeugung und muß es mit Bedauern sagen, daß der Widerstand der konservativen Partei ohne irgend welche Aussicht auf die Gewinnung des Landtags in vollicher und wirksamer Beziehung sowohl in erster als in zweiter Wägung nur unheilvolle Folgen haben wird.“ Vor Schluß der dritten Beratung am Sonnabend erklärte der Reichskanzler Fürst Bismarck: „Die Frage des Mittelstands kann nicht allein und für sich behandelt werden, denn sie wird in inextricablen Folgen in Bezug auf das bisherige Verhältnis der konservativen Partei zur Regierung haben.“ Wenn nach diesen Erklärungen alles beim Alten bleiben soll, bringt sich die Regierung um den letzten Rest ihres Ansehens. Wir haben nichts dagegen.



