

Merseburger Kurier

Ercheint täglich nachmittags mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage. — Verkaufspreis: Vierteljährlich 4,50 RM; durch den Postamt frei ins Land 4,50 RM; durch die Post 4,80 RM einschließlich Postgebühr; durch unsere Vertreter an dem Bande 4,90 RM. Einzelnummer 10 Pf. Geschäftsstelle: Kleine Ritterstr. 3.

Neueste Nachrichten für Stadt und Kreis Merseburg

Anzeigenpreis: Für den siebenzehnten Wollmerker 10 Pf., im Blattenteil 50 Pf., für Offizialanzeigen und Anzeigen anderer Art, die nicht unter dem Namen des Verlegers erscheinen, 10 Pf. monatlich. — Telefon Nr. 324. —

Nr. 143

Mittwoch, den 2. Juli 1919.

45. Jahrg.

Die Abstimmung über den Frieden.

Aus parlamentarischen Kreisen wird uns geschrieben:

Die gemessene Presse befaßt sich mit der Abstimmung der Nationalversammlung über die Friedensfrage in einer Weise, die deutlich das Verstreuen zeigt, den wahren Sachverhalt im Einzelnen partiell zu verdrängen. Die öffentliche Meinung verlangt darum nach einigen aufklärenden Worten. Es ist richtig, daß der Ministerpräsident Bauer in seiner Rede am 22. Juni die Zustimmung der Nationalversammlung zu einer Erklärung erbot, nach der der Friedensvertrag nur mit den beiden Vorbehalten, der Schuldfrage und den Auslieferungen, unterzeichnet werden sollte. Genauso richtig ist es, daß der Zentrumsführer Grober in seiner Rede den Erklärungen des Ministerpräsidenten Bauer zustimmte. Aber der ursprüngliche Antrag der beiden Mehrheitsparteien, des Zentrum und der Sozialdemokratie, der die Billigung der Haltung der Regierung in der Frage der Unterzeichnung des Friedensvertrages ausdrücklich wurde im Verlaufe der Verhandlungen abgeändert. Den abgeänderten Antrag verlas der Präsident in öffentlicher Sitzung. Er lautet: „Die Nationalversammlung ist mit der Unterzeichnung des Friedensvertrages einverstanden.“ Das hiermit eine unbedingte Zustimmung zum Friedensvertrage ausgesprochen worden war, ist sich selbstverständlich unbedeutend. Noch klarer aber und jeden Zweifel ausschließend erscheint der Zusatz, wenn man weiß, daß die Mitglieder des Ausschusses Grober-Dober auf ausdrücklichen Wunsch des Führers der Unabhängigen, Grober, erfolgt war. Aus Grobers Rede ging abfolgt zweifellos hervor, daß seine Partei nur für einen Antrag zu haben war, der die bedingungslose Unterzeichnung des Friedensvertrages forderte. Weil das der abgeänderte Antrag Grober-Dober ist, darum stimmte die Unabhängige Sozialdemokratie für ihn. In der Nationalversammlung selbst befand am Sonntag den 22. Juni über den Charakter der Abstimmung gar kein Zweifel. In der Deutschen demokratischen Fraktion war man sich klar, daß eine vorbehaltslose Ermächtigung gefordert würde. Darum stimmten einige Abgeordnete mit Ja, die für ein bedingtes Ja sonst gewesen wären. Für solche Abstimmungen waren auch die drei bayerischen Bauernverbände, die sich aber gegenüber dem Antrag auf bedingungslose Unterzeichnung der Abstimmung entschieden. Es mußte darum außerordentlich überraschen, daß am Montag den 23. Juni das Zentrum unter dem Eindruck der Demission mehrerer Generale plötzlich mit der Ansicht übertrat, es müsse nach Ablehnung unserer Zwischennote durch den Rat der Alliierten aus Neuem über die Frage der Friedensunterzeichnung abgestimmt werden. Um vollständig die erzeugten Zentrumswirrwirle zu beseitigen, waren andere große Parteien bereit, in einer Abstimmung dem Präsidenten Gehör zu leisten, die die Zustimmung auszusprechen, daß am Sonntag die Ermächtigung zur bedingungslosen Unterzeichnung erteilt werden soll. Gleichzeitig sollte man dem Zentrum durch Erklärungen der Parteiführer entgegenkommen, daß die erprobte Sonntagsgesitzung nach beiden Seiten und Gemütern erfolgt sei. Das ist beides geschehen. So wird in mehreren Presseorganen behauptet, daß am Montag die Nationalversammlung die Zustimmung zum bedingungslosen Friedensschluß gegeben habe. Das ist, wie wir oben nachgewiesen haben, völlig unzutreffend. Aber es ist ebenso falsch, wenn die „Deutsche Tageszeitung“ behauptet, daß die Nationalversammlung „den Wunsch der Regierung nochmals gegenseitig“ sei. Das Wort nicht im selben Sinne den demokratischen Fraktionsführer Grober war, er hätte die von Ag. Schulz (Bromberg) beantragte nachmalige Abstimmung für den Friedensvertrag verurteilt. Auch das ist völlig unrichtig. Der Antrag des Ag. Schulz (Bromberg) wurde vom Präsidenten zurückgewiesen, da das Haus bereits in der Abstimmung war. Aber sachlich wäre der demokratische Antrag auf erneute Abstimmung auch nicht zu rechtfertigen gewesen. Das Parlament würde sich ja lächerlich machen, wenn es eingeleitet wolle, daß es sich der Frage einer Abstimmung über das Leben und die Zukunft des Vaterlandes nicht bemerkt gewesen ist, und daß diese Abstimmung nun wiederholt werden möchte. So kann man keine Vollstreckung, und wenn die Demokratischen sind es dennach verurteilt, so leitete sie dabei wohl nur ihre Partei, daß die „Situation unbedingt agitarisch ausgenutzt“ werden müsse.

Auch was in der gemessenen Presse über die Haltung der demokratischen Fraktion in der Friedensfrage sonst noch zusammengelesen wird, ist meistens irreführend. Die Deutsche demokratische Fraktion hat weder, wie die „Germania“ behauptet, „hin und her gemantelt“, noch hat sie sich, was der „Vorwärts“ annimmt, „der Verantwortung entziehen“ wollen. Die Haltung der Partei war im Gegenteil von Anfang an klar, und niemand ist sich in der Fraktion auch nur einen Augenblick im Zweifel gewesen, welche ungeheure Verantwortung gerade auf den demokratischen Schülern lag. Die Partei hat, was Recht ist, kein Geheimnis mehr ist, am 12. Mai wurde die andere Parteien der Koalition mitgeteilt. Seit fast ein Jahr hat der Arbeit unserer Friedensdelegation zu leisten. Das feindliche Ausland brauchte den Frieden ebenso notwendig wie wir. Knapp beinahe begann von gewisser Seite ein Ausbitten der Arbeit unserer Delegation in Versailles. Herr Graberg ergriff in seiner vorletzten Mission, dem die er wissen wollte, daß wir doch unterzeichnen müßten. Die U. S. B. demonstrierte auf den Straßen für den Frieden um jeden Preis, und in Paris und London konnte man täglich zweimal lesen, daß Deutschland unterzeichnen werde. Der Vizepräsident brauchte sich bei der Beratung unserer Gegenwärtigen keine allzu schweren Beschuldigungen machen zu unternehmen. Man habe uns eine Antwort, die, wenn die Nationalversammlung ihre Handgebung vom 12. Mai in der Aula der Berliner Universität nicht nachträglich zur Komodie herabwürdigen wollte, nicht mit einem bedingungslosen Ja beantwortet werden dürfte. Sollte allerdings die Volkserregung etwas durchgehen, so mußte sie geschloffen auftreten und keinen Zweifel darüber lassen, daß von keiner deutschen Volkserregung und von keiner Regierung etwas anderes zu erreichen ist als das, was als letztes Wort der Nationalversamm-

Verlegung der Nationalversammlung nach Berlin.

Berlin, 1. Juli. Der „Vorw.“ meldet aus Weimar, daß parlamentarische Kreise für die 22. Juni mit dem Abschlusse der Arbeiten der Nationalversammlung in Weimar rechnen. Am August könnten im Reichstagsgebäude in Berlin die Ausschüsseberatungen erfolgen, während das Plenum erst Ende September, und zwar in Berlin, wieder zusammentreten werde.

Draftverteidigung Deutschland-Italien.

Rugano, 1. Juli. (Frib.-Tel.) Wie der Mailänder „Secolo“ meldet, wird der Privatdrahtverkehr zwischen Deutschland und Italien schon in den nächsten Tagen wieder freigegeben werden.

Nach dem letzten Walle dürfte bereits binnen kurzer Zeit die Absicht für Lebensmittel und Stoffe gegen Deutschland nicht mehr voll zur Durchführung kommen.

Hindenburg über die Verantwörtung.

Kolberg, 1. Juli. (Frib.-Tel.) Marschall Hindenburg äußerte einer Würdigung Göttinger Einheiten gegenüber: Wenn die Feinde mich alten Mann, der nur seine Pflicht tat, an die Wand stellen wollen, dann sollen sie mich haben. Sie werden dann nur eine Schande mehr auf sich haben.

Jordauer des Eisenbahnerfreies.

Aus Berlin, 1. Juli, geht folgende Meldung zu: Der Eisenbahnerstreik in Ostpreußen ist im letzten Stadium der Unterwerfung. Die Regierung hat sich geistig entschlossen, in letzter Maßnahme zu ergreifen, um den Eisenbahnerstreik zu beenden. Dieser konnten der Eisen- und Personenverkehr einermäßig aufrecht erhalten werden. Um die Arbeitswilligen nicht hindern zu lassen, hat die Regierung gefordert, sämtliche Bahnhöfe militärisch besetzen zu lassen.

lung hinausging. Das zu erreichen, war die Deutsche demokratische Fraktion bereit. Aber ihre Arbeit wurde gleich jener in Versailles durchkreuzt. Die beste Befähigung dafür ist der Artikel der „Germania“ (Nr. 282), in dem es heißt: „Wohlstand haben die zwei anderen Mehrheitsparteien zu Fuß den Willen erkennen lassen, entschlossen zu handeln, wie es die Lage von Welt und Reich erfordert, und es damit den Demokraten erleichtert, dem Zentrum und den Mehrheitsparteien die Verantwortung abzugeben.“ Allerdings haben Zentrum und Sozialdemokratie ihr unbedingtes Ja zu früh erkennen lassen (die Blätter berichten schon am Freitag über die „Probeabstimmungen“ der beiden Fraktionen), aber sie haben damit nicht die Lage der Demokraten erleichtert, sondern die des Vizepräsidenten. Nachdem man in Versailles wußte, daß in den beiden Fraktionen des Zentrums und der Sozialdemokratie eine Mehrheit für eine bedingungslose Annahme des Friedens vorhanden war, konnten sie die „Zwischennote“ Grabergers gegen Willen in den Papieren befördern. Die Deutsche demokratische Partei aber kann es mit Recht abweisen, für diese Politik verantwortlich gemacht zu werden.

Nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages.

Wir leben augenblicklich in einer Übergangszeit, die nicht mehr Krieg und auch nicht mehr Waffenstillstand ist, aber doch auch noch nicht Frieden. Erst wenn die Volkserregungen aller beteiligten Länder die Interessen ihrer Vertreter in Versailles befestigt haben, erst dann tritt der Frieden tatsächlich und rechtlich in Kraft. In der Zwischenzeit besteht die friedlichen Verhältnis langsam an und die Wiederherstellung der diplomatischen Beziehungen wird in die Wege geleitet.

Eine Unterredung mit Dr. Bell.

Der zukünftige Staat geht und folgende Erklärung zu: Zu den einigen Blättern mitgeteilten Unterredung der Reichsminister Hermann Müller und Dr. Bell mit einem Vertreter der „Liedt Post“ ist bemerkt, daß eine Unterredung mit dem Reichsminister Müller nicht stattgefunden hat. Dem Reichsminister Dr. Bell sind von dem Vertreter der amerikanischen Zeitung folgende Fragen vorgelegt worden:

1. Wird Deutschland nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages ohne jeden Vorbehalt die Forderungen erfüllen?

2. Wird Deutschland den Staat und die hohen Offiziere ausliefern?

3. Was wird Deutschland gegenüber Polen und den anderen Kriegsgesandenen tun?

Der Reichsminister Dr. Bell hat die Fragen wie folgt beantwortet: Was wir unterzeichnen, wollen wir halten. Das deutsche Volk will alles versuchen, um die Friedensbedingungen zu erfüllen. Wir glauben, daß die Entente in ihrem eigenen Interesse finden wird, daß es nötig ist, die Friedensbedingungen abzumildern, von denen sie selbst erkennen wird, daß es unumgänglich ist, sie zu erfüllen. Wir glauben, daß die Entente nicht auf der Auslieferung des Kaisers und der hohen Offiziere bestehen wird. Die Reichsregierung wird in keiner Weise den Krieg gegen Polen unterstützen.

Müller der Friedensdelegation.

Die deutsche Friedensdelegation, die am Samstagabend 9 Uhr Versailles mit einem Sonderzug verlassen hatte, ist in der Nacht zum Sonntag zum Montag in Berlin auf dem Potsdamer Bahnhof eingetroffen. Reichsminister Dr. Bell hat den Zug in Eisenberg bereits verlassen, um sich nach Gießen zu begeben. Reichsminister Müller hat mit den übrigen Delegierten die Fahrt fortgesetzt. Auch die deutschen Pressevertreter sind in Berlin eingetroffen.

Das Auslieferungsvorhaben der Entente.

Die Presse-Information berichtet aus Paris: Die Zahl der von Deutschland auszuliefernden Personen umfaßt über 160 Militärführer.

Zum Verlehrsakt in Berlin.

Berlin, 1. Juli. Das Verlehrsakt der Berliner Verlehrsunternehmungen hat sich mit sehr großer Mehrheit für den Streik erklärt, so daß Berlin von heute ab wieder ohne Verlehrsverkehr ist. Nach der Zahl der Bahnhöfe und Straßenscheitelzahl. Jeder Schritt eine längere Dauer des Verlehrsverkehrs zu erwarten. Nach der Streit der Eisenbahner (Frib.-Tel.) flüchtet wieder auf die Metallarbeiter und die Kolonialarbeiter eine Zustimmung abzugeben. In den Versammlungen freier Eisenbahner wurde letztere der Streikmittels unter anderem gerufen, auch Nahrung- und Lebensmittel nicht zu liefern.

Drohender Postbeamtenstreik in Berlin.

Berlin, 1. Juli. (Frib.-Tel.) Paul Gumbel, einer der Führer des Allgemeinen Verbandes der deutschen Postbeamten, ist verhaftet worden. In einer Versammlung der Beamten der Berliner Hauptpost wurde die sofortige Freilassung Gumbels gefordert, widrigenfalls der Streik am Dienstag mittags 12 Uhr in den Auslandsverkehr treten würden.

Enthüllung Denkmalsgerüst in Elbau.

Berlin, 1. Juli. (Frib.-Tel.) Nach der Besichtigung von Elbau durch die Engländer wurde die Denkmalsgerüst, die von den Deutschen errichtet worden war, von den ersten Arbeiter der Cinnahme Elbaus errichtet worden war, von der ersten Arbeiter der Cinnahme Elbaus errichtet worden war, von der ersten Arbeiter der Cinnahme Elbaus errichtet worden war.

Einzug der Reichswehrbrigaden in Samburg.

Samburg, 1. Juli. (Frib.-Tel.) Der Einmarsch der Reichswehrbrigaden von allen Richtungen in Samburg entwickelte sich planmäßig.

und 30 Zivilpersonen. Unter den Militärpersonen befinden sich viele höhere Offiziere, die Kommandanten von Kriegserregungsanlagen waren, sowie deren Adjutanten. Die Zivilisten sind hauptsächlich Verwaltungsbeamte, die in dem besetzten Gebiet Maßnahmen gegen die bayerischen Einwohner getroffen hatten, wodurch sie angeblich gegen das Völkertum verstoßen haben. Da die Wille erst vier Wochen nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages überreicht wird, wird die Zahl der Auszuliefernden noch erhöht, zumal noch größere Untersuchungen folgen.

Die französischen Sozialisten gegen den Friedensvertrag.

„Matin“ teilt mit: Der Sozialistenrat des Seine-Departements, der am Sonntag letzte, hat mit 8500 Stimmen bei 10 Stimmenthaltung eine Entschließung angenommen, in der erklärt wird, daß die Sozialisten in der Kammer gegen den Friedensvertrag stimmen wollen. Eine andere Entschließung erklärt, daß die sozialistische Delegation am 14. Juni nicht der Freigabe zustimmen werde. Der 14. Juni ist für die Sozialisten der Tag der Erneuerung. Eine dritte Entschließung verlangt den Ausschluß von etwa 20 Militärgenossen, die für den Ausschluß in die dritte Internationale eingetreten sind.

Für und ergibt aber diese Kritik, die am Tage der Unterzeichnung der Konferenzteilnehmer am Friedensvertrage geäußert worden ist, die Verpflichtung, auch unter jenen nicht zu stehen und immer wieder auf das „Amerikanische“ hinzuweisen, daß unsere frühere Regierung und die Nationalversammlung geäußert haben. Das Vorhaben des Vertreters Chines und des Vertreters Libanons mit uns auf jeden Fall ernstlich, unsere Stimme fortgesetzt gegen alle die schicksalhaften Entscheidungen zu erheben, die uns die letzte Einhaltung unserer Zustimmung unmöglich machen.

Eine Protestklärung des Generals Emuis gegen den Friedensvertrag.

Holl. Neuenburen meldet aus Paris: General Emuis gab, nachdem er den Friedensvertrag unterzeichnet hatte, folgende Protestklärung ab: „Ich habe den Vertrag unterzeichnet, nicht weil ich für ein friedliebendes Volk bin, sondern wegen der Notwendigkeit, den Krieg zu beenden. Ich fühle, daß wir mit dem Vertrag nicht den wahren Frieden auflösen werden, sondern nur die Waffenruhe halten. Es gibt territoriale Regelungen, die meiner Meinung nach eine Revision bedürftig hätten. Von vielen im Vertrag festgelegten Garantien wird man wünschen, daß man bald auf der Erkenntnis kommt, daß sie mit den friedlichen Geistes eines ungewöhnlichen Geistes, der unter früheren Zeiten war, nicht in Einklang gebracht werden können. Es sind in dem Vertrage Bedingungen vorgegeben, bei denen wir in ruhiger Gemütsruhe vorübergehen werden, mit dem Schwamm darüber hinwegzuarbeiten, um sie der Befriedigung zu übergeben. Es sind Entscheidungen festgelegt worden, die nicht erfüllt werden können, ohne daß das Ansehen Europas schwer geschädigt wird, und die im Interesse Aller ertragreicher und gemäßigter sein müßten.“

Vor der Bestätigung des Friedensvertrages durch die Völker.

Durch die Unterzeichnung hat der Friedensvertrag zwar die Anerkennung der beteiligten Regierungen gefunden, doch ist nicht er aber erst erkannt, wenn die Volkserregungen die Genehmigung des Friedensvertrages geäußert haben. Um die Bestätigung des Friedensvertrages geht jetzt das Kommissariat des Rates der Vier. Der Rat der Vier hat die Friedensbedingungen getroffen, die die Entente die Volkserregungen mit größter Zustimmung ihre Zustimmung ausdrücken. Wohlwollend wird eine geschickte Stellung es betonen, daß die Bestimmungen sich in jenen Ländern zugetragen, die die Bestimmungen für die „Regierungen“ abgeben sollten. Doch wird man aber auch Überlegungen erlösen, denn einmütig ist die Billigung dieses Friedensvertrages nicht einmal in den Ländern der Fünfe. In Amerika speziell außerdem die Bestimmungen über die Bestimmungen für die „Regierungen“ abgeben sollten, wenn nachgehende Rolle, die er im Rate der Vier gespielt hat, — durch die ja das Ungeheuer der

Merkfurter Kurier

Neueste Nachrichten
für Stadt und Kreis Merseburg

Erscheint täglich nachmittags mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage. — Bezugspreis: Vierteljährlich 4,50 RM., durch den Postamt frei ins Haus 4,80 RM.; durch die Post 4,80 RM. einschließlich Postgebühren, durch den Kreisamt auf dem Lande 4,90 RM. Einzelnummer 10 Pf. Geschäftsstelle: Kleine Dittterstr. 3.

Anzeigenpreis: Für den feinsten gewöhnlichen Millimeterraum 15 Pf., im Restanteil 10 Pf., für Kleinanzeigen und Anzeigen von empfindlicher Natur, Spaltenweise ohne Berücksichtigung des Schluß der Anzeigen-Nachnahme: 10 Pf. demnach. — Telefon Nr. 324. —

Nr. 143 Mittwoch, den 2. Juli 1919. 45. Jahrg.

Die Abstimmung über den Frieden.

Aus parlamentarischen Kreisen wird uns geschrieben: Die gesamte Presse beschäftigt sich mit der Abstimmung der Nationalversammlung über die Friedensfrage in einer Weise, die deutlich das Verlangen zeigt, den nächsten Sachverhalt im Einzelparteilicheit zu verhandeln. Die historische Pflicht verlangt darum nach einigen aufstrebenden Worten. Es ist richtig, daß der Ministerpräsident Bauer in seiner Rede am 22. Juni die Abstimmung der Nationalversammlung zu einer Erklärung erbat, nach der der Friedensvertrag nur mit den beiden Vorbedingungen, der Selbstbestimmung und der Auslieferung, unterzeichnet werden sollte. Ebenso richtig ist es, daß der Zentrumsführer Brüder in seiner Rede den Verzicht auf die parlamentarische Zustimmung zur Unterzeichnung des Friedensvertrages ablehnte. Aber der Zentralismus der beiden Reichstagskammern, des Reichsrates und des Reichstages, der die „Billigung der Fassung der Regierung in der Frage der Unterzeichnung des Friedensvertrages“ auspricht, wurde im Verlaufe der Verhandlungen abgeändert. Den abgeänderten Antrag verlas der Präsident in öffentlicher Sitzung. Er lautet: „Die Nationalversammlung ist mit der Unterzeichnung des Friedensvertrages einverstanden.“ Das hiermit eine unabhängige Zustimmung zum Friedensvertrage ausgesprochen worden war, ist schließendlich unbestreitbar. Noch klarer aber und jeden Zweifel ausschließend erscheint der Zufall, wenn man weiß, daß die Abstimmung des Reichstages über den Friedensvertrag auf ausdrücklichen Wunsch des Reichstages der Unabhängigen, durchgeführt wurde. Nach dem Reichstag abstimmt zweifellos hervor, daß seine Partei nur für einen Antrag zu haben war, der die bedingungslose Unterzeichnung des Friedensvertrages forderte. Weil das abgeänderte Antrag Brüder-Rede hat, darum stimmte die Unabhängige Sozialdemokratie für ihn. In der Nationalversammlung selbst bestand am Sonntag den 22. Juni über den Charakter der Abstimmung gar kein Zweifel. In der deutschen demokratischen Fraktion war man sich klar, daß eine vorbehaltlose Ermächtigung gefordert würde. Darum stimmten einige Abgeordnete mit Nein, die für ein bedingtes Ja sonst gewesen wären. Sie bedingten die Abstimmung auf die drei kaiserlichen Staatsverträge, die sich aber gegenüber dem Antrage auf bedingungslose Unterzeichnung der Abstimmung entziehen. Es mußte darum außerordentlich überraschen, daß am Montag den 23. Juni das Zentrum unter dem Eindruck der Demission mehrerer Generale plötzlich mit der Ansicht hervortrat, es müsse nach Ablehnung unserer Zugeständnisse durch den Rat der Militärs erst neue über die Frage der Friedensunterzeichnung abgesehen werden. Um schließlich die einzelnen Zentrumsgewinnungen zu bezeichnen, waren andere große Parteien bereit, in einer Abstimmung dem Präsidenten Friedenabstimmung in der Unterzeichnung zugestimmen, daß am Sonntag die Ermächtigung zur bedingungslosen Unterzeichnung erteilt werden. Sie schloß sich nicht nur dem Zentrum durch Erklärungen der Reichstagsfraktionen entgegenzusetzen, die erfolgte Sonntagabstimmung nach bestem Wissen und Gewissen erfolgt sei. Das ist keineswegs gefahren. So wird in mehreren Presseorganen behauptet, daß am Montag die Nationalversammlung die „Zustimmung zum bedingungslosen Friedensschluß“ gegeben habe. Das ist, wie wir oben nachgewiesen haben, völlig unzutreffend. Aber es ist ebenso falsch, wenn die „Deutsche Tageszeitung“ behauptet, daß die Nationalversammlung dem Präsidenten Friedenabstimmung nach dem „Freiwilligen Friedensschluß“ zustimmte. Das Wort „frei“ im selben Atem dem demokratischen Reichstagsfraktionen Schicksal war, er hätte die vom Reichstag (Freiwilligen) beantragte nachträgliche Abstimmung für den Friedensvertrag verweigert. Auch das ist völlig unrichtig. Der Antrag des Reichstages (Freiwilligen) wurde vom Präsidenten zurückgewiesen, da das Haus bereits in der Abstimmung war. Aber sachlich wäre der deutsch-nationale Antrag auf erneute Abstimmung auch nicht zu rechtfertigen gewesen. Das Parlament würde sich in lächerlich machen, wenn es einestages wollte, daß es sich der Ereignisse einer Abstimmung über das Leben und die Zukunft des Vaterlandes nicht bemächtigen sollte, und daß diese Abstimmung nun wiederholt werden müßte. So kann man keine Politik machen, und wenn die Nationalversammlung es dennoch versuchen, so leidet sie dabei wohl nur über Parteigrenzen, die Situation unbedingte agitorische Aufgaben machen müßte.

Neueste Nachrichten.

Verlegung der Nationalversammlung nach Berlin.
Berlin, 1. Juli. Der „Volks-Anh.“ meldet aus Weimar, daß parlamentarische Kreise für den 21. Juli mit dem Absicht der Verlegung der Nationalversammlung in Weimar rechnen. Am Montag könnten im Reichstagsgebäude in Berlin die Auslieferungsberatungen beginnen, während das Plenum erst Ende September, und zwar in Berlin, wieder zusammentreten werde.

Drabtreiber Deutschland—Mallen.
Lugano, 1. Juli. (Svab.-Tel.) Wie der Mailänder „Secolo“ meldet, wird der Privatdrabtreiber zwischen Deutschland und Italien für den nächsten Tagen wieder freigegeben werden.

Nach dem gleichen Blatt dürfte bereits binnen kurzer Zeit die Stadtade für Lebensmittel und Rohstoffe gegen Deutschland nicht mehr voll zur Durchführung kommen.

Sindenburg über die Verantwortung.
Sindberg, 1. Juli. (Svab.-Tel.) Marjall Sindenburg äußerte eine Vorrede Göttinger Studenten gegenüber: „Wenn die Feinde mich alten Mann, der nur seine Pflicht tut, an die Wand stellen wollen, dann sollen sie mich haben. Sie werden dann nur eine Schwand mehr an sich haben.“

Fortdauer des Eisenbahnstreiks.
Aus Berlin, 1. Juli, geht uns folgende Meldung zu: Der Eisenbahnstreik hat sich nicht nur nicht gelöst, sondern hat sich vielmehr eine Änderung ergeben. Die Regierung hat sich gezwungen entschlossen, härtere Maßnahmen zu ergreifen, um den Eisenbahnverkehr zu beenden. Wägen konnten der Güter- und Personenverkehr einseitig an der Fronten werden. Um die Arbeitswilligen nicht hindern zu lassen, hat die Regierung ersten sämtliche Bahnhöfe militärisch besetzen lassen.

Neueste Nachrichten.

Zum Reichswehrdienst in Berlin.
Berlin, 1. Juli. Das Reichswehrpersonal der Berliner Reichswehrunternehmungen hat sich mit sehr großer Mehrheit für den Streit erklärt, so daß Berlin von heute ab wieder ohne Reichswehr ist. Nach der Einziehung von Reichswehrrückzug. Dieser hat eine längere Dauer des Reichswehrdienstes zu erwarten. Nach der Streit der Berliner Arbeiter und Arbeiterinnen werden die Reichswehrunternehmungen vor. In den Reichswehrunternehmungen Reichswehrrückzug wurde erstmals der Streitmittels unter anderem getrieben, auch Soldaten und Lebensmittelmittel nicht zu befehlen.

Geheim nachrichtlich haben in Berlin den bei Leitung der Unternehmungen Reichswehrunternehmungen Reichswehrunternehmungen statt, in denen u. a. Odeje und Alibi Hofmann besetzen. In ihren Reichswehrrückzug traten sie erneut für die Verbringung der Diktator des Reichswehrrückzug ein und forderten die Reichswehrdienst an, in entscheidender Stunde bereit zu sein.

Drohender Bandenversteck in Berlin.
Berlin, 1. Juli. (Svab.-Tel.) Paul Gumbel, einer der Führer des Berliner Reichswehrrückzug, hat sich in Berlin verbergen, ist verhaftet worden. In einer Vernehmung der Beamten der Berliner Grenzschutz wurde die sofortige Verhaftung Gumbels gefordert, weil er in der Vernehmung am Dienstag mittags 12 Uhr in den Augen der Beamten verhaftet wurde.

Englische Denkmalschleifer in Alban.
Berlin, 1. Juli. (Svab.-Tel.) Nach der Vernehmung von Alban durch die Engländer, die die Denkmalschleifer, die von den Engländern in Alban im ersten Jahrestage der Einnahme Albans errichtet worden war, den englischen Regierung unter Teilnahme des germanischen Ministerpräsidenten entfernt und die Denkmäler, über die berichtet und in Verbindung genommen, den Engländern der Seite wurde die in Albanische Seite schick.

Eingug der Reichswehrtruppen in Hamburg.
Sambura, 1. Juli. (Svab.-Tel.) Der Eingug der Reichswehrtruppen von allen Richtungen in Hamburg entwickelte sich planmäßig.

lung hinausging. Das zu erreichen, war die Deutsche demokratische Fraktion bemüht. Ihre Arbeit wurde gleich hier in Versailles durchkreuzt. Die beste Bezeugung dafür ist der Artikel der „Germania“ (Nr. 282), in dem es heißt: „Reichstag haben die noch anderen Reichsparteien zu früh den Willen erlassen lassen, entschlossen zu handeln, wie es die Lage von Volk und Reich erfordert, und es damit den Demokraten erleichtert, dem Zentrum und der Reichstagsfraktionen die Verantwortung allein zu überlassen.“ Allerdings haben Zentrum und Sozialdemokratie ihr unbedingtes Ja zu früh erkennen lassen (die Wähler berichteten schon am Freitag über die Probeabstimmungen) der beiden Fraktionen, aber sie haben damit nicht die Lage der Demokraten erleichtert, sondern die des Reichrats. Nachdem man in Versailles wußte, daß in den beiden Fraktionen des Zentrums und der Sozialdemokratie eine Mehrheit für eine bedingungslose Annahme des Friedens vorhanden war, konnten sie die „Zustimmung“ Erzbergers getroffen Wägen in den Wäpelerock befördern. Die Deutsche demokratische Partei aber kann es mit Recht abweisen, für diese Politik verantwortlich gemacht zu werden.

und 30 Zivilpersonen. Unter den Militärführern befinden sich viele höhere Offiziere, die Kommandanten von Kriegseingangsregimenten waren, sowie deren Abteilungen. Die Zivilisten sind hauptsächlich Verwaltungsbeamte, die in dem besetzten Gebiet Maßnahmen gegen die dortigen Einwohner getroffen hatten, wodurch sie angeblich gegen das Kaiserreich verurteilt haben. Da die Wägen erst vier Wochen nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages überreicht wird, wird die Zahl der Auslieferungen noch erhöhen, zumal noch größere Unterlieferungen kommen.

Die französischen Sozialisten gegen den Friedensvertrag.
„Matin“ teilt mit: Der Sozialistenrat des Seine-Departements, der am Sonntag letzte, hat mit 6800 Stimmen bei 10 Stimmenmehrheit eine Entschließung angenommen, in der erklärt wird, daß die Sozialisten in der Kammer gegen den Friedensvertrag stimmen wollen. Eine andere Entschließung erklärt, daß die internationalistische Delegation am 14. Juli nicht der Streikstreik betreiben sollte. Der 14. Juli ist für die Sozialisten Frankreichs ein Feiertag. Eine dritte Entschließung verlangt den Ausschluss von etwa 20 Militärgliedern, die für den Einfluss an die dritte Internationale eingetreten sind.

Es wird erzählt über diese Kritik, die am Tage der Unterzeichnung von Konferenzteilnehmern am Friedensvertrag nicht worden ist, die Verpflichtung, auch in der Zukunft nicht zu rufen und immer wieder auf den „Unerschütterlichen“ hinauszuweisen, das unsere frühere Regierung und die Nationalversammlung gesprochen haben. Das Wortchen des Vertreters Chinas und des Vertreters Südafrikas muß uns auf jeden Fall ermutigen, unsere Stimme fortgesetzt gegen alle rückfälligen Entschließungen zu erheben, die uns die letzte Einholung unserer Aufgabe unmöglich machen.

Eine Protesterklärung des Generals Emis gegen den Friedensvertrag.

Holl. Neuwahlkreis meldet aus Paris: General Emis hat, nachdem er den Friedensvertrag unterzeichnet hatte, folgende Protesterklärung ab: „Nach dem Vertrag unterzeichnet, nicht weil ich ihn für ein betrübendes Dokument halte, sondern wegen der Notwendigkeit, den Krieg zu beenden. Ich hätte, daß wir mit dem Vertrag nicht den wirklichen Frieden zulande gebracht hätten, nach dem die Wägen Ansuchen hatten. Es gibt territoriale Regelungen, die meiner Meinung nach einer Revision bedürftig wären. Von diesen im Vertrag festgelegten Garantien wird man wünschen, daß man halb an der Erkenntnis kommt, daß sie mit den friedlichen Gezeiten eines unbedingten Staates, der unter früheren Reich war, nicht in Einklang gebracht werden können. Es sind in dem Vertrag die Bedingungen vorzuziehen, bei denen wir in ruhiger Gemütsverfassung vorziehen würden, mit dem Schwamm darüber hinwegzugehen.“

Die Bedingungen, um die der Vertrag unterzeichnet wurde. Es sind Bedingungen, die nicht erfüllt werden können, ohne daß die Industrieländer Europas schwer geschädigt wird, und die im Interesse aller ergriffener und geschädigter Parteien müßten.“

Nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages.
Wir lesen augenscheinlich in einer Übersetzung, die nicht mehr Krieg und auch nicht mehr Volksverleumdung, aber doch auch noch nicht Frieden. Erst wenn die Volkserwählung aller beteiligten Länder die Unterfertigten ihrer Vertreter in Versailles beauftragt haben, erst dann tritt der Frieden tatsächlich und rechtlich in Kraft. In der Zwischenzeit geht dahin sich die friedlichen Beziehungen langsam an und die Wiederaufnahme der diplomatischen Beziehungen wird in die Wege geleitet.

Eine Unterredung mit Dr. Well.
Von aufrichtiger Seite geht uns folgende Erklärung zu: Zu der in einigen Wägen mitgeteilten Unterredung der Reichsminister Herrmann Wägen und Dr. Well mit einem Vertreter der „United Press“ ist festzustellen, daß eine Unterredung mit dem Reichsminister Wägen nicht stattgefunden hat. Dem Reichsminister Dr. Well sind von dem Vertreter der amerikanischen Agentur folgende Fragen vorgelegt worden:

1. Wird Deutschland nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages ohne jeden Vorbehalt die Forderungen erfüllen?

2. Wird Deutschland den Kaiser und die hohen Offiziere ausliefern?

3. Was wird Deutschland gegenüber Polen und den anderen Kriegsmächten tun?

Der Reichsminister Dr. Well hat die Fragen wie folgt beantwortet: Was wir unterzeichnen, wollen wir halten. Die deutsche Volk will alles versuchen, um die Friedensbedingungen zu erfüllen. Wir glauben, daß die Entente in ihrem eigenen Interesse finden wird, daß es nötig sei, die Friedensbedingungen abzuändern, von denen sie selbst erkennen wird, daß es unmöglich ist, sie zu erfüllen. Wir glauben, daß die Entente nicht auf der Auslieferung des Kaisers und der hohen Offiziere bestehen wird. Die Reichsregierung will in keiner Weise den Krieg gegen Polen unterstützen.

Mitglieder der Friedensdelegation.
Die deutsche Friedensdelegation, die am Samstag abend 9 Uhr Versailles mit einem Sonderzug verlassen hatte, fuhr in der Nacht zum Sonntag zum Montag in Weimar auf dem Weimarer Bahnhof ein. Die Mitglieder der Delegation sind in Weimar eingetroffen.

Das Auslieferungsverlangen der Entente.
Die Presse-Information berichtet aus Paris: Die Zahl der von Deutschland auszuliefernden Personen umfasst über 160 Militärglieder.

Nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages.

die Friedensfrage ist irreführend, aber, wie die „Germania“ sagt, was der „Vorwärts“ allein. Die Faltung der Klar, und niemand ist sich Zweifel gewesen, welche kaiserlichen Schülern lag. Am 12. Mai durchzuführen. Damit waren jetzt geht es, sich hinter. Das feindselige Aussehen. Anstatt dessen besteht in ihrem Delegation vorstehen Manier jedem müßten. Die U. S. P. um jeden Preis, und in mal jeden, daß Deutschland sich bei der größeren Befähigung des Weimarer Antwort, die, wenn die 12. Mai in der Weimar Stände herabwürdigen inthorret werden darf. Vorziehen, so müßte sie lassen, daß von feiner Regierung etwas anderes der Nationalversammlung

Nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages.

die Friedensfrage ist irreführend, aber, wie die „Germania“ sagt, was der „Vorwärts“ allein. Die Faltung der Klar, und niemand ist sich Zweifel gewesen, welche kaiserlichen Schülern lag. Am 12. Mai durchzuführen. Damit waren jetzt geht es, sich hinter. Das feindselige Aussehen. Anstatt dessen besteht in ihrem Delegation vorstehen Manier jedem müßten. Die U. S. P. um jeden Preis, und in mal jeden, daß Deutschland sich bei der größeren Befähigung des Weimarer Antwort, die, wenn die 12. Mai in der Weimar Stände herabwürdigen inthorret werden darf. Vorziehen, so müßte sie lassen, daß von feiner Regierung etwas anderes der Nationalversammlung

Nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages.

die Friedensfrage ist irreführend, aber, wie die „Germania“ sagt, was der „Vorwärts“ allein. Die Faltung der Klar, und niemand ist sich Zweifel gewesen, welche kaiserlichen Schülern lag. Am 12. Mai durchzuführen. Damit waren jetzt geht es, sich hinter. Das feindselige Aussehen. Anstatt dessen besteht in ihrem Delegation vorstehen Manier jedem müßten. Die U. S. P. um jeden Preis, und in mal jeden, daß Deutschland sich bei der größeren Befähigung des Weimarer Antwort, die, wenn die 12. Mai in der Weimar Stände herabwürdigen inthorret werden darf. Vorziehen, so müßte sie lassen, daß von feiner Regierung etwas anderes der Nationalversammlung

die Friedensfrage ist irreführend, aber, wie die „Germania“ sagt, was der „Vorwärts“ allein. Die Faltung der Klar, und niemand ist sich Zweifel gewesen, welche kaiserlichen Schülern lag. Am 12. Mai durchzuführen. Damit waren jetzt geht es, sich hinter. Das feindselige Aussehen. Anstatt dessen besteht in ihrem Delegation vorstehen Manier jedem müßten. Die U. S. P. um jeden Preis, und in mal jeden, daß Deutschland sich bei der größeren Befähigung des Weimarer Antwort, die, wenn die 12. Mai in der Weimar Stände herabwürdigen inthorret werden darf. Vorziehen, so müßte sie lassen, daß von feiner Regierung etwas anderes der Nationalversammlung

die Friedensfrage ist irreführend, aber, wie die „Germania“ sagt, was der „Vorwärts“ allein. Die Faltung der Klar, und niemand ist sich Zweifel gewesen, welche kaiserlichen Schülern lag. Am 12. Mai durchzuführen. Damit waren jetzt geht es, sich hinter. Das feindselige Aussehen. Anstatt dessen besteht in ihrem Delegation vorstehen Manier jedem müßten. Die U. S. P. um jeden Preis, und in mal jeden, daß Deutschland sich bei der größeren Befähigung des Weimarer Antwort, die, wenn die 12. Mai in der Weimar Stände herabwürdigen inthorret werden darf. Vorziehen, so müßte sie lassen, daß von feiner Regierung etwas anderes der Nationalversammlung