

# Merseburger Tageblatt

**Bezugspreis** frei Haus durch die Postbezugsstelle Nr. 210, monatl. 70 Pf. durch die Post bezogen bezahl. und 14 Pf. monatl. Bezahlzeit: die Rechnung 3. d. Exped. Nr. 1 80 bezug 90 Pf. Einzelnummer 15 Pf. - Zusendungen 5 ma wöchentl. nachm. - Die unvollständigen Beilagen durch keine Gebühr gebühren. - Erfüllungsort: Merseburg. - Druck: 200. Verlagsstelle: Güterweg 7.

## Kreisblatt

**Abonnementspreis** für die empf. Rheinseite oder deren Raum 50 Pf. für Kreis- u. kleine Kreise gen. Quartal und Familie betr., 20 Pf. Die Zeitung für die äußere Rheinseite Rheinische dem Rhein wird von Neuzugern an Rhein- u. Rheingau in Zahlung genommen. Späterer Satz wird angenehmer höher berechnet. - Die im vorigen 70 Pf. - Abgabe und Verordnungen gratis.

## Zeitung für Stadt u.



## Kreis Merseburg

Amtliches Anzeigebblatt der Merseburger Kreisverwaltung und vieler anderer Behörden.

Nr. 10.

Sonnabend, den 12. Januar 1918

158. Jahrgang.

### Amtliche Anzeigen

Seite 4 und 6 betr.:

1. Einkommensteuer-Voranzahlung für das Steuerjahr 1918.
2. Kriegsfangene für die Frühjahrsbestellung.
3. Ausführungsbestimmungen zum beschleunigten Ausbruch von Getreide und Hülsenfrüchten.
4. Kleinfleischhandelskörpers für den Fleischverordnungsbezirk der Stadt Merseburg.
5. Erbschaftsteuer.
6. Inkubation zur Ausführung des Impfscheins.
7. Mündliche Abgabe der Steuererklärungen.

### Tageschronik

Die Verhandlungen in Breslau-Litowsk wieder aufgenommen. Feste Sprache der Mittelmächte. Eine Rede Graf Hertlings im Hauptsaal des gegenüber Wilsons und Lloyd Georges Ehrentempel nach einer Wiederkehr von 36 000 T. Neuverfertigung. Verlust eines englischen Zerstörers? Die Pest in China. Sozialistenmord in Spanien.

### Ruhig Blut!

Unter diesem Titel schreibt die Vol. Reichst. „Fortdauer der Regierungskrisis“. „Zur Aufklärung“, „Noch keine Entscheidung“, „Der Kampf um Rühlmann“ - das ist eine Wäntelreihe der Überlieferung, welche die Leitartikel der Berliner Presse kennzeichnen. Fast könnte es danach den Anschein gewinnen, als ob die von uns jüngst als bereits eingetretene versicherte Klärung der Lage sich inzwischen erneut verzerrt habe, dergestalt, daß über Maß und Art unserer Kriegsziele im Osten neue Unklarheiten aufgetreten seien. Wie wir demgegenüber jedoch auf das bestimmte versichern zu können glauben, kann von einer solchen Auffassung der Sachlage nicht die Rede sein. Die Erklärungen des Kanzlers, unsere letzte Antwort an die Russen und die Abgabe an die Entente nach Ablauf der ihr gestellten Frist, wie sie als Ergebnis der jüngsten Kronratsung anzupreisen sind, bilden auch heute noch die Richtschnur, nach welcher unsere Unterhändler in Breslau-Litowsk ihre Haltung zu bestimmen haben.

Was jenen eingangs erwähnten Leitartikeln den Stoff und Untergrund liefert, ist vielmehr eine reine Personenfrage, die durch den Namen Rühlmann zur Sprache gekommen ist. „Wichtig ist“, schreibt z. B. der „Vorwärts“, „daß zwischen der Kriegspolitik des Herrn von Rühlmann und den militärischen Auffassungen ein scharfer Gegensatz besteht, der sich zu einem Ringkampf Ludendorff-Rühlmann verdichtet hat.“ Und in ähnlicher Weise schreibt die „Deutsche Zeitung“: „Die Gefahr des Bruchs der beiden Männer, auf die allein das deutsche Volk mit unbegrenztem Vertrauen blickt, ist noch nicht beseitigt. In politischen Kreisen glaubt man dagegen, daß auch der Reichsführer Graf Hertling kein Weiterverbleiben im Amte von der Weiterführung des Heeres durch Hindenburg und Ludendorff abhängig gemacht hat. Damit wäre die Frage Rühlmann lediglich eine Personenfrage geworden. Hier arbeitet man von gewisser Seite darauf hin, daß durch Willen die Friedensverhandlungen an Stelle des Herrn von Rühlmann übernehmen solle.“

Wir glauben nun, daß sowohl der „Vorwärts“, als auch die ihm sonst wenig entgegengekehrte „Deutsche Zeitung“ die aus der letzten Krisis heute vielleicht noch offen gebliebene Frage in eine völlig falsche Formel kleiden, wenn sie gewissermaßen von einer Frage Rühlmann oder Ludendorff? sprechen. Eine solche Frage existiert nicht, und das gesamte deutsche Volk würde zweifellos eine sehr entschiedene Antwort erteilen, wenn sie ihm etwa vorgelegt werden sollte. Daran aber ist, wie wir ebenfalls bestimmt zu wissen glauben, nicht im entferntesten zu denken. Der Name Ludendorff bezug. die Gefahr seines Rücktritts ist völlig aus dem Rahmen der politischen Möglichkeiten ausgeschlossen, und was heute kritisch ist, kann lediglich die Erwägung sein, ob es zweckmäßig ist, Herrn von Rühlmann nach seinen Mißerfolgen in Breslau-Litowsk noch weiter im Amte zu belassen. Doch diese Erwägung dem „Vorwärts“, „Deutsche Zeitung“ und dem „Vorwärts“ peinlich ist, glauben wir gern; stellt der „Vorwärts“ doch ausdrücklich fest, daß es zu den Männern der Obersten Heeresleitung nur „begrenztes“ Vertrauen habe, und sucht er ihre Stellung an Allerhöchster Stelle doch sogar dadurch zu un-

terminieren, daß er auf die römischen Zeiten verweist, in denen es „üblich“ gewesen sei, daß die „legitimen Vorführer als Diktator, Cäsar oder sogar als Imperator nach Hause zurückgelassen“ wären. Wir glauben, daß der „Vorwärts“ sich umsonst bemüht, kein Hindenburg ohne Ludendorff, und kein Ludendorff ohne Hindenburg; das bleibt fest, wie immerdar, die unerschütterliche Überzeugung des deutschen Volkes, die im Kaiserpalast nicht minder wie in der ärmlichen Hütte geteilt wird.

Daß Herr von Rühlmann im Amte bleibt, ist dagegen eine Sorge, an welcher das Volk nicht das geringste Interesse nimmt. Die Frage verliert auch in demselben Augenblick den größten Teil ihrer Bedeutung, in welchem der Kanzler seinen Staatssekretär so fest auf bestimmte Richtlinien verankert, daß er durch Eigenmächtigkeiten kein Unheil mehr zu stiften vermag. Und daß dieses mittlerweile geschehen ist, darf man nach dem Vorgefallenen als außer Zweifel stehend betrachten. Sagt Herr von Rühlmann eine derartig gebundene Marschroute nicht zu, so mag er getrotzt die Folgen daraus ziehen - es wird ihm niemand, außer seinen Freunden im „Berliner Tageblatt“ und im „Vorwärts“, eine Träne nachweinen. Auch an eine neue Kanzlerkrisis, wie die „Deutsche Zeitung“ sie andeutet, glauben wir nicht, da für den Grafen Hertling, wenn er sich in Uebereinstimmung mit der Obersten Heeresleitung weilt, im Augenblick nicht die mindeste äußere Anlaß zum Scheiden besteht. Wir wiederholen deshalb unsere Mahnung, ruhig Blut zu behalten und der seltenen Zuversicht zu leben, daß uns das Reich doch bleiben wird. Hindenburg und Ludendorff stehen, nach wie vor, auf der Wacht!

### Die Friedensverhandlungen.

Der erste Verhandlungstag. Berlin, 10. Januar. Gestern sind die Verhandlungen in Breslau-Litowsk nachmittags mit einer Vollziehung sämtlicher Delegationen einschließlich der ukrainischen wieder aufgenommen worden. Der Vorschlag wurde unmittelbar nach der Eröffnung dem Staatssekretär v. Rühlmann überreicht, der zunächst einen Überblick über die bisherigen Verhandlungen gab, bei welcher der veränderten Zusammenfassung der einzelnen Delegationen eine solche Manipulation erwünscht zu sein schien.

Staatssekretär v. Rühlmann führte aus, daß durch die Ablehnung der Entente und die Abkehr der ihnen gestellten Frist zur Teilnahme an den Friedensverhandlungen die Feindzeit fehlgefallen.

Abmachungen in einem wesentlichen Punkte hinsichtlich geworden seien und eine Zusage geschaffen wäre, die der entsprechende, wie sie vor jenen Beschüssen bestand. Der Vierbund steht unabhängig dem Standpunkte, daß er nicht in der Lage ist, dem russischen Wünsche nach einer Verlegung des Verhandlungsortes nachzukommen. Man könnte sich höchstens bereitwillig lassen, die Unterzeichnung der Präliminarien an einem von den Russen geforderten Orte vorzunehmen. Die Atmosphäre, in der die Verhandlungen stattfinden, sei von größter Wichtigkeit. Es hätte sich inzwischen leider manches ereignet, was

Zweifel in die Aufrichtigkeit der russischen Regierung erwecken könnte. Der Staatssekretär weist in erster Linie auf die bekannte Veröffentlichung der F. L. A. hin, in der die protokolllär festgelegte und einwandfrei nachprüfbare Antwort der russischen Delegation auf die Vorschläge der Vierbundmächte vom 28. Dezember phantastisch ollenstelt wurde, und die in allen ihren Teilen eine Erfindung sei.

Im Namen der österreichisch-ungarischen Regierung erklärte der Minister des Auswärtigen Graf Czernin, er habe diesen Ausführungen noch folgendes hinzuzufügen: „Die Gründe für die kategorische Ablehnung einer Verlegung der Verhandlungen seien doppelter Art: 1. würden in technischer Hinsicht der telegraphische Verkehr der Delegationen mit den heimischen Regierungen den empfindlichsten Störungen und Schwierigkeiten ausgesetzt werden; 2. Sie haben Ihre Einladung zu Verhandlungen ergehen lassen. Wir sind darauf eingegangen. Im gegenwärtigen Augenblicke handelt es sich nicht mehr um einen allgemeinen Frieden, sondern um einen Sonderfrieden. Auf neutralem Gebiete aber würde die Entente hinter den Rücken alles tun, um das Zustandekommen eines solchen Friedens zu verhindern. Was die Meinungsverschiedenheiten anlangt, so haben wir uns in bindender Weise auf eine Kommissionsberatung abgeben. Wie vier Ministerien vom Vorschlag einstimmig beschloß, die Verhandlungen auf der von dem Herrn Staatssekretär und mit entwickelten, mit den russischen Herren bereits bindend abgemachten Basis zu Ende zu führen. Wenn die Herren der russi-

sehen Delegation von den gleichen Intentionen befehl sind, so werden wir zu einem alle befriedigenden Ergebnisse gelangen; wenn nicht, dann werden die Dinge ihren notwendigen Lauf nehmen, aber die Veranstaltung für die Fortsetzung des Krieges fällt dann ausschließlich auf die Herren der russischen Delegation.“

Die Vertreter der Türkei und Bulgariens schließen sich den vorstehenden Ausführungen des Staatssekretärs von Rühlmann und des Grafen Czernin vollinhaltlich an.

Darauf führte General Hoffmann aus: Es liegt mir wieder eine Reihe von Zuschriften vor von russischer Seite, die peinliche Beschimpfungen der Regierung und der deutschen Obersten Heeresleitung und Aufforderungen zur Revolution enthalten. Diese Veröffentlichungen verstoßen gegen die Bedingungen des Waffenstillstandes und ich lege dagegen im Namen der Obersten Heeresleitung einschneidenden Protest ein.

Auch zu diesen Ausführungen erklärten die Vertreter Österreich-Ungarns, Bulgariens und der Türkei, soweit ihre Regierungen und Armeen in Mitleidenschaft gezogen würden, ihre unumschränkte Zustimmung. Auf die Frage des Staatssekretärs v. Rühlmann, ob die Vertreter Russlands sich sofort zu äußern gedächten, erklärte Trotski um eine Unterbrechung der Verhandlungen nachmittags 4 Uhr, zu welchem Zeitpunkt eine weitere Frist zu Versprechungen innerhalb der russischen Delegation nachgeschickt wird.

Breslau-Litowsk, 10. Januar. In der heute vormittag abgehaltenen Sitzung erklärte sich die russische Delegation bereit, die Friedensverhandlungen in Breslau-Litowsk fortzusetzen. Ferner stellte sie fest, daß die vom Wolff-Bureau veröffentlichte Darstellung über den Verlauf der Sitzung vom 28. Dezember dem tatsächlichen Hergang entspricht. Die von der russischen L. A. verbreitete Nachricht über den Verlauf dieser Sitzung werde russischerseits als unrichtig bezeichnet.

Endlich kann man wieder aufatmen.

Augenblicklich unter dem Eindruck der lebhaften Einprüche aus der Heimat gegen den ansfang geführten Verhandlungstagen hat man überaus annehmbar auftretenden russischen Delegierten hat man also jetzt endlich den richtigen Ton gefunden, der sich für die Mittelmächte in ihrer Lage als Sieger gehört. Und der Erfolg ist prompt eingetreten. Herr Trotski hat jede Sprödigkeit fahren lassen und sich zur Fortführung ernsthafter Verhandlungen bereit erklärt!

Das schumannische Ausland.

Aus Amsterdam wird gemeldet: Der Berichterstatter des „Dailly Chron.“ in Petersburg erklärt jetzt für aussichtslos, daß Russland den Krieg weiterführen könne. Die Verbündeten müssen sich mit dieser Tatsache abfinden und, so gut sie können, den Gang der Verhandlungen in Breslau-Litowsk beeinflussen. Russland hat, so schreibt der englische Berichtsersteller wörtlich, für den Augenblick aufgehört, ein organisierter Staat zu sein. Russland ist ein Staat von fast unbegrenzlicher, täglich zunehmender Anarchie. Russland geht in Stücke. Die Eisenbahnen seien die Aern Russlands, und nun führt das ganze Transportwesen zusammen. Russland kann keinen Krieg mehr führen.

Die türkischen Friedensbedingungen für Russland. Das Pariser „Journal“ meldet aus Petersburg: Die Hauptzüge der von den türkischen Unterhändlern vorgelegten Friedensbedingungen sind die folgenden: 1. Die Grenzen bleiben die gleichen wie vor dem Kriege; 2. In den zwei dem Friedensschluß folgenden Jahren treffen beide Parteien ein Abkommen über die Handelsverkehr und das Konjunkturwesen; 3. die Kriegsverluste der Privatleute werden entschädigt; 4. die territoriale Sicherheit und die freie Entwicklung Bulgariens wird auf der Grundlage vollkommener Unabhängigkeit garantiert; 5. noch vor Ende des Krieges erhalten die russischen Schiffe freie Durchfahrt durch die Dardanellen und den Bosporus; 6. die Truppen beider Staaten dürfen nur zum Zwecke eines Verlebenskrieges mobilisiert werden; 7. innerhalb sechs bis acht Wochen nach Unterzeichnung des Sonderfriedens wird Russland seine Truppen über die Grenzen zurückziehen, Russland demobilisiert seine Armee und die Schwarze Meer-Flotte.

Ukrainische Erklärung.

Wie noch unterm 10. d. M. aus Breslau-Litowsk berichtet wird, erklärte namens der Ukrainer der Staatssekretär Sola-









