

Sächsische Zeitung

1915. Nr. 120.

für Anhalt und Thüringen.

Jahrgang 208.

Zweite Ausgabe

Freitag, 12. März 1915.

Druck- und Verlagsanstalt: Sächsische Zeitung, Leipzig, Poststraße 11. Druck- und Verlagsanstalt: Sächsische Zeitung, Leipzig, Poststraße 11.

Abdruckgebühren für die bestbelegte Zeitschrift oder deren Raum für Halle und bei Carlstr. 10 Leipzig, außerhalb 10 Leipzig. — Verlangen am Schluss des redaktionellen Teils die Halle 100 Leipzig. Anzeigenannahme bei der Geschäftsstelle in Halle (Saale) und bei allen bekannten Anzeigenexpeditionen.

Geschäftsstelle in Halle (Saale): Leipziger Straße Nr. 61/62
Fernruf 5108 u. 5109. Fernruf der Schriftleitung 5110.
Schriftleitung: Dr. Max Kubel, Halle (Saale).

Geschäftsstelle in Berlin: Bernburger Straße 31
Fernruf Amt Scharfstr. Nr. 6200.
Fernruf und Berlin von Otto Thiele, Halle (Saale).

Starke russische Verluste in den Karpathen.

Der Bruch im Dreiverband.

Am 27. Februar ist in den Besprechungen des Dreiverbandes eine bedeutende Wendung eingetreten. In öffentlicher Parlamentsrede hat der englische Premierminister Asquith seinen Verbündeten ihr Wort vom September zurückgegeben, wonach diese Mächte nur mit England gemeinsam über den Frieden verhandeln wollten. Denn nicht anders, so wird der „König. Ztg.“ geschrieben, kann man von Standpunkt Frankreichs und Russlands die praktische Verhinderung des Marineministers Churchill gegenüber dem Befehl des „Matin“ beuten, unter die Asquith jetzt das amtliche Siegel der englischen Regierung gesetzt hat, daß nämlich England auch allein bis zum bitteren Ende kämpfen würde.

Au Anfang September war Frankreich geneigt, nach seinen ersten schweren Niederlagen einen Sonderfrieden zu schließen. Es glaubte seine Bündnispflichten lokal und mit größten Opfern erfüllt zu haben, mußte aber wahrnehmen, daß weder England noch Russland imstande waren, ihre ihnen von gemeinsamen Kriegsplänen zugewiesenen Aufgaben durchzuführen. Dadurch hielt es den Dreiverband ohne seine Schuld für gesprengt. Da drohte Lord Kitchener mit einer Besichtigung aller französischen Häfen und zwang in Gemeinschaft mit Russland, das damals gegen Österreich große Fortschritte zu erzielen wähnte, Frankreich zu dem Abkommen von London, nach dem die drei Mächte nur gemeinsam über den Frieden verhandeln durften. Im Laufe der Zeit aber erriet es sich, daß England damit in seiner eigenen Falle gefangen war, denn die beiden Verbündeten und auch die anderen Kriegsteilnehmer, die nachträglich zu dem Abkommen zugelassen worden waren, mußten wohl merken, daß sie in dem gesehnen Kriege einseitig für englische Pläne eingepaßt werden sollten, daß England mit einem Schläge alle wirtschaftlichen Nebenbuhler, gleichgültig ob Freunde oder Feinde, verderben wollte. Das führte zu ihrer Annäherung untereinander und zu einem gemeinsamen stillen Gegensatz gegen England. War das Abkommen von London ursprünglich gegen französische Sonderpläne gedacht gewesen, so konnte es nunmehr angewandt werden, um England den gemeinsamen Willen der Kontinentalmächte gefällig zu machen. Dagegen machte England bei dem letzten Besuche des Marineministers Churchill in einem Interview für den „Matin“ ganz schroff deutlich aus, Großbritannien würde auch dann bis zum bitteren Ende kämpfen wenn Frankreich und Russland Frieden schließen. Er hielt in diesen Worten für unbedenklich. Das hielt also mit nüchternen Worten, das Londoner Abkommen bände nur Frankreich und Russland an Englands Willen, oder durchaus nicht England zur Rücksichtnahme auf die Lebensinteressen der Verbündeten.

Nur eins war bei dieser Rundgebung nicht überlegt worden, daß nämlich Frankreich und Russland infolge des von dem Zwang des Londoner Abkommens befreit wurden! Wenn England erklärte, es halte sich an den gemeinsamen Friedensschluß nicht gebunden, dann waren es auch die anderen Kontinentalen nicht mehr, und wenn England von vornherein sagte, es würde weiterkämpfen, dann hätte es keinen Zweck mehr für die anderen, bei Friedensverhandlungen England vorzuziehen, zu fragen oder zuzustimmen, weil die Verantwortlichkeit dieses Vorfalls schon vorher durch seine bestimmte Erklärung feststand. Diese gefährliche Konsequenz mußte man in England denn auch erkennen, und ihr sollte die Anfrage im Parlament am 27. Februar begegnen, ob Churchills Standpunkt mit Billigung der Regierung ausgedrückt worden sei. Die englische Politik wollte also die ihr schon geläufige Ausrede benutzen, der abenteuerlichste Herr Churchill sei außerhalb seines eigenen Hoferts nicht ganz zurechnungsfähig, seinen häufigen Neben und über-eifrigen Sandlungen dürfe keine Bedeutung und keine amtliche Tragweite beigelegt werden. Aber diese Brücke wollte der Premierminister Asquith nicht mehr zu setzen. Das Kriegsminister für Asquith Green, Churchill, Lord George ist durch die gemeinsame Schuld am Kriegsausbruch, der ihm durch unüberwindlich verlorene politische Stellung, ihr langsam aufkommendes parlamentarischer Frieden noch im letzten Augenblick zu stützen und zu halten bestimmt war, so eng verflochten, daß sie keinen aus ihrer Mitte

Der Bericht des Großen Hauptquartiers.

(Wiederholt, da nur in einem Teile der gestrigen Nachmittagsausgabe.)

Großes Hauptquartier, 11. März.

Östlicher Kriegshauptplatz.

Ein englischer Flieger warf bei Remin Bomben ab. Erfolg hatte er nur mit einer Bombe, mit der er sieben Belgier tötete und 10 verwundete.

Die Engländer griffen gestern unsere Stellungen bei Neuve Chapelle an; sie drangen an einzelnen Stellen in das Dorf ein. Der Kampf ist noch im Gange. Ein englischer Vorstoß bei Givenchy wurde abgeschlagen.

In der Champagne richteten die Franzosen zwei Angriffe gegen den Waldspitz östlich von Souain, aus dem sie vorgerückt geworden waren. Beide Angriffe wurden blutig abgewiesen.

Die Kämpfe um den Reichsaderkopf in den Vogesen wurden gestern wieder aufgenommen.

Östlicher Kriegshauptplatz.

Westlich von Serajevo nahmen wir den Russen 600 Mann, drei Geschütze und zwei Maschinengewehre ab. Ein erneuter Durchbruchversuch der Russen südlich von Aquilow endigte mit der Vernichtung der dort angelegten russischen Truppen.

Im Kampfe nordwestlich von Dvrolenka blieben unsere Truppen siegreich. Die Russen ließen sechs Offiziere, 900 Mann und acht Maschinengewehre in unseren Händen.

Unsere Angriffe nördlich und nordwestlich von Praszynsk machten weitere Fortschritte. Im Kampfe nordwestlich von Rowemiasko machten wir wieder 1660 Gefangene.

D. T. V. Oberste Heeresleitung.

Der österreichische Generalstabsbericht.

Wien, 11. März. Amtlich wird verlautbart 11. März 1915: Die in den letzten Kämpfen in Russisch-Polen und an der Front in Westgalizien bei und nördlich Gorlice eroberten Terrainshöhen und Höhenlinien sind seit unserem Durchbruch, der uns die ungelagerte Stützpunkte wieder zurückerobern, sicherer durchwegs. Neuer harter Schweiß in den Karpathen hat die Gesichtslinie sehr behindert. Trotz dieser unangünstigen Witterungsverhältnisse hielten in manchen Teilen der Gesichtslinie die Kämpfe an. So wurde bei Beschnau eine Höhe der Gegner, mehrere Kompanien stark zurückgeworfen, zwei Offiziere und 350 Mann gefangen. Einzelne Nachstöße des Feindes wurden unter Verlusten der Magyaren zurückgeschlagen. Den vor den eigenen Stellungen nördlich Nadworna zurückgeworfenen feindlichen Kräften wurden in der Verfolgung noch weitere 280 Mann an Gefangenen abgenommen. Im übrigen war an dieser Front, sowie in der Bukowina Ruhe.

Der Stellvertreter des Chefs des Generalstabes: v. Höfer, Feldmarschallleutnant.

lassen lassen dürfen. Die gegen Churchill verlangte Erklärung, die von Englands Politik erfordert wurde, hätte den Marineminister von seinem wackligen Stuhl geworfen, dann aber wären ihm unfehlbar die anderen Bedenkwarden nachgeführt, und wahrlich hätte sogar Churchills heutige Rücksichtslosigkeit beim Sturz der ungetreuen Romänen zurückgeholfen. Deshalb zog sich Asquith auf die Erklärung zurück, er hätte keinen Grund, von Churchills Stellung abzuweichen, denn dieser hätte auch gesagt, daß er den Fall eines Sonderfriedens Russlands und Frankreichs sich gar nicht vorstellen könne. Das sei auch seine Meinung. Das heißt aus dem Diplomatischen ins Deutsche über-fetzt: Wir halten die Verbündeten nicht durch ihren Vertrag fest — der ist uns unter der anderen Lage un bequem genug geworden —, sondern wie im September durch die Drohung mit unseren Schiffskanonen. Dabei ist nur zweierlei vergessen worden, erstens, daß seit September über Welt klar geworden ist, in wie lächerlichem Widerspruch diese

Drohung mit Englands wirklicher kriegerischer Leistungsfähigkeit steht, und zweitens, daß jetzt in einem Streite zwischen Frankreich und England nicht mehr ein sieges-sicheres Russland auf Englands Seite stehen würde. Jedenfalls bleibt es dabei: Die englische Regierung hat amtlich bestätigt, daß sie sich an ihr Versprechen, mit den Verbündeten gemeinsam Frieden zu schließen, nicht mehr gebunden hält. Also haben auch die Verbündeten ihre Handlungsfreiheit zurückgelassen und dürfen vorgehen, ohne nach England zu fragen.

Der deutsche Reichskanzler über die Ursachen des Krieges.

New-York, 11. März. Der bekannte amerikanische Journalist James Creelman, der vor einigen Wochen plötzlich in Berlin starb, hatte kurz vor seinem Tode eine Unterredung mit dem deutschen Reichskanzler v. Bethmann n. S. In dieser Unterredung erklärte der Reichskanzler, daß er die letzte Zeit vor dem Kriege Tag und Nacht mit dem Kaiser zusammen war, um den drohenden Diktator Konflikt in letzter Stunde zu verhüten. Diese Bemerkungen, so bemerkte der Reichskanzler, sind Frieden der Welt zu erhalten, nicht nur sein eigenes Volk, sondern auch die anderen Völker Europas vor dem unaufrichtigen Leid und Verlust eines allgemeinen Krieges zu bewahren, waren ein Ereignis, das den gewöhnlichen Ausdruck seines Gesichtes änderte. Immer und immer wieder besprach der Reichskanzler den Kaiser als den größten Friedensfürsten der Welt. Wir saßen am Tische zusammen und arbeiteten, arbeiteten für den Frieden. Ich sah, wie der Kaiser Wort für Wort in seinem telegraphischen Appell an den Baron änderte. Ich sah, wie er zwischen dem einen Wort und dem andern Wort schwankte, als er mit einer Aufmerksamkeit, die unmöglich zu beschreiben ist, das Wort suchte, das den Baron beeinflussen könnte, Europa vor dem Schrecken des Krieges zu bewahren.

Die Meinungen der Sozialdemokratie im Reichstage.

Die Meinungen des Vertreters der Sozialdemokratie in der ersten Reichstagskammer werden in Inhalt und Form sowohl die Parteien im Reichstag als die Reichsbürger sehr interessiert haben. Ein Beweis dafür ist die Tatsache, daß die Erklärung, die die anderen Parteien durch den Mund des Abg. Spahn abgaben, sich mit dem Inhalt der sozialdemokratischen Auslassung nur recht wenig besetzte. Der Vertreter der Sozialdemokratie und diese selbst werden sich aber, so bemerkt die „D. Ztg.“, durchaus zufriedener, bemerkt sein müssen, daß der auch von ihnen ausgesprochene Wunsch, zu siegen, durch eine Rede, wie sie der Abgeordnete Spahn gehalten hat, nicht gefördert, sondern geradezu gehindert wird. Denn wer die deutschen Verhältnisse nicht näher kennt, würde aus dieser Rede sehr leicht herauslesen können, daß die Sozialdemokratie die geschlossene Einheit des deutschen Volkes zu durchbrechen beabsichtige. Eine solche Auffassung der Worte des sozialdemokratischen Redners in feindlichen Ausland müßte aber dazu beitragen, unsere Feinde in ihren Hoffnungen auf unsern Ruin zu stärken. Wenn wirklich richtig wäre, was schon durch die Erklärung der anderen Parteien widerlegt wird, daß bereits Friedenssehnsucht im deutschen Volk bestände, dann könnte dieses Ziel weniger fördern als eine solche Rede, die unsere Gegner eher zu größerer Ausdauer anfordern als geeignet sein würde, sie vor der geschlossenen Macht Deutschlands jede Hoffnung auf Erfolg aufgeben zu lassen. In dem sie unseren Feinden so einen neuen Antriebs zu weiteren Anstrengungen gäbe, könnte sie den Krieg nur verlängern und uns zu neuen und erhöhten Opfern nötigen, Opfern, die alle Kreise unseres Volkes berühren. Die Verantwortung für solche Opfer aber würde in vollem Umfang die Sozialdemokratie und ihre rednerische Vertretung im Reichstage zu tragen haben.

Einbrüche eines Schweizer und eines Spaniers über Deutschland.

In einer Artikelreihe, betitelt „Durch Deutschland und Belgien“, schreibt Dominik Müller in „Le Temps“ über die auf dem Schiffe der Gesellschaft und schreibt u. a.: Auf den weiten Ozeanen kämpfen ungebüßte, dempfebe, Lebewesen, alle nach Belgien gerichtet. Es hatten lange Reisen von Gütern mit Schiffen und sonstigen Kriegsmaterial. Aus abseits stehenden Wägen gemittelt gefangenene

