

# Zauesche Zeitung

## Landeszeitung für die Provinz Sachsen

1909. Nr. 156. für Anhalt und Thüringen. Jahrgang 202.

Zweite Ausgabe

Freitag, 2. April 1909.

Belegblätter für Halle a. S., Verlagspreis 67 Pfennig, für den Quartalspreis 20 Pfennig, außerdem 20 Pfennig, Bestellen am Samstag vor dem Erscheinungstage bis zum 11. April 1909. Anzeigenpreise siehe in der Expedition in Halle a. S. u. in allen benachbarten Annoncen-Expeditionen.

Geschäftsstelle in Halle a. S., Leipzigerstraße 67, hinterhand, Telefon 168; Redaktions-Telephon 1272. Eing. Nr. Braunsauer. Verantwortl. Dr. Walter Gumbelstein in Halle a. S.

Geschäftsstelle in Berlin: Besonnenstraße 14, Telefon Amt VI Nr. 11494. Druck und Verlag von Otto Ziehe in Halle a. S.

### Zolltarifverhandlungen in Washington.

Wir haben uns bereits kürzlich allgemein mit der Frage des neuen amerikanischen Zolltarifs beschäftigt und dabei bemerkt, daß man auf beiden Seiten der Union von einem eventuellen Bruch der Handelsverträge und Handelsabkommen abgesehen habe. Inzwischen haben am 22. März im Repräsentantenhaus die Verhandlungen begonnen, was die Vorlage von dem Abgeordneten Payne offiziell vertreten wird, dessen Namen sie als „Payne-Bill“ auch künftighin führen wird. Interessant ist nun schon das Ingehalt, das in einer Mitteilung der Tarif-Kommission liegt. Diese hat nämlich berechnet, daß der neue Payne-Tarif, wenn er in der vorgeschlagenen Form Gesetz wird, die Waren im Durchschnitt mit einem Zoll von 45,72 Proz. des Wertes befaßt, während die Durchschnittsbelastung durch den heutigen Dingley-Tarif 44,16 Prozent beträgt. Was der Unterchied auch nicht groß sein, so sieht man doch, daß von einer allgemeinen Senkung des Zolls keine Rede ist und daß schließlich die Erhöhungen die vorgeschlagenen Erniedrigungen noch überwiegen. Dabei mehren sich die Stimmen, welche darauf hinweisen, daß man auch selbst die tatsächlichen Zoll-erhöhungen wieder illusorisch machen werde durch eine für Amerika günstigeren Wertberichtigung, von der wir schon in unserem letzten Artikel gesprochen haben. Man will nämlich dann nicht mehr, wie durch ein Abkommen mit Deutschland und anderen Ländern vereinbart worden ist, den heimischen Exportpreis der Ware der Zoll-erhöhung zugrunde legen, sondern den amerikanischen Exportpreis, der durchweg höher ist als dieser. Alles in allem: Man sieht jetzt aus den wenigen Verhandlungen, daß von der viel gerühmten Senkung des amerikanischen Zolltarifs nicht die Rede sein kann, sondern daß es sich vielmehr direkt und noch mehr indirekt um Zoll-erhöhungen handeln wird. Jeder, der amerikanische Verhältnisse auch nur einigermaßen kennt, konnte auch nichts anderes erwarten. Wir sind immer der optimistischen Auffassung einer baldigen, durchgreifenden Zollberichtigung des Zolls entgegengetreten. Wir haben denn weiterhin gleich nach den letzten großen Wahlen, die eine ganz markante Stärkung der republikanischen Elemente des Parlaments brachten, darauf hingewiesen, daß man mehr von einer eventuellen Zollberichtigung gar nicht mehr die Rede sein könne, daß vielmehr möglichst noch mit Zoll-erhöhungen zurecht werden müßte. Diese unsere Annahme scheint sich, das sieht man schon jetzt zu bewahrheiten. Nun zu dem Handelsvertragsverhältnis zu Deutschland. Das bestehende Handelsabkommen ist am 1. Juli 1907 in Kraft getreten und läuft auf ein Jahr und läuft mit halbjähriger Kündigungstermin ist der 1. Januar 1910, an dem das Abkommen für den 1. Juli 1910 gekündigt werden könnte. Bis dahin müßte sich die Amerikaner, wenn sie sich nicht eines Vertragsbruchs schuldig machen wollen, fügen gebüden. Nun ist aber fortgesetzt davon die Rede, daß der neue Tarif schon am 1. Juli d. Js. in Kraft treten soll. Auf eine Anfrage des Repräsentanten Barthold, ob eine dreimonatige Frist nicht zu kurz für die Entscheidung des Landes sei, hat der Einbringer Payne nach Zeitungsnachrichten geantwortet, daß in erster Linie Deutschland in Betracht komme, und daß der deutsche Reichstag jetzt verammelt sei und weißes wisse, was vorgehe. Man weiß nicht, vorausgesetzt, daß diese Mitteilung richtig ist, was der amerikanische Abgeordnete damit hat sagen wollen, denn der Reichstag ist, das Handelsabkommen nicht gekündigt, der amerikanische Tarif ja überhaupt noch nicht erbgültig beschlossen ist, daß nicht in der Lage, sich mit dieser Frage zu beschäftigen. Sollte das dann weiter erklärt, daß man in neuen Tarif-entwürfen die Möglichkeit von Handelsabkommen abichtlich ausgeschlossen habe. Wenn der Tarif beraten sei, dann handele es sich für die Regierung in Washington nur noch um die technische Entscheidung, ob die Bedingungen für den Minimaltarif gegeben seien oder nicht. Das heißt also mit anderen Worten: man wird, nachdem der Tarif fertiggestellt ist, den verschiedenen Staaten, gelegentlich, ob man mit ihnen in irgend einem Vertragsverhältnis steht, die Frage vorlegen, ob sie die alte Tarifbestimmung gewahren wollen oder nicht. Man sieht sich dabei zweifellos aus an Deutschland wenden, ganz abgesehen davon, daß unter Handelsabkommen freilich auch Amerika nicht ausgenommen kann. Nun genießt allerdings Amerika nach dem neuesten Abkommen keinen Vertragsvorteil nicht in vollem Umfang. Wir haben aber schon früher darauf hingewiesen, daß diese Ausnahmen im großen und ganzen für uns nicht von Bedeutung sind, sondern daß vielmehr für ungefähr 92-96 Proz. der hier in Betracht kommenden Waren den Amerikanern die Vertragsrechte zugewandt werden. Praktisch würde also die Einführung der neuen Tarifbestimmung nicht allzu viel bedeuten, es könnte höchstens um eine, allerdings sehr wichtige Prinzipienfrage handeln. Für die Landwirtschaft ist hier die Frage des Deo-Margarin Zolls von

Interesse. Für Deo-Margarin ist nämlich, entgegen den früheren Handelsabkommen, den Amerikanern in dem letzten der Vertragsfall nicht befristet worden.

Man wird gut tun, auf die Verhandlungen in Washington weiterhin ein wachsendes Auge zu haben: Schon aus dem wenigen, was man gehört hat, geht hervor, daß man dort, einer alten lieben Gewohnheit folgend, sich um bestehende Verträge nicht im geringsten zu kümmern gedenkt, am wenigsten Deutschland gegenüber, und nur das tut, was dem eigenen Lande nützlich ist. An sich ein ganz richtiger Standpunkt, der von unserer Seite leider viel zu wenig betont wird, nur dürfen es sich eben die anderen Staaten nicht gefallen lassen, was wir leider bisher auch immer getan haben.

### Oesterreich-Ungarn und Serbien.

Die russische Regierung hat sich bekanntlich vor der jüngsten Denarche der Mächte in Belgrad bereit erklärt, auf Grund der türkischen Vereinbarung mit Oesterreich-Ungarn über die Anexion von Bosnien und Herzegowina der dadurch bedingten Abänderung des Artikels 25 des Berliner Vertrages ihre Zustimmung zu geben. Trotz wiederholter gegenseitiger Feststellung in deutschen Mächten wird in einem großen Teil der ausländischen Presse die Fabel aufrecht erhalten, der Entschluß der russischen Regierung sei das Ergebnis einer „Reffion“ Deutschlands gewesen; es wurde sogar die groteske Behauptung aufgestellt, Deutschland habe „mit Mobilmachung gedroht“.

Demgegenüber ist die Norddeutsche Allgemeine Zeitung ermächtigt, den Vorgang authentisch und endgültig folgendermaßen festzustellen: Auf verschiedene Denarchen, die Serbien zum Ansehen seiner unbedingten Ansprüche aus Anlaß der Anexion der beiden Provinzen durch Oesterreich-Ungarn vorgebracht wurden, hatte Serbien wie von allen Mächten anerkannt wurde, in unterschiedlicher Weise geantwortet. Hierfür liegt der Beweis schon darin, daß sich die Mächte in den letzten Tagen zu einer erneuten Denarche in Belgrad entschlossen haben. Serbien wird einer verächtlichen Antwort stets dadurch aus, daß es auf seine vermeintlichen Rechte nicht verzichten könne, weil die Mächte selbst der Anexion ihre Zustimmung nicht gegeben hätten. Da sich Ausland an die Spitze der friedlichen Einwirkung auf die serbische Regierung gestellt hatte, trat die kaiserliche Regierung in einer den traditionellen freundschaftlichen Beziehungen zu Ausland entsprechenden Weise an letzteres mit dem Gedanken heran, einer weiteren Aktion in Belgrad dadurch eine fettere Basis zu geben, daß die Mächte einzeln durch Noten auf einen ihnen von Oesterreich-Ungarn zu erkennen zu gebenden Wunsch ihre Sanction zur Abänderung des Art. 25 des Berliner Vertrages auszusprechen sollten. Es sollte damit lediglich Serbien der Vorwand entzogen werden, seine Unnachgiebigkeit mit dem Hinweis auf die Haltung der Mächte gegenüber der Anexion zu begründen. Die Folge des Gebankenaussetzens über die deutsche Anrechnung zwischen Berlin und St. Petersburg war die Zustimmung der russischen Regierung zu Deutschlands wohlgemeintem Vorschlag. Dessen durchaus freundschaftlichen Charakter und rein friedliche Tendenz richtig erkannt und bewertet zu haben, ist ein unbestreitbares Verdienst des russischen auswärtigen Ministers. Daß dieser mit seiner Auffassung recht hatte, dafür spricht, daß nach einigen Jägern auch die anderen Regierungen sich den deutschen Gedanken angeschlossen haben. Ein Grund zu Bedenktigungen Deutschlands oder Auslands kam in dem ganzen Vorgang also obsolet nicht gefunden werden. Es hat keine Spur von „Anrohungen“ stattgefunden, und es konnte also auch keinen Drohungen nachgegeben werden. „Die Norddeutsche“ spricht die Hoffnung aus, daß die Vorkommnisse aus Anlaß dieses Vorganges, der sich in der Form freundschaftlicher Aussprache abspielte hat, aufhören; wer darin fortfährt, steht sich dem Verdacht unaufrichtiger Verhehlung aus.

Der Oesterreich-ungarische Gesandte in Belgrad, Graf Jorag, übermittelte Donnerstag mittag dem serbischen Minister des Auswärtigen, Milovanowitsch, die Antwort der Oesterreich-ungarischen Regierung. Diese nimmt darin die serbische Note vom 30. März zur Kenntnis, spricht den Wunsch nach freundschaftlichen Beziehungen aus und erklärt, daß die neuen Handelsvertragsverhandlungen sofort aufgenommen werden können. Mit dem 1. April ist zwischen Oesterreich-Ungarn und Serbien der vertragslose handelspolitische Zustand eingetreten.

Das Wiener „Fremdenblatt“ schreibt zu dem Kommentar, welchen die Vertreter der Mächte in Belgrad gelegentlich ihres vernünftlichen Schrittes dem serbischen Minister des Auswärtigen, Dr. Milovanowitsch, am 31. März gegeben haben:

Dieser Kommentar ist keinesfalls so aufzufassen, als ob darin eine Gegenklärung zu der Oesterreich-ungarischen Regierung zu erblicken wäre. Die Vertreter der Mächte haben der serbischen

Regierung nur etwas Selbstverständliches mitgeteilt und sie über die Stimmungen unterrichtet, die in Wien an den maßgebenden Stellen, aber auch in der gesamten Bevölkerung gegenüber dem demokratischen Königreiche obwalten, Stimmungen, aus deren Kenntnisnahme Serbien allerdings die Verurteilung schöpfen darf, daß seine verfehlte Politik in den letzten Monaten bei uns kein Gehört der Manifeste zurückgelassen hat. Zu einer formellen Erklärung in dieser Hinsicht lag natürlich keine Veranlassung vor, und es wären die Vertreter der Mächte zu einer solchen auch nicht ermächtigt gewesen.

### Der russische Militärretat.

Die Reichsbuma verhandelte am Donnerstag über den Militärretat. Die Verhandlungen verliefen äußerst erregt, da verschiedene Redner die auswärtige Politik berührten. Der Referent der Budgetkommission, der Führer der Odnobristen, Gutschkow, beantragte die Bewilligung des Gesamtbetrages der Militärverwaltung im Betrage von 512 625 793 Rubeln. Der Kaiserliche Kriegsminister berichtete hierauf über eine Reihe teils durchgeführter, teils geplanter Reformen. General Babinski (Kadett) verglich die Zahlen des russischen Militärretats mit denen des russischen und behauptete, der russische Staatshaushalt zahle für Heereszwecke zweieinhalbmal soviel als der deutsche. Der Verwaltungsvorstand des russischen Heeres koste mehr als die ganze japanische Armee. Redner verlegte sodann den russischen mit dem preussischen Generalstab. Er hob die musterhaften, durch den Feldmarschall Grafen Wolke geschaffenen Einrichtungen hervor, die auch jetzt noch beständen, und kritisierte die Überlieferung des russischen Generalstabes, der normal so stark wie der deutsche sei und trotzdem nicht annähernd dasselbe leiste. — Auf die weiteren Verhandlungen kommen wir zurück.

### Deutsches Reich.

\* Der Kanzler beim Kaiser. Der „Reichsanzeiger“ meldet: Am Donnerstag nachmittag forierte der Kaiser den Vortrag des Reichskanzlers. Vormittags hatte der Kaiser im kleinen Palais bei Potsdam die Vorträge des Chefs des Admiralstabs der Marine, Admirals Grafen v. Daudwitz, des Chefs des Generalstabes der Armee, Generals der Infanterie v. Mollke, und des Chefs des Militärkabinetts, Generalleutnants Frhrn. v. Vncker entgegengenommen. \* Der Großherzog von Oldenburg bestätigte am Mittwoch in Bremerhaven das Schlußwort des Deutschen Seeschiffahrtsvereins „Großherzogin Elisabeth“. An der Bestätigung nahm auch der geschäftsführende Ausschuss des Deutschen Seeschiffahrtsvereins teil. Zunächst wurde die seemannschaftliche Eingangs- und Fortbildung der Seefahrer (Bootsbrüder, Weiden, Kottas, Epiffen, Segelratten und Signalheiser) geprüft. Daran schloß sich eine richtig und schnell ausgeführte Segelmanöver. Die Bestätigung verlief zur vollen Zufriedenheit. \* S. Preussens-Schmieding, der im Auftrag Seiner Majestät, Kaiser die Kritik über die seemannschaftlichen Leistungen ansprach, konnte seine Belobigung über das Vorgeführte äußern. Der Großherzog sprach im Auftrage des Kaisers der Bootsbesatzung, die an der Rettung des während der Reise im Stillen Ogan über Bord gesunkenen Reichsmarschallens Friedland beteiligt war, eine besondere Anerkennung Belobigung des Kaisers aus.

\* Der Bundesrat erteilte in seiner Sitzung am Donnerstag des Vortage betreffend die revidierte Bremer Lebensversicherung zum Schutze von Beträgen der Literatur und Kunst die Zustimmung.

\* Die Stempelsteuerkommission des Abgeordnetenhauses, über deren Sitzung am Dienstag wir bereits kurz berichtet haben, legte einen Antrag, den Reichstag am 1. April 1909 mit 3 auf 5 Prozent zu erhöhen, vorläufig ab. Für die Erhebung eines Inbegriffs von Gütern zu einer Stempelsteuer, einem Betrag von oder höchstens 12 000 Mk., für die Verleitung des Betrügers für einen Summenwert 800 Mk., für einen Summenwert 2400 Mk., sofern letzterer vorher Nummerhalter war, 1000 Mk. schenkte. Ferner wurden schenkte für die Verleitung des Titels Oesterreicher Summenwert 5000 Mk., des Titels Summenwert 3000 Mk., für den Titel Oesterreicher Summenwert 1000 Mk., für den Titel Summenwert 500 Mk., im übrigen wurden 300 Mk. angesetzt. Ein freisinniger Antrag, welche oder sonstige jährliche Mitteilungen in den geschäftlichen Betrieben über die Ausübung von Wechseln auf feste Termine oder auf Kündigung mit und ohne Frist, Hauptzinsen zu belassen, wurde angenommen. Ebenso wurde ein konservativer Antrag angenommen, der für die Genehmigung der Verlängerung der Polizeistunde für eine Wirtschaft und öffentliche Vergnügungsorte die Gebühr auf 25 Mk. und wenn die Genehmigung auf die Dauer von weniger als einer Woche erteilt wird, auf 150 Mk. erhöht. Sinnföhrlich der Sachverstand über joch- und landwirtschaftlich benützte Grundstücke wurde es bei einem Betrage bis zu 3000 Mk. Jahrespacht bei dem Regierungsvorschlage von 1/10 Prozent belassen, dagegen wurde der Satz für eine Pachtsumme von 3000-30 000 Mk. auf 1/10 Prozent, von mehr als 30 000 Mk. auf 1/10 Prozent ermäßigt. Der Antrag der konservativen, für Namensänderungen statt der vorgeschlagenen 30 Mk. den Betrag von 100 Mk. zu erhöhen, wurde abgelehnt. Der Sozialistischer Antrag wurde nach dem konservativen Antrag auf 5 Mk. erhöht, wobei aber die Ermäßigung hinsichtlich der Betrag bis zu 50 Mk. zu ermäßigen. Der Stempelbetrag für Erlaubniserteilung an Fremdenmittler, Gebenvermittler usw. wurde von der Kommission herabgesetzt, weil er von der Regierung etwas zu hoch bemessen war. Die Kommission beschloß, für Gebenvermittler den Betrag von 50 Mk. in gerechten Fällen auf 25 Mk. zu ermäßigen, für den übrigen sollen sich die Beträge nach der vorherbestimmten Art. Für die Erteilung einer Zueignungsbefugnis wurden 10 Mk., für die Verleitung einer Apotheke auf Antrag des











