

Hallesche Zeitung

Landeszeitung für die Provinz Sachsen

1913. Nr. 156. Freitag, 4. April 1913. Jahrgang 206.

Zweite Ausgabe
Besitzstelle in Halle a. S.: Leipziger Straße Nr. 61/62.
Telefon 8108 u. 8109; Reichsanstalten 8110.
Verleger: Dr. Straßner-Blitzberg, Halle (Saale).
Besitzstelle in Berlin: Bernburger Straße 30.
Telephon Amt Sturifax Nr. 6234.
Druck und Verlag von Otto Cretzschmar, Halle (Saale).

Die Ausfichten.

Zur ganzen genommen, haben die Deckungsanträge zum neuen Wehrgesetz eine immerhin günstige Aufnahme gefunden. Das schließt natürlich nicht aus, daß in manchen Einzelheiten lebhaftes Bedenken erhoben werden und daß sich hier und da ein Bedenken bereits zum Unannehmlichen verdichtet; niemand wird auch im Zweifel annehmen sein, daß das parteipolitische Element noch Schwierigkeiten bereiten werde. So beginnt jetzt insbesondere

Das Aushalten der Unentwerteten:
Wo ist die Wehrsteuer? Und diese Suchenden werden bitterböse, wenn zur Antwort angedeutet wird: Nir ist kein Wehr für Wäunen nicht! Doch einmal bei in Erinnerung gerufen, wie wenig die Verhältnisse bei Annahme des Antrages Besseres am Erhebungs-Einstellungung einer allgemeinen Art der Wehrbesitz gleichmäßig treffenden Wehrsteuer — mit der heutigen Sachlage übereinstimmend. Darnach dachte man nicht an die Möglichkeit neuer gewaltiger Mehrausgaben und konnte deshalb eine Wehrsteuer fordern, die den durch die jüngste Finanzreform angeordneten und gestärkten Reichsfinanzen die absehende und für absehende Zeiten genügende Abrundung bringen sollte; ja, angesichts der steigenden Ueberflüsse des Reichshaushalts mehren sich die Stimmen, die die Wehrsteuer der ältesten Erscheinung einer

Steuer auf Vorrat

gleichstellen. Inzwischen aber ist das Milliardensystem als notwendig erkannt, und das deutsche Volk steht vor der furchtbaren Pflicht, sich der großen Zeit vor hundert Jahren, nicht in Worten nur und Reden, würdig zu erweisen. Daß im Hinblick auf diesen gründlichen Wandel der Dinge das Zurücktreten auf dem Wehrsteuerantrag eine vielleicht vorübergehende Aufhebung, aber doch sehr mechanische Verschärfung darstellt, kann nicht leicht übersehen werden. Und wenn jetzt abgesehen von der Wehr zu den neuen Steuern mit einer Gründlichkeit herangezogen wird, wie es die Weltgeschichte nicht eben häufig gesehen hat, so macht das Gesammte über das Ausbleiben der Wehrsteuer einen unendlich furchtlichen Eindruck, wenn es nicht nur dazu bestimmt sein soll.

die Ausfichten der Reichsfinanz

Die Ausfichten des einmaligen und außerordentlichen Wehrbeitrags können als gut gelten, obwohl die Vorschläge des Bundesrats in ihrer jetzigen Gestalt nicht Gutes werden dürften. Die Masse muß es bringen — laut der Bundesrat; er denkt dabei aber nicht an die Masse des Reiches, sondern an

die Masse der Wehrbesitzer.
zu denen er auch den über bloße 10 000 Mark Verfügbaren rechnen möchte. Evidenterweise scheint jedoch schon jetzt unter den bürgerlichen Parteien Uebereinstimmung zu herrschen, daß die Steuererträge beim Wehrbeitrag nicht unentwöhlich hinaufgesetzt werden muß, und daß zum Ausgleich einerseits die Entlastung der Vermögenssteuer und andererseits

die nicht zu enge Begrenzung

der großen Einkommen zu dienen hat. Die Freunde einer reinen Reichswehrsteuer aber, die zu gern erzählen, natürlich sei nur die angemessene Verzinsung der Altersrenten beabsichtigt, mögen aus dem Voranschlag der erlaublich niedrigen Steuererträge von 10 000 Mark ersehen, wie verblüffend schnell eine Reichswehrsteuer bis zu den beabsichtigten Anfängen des Reiches herabberichtet. Hinzu kommen haben sich die Chancen des „Erbrechts des Reiches“ in den wenigen Tagen seit Veröffentlichung der Deckungsanträge verschlechtert, und man braucht deshalb nicht gerade Tränen zu vergießen. Geht den Fall, dieser Entwurf brächte dem Reichsäckel anfangs wirklich 15 Millionen, so wäre das nur dank der

Rechtsunsicherheit einzelner Volksschichten

vorübergehend möglich. Der Brauch, ein Zeilament zu machen, würde dann aber stetig an Boden gewinnen und den 15 Millionen-Ertrag mit ihrem Lohn sichtbar und dauernd benagen. Es scheint also eine natürliche Aufgabe zu sein, für diesen Teil der Regierungsvorschläge, zu dem sich wohl noch einige andere geüben werden, eine befriedigende Lösung zu finden, und dazu empfiehlt sich wohl von selbst die angemessene Verzinsung des mobilen Kapitals, was so leichter ist, als dazu geeignete Entwürfe bereits vorliegen. Man denke nur an die Kollisionssteuer und, wenn man dies nicht mag, erbatte man sich endlich den Zinsbenediktener, die in Herrn Ballermanns Schreibstil schon seit Jahren um Licht und Luft ringen. Sicher würden die Ausfichten der Deckungsanträge erheblich verbessert werden, wenn die Entwürfe durch eine Steuer ergänzt würden, die Herrn Ballermann zum Vater hat und auf der rechten und im Zentrum so viel christliche Zuneigung erwarten kann. Diese Ausfichten werden aber auch deshalb steigen, weil durch eine solche Verdrückung des beweglichen Kapitals die jetzt leider fehlende Parität zwischen mobilem und immobilisiertem Besitz wiedergewonnen würde. F. B.

Die Stotendemonstration.

König Nikita von Montenegro schlägt unbedorgt, obwohl er ganz Europa gegen sich mobil gemacht hat. Das zeigt ein Geschickliches, das vom „Daily Express“ veröffentlicht wird. Gleich nach der Ankunft der vier österreichisch-ungarischen Kanonen in dem Hafen von Antivari begab sich der Kommandant zum König von Montenegro, um diesem die Nachricht mitzuteilen. Der König hatte sich jedoch zu einem Nachmittagsessen hingelegt und antwortete nur: „Stören Sie mich, bitte, in Schlaf nicht!“ — Ein gutes Gewissen, ein lautes Aufbegehren! Es ist ja auch nur eine „friedliche“ Demonstration. In Wien träumte man freilich von einem europäischen Mandat für Österreich und Italien zum Einmarsch in Montenegro und zur Verjagung der Eroberer aus Estuari für den höchstwahrscheinlichen Fall, daß die Festung fällt. Wir sehen leider keine Anzeichen dafür, daß Rußland so etwas zugehen würde, und bleiben dabei: es gibt nur noch ein Mittel, das vielleicht das Unheil noch verhüten kann, nämlich ein energisches Eingreifen Österreichs mit oder ohne Zustimmung aller Mächte. Rußland muß feierlich vor die vollendete Tatsache gestellt werden und sich dann für oder wider entscheiden. Zurzeit sind die Geschäfte im Estuari und am Zaratsof unterbrochen, weil die Verluste bei den letzten Gefechten überaus groß waren. Die Truppen sind damit beschäftigt, die Toten zu begraben und die Verwundeten zu versorgen. Aber schon werden ganz außerordentliche Vorbereitungen für den bevorstehenden Generalaufbruch getroffen. Auch schwere Geschütze werden herbeigekarrt. So geht Estuari wohl kaum mehr standhalten wird. Das geschieht alles unbedorrt und draußen auf dem Meere findet die „friedliche“ Stotendemonstration statt, d. h. die österreichische Flottendivision kreuzt 13 Seemeilen vor der Küste entfernt!

Rußlands „Beitragung“ an der Demonstration.

Die Wiener „Reichsblätter“ erzählt aus Cattaro folgende Nachricht: In Begleitung der Transportflotte, welche eben in San Giovanni mit türkischen Truppen und Geschützen eingetroffen ist, befindet sich auch ein russisches Schiff, welches in Antivari 7 Geschütze, 11 Millionen Patronen und 40 000 Militärräucher für Ausladung bringt. Die Ladung ist ein Geschenk Rußlands an die kriegführenden Staaten Montenegro und Serbien.

Keine Sprengung der Londoner Vorkonferenz.

Die Meldung eines Pariser Blattes, wonach die Londoner Vorkonferenz nicht vertagt, sondern gebrannt worden sei, wird an Wiener unrichtigere Stelle als gänzlich unrichtig bezeichnet.

Deutscher Reichstag.

Sitzung vom 3. April 1913.

Am Bundesratsstische: Bundesvervollmächtigte und Kommissarien. Präsident Dr. Kaempf eröffnete die Sitzung nach 1/4 Uhr. Erster Gegenstand der Beratung war der Bericht der Reichsschuldenkommission über eine Reihe von Spezialfonds, so des Reichsinvalidenfonds, des Hinterbliebenen-Versicherungsfonds, des Reichsstrafgefängnisfonds u. s. w. Der Bericht wurde ohne Debatte für erledigt erklärt. Es folgte die zweite Lesung der Reichshaushaltsrechnung 1910. Diese passierte ebenfalls ohne Debatte. Es folgte die zweite Lesung der Rechnung über den Kolonialetat für 1906. Die Rechnungskommission beantragte, Entlastung zu erteilen. Abg. Aoste (Soz.): Es genügt, darauf hinzuweisen, daß wir jetzt das Jahr 1913 schreiben, während die Rechnungen aus dem Jahre 1906 stammen, um zu erkennen, welche Mängel bisher in unserem Rechnungswesen geherrscht haben. Man kann so für die Schutzgebiete nicht immer den höchsten Maßstab anlegen, es ist auch anzuerkennen, daß manche geringen Dinge abgändert werden sind. Nach einer kurzen Bemerkung des Abg. Dr. Brabant (Fortfchr. Wpt.) beschloß das Haus nach dem Kommissionsantrag. Es folgen Votprüfungen. Ohne Debatte wurde die Wahl des Abg. Göttemann (Soz., 2. Cassel) für gültig erklärt; desgleichen die Wahl des Abg. Barlo (Ztr., 4. Ppeim). Es folgte die Prüfung der Wahl des Abg. v. Dergin (Wpt., 3. Potsdam). Die Kommission hatte einstimmig beantragt, die Wahl für ungültig zu erklären. Abg. Dr. Arendt (Wpt.): Ich beantrage, die Prüfung der Wahl an die Kommission zurückzuverweisen. Es handelt sich um die Prinzipienfrage, ob die Anhalten der Vorkonferenz für sich selbst in sich selbst Unrecht nicht in die Wahlergebnisse aufgenommen sind. Die Prüfung einer so wichtigen Prinzipien- und Rechtsfrage muß gründlicher erfolgen, als es geschehen ist. Es handelt sich darum, ob das Recht vom Deutschen Reichstage geübt werden soll. (Präsident Dr. Kaempf: Diese Äußerung ist unparlamentarisch, und ich rufe Sie zur Ordnung.) Abg. Schmidt-Weihen (Soz.): Die Eintragung der Wehrsteuer Patentin in die Wählerliste ist

zu unrecht abgelehnt worden. Ich bitte, die Wahl für ungültig zu erklären.

Abg. Schmarze-Pippast (Ztr.): Wir stimmen der nachmaligen Kommissionsberatung zu. Abg. Dr. Neumann-Solfer (Fortfchr. Wpt.): Eine nochmalige Prüfung der Wahl ist nicht erforderlich. Es und wie ein Wähler gewählt haben würde, ist für uns gleichgültig. Abg. v. Brodhausen (Ztr.): Wir sollten dem Antrage Arendt stattgeben, zumal über die Wahlberechtigung der 412 nicht eingetragenen Wähler berechtigte Zweifel bestehen.

Abg. Stadthagen (Soz.): Die Ausführungen des Dr. Arendt waren das Gegenteil von Recht und Sinn. (Präsident Dr. Kaempf riefte diesen Ausbrud.) Wir lehnen den Antrag Arendt als Reichsgerichtsbeschluß ab. Abg. Dr. Arendt (Wpt.): Eine Prüfung der Wahlberechtigung der Wehrsteuer Patentin ist unter allen Umständen erforderlich.

Abg. Hüfner-Berlin (Soz.): Bei den Wehrsteuer Patentinanfragen handelt es sich um Kranke, die auf Grund ihrer Zahlungen gesetzliche Ansprüche auf die sozialen Einrichtungen haben. Nach kurzen Bemerkungen der Abg. Brodhausen und Waldheim wurde der Antrag des Abg. Dr. Arendt auf Zurückverweisung der Wahl an die Wahlprüfungskommission nach Probe und Gegenprobe mit 155 gegen 151 Stimmen abgelehnt. Gegen den Antrag stimmten die Sozialdemokraten, die fortschrittliche Volkspartei, ein Heiner Teil der Nationalliberalen und die Polen; für den Antrag die gesamte Rechte, das Zentrum und die große Mehrheit der Nationalliberalen.

Die Abstimmung über den Antrag der Kommission auf Kassierung der Wahl blieb ebenfalls zweifelsfrei; die Auszählung ergab die Ungültigkeitserklärung mit 160 gegen 140 Stimmen. Die Wahl des Abg. Dr. Arendt (Wpt.) für 5. Merseburg wurde ohne Debatte für gültig erklärt. Es folgten Berichte der Petitionskommission. Die Petition des Vereins Freieigentümer Zigarrenhändler in Sachsen und des Verbandes deutscher Zigarrenfabrikanten wurde in jeder Hinsicht gegen den geheimen Warenhandel und gegen den offenen Betrieb von Zigarrenfabriken durch Cassi und Schenkung. Die Kommission beantragte Überweisung des ersten Teils der Petition an den Reichstag zur Berücksichtigung, bei dem zweiten Teil überaus zur Inanspruchnahme. Abg. Aren (Soz.): Der Wunsch der Petenten bezweckt einen Eingriff in unsere Gewerbetreibenden. Durch Gesetz kann nach dem geheimen Warenhandel nicht bekommen. Abg. Zie (Zentr.): Alle Branchen klagen über den geheimen Warenhandel. Das Zentrum bezieht, wie überall, auch in der Warenhandelsfrage die Politik des Verzehrs; wir wollen, wenn wir nicht alles erreichen können, wenigstens Abfahlschlüsse haben, und eine solche wird in der Petition befürwortet. Abg. Zieher-Junkerburg (Fortfchr. Wpt.): Wir werden dem sozialdemokratischen Antrag auf Übergang zur Tagesordnung zustimmen.

Abg. Schulenburg (Natl.): Unsere Gewerbetreibenden haben zweifellos ein Recht auf Schutz gegen den geheimen Warenhandel. Deshalb treten wir der Petition bei, soweit sie Wünsche gegen den geheimen Warenhandel verlangt. Abg. Aren (Soz.): Anerkannt wird auch von den Rednern der Mehrheitsparteien, daß es den Gewerbetreibenden schlecht geht. Daran ist Ihre Politik schuld. Die Petition wurde gemäß dem Vorschlage der Kommission erledigt. Nächste Sitzung: Comabend 2 Uhr. Rechnungssachen; Etat des Reichstages, Veterinärbehörden. Schluß 6 1/2 Uhr.

Preussischer Landtag.

Abgeordnetenhaus. Sitzung vom 3. April 1913.

Am Regierungstische: Kultusminister Dr. v. Trost zu Solz, Präsident Dr. Graf v. Schöerlin-Emswiler eröffnete die Sitzung um 1 1/4 Uhr.

Die Beratung des Kultussetats wurde bei dem Kapitel „Kultus und Unterricht“ in der „am“ fortgesetzt. Abg. Gassel (Fortfchr. Wpt.): Gegen unseren Antrag auf Unterführung nicht leistungsfähiger Synagogengemeinden sind verfassungsrechtliche Bedenken nicht gerechtfertigt. Den Vorwurf des Abg. Hoffmann, es handle sich um eine unwürdige Bettelei, muß ich zurückweisen. Es handelt sich hier um eine Forderung nicht nur der Billigkeit, sondern auch der ausgleichenden Gerechtigkeit. Der Redner polemisiert dann in längeren Ausführungen gegen die Angriffe des Abg. Hoffmann gegen seine Person und schloß mit den Worten: Ich werde bis zum letzten Atemzuge meinem Standen treu bleiben und mit allen meinen Kräften dem Vaterlande dienen. (Beifall bei Hofmann.) Abg. Hoffmann (Soz.): Dem Abg. Gassel muß ich erwidern, daß es mir nicht einfallen will, den Juden irgendwo nachzusetzen. Ich habe mich nur gegen

