

















Preussischer Landtag Abgeordnetenhaus.

Sitzung vom 23. März 1914. Am Regierungstische zum Beginn Kommissare. Präsident Dr. Graf v. Schwerin-Köslitz eröffnete die Sitzung um 11 1/2 Uhr.

Die erste Beratung des Gesetzesentwurfs betreffend Erweiterung des Stadtfreies Köln (Eingemeindung von Weibem und Werheim) und die Organisation der Amtsgerichte Köln und Weibem a. Rh. wurde fortgesetzt.

Abg. Dr. v. Brüning (Kons.): Gegenüber der hinführenden Vereinfachung des Abgeordneten Reichsorn fällt es mir etwas schwer, unseren Standpunkt darzulegen. Eine genaue Prüfung der Vorlage ist erforderlich. Es ist sehr bedauerlich, wenn die Städte sich mehr und mehr erweitern; dadurch könnte ein Staat ins Staate entstehen, und diese Entwicklung wollen wir nicht fördern. Von der Notwendigkeit der Erweiterung der Stadt Köln wird nicht völlig überzeugt; dazu sind die Einzelheiten der Begründung nicht überzeugend und eingehend genug. Die vorgeschlagene Grenzfestsetzung erscheint uns im allgemeinen öffentlichen Interesse als nicht berechtigt. Wir beantragen die Überweisung der Vorlage an eine Kommission und hoffen, daß hier unsere schweren Bedenken beseitigt werden. (Beifall rechts.)

Abg. Dackmeier (Natl.): Die Eingemeindung von Raß, Deuz und anderen Vororten in Köln sieht diejenige von Weibem und Werheim nach sich. Die Eingemeindung von Werheim allein würde Weibem verkehrspolitisch vollständig isolieren, das zwar gewiß ein läßliches Gemeinwesen ist, aber Ausbaumöglichkeiten im Sinne einer Großstadt nicht hat. Wir gehen an die Kommissionsberatung mit Sympathie für die Eingemeindung heran.

Abg. v. Dercken (Freifl.): Es ist gewiß berechtigt, daß die großen Städte ihr Areal auszuweiten suchen, um Arbeiterwohnungen zu bauen. Und wo die kommunalen Bedürfnisse im wesentlichen dieselben sind, ist eine Eingemeindung mehr am Platze, als ein Zweiverband. Wir werden die Frage mit Wohlwollen prüfen. (Beifall.)

Abg. Adolf Hoffmann (Soz.): Seneböll wirtschaftliche wie kommunale Gründe sprechen für die Eingemeindung von Werheim zunächst und dann auch von Weibem.

Abg. Dr. Gildhoff (Fortf. v. v.): erklärte sich für die Vorlage. Abg. Dr. Becker-Siegrist (Zentr.): Alle beteiligten Faktoren haben sich für die Eingemeindung ausgesprochen, im Stadtparlament von Köln Zentrum, Liberale und Sozialdemokraten.

Die Vorlage wurde der verstärkten Gemeindef Kommission überwiehen. Der Antrag Wintler und Gen. (Kons.) auf Einführung eines sogenannten Notparagrafen in den Etatsgesetzentwurf wurde in zweiter Beratung der Budgetkommission überwiehen.

Das Haus trat sodann in die erste und zweite Beratung des Gesetzesentwurfs betr. Abänderung des Gesetzes über die Bürgererziehung Minderjähriger vom 2. Juli 1900 ein.

Die Bürgererziehung soll nicht erst dann eintreten, wenn das Kind vermahnt ist, sondern schon, wenn es infolge mangelhafter Erziehung durch den Vater sittlich gefährdet ist; auf die Unterbringung der Zöglinge in Familien soll nach Möglichkeit Bedacht genommen werden.

Minister des Innern v. Dallwitz: Der wesentliche Zweck des Gesetzesentwurfs ist, der Verwaltung der Minderjährigen vorzuziehen. Infolge der Rechtsprechung des Oberverwaltungsgerichts besteht jetzt die Gefahr, daß während des langwierigen Zustellungsverfahrens der Vermerk über die Gefährdung der Kostentlichter der Armenverbände wird durch die neue Fassung des Gesetzes die Zweckmäßigkeit der Rechtsprechung des Oberverwaltungsgerichts beseitigt.

Abg. Dr. Schmedding (Zentr.): Der Gesetzesentwurf ist 1912 und 1913 eingehend erörtert worden und hat einstimmige Annahme im Hause gefunden. Wir werden dafür stimmen.

Nachdem auch die Redner der anderen Parteien ihre Zustimmung erklärt hatten, mit Ausnahme der Sozialdemokraten, die Kommissionsberatung verlangten, wurde der Gesetzesentwurf in zweiter Lesung angenommen.

Die Etats des Staatsministeriums, der Oberrechnungskammer und des Gesetzesamtes in Berlin wurden debattelos angenommen, bei letzterem ein Antrag v. Strombeck (Zentr.), die Regierung um Herstellung billiger Volksausgaben von neuen wichtigen Gesetzen zu ersuchen, abgelehnt.

Vor Eintritt in die Beratung des Etats des Ministeriums der auswärtigen Angelegenheiten stimmten die Haus dem Präsidenten darin zu, daß, gemäß Antrag des Seniorenpfandes, in der Spezialberatung nur Angelegenheiten besprochen werden sollen, die mit den einzelnen K. Listen zusammenhängen, allgemeine Ausführungen sollen nur in der allgemeinen Beratung erster und dritter Lesung zulässig sein.

Abg. Dr. Wenlandt (Natl.): Der ehemals preussische Wald am südwestlichen Abhang des Thüringer Waldes ist nach 1866 dem Herzog von Sachsen-Gotha-Gotha als Geschenk König Wilhelms I. mit allen Rechten und Verpflichtungen betreffend Befahrung von Holz, Straß und Aufschlag an Steinfolienmagazinen der Kleinfeuerarbeiter übermacht worden. Den Bewohnern von Rotheder ist die Benutzung der Waldgrasplätze der Hirse wegen im Widerspruch mit dem Staatsvertrag zwischen Preußen und Rußland vom Jahre 1869 unterlag. Die 200 dort gelegenen Hirsche sind nicht eingezogen. Nur den schönen Waldweiden des Dorfes trißt das gothische Bild alle guten Kräfte und Frische ab und verunreinigt die Ader durch seine Lösung. Das alte kirchliche Bildschildegeleit ist den Bewohnern unangenehm. Wir müssen also das Ministerium des Äußeren ersuchen, mit der sachsenrussischen Regierung wegen Eingetragung in die Staatsverträge zu verhandeln, damit die fleißigen kleinen Eisenindustriellen, die sich in harter Arbeit am Ambos ihr kärgliches Brot verdienen und zugleich Landwirte sind und sein müssen, nicht um den genügenden Lebensunterhalt gebracht werden. Der Etat wurde einstimmig.

Beim Etat der Preussischen Zentralgenossenschaftskasse bemerkt

Abg. Dr. von Armin (Kons.): Die preussische Zentralgenossenschaftskasse benötigt sich in aufsteigender Linie. Die Kreditgewährung hat auch unter den schwierigsten Verhältnissen in ausreichender Weise stattgefunden. Dem Bestreben weiter Kreise, das Genossenschaftswesen im Reich zu zentralisieren, können wir nicht zustimmen. Wir bedauern, daß durch die Gründung einer Provinzialgenossenschaftskasse in Königsberg ein feindseliges Verhältnis zum Reichsverband geschaffen worden ist. (Beifall rechts.)

Abg. Dertel (Natl.): Auch wir wünschen nicht, daß die preussische Zentralgenossenschaftskasse sich zu einer Reichsgenossenschaftskasse ausbilde. Es ist jetzt der Antrag gestellt worden, dem Reichsverband das Revisionsrecht zu nehmen. Das freie Genossenschaftswesen darf aber in keiner Weise beschränkt werden.

Unterstaatssekretär Michaelis: Die Befürchtungen, daß die Zentralgenossenschaftskasse zu einer Reichsgenossenschaftskasse sich entwickeln könnte, sind nicht stichhaltig. Die Revision der Reichsvereine in Ostpreußen hat ergeben, daß bei dieser Revision eine Überwachung des Reichsverbandes statt, was eine Gefahr für die wirtschaftliche Lage dieser Genossenschaft bedeutet. Der neue Reichsverband in Ostpreußen ist befreit, alles zu verneinen, was zu einer Beschränkung des Reichsverbandes führen kann. Wir tun alles, was möglich ist, um das Genossenschaftswesen zum Gelingen zu bringen, und stehen dem Reichsverband durchaus freundlich gegenüber.

Abg. Dr. Crüger (Fortf. v. v.): Wir können es nicht billigen, daß die Zentralgenossenschaftskasse mit außerpreussischen, namentlich süddeutschen Genossenschaften in Verbindung tritt. Ebenso wenig, daß der Reichsverband in Ostpreußen wegen Kreditüberpannung das Revisionsrecht entzogen werden soll. Wo kommt Kreditüberpannung nicht vor? Wir fordern, daß die wirtschaftliche Selbstverwaltung der Genossenschaften erhalten bleibt. Auch wo die Reichsvereine eingegriffen hat, sind Verluste vorgekommen. Wenn die Staatsregierung als Richter über die Genossenschaften aufträte, so würde die Entwidlung des Genossenschaftswesens ebeinträchtigt. (Beifall links.)

Unterstaatssekretär Michaelis: Wir haben durchaus keine Bedenken gegen gut fundierte privatrechtlich-genossenschaftliche Vereinigungen. Gerade jetzt stehen viele Genossenschaften auf sehr schwachen Füßen. Nicht jede Kreditüberpannung führt zur Entziehung des Revisionsrechts. Abg. Schulz-Latke (Freifl.): Die Stellungnahme gegenüber dem Reichsverband bedeutet geradezu eine Vergrößerung.

Abg. Dr. Hupfender (Zentr.): Das Revisionsrecht muß in den Händen der Genossenschaften bleiben, damit ihr Verantwortungsbewußtsein gestärkt wird.

Präsident der Zentralgenossenschaftskasse Dr. Heiligenstadt: Mit der Liquidation der Reichsgenossenschaftsbank hat die Reichsvereine nichts zu tun, sie hat sie aber mit Rat und Tat unterstützt. Die Staatsaufsicht der Reichsvereine bedeutet keine Einwirkung auf die Organisation des Genossenschaftswesens, keine Beeinträchtigung der Selbstverwaltung gegenüber den Genossenschaften. Auf unser Verhältnissen zu den süddeutschen Staaten wird ich nicht eingehen. Verluste hat die Reichsvereine nicht erlitten. Der Abg. Crüger hat seine Vorwürfe noch nicht bezeugt, daß wir ein falsches System und eine falsche Zinspolitik hätten. Ebenso unangebracht ist der Vorwurf einer ungenügenden Kreditgewährung. Wir streben, die Genossenschaften selbständig und im Interesse des Mittelstandes nutzbar zu machen. (Beifall.)

Abg. Borsje (Zentr.): Die Zentralgenossenschaftskasse verlangt von den mit ihr in Verbindung stehenden Genossenschaften, das sie nicht mit anderen Genossenschaften in Verbindung treten. Ich bitte, bei der Forderung dieser Ausschließlichkeitserklärung gegenüber den rheinischen Genossenschaften nicht so rigoros zu verfahren.

Abg. Genel (Kons.): Der Oberpräsident von Ostpreußen hat Entziehung des Revisionsrechts gegenüber dem Reichsverband auf grund einer einzigen Revision beantragt. Die Gründung der Provinzialgenossenschaftskasse hat mit zu der dabei geringen Kreditüberpannung beigetragen.

Unterstaatssekretär Michaelis: Der Vorwurf, die Revision der Reichsvereine in Ostpreußen sei nicht einwandfrei gewesen, muß ich objektiv wahrheit zu ermitteln. Nach weiterer unparteilicher Debatte wurde der Etat der Zentralgenossenschaftskasse genehmigt.

Nächste Sitzung Dienstag 11 Uhr: Etat der Ansehungs-Kommission. Schluß gegen 5 Uhr.

Deutscher Reichstag.

Sitzung vom 23. März 1914.

Im Bundesratssaal: Die Staatssekretäre Straube, Dr. Alaco und Kühn. Präsident Dr. Baumbach eröffnete die Sitzung um 2 1/2 Uhr und teilte mit, daß von dem Serjage und der Serjagen von Brandmeißel ein Dantelegramm für die Glückwünsche des Reichstages zur Geburt des Erprinzen eingegangen sei.

Der Gesetzesentwurf über die Regelung der deutsch-russischen Landesgrenze vom Wemeltrome bis zum Bissefluß wurde debattelos in erster und zweiter Lesung angenommen.

In dritter Beratung wurde der Gesetzesentwurf über die Folgen der Veränderung westlich und östlich der Sandungen im Auslande ohne Debatte nach den Beschlüssen zweiter Lesung genehmigt.

Es folgte die zweite Beratung der Gesetzesentwürfe betr. die vorläufige Regelung des Reichsausfalls und des Hausfalls der Schutzgebiete (Votata).

Abg. Dr. Wed-Seibenberg (Natl.): Ich habe mit dem Abg. Erzberger beantragt, die bei der Volk- und Teilgrabenverwaltung nicht angeforderten Kosten im Etat zu berücksichtigen. Der Antrag ist nicht sachlich gerechtfertigt, sondern stellen im Interesse der Beamten schon im April errichtet werden, besonders mit Rücksicht auf den Unzugesamter und die Beschulung der Kinder. Der in Aussicht genommene Besoldungsneue wollen wir nicht präjudizieren. Abg. Graf v. Helldorf (Zentr.): stimme dem Antrag des Redneres zu und beh. am 1. April die durch das

Beleg vorgelegenen Entscheidungen für Familienbet, von denen mehr als drei Geboten sind, gemäß dem Dispositiv auszusprechen, so aber diesen Antrag auf den Hinweis des Staatssekretärs Kühn, daß dies schon infolge des Notetatsgesetzes geschehen würde, zurück.

Ein Antrag Erzberger (Ztr.) will im Sekretariat für Preußen bei den einmaligen Ausgaben die Forderungen für Neubau und Ausstattungsergänzung des Befehlungsamts des 3. Armeekorps in Spandau 2500 Mark und des 4. Armeekorps in Magdeburg 2500 Mark streichen. Das Notetatsgesetz und die Anträge wurden angenommen.

Der Bericht der Reichsausfallkommission vom 8. März 1913 - Referent Abg. Frommer (Deutschfoll.) - wurde debattelos zur Kenntnis genommen und der Reichsausfallverwaltung Entlastung erteilt. Die Rechnungen über den Hausfall des Schutzgebiets Ruatichou für 1905 bis 1907, die Rechnung der Kasse des Oberrechnungsamtes für 1910 und über den Hausfall der afrikanischen Schutzgebiete, von Neu-Guinea und den Südpazifik für 1908 wurden nach den Anträgen der Rechnungs-Kommission erledigt.

Abg. Erzberger (Zentr.) berichtete für die Budget-Kommission über den Gesetzesentwurf wegen eines dritten Antrags zum Reichsausfallgesetz für 1913, der im Extraordinarium der Seeresverwaltung 2 1/2 Millionen Mark für den Erwerb des Grundstücks Victoriastr. 34 in Berlin, sowie Um- und Ergänzungsarbeiten (erste Rate für Grundstücksenerwerb, Spargelbesen, Schiedsgerichts- und Kosten, Steuern und Entwurf). Die Kommission hatte die Forderung bewilligt, aber aus dem Militäretat in den Etat des Reichsausfalls hinübergenommen mit dem Zusatz: „Die Zweckbestimmung des Grundstücks bleibt hievon unberührt, zu der die Zustimmung des Reichstages einzuholen ist, vorbehalten. Die Verwaltung soll jedoch ermächtigt sein, das Grundstück an Dritte zu veräußern, falls mindestens der Selbstkostenpreis, nach der Begründung der Vorlage berechnet, erfüllt wird.“ Die Kommission empfahl folgende Resolutionen: a) der Reichstag spricht bei Annahme des Titels die Erwartung aus, daß die Frage des Regressanspruches des Reiches alsbald geprüft und dem Reichstage Bericht erstattet wird; b) der Reichstag spricht die Erwartung aus, daß Reichsausfälle über Grundstücke staatsrechtlich ebenso behandelt werden, wie Kaufgeschäfte über Grundstücke, a) der Herrn Reichsausfaller um die beschleunigte Vorlegung eines Reichsausfallgesetzes zu eruchen.

Der Verkauf des militärischen Geländes Königgrüßstraße 121 Prinz Albrechtstraße 6 an Preußen für 6 Millionen will die Kommission genehmigen. Der Berichterstatter empfahl die Beschlüsse der Budget-Kommission zur Annahme, zumal man dadurch zu einem Reichsausfallgesetz, zur Regelung des Verhältnisses der Kaufgeschäften und der Regresspflicht von Beamten und Offizieren käme. Abg. Stüden (Soz.): Es handelt sich um einen Vorstoß gegen das Budgetrecht, um Verstoß, die Verfassung zu verletzen. Die Militärverwaltung hat benutzt und direkt das Budgetrecht des Reichstages anzufragen und den Reichstag zu hintergehen versucht. (Der Präsident hat den Redner, sich zu mögen.) Man will eine luxuriöse Dienstwohnung für den Chef des Militärabitinets schaffen, das aus einer Adresshilfe für den Kaiser eine militärische Nebenregierung, eine Beförderung geworden ist, die dem Kriegsminister Befehle erteilt. Verantwortlich ist lediglich der Kriegsminister. Die ganze Einrichtung ist keine verfassungsmäßige. Gewiß sind die Verhältnisse in dem alten Dienstgebäude unzulänglich, aber das neue könnte auf dem Tempelhofer Felde errichtet werden. Das Bezirkskommando steht auch dort. Dann können wir dort auch Beamtenwohnungen herstellen. Was man auf geradem Wege nicht erreichen konnte, suchte man auf Umwegen zu erreichen. (Der Präsident rügte die freie Ausdr.) Nicht weniger als 11 Millionen wurden für alle Projekte flüchtig gemacht, ohne daß der Reichstag die mindeste Ahnung davon hatte. Im vorigen Jahre erklärte der Schatzsekretär, das Budgetrecht ist gewahrt worden. Nun ist die Sache einem Schiedsgericht übertragen worden. Der Schiedspruch besagt, 3 1/2 Millionen müssen an die Dresdner Bank bezahlt werden, aber das Reich muß das Grundstück in der Victoriastraße erwerben und über 5 Millionen bezahlen. Nun entfiel der Plan, ein Unternehmen zu veranlassen, nach den Plänen des Kriegsministeriums zu bauen und dafür ein anderes Grundstück einzutauschen. Die Regierung hatte nicht das Recht, ein solches Kaufgeschäft eigenmächtig abzuschließen. Die Kommission hat das Grundstück dem Reichsausfall überwiehen, das es zum Verkauf fallen soll. Daneben beantragte sie einige Resolutionen, deren Annahme wir empfehlen.

Abg. Dr. v. Helldorf (Zentr.): Es handelt sich hier um einen sehr unverständlichen Vorgang. Das hat auch der Kriegsminister selbst zugegeben und anerkannt, daß es sich hier um eine Art von Indemnitätsnachzahlung handelt. Er hat hervorgehoben, daß unter seiner Leitung der Geschäft so etwas nicht vorkommen würde. Ein Verstoß, das Budgetrecht des Reichstages zu umgehen, gefährdet das Vertrauen. Die lokale Erklärung des Kriegsministers ist einverstanden geneigt, uns zu versichern. Das Budgetrecht ist ja letzten Endes der Ausdruck unseres Parlamentarismus. Bei Überpannung kann der Staat finanziell schädigen. Das zu vermeiden, muß natürlich eine Regierung eine gewisse Aktionsfreiheit haben, die wieder Vertrauen erfordert. Der Vorschlag der Budget-Kommission bedeutet die Anbahnung einer Lösung. Ich hoffe, daß wir durch ernste und nachdrückliche Befreiung des Regressweges auch die letzte Unklarheit beseitigen. Ferner dürfen nicht Kaufgeschäfte an die Stelle von Kaufgeschäften treten, um die Kontrolle des Reichstages zu umgehen. Ein Reichsausfallgesetz ist notwendig, weil gerade dieser Fall zeigt, wie viele Unklarheiten es noch gibt. Auf jeden Fall muß eine klare und sichere Rechtsgrundlage geschaffen werden, um dergleichen Vorwürfen für die Zukunft einen Riegel vorzulegen. (Beifall bei den Nationalen.) Abg. Gorfien (Fortf. v. v.): Der Reichstag kann von seinen wenigen Rechten keine preisgeben, am wenigsten das Budgetrecht. Sämtliche Parteien waren in der Beurteilung der Vorlage einig. Selbst nach Ansicht des Schiedsgerichts ist die Absicht vor, dieses Geschäft außerrechtlich zu handhaben zu bringen. Das Kriegsministerium wollte die Sache machen, ohne den Reichstag zu fragen. Da uns mitgeteilt

Bilderzeichnungen von K. K. Bei den Reminiscenzen sind die Namen der Verstorbenen angegeben. Die Namen der Verstorbenen sind in der ersten Spalte angegeben. Die Namen der Verstorbenen sind in der ersten Spalte angegeben.





