

Z^u
1630





QH. 402

318.13

v. Schladen

5,402

INFORMATIO

JURIS ET FACTI

In Causa appellationis

decise

Z e
1630

Albrechts von Schladens

in Staßfurth seel. Enckelin Appellantin/

Contra

Tit. Herrn

B. Andreas Diederichen

von Belzig/zugroßten Salza/2c.

Appellaten

andern Theils

Das unter denen im Höchstpreißlichen Kayserlichen Cammer-
Gerichte zu Speyer erkanten eingehoben Staßfurtische Rothnukun-

gen gestallten Sachen nach/nicht zugleich der Pfännerge Witt/

sondern mehr nicht als die in Staßfurtischer Pfänner

Willführ gesetzte jährliche Roh und Sohl-

Heure oder pension, zuverstehen

sey.

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK
HALLE (SALLE)

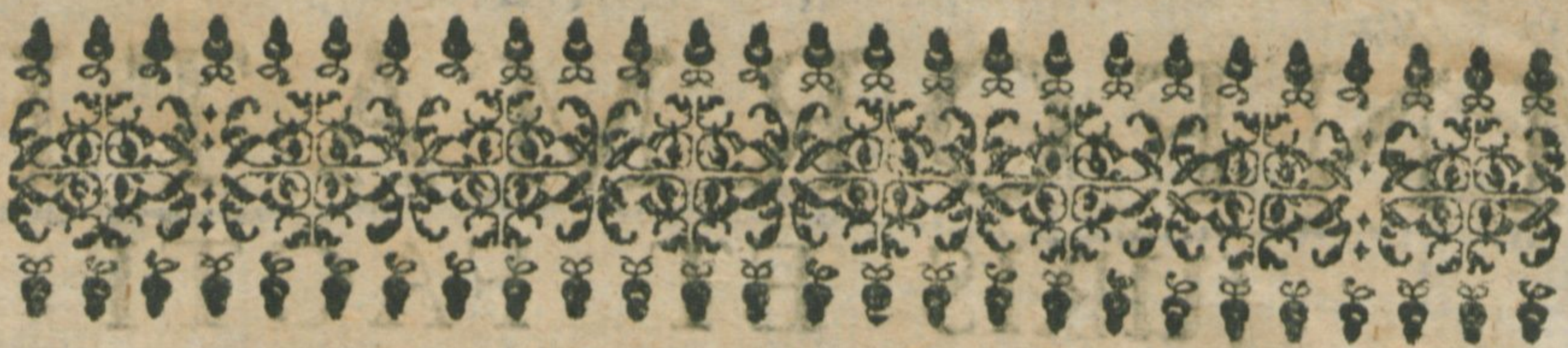
Gedruckt im Jahr Christi

1679.

Liste # 40

BIBLIOTHECA
TONICKAVIANA





Des Wolff Rudolph von Schladen An.
1652. ab intestato verstorben und nach
sich ein alt. Väterliches Allodial-Salz-
Koth und darzu gehörige Sohl-Güter ver-
lassen / in welches seine leiblichen Schwe-
stern / die Schladischen Töchter / als des
Verstorbenen unstreitige nechste Erben ab
intestato auff Fürstl. Magdeburg. gnä-
digsten Befehl de 16. Martii 1652. durch den damaligen
Fürstl. Magdeburg. Möllenvoigt zu Magdeburg / Herrn Jo-
achim Becken am 26. und 27. Martii 1652. Gerichtlich immit-
tirt worden / hat des Verstorbenen despondirten J. Sobillen
von Belzigs Curator und Bruder / Herr Andreas Diedrich
von Belzig p. t. Bürgemeister und Pfänner zu großen Salza re.
wieder diese immittirte Erben und Koth Besizere pro herede
am 27. Martii 1653. die denen *legatariis ab intestato* compe-
tirende *actionem hypothecariam* oder *vindicatoriam* angestellet /
un seiner Curandin intention durch eine vö dem Hn. Stadtvoigte
und Schöppen zu Staffurth am 16. Febr. 1652. auffgerichtete
Ubergabe oder *legatum ab intestato* bestärcket / auch darauff von
denen Churfürstl. Sächsischen Herrn Schöppen zu Leipzig d.
publicato den 9ten Junii 1654. dieses Urtheil in contradictorio
adaecta erhalten. Ibi. Das Beflagte das libellirte Salzkoth
zusambt denen eingehobenen Nutzungen / Klägern zu re-
stituiren und abzutreten schuldig. Welches auch die Juristen
Facultät zu Jena auff eingewendete Leuterung confirmiret d.
publicato den 19. Januarii 1657. His verbis: Das Beflagte
das

es ist

Das legatum des libellirten Salzkoths sambt denen davon
eingehobenen Nutzungen Klägern abzutreten schuldig. Mit
welchen die Juristen Facultät zu Franckfurth an der Oder über-
einstimmte d. publicat. den 27. Martii 1658. Hisce formalibus:
Würde beklagtes Theil die zuerkandten äidlichen Designa-
tionen nicht leiste n/so wehre es das legirte Roth sambt denen
darauf geflossenen Nutzunge der legataria abzutreten schul-
dig. Und als dieses nicht erfolget / hat die Juristen Facultät zu
Altdorff d. publ. den 4. Febr. 1660. ad acta erkant. h. m. Das
Beflagter nunmehr an Leistung der äidlichen Designatio-
nen sich versäumet / dahero ihres Einwendens ungeachtet
das legirte Salzkoth zu sambt denen daraus erhobenen
Nutzungen der Klägerin zu restituiren.

Welche ad Acta in Contradictorio ertheilten Juris re-
sponsa, nach rejicirter restitution un nullität Klage von Fürstl.
Magdeburg. Regierung zu Hall per Decretum de 15. Januarii
1661. und ferner durch das Höchstpreißliche Cammer-Gerichte zu
Speyer am 12. Novembris 1669. in der appellations instantz
confirmiret und ein judicatum worden. His Verbis: Das
die Appellantinne das legirte Salzkoth zusambt denen dar-
aus erhobenen Nutzungen dem Appellato zu restituiren und
zu bezahlen schuldig.

Weil nun die Stasfurtischen Salzkothhe und Sohl-Güter-
Nutzung / heuern / oder pension in der Stasfurter alten und
am 30. Junii 1659. mit Landes-Fürstlichen Consensu erneuerten
Pfänner Willführ art. 7. so wohl insgemein / als auch insonderheit
in contractu locati conducti, in gleichen in contractu empti
Venditi cum pacto redimendi und dergleichen handlungen
jährlichen auff einhundert Reichsthaler gesetzt und ein Übermäßi-
gers zugeben oder zunehmen sub poena verboten / denen Päch-
tern und Wiederkäufflichen oder andern Besitzern der Salzkothhe
und Sohl-Güter aber der Pfänner-Gewinn / oder diejenige

Nutzung / so expropria negotiatione des Pfannwergens / oder
Salzsiedens und Verkaufens vermittelt des conducirten /
Widerkäufflichen erkauften / oder ex alia causa innehabenden
Salzkoths und Sohlgüter Gebrauchs zu erlangen ist / als ihr
erworbenes Eigenthumb und fructus ihres juris habilitationis
oder Pfänner Rechts gebühret.

Quaestio!

So entstehet in praesenti facti specie bey der partitione und
Executione Judicati diese Frage: Ob unter denen erkand-
ten daraus erhobenen Nutzungen nur die per jura statu-
taria taxirten real-fructus Civiles der jährlichen Roth und
Sohlgüter pension, heur oder ausläuffte zuverstehen / oder
ob auch die appellantinne über solche taxirte pension die je-
nigen Nutzungen des also genanten Pfänner-Gewinns /
welchen sie zwar accidentaliter occasione dieses legirten
Salzkoths und Solen-Güter / gleichwohl aber nicht als
dessen fructus, sondern als Nutzungen ihres eigenen ju-
ris habilitationis oder Pfannwercks Rechts / jure propriae
negotiationis & industriae des Pfannwerckens oder
Salzsiedens und Verkaufens / gleich einen Conductorn,
oder wiederkäufflichen Besitzern derer Roth und Sohl-Gü-
ter erhoben / dem appellato zu restituiren schuldig seyn?

Wiewohl es nun anfangs das scheinbare Ansehen ge-
winnet / ob könte appellatus, deme das legirte Salzkoth der
Sohl-Güter zusambt denen daraus erhobenen Nutzungen
zuerkand / nicht nurt die in statuto determinirten real-fructus
Civiles certos der jährlichen Sohlen und Roth pension, oder
ausläuffte / sondern auch die incertos fructus Civiles des ju-
ris habilitationis oder Pfänner Rechts / den also genanten
Pfänner Gewinn / welchen Appellantinne über die in sta-
tuto gesetzten fructus oder pension occasione dieses legirten
Roths erhoben / gleichfals fordern /

I, Weil

I. Weil das Dominium und Eigenthumb solches vermacht. *Ratio I.*
ten Roths und Sohlen-Güter stracks à tempore mortis legan- *dubitandi.*
tis auff die legatariam verfallen und sie also alle Nutzungen/
& consequenter auch den Pfänner-Gewinn *ratione juris*
in re, dominii scilicet, vel etiam jure pignoris le-
galis daraus zu erheben befugt gewesen / wann sie so fort
zur possess des legirten Roths kommen were/ singula-
rum enim rerum fructus dominorum esse, ab aliisque
perceptos retineri non posse, sed his restitui debere ipsa
naturalis ratio docet, ea quippe quæ ex rebus nostris pro-
veniunt, naturali jure nostra statim fieri ab omnibus genti-
bus receptum est. *l. acquirit. d. A. R. D.* quæ regula etiam in
legatis obtinet. Jo. Copius *d. fructib. lib. 2. tit. 1. in fin.* quam-
vis enim fructus rei puræ legatæ ante aditam hereditatem
percepti hereditati jacenti accedant, deque natura & sub-
stantia hæreditatis participent, & hinc hæreditatis appel-
latione contineantur, ut late deducit Cop. *d. fruct. lib. 2. tit. 3.*
cap. 1. & per tot. jung. l. 86. §. 2. d. legat. 1. attamen cum ex die
aditæ hæreditatis legatario quæsitum sit ex causa legati vel
fideicommissi Dominium, fructus qui postea percipiun-
tur, ad legatarium pertinere Modestinus scripsit, *in l. 42.*
d. usur. & fructib. idemque & Ulpiano placuit *in l. nihil. 120*
§. fructus 2. d. legat. 1. ibi: *fructus ex fundo purè legato post adi-*
tam hereditatem à legatario perceptos, ad ipsum pertinere,
hæres enim, qui ipso aditionis die legatum non præstitit
legatario, sine ulla interpellatione, solo diei lapsu, cum
præstandi potestatem habuit, in moram incidit, omnes-
que fructus post aditionem ex re legata perceptos legata-
rio restituere debet. *l. 47. d. leg. 1. l. 84. d. leg. 2.* Cop. *d. fructib.*
legat. lib. 2. tit. 3. cap. 4. Gotofred. *add. §. 1. n. 2. v. l. 84. d. leg. 2.*
& quidem non eos tantum, quos heres percepit, sed quos
legatarius percipere potuit, imo ultra fructus, vel usuras

omne quoque damnum, si quod ex ea re fuerit secutum, quo affectus est legatarius. *l. 26. de leg. 3.* & quicquid legatarius consecutus fuisset. *l. 35. pr. d. leg. 3. 78. §. 2. d. leg. 2.* Generaliter enim cum de fructibus æstimandis quæritur, constat, animadverti debere, non an malæ fidei possessor fructurus sit, sed an petitor frui potuerit, si ei possidere licuisset, quam sententiam Julianus quoque probat sagt der Jurisconsultus, Papinianus in *l. si navis à M. F. Poss. petatur. 62. §. 1. de rei Vindicat.*

II. Ratio
dubitandi.

Zumahlen (2.) die Urtheils Wort: zusambt denen daraus erhobenen Nutzungen ins gemein von allen *ex re legata* perceptis fructibus reden / deren generalität auch auff den Pfänner-Gewinn gezogen werden kan / als welcher aus / von und wegē des Roths und deren darzu gehdrigen Sohl-Güter allem Ansehen nach / als ein *augmentum intrinsecum* einig und allein von appellantinnen erhoben worden / omne autem lucrum auferendum esse tam bonæ fidei possessori, quam Prædoni dicendum est cum Jcto Paulo in *l. post secundum 28. d. hered. petit.* Hinc etiam B. f. possessor tenetur restituere duplum quod ob inficiationem nomine pœnæ exegit. Bart. in *l. evicta 55. d. hered. petit.* ubi Jurisconsultus Julianus dicit: *Evicta hereditate B. F. possessor quod l. Aquilia exegisset, duplum scilicet propter inficiationem, non simplum, sed duplum restituet, addita ratione, LUCRUM enim ex eo quod PROPTER HÆREDITATEM ACCEPIT facere non debet, oportet igitur possessorem B. F. & rem restituere petitori & quod ex venditione ejus rei lucratus est sagt der Jurisconsultus Paulus in l. si rem 22. in fin. d. H. P.*

III. Ratio
dubitandi.

Uber diß (3.) Rechtens cum hæreditas petita sit, eos fructus, quos possessor percepit, omni modo restituendos, et si petitor eos percepturus non fuerat, sagt der Juris-
con-

consultus Africanus. in l. 56. de hered. petit. Hinc si possessor ex hæreditate in honestos habuerit *qvæstus*, hos etiam restituere cogetur, ne in honesta interpretatio non honesto *qvæstui* lucrum possessori faciat, sunt verba Jurisconsulti Hermogeniani in l. 52. *Fod.* Sed etsi quid fructuum nomine possessor consecutus est, præstet; item si legatum, vel hæreditas seruo obvenerit; neque refert, potuerit hoc consequi venditor, aut non potuerit, si servum non vendidisset, ponamus enim talem esse, *qui capere aliquid ex testamento non poterat*, nihil hæc res nocebit sagt der Jurisconsultus in l. cum autem 23. §. cum redibetur *mancipium* 9. ff de *Ædilitio Edicto.* Dannenhero es allerdings das beständige Ansehen gewinnet! das appellat, ob Er gleich tempore litis vermöge der Pfänner Willkühr zum Pfannswergen und erhebung des Staßfurtischen Pfänner Gewinns/ als einer Nutzung des juris habilitationis, nicht habilis oder geschickt gewesen/ dennoch von appellantinnen den erhobenen Pfänner Gewinn/ auch unter denen erkandten Nutzungen des legirten Salzkoths und Sohlen-Güter fordern könne!

Zumahlen (4.) appellantinne dem anscheinen nach dahero in culpa gewesen daß sich appellatus nicht ehe denen Staßfurtischen statutis gemess zu genießung des Pfänner-Gewinns habilitiren mögen/ weil sie ihm das legirte Roth nicht ehe abgetreten/ dahero Er sich an der desiderirten habilitation pendente lite nicht versäumen können/ sondern mag dieselbe noch allezeit erlangen.

Wie den (5.) Die geschehene Immission appellantinnen dem Pfänner-Gewinn nicht zulegen mögen/ weil post litis contestationem die qualitas possessionis bonæ vel malæ fidei cessiret, certum enim est malæ fidei possessores omnes fructus solere cum ipsa re præstare, bonæ fidei vero extantes, post autem litis contestationem universos, decideren die Impp. AA. & CC. in l. 22. C. d. rei Vendicat.

Dabe-

IV. Ratio
dubitandi,

V. Ratio
dub.

*VI. Ratio
dubitandi.*

Dahero escheinet/ daß zum wenigsten der post litis contestationem bis zur Zeit der Abtretung des Roths und Sohl-Güter percipirte Pfänner-Gewinn unter denen erkandten daraus gehobenen Nutzungen mit zuverstehen sey. Allermasße auch (6.) die Hochfürstl. Magdeburg. Herren Schöppen zu Hall anfangs also de jure respondiret hetten/ ad requisitionem des Herrn Appellati, des von Belzigs/ sub lit. A. his verbis:

**U. fr. D. z. Wol Edler/ Vester / günstiger
guter Freund.**

NEs uns Ihr ein Frag-Schreiben zugeschicket / und unsere Meinung darüber gebeten. Demnach erachten Wir Fürstl. Magdeburg. Schöppen zu Halle / nach fleißiger Berles- und Erwegung derselben vor Recht. Ist eine Sentenz von dem Hochpreißlichen Cammer-Gerichte zu Speyer / in Sachen / Belzigs contra Schladen / wegen des Ewrer nunmehr seligen Schwester legirten Salzkoths zu Stassfurth am 12ten Novembr. vergangenen Jahres gefallen / daß nemlich die Schladischen Erben / das Roth sambt allen eingehobenen Nutzungen / und verursachten Unkosten binnen 6. Wochen / bey gewöhnlicher pœn restituiren sollen. Ob nun wohl beklagte die / zu restituiren erkante Nutzungen auf die bloße Heuer oder Roth-pension und Sohlen ausläuffte zurestringiren / den Pfänner-Gewinn aber davon zu separiren / und vor sich zu behalten gedencen / theils 1. daß Sie denselben jure aliquo personali ex negotiatione überkommen / theils 2. daß Ihr desselben / ob nondum factam habilitationem nicht fähig seyn können / auch 3. daß Sie Beklagte in das zuerkante Roth Gerichtlich immitiret worden / nach mehrern Inhalte Ewrer Frage. 1. Dennoch aber und dieweil berührtes Roth zu Stassfurth Eurer seeligen Schwester legiret / und vermacht worden / dardurch selbige das plenum Dominium und Eigenthumb à tempore
Mor-

Mortis des von Schladen daran erlanget / und der Pfänner Gewinn ein augmentum intrinsecum ist / als welcher aus / von und wegen des besagten Roth's einig und allein Eurer Schwester sel. zu wachsen muß / daß also beklagte jure aliquo personali ex negotiatione solchen / als ein augmentum extrinsecum nicht haben mögen / nach dem das unstreitige Dominium des Roth's / welches Euch wegen Eurer Schwester gehöret / alle und jede Nutzungen / sie haben Rahmen wie sie wollen / seinem Herrn unwiedertreiblich zuwürfft / so ist auch durch die nicht geschehene habilitation nichts versäumt worden / sondern Ihr Euch nach denen Statuten zu Staßfurth nach zu habilitiren mächtig seyd. Noch weniger haben sich Beklagte wegen der geschehenen immision in das erwehnte Roth des Pfänner-Gewinns anzumassen / nach deme Euren daran habenden Eigenthums Rechte durch die Gerichte nichts præjudiciret und vergeben werden können. So seynd deßwegen auch die Schladischen Erben alle und jede eingehobene Nutzungen und also auch den Pfänner-Gewinn von den vermachten Roth zu Staßfurth / Sieder der litis contestation Euch zu restituiren schuldig / von Rechts wegen / urkundlich mit unsern Insigel versiegelt.

In

Herrn Andr. Diederich von Belzig /

zu Salza.

Fürstl. Magdeburg. Schöppen
zu Halle.

RATIONES DECIDENDI.

Dessen allen aber ungeachtet seynd die appellantinne der in Rechten wohl gegründeten beständigen Meinung / daß Sie In. appellaten mehr nicht / als das legirte Salzkoth und darzu gehörige Sohlen-Güther sambt denen daraus erhobenen Nutzungen der in der Staßfurtischen Pfännerschaft Willführ

kühr art. 7. gesetzten jährliche 100. Reichsthaler Roth und Sohl-
Güter pension, oder heuer / keines wegs aber auch zugleich die
ex jure propriae habilitationis & propriae negotiationis des
Salzsiedens mit Verkaufens erhobene personal-fructus civiles
des Pfänner Gewinns zu restituiren schuldig zuseyn in re ju-
dicata condemnirt worden /

I. Ratio
decidendi.

Sintemahl Sie (I.) Das judicatum bloß zu denen
daraus *ex re scil. legata*, dem Salzkoth und darzu gehörigen
Sohl-Gütern erhobenen Nutzungen oder *fructibus reali-*
bus perceptis condemniret und verbindet. Wie nun des
appellati res legata das Salzkoth und die darzu gehörige Sohl-
Güter von Appellantens eigenen jure incorporali habili-
tationis statuario, dem Stassfurtischen Pfänner oder
Pfannwercks Rechte / *sive jure coqvendi & distrahen-*
di salem, in statuto Stassfurtensi notorie dergestalt unterschiedē
ist / daß nicht ein ieder der ein eigen Salzkoth und Sohl-Güter hat /
so fort Pfannwercken / das ist Salz sieden oder verkauffen könne /
wann er nicht auch zugleich das Jus habilitationis statutarium
erlanget / und sich vermöge beykommender Stassfurtcher Pfän-
ner Willkühr sub. Num. 1. art. 8. & 12. Zur Pfannwercks
Nahrung mit eignen Hauße und wesentlicher Wohnung in
Stassfurth / ablegung des gewöhnlichen Aldes und Geldes / do-
cirung seines Adlichen Herkommens und Ahnen / vorgehende
Jährige Nuthung und was deme mehr anhängig / sich würck-
lich habitiret; Also müssen auch diese reipsa separirten beyden
Dinge / *res nimirum appellati legata, & jus Appellantium*
habilitationis statuarium nothwendig jedes seine absonder-
lichen *fructus civiles*, *qui occasione rei, non tam ex re,*
quam propter ejus usum ab utente percipiuntur tragen e. g.
das legirte Salzkoth und die darzu gehörigen Sohl-Güter
tragen die in statuto sub poena determinirte Jährliche pen-
sion,

Num. 1.

sion, Heur oder Ausleuffte / welche fructus Civiles dem appel-
lato als Guts und eigenthumbs Herrn alleine jure Domini ge-
bühren; Appellantens eigenthumliches jus habilitationis sta-
tutarium aber trägt dem absonderlichen jährlichen Pfänner-
Gewinn / welcher dem Pfänner / wann er auch gleich kein Guts-
Herr ist / bloß als Pfänner in abstracto jure propriæ nego-
tiationis des Pfannwergens oder Saltsiedens und Verkauf-
fens / als ein *Emolumentum Extrinsecum* vor seine Mühe / Sor-
ge und Arbeit auff Gewinnst und Verlust zuwächst / an welchen
der Guts und eigenthumbs Herr / als Guts-Herr in abstra-
cto, ex jure Domini nicht das geringste prætendiren kan /
viel weniger ein legarius *ex jure in re*, so er in re legata zu ur-
giren hat / augmentorum enim rei legatæ alia sunt *Extrin-*
seca, alia *intrinseca*, *Extrinseca* quæ ex negotiatione sua ha-
bet possessor e. g. den Pfänner-Gewinn so ex negotiatione
propria des Pfannwergens / oder Saltsiedens und Verkauf-
fens herrühret / & ea non debet restituere possessor, quia
illud augmentum *extrinsecum* ex negotiatione possessoris
proveniens non potest habere actor, qui legatum petit,
ex ratione generali Jurisconsulti Pauli in *l. at ubi vi dejectus*
24. d. hered. petit. ubi denegat petitori hereditatis pœnam
violentiæ dejectionis, ex ratione *quod eam Actor habere non*
possit. vid. Alberic. *ad d. l. 24.* Dahero sagt auch Idem Juris-
consultus Paulus in *l. Venditor ex hereditate 25. ff. de hered.*
Vendit. Quod venditor non teneatur præstare hereditatis
emptori pretium hominis Venditi, quia NON EX RE, sed
PROPTER NEGOTIATIONEM percipitur, welche distinction
auch approbiret der Jurisconsultus Ulpianus in *l. item ve-*
niunt in hereditatem 20. §. item non solum ea 3. De hered.
petit. Vers. sed ea quæ post aditam à putativo sc. herede here-
ditatem accedunt, siquidem EX IPSA HÆREDITATE, puto here-
ditati accedere, SI EXTRINSECUS, non, quia persona possessoris

accedunt. Hinc etiam tutores qui cum bonis pupilli non nomine pupilli, *v. l. 58. d. adm. Tut.* sed nomine proprio negotiati sunt, non *compendium negotiationis*, sed usuras tantum pupillo præstare tenentur, *l. 47. §. 6. d. adm. tutor. Mei. C. A. lib. 27. T. 3. tb. 11.* gestalt auch Joh. Cop. *d. fructib. lib. 1, Tit. 1. c. 6. d. civili fructus significatione in fin. à re ditibus rei*, das *lucrum negotiationis & artificii* separiret. Et quod lucra & emolumenta, quæ quis ex re injustè acqvisita *per solam suam industriam acqvirat*, ut si quis cum pecunia furtiva negocietur & aliqua, & quidem justè, per negotiationes licitas lucretur, non ad Dominum rei, quæ causa illius lucri fuit, sed *ad negotiatorem*, ut merces suæ industriæ & laboris etiam in foro Conscientiæ pertineant cum D. Thom. Navarr, *c. 17. n. 25. Soto. d. just. & jur. lib. 4. qv. 7. act. 2. col. 6. vers. de negotiatoribus. & lib. 6. qv. 1. act. 2. in fin. Paul Comitol 3. Resp. moral. qv. 36. D. Thom. 2. 2. qv. 78. act. 3. incorp. Rebel. d. Oblig. Just. p. 1. lib. 2. q. 4. n. 6.* qui hanc communem omnium Moralistarum opinionem dicit, & cum aliis statuit Joh. Valer. *diff. utr. fori. verb. fructus. diff. 3. n. 4.* Emolumenta enim & fructus *extra communes*, quæ quis ex re alterius per suam solam sollicitudinem & industriam lucrifacit, non sunt verè fructus istius rei, sed laboris & negotiationis propriæ, & ideo nulla ratione pertinent ad Dominum rei, etiam post litis contestationem injustè detentæ. Jo. Valer. *dict. verb. fructus diff. 2. in fin.* præsertim si sint percepti & jam consumpti, nec ex eis fuerit possessor malæ fidei factus locupletior, tunc enim à Domino rei, etiam in judicio conscientiæ nec ratione damni illati peti possunt, nec ut interesse lucri cessantis, siquidem eos Dominus rei, e. gr. ob incapacitatem & inhabilitatem non percepisset, quamvis restitutio rei tempore litis contestatæ facta fuisset. Didac. Covarruv. *part. 2. relect. c. peccatum. d. R. J. in 6. tom. 1. §. 6. n. 4.*

&

& cum eo Joh. Valer. *d. diff. 2.* Weil nun der Pfänner-Gewinn eigentlich weder *ex re legata*, noch *propter rem legatam*, sondern *ex proprio Jure habilitationis & negotiationis* statutariorum der Appellatinnen / wegen ihres vormahls erlangten eigenthümlichen habilitation und Pfänner-oder Pfannwergs-Rechts von denen appellatinnen percipiret worden / so wird auch appellat dieselbigen unterm prætext der erkanten aus denen legirten Roth und Sohl-Gütern eingehobenen Sohle und Rothnukungen jure nicht fordern können / so wenig als solche ein inhabilis locator derer Roth und Sohl-Güter / vom habili conductore, welcher solche versotten und wegen seiner Pfannwergs-Nahrung dem Pfänner-Gewinn jure propriæ negotiationis percipiret, inhalts *l. 6. loc.* und Staßfurt. Pfänner-Billkühr *art. 7.* begehren kan. Jure enim etiam naturali & divino, multo magis positivo neminem ex acceptance, vel retentione injuriosa ratione illati damni teneri ad aliud, quam ad illati damni reparationem & ejus quod alterius REALITER & VERÈ interfit, id est, quod in veritate probabiliter percepisset, si usu suæ rei non caruisset, non quod quis nuda POTENTIA tantum percipere potuisset, restitutionem, omnium ferè constat consensu. Nam & hoc est magis consonum justitiæ commutativæ & obligationi, ad quam quis est naturaliter obligatus in facienda satisfactione injuriæ & damni alteri illati. Didac. Couvaruv. *d. §. 6. n. 1.* & cum eo Valer. *d. verb. Fructus. diff. 2. n. 8.* Hinc nec malæ fidei Possessor ultra locarium vel mercedem determinatam ad ullos alios tenetur fructus percipiendos, si Dominus rei omnino non erat percepturus, ut quia rem, si tempore litis habuisset, locasset, & non ad propriam negotiationem e. gr. der Pfannwergs-Nahrung usurpasset. Prout singulariter notat Sylvester, *verb. Restitut. 3. qv. 9.*

II. Ratio
decidendi.

Zumahlen 2. Herr Appellatus das jus habilitationis Inhalts gedachter Wülfführ art. 8. § 12. zu Staßfurth niemahls/ auch nicht pendente lite, ja auch bis dato, unerachtet Ihme das legirte Roth und Sohl-Güther schon von 10. Jahren eingeräumet worden/ nicht erhalten/ und so lange Er in großen Salza die Pfannwergs-Nahrung in Seinen iezigen Zustande treibet/ nicht zugleich in Staßfurth erlangen kan/ weil dieser beyder Erst. Magdeburg. Salz-Städte statuta Sein conntinuirliches wesentliches Domicilium, mit haltung Feuers und Rauchs/ bey Verlust der Pfannwergs-Nahrungs habilitation an beyden Orthen erfodern/ per rerum naturam aber unmöglich/ uf solche Weise an zweyen unterschiedenen Orthen mit haltung Feuers und Rauchs zugleich continuirlich zuwohnen; Masen Er auch auff die fructus Seines zu Staßfurth bis dato noch nicht erlangten juris habilitationis niemahls/ sondern nurt uf die fructus rei legatae, besage der acten, anfangs libelliret/ dahero die sententia des höchstpreißlichen Kayserlichen Cammer-Gerichts juxta conformitatem libelli bloß von denen ex re legata *intrinsecè* percipirten Roth und Sohl-Nutzungen/ keines wegs aber von denen *extrinsecè* ob propriam negotiationem des Pfannwergens erhobenen Pfanner-Nutzungen des juris habilitationis verstanden werden mag.

III. Ratio
decidendi.

Massen auch 3. albereits in simili causa Hansen Friederich Hackens/ contra Dietrich Friesen und Dietrich von Haeckeborn von der Juristen Facultät zu Helmstadt ad acta gesprochenes Urtheil/ darinnen der Beklagte theil gleichfals zu abtretung eines halben Staßfurtischen vindicirten Salz-Roths und dazugehörigen Sohl-Güthern sambt denen daraus erhobenen Nutzungen condemniret/ von der HochFürstl. Magdeburg. Regierung zu Hall am 13ten Novembris 1665. und durch den HochFürstl. Magdeburgischen Schöppenstuhl daselbst de publicato den 7ten Martii 1667. besage Beglaubter Beylage sub N.2.

N. 2. dahin erkläret worden: *ibi*: Das der von Hackenborn an *Num. 2.*
den zuerkantten Rothnungen ein mehrers nicht / als die
gewöhnliche Heur oder pension zu restituiren schuldig / welch
Urthel auch *vires judicati* erlanget. Weil nun in *præsenti spe-*
cie facti eadem causa vincendi, idemqve status causæ ver-
handen / so hat diese / *quamvis inter alios lata sententia* dennoch
auch denen gegenwertigen Appellatinnen *Exceptionem rei*
judicatæ unstreitig generiret / maßen in solchem fall der *tit. C. res*
inter alios acta vel judicata aliis non nocere, seinen notori-
schen Abfall leidet / *juxta Brunnem, & alios Dd. ad dict. tit. Cod.*
Dom. Card. Tusch. pract. conclus. 265. lit. R. n. 57. Ant. Faber. lib.
7. C. tit. 19. def. 4. per tot. Coll. Arg. d. re Jud. th. 73. n. 1. f.
Carpz. p. 1. const. 26. def. 15. n. 9.

Und solches 4. desto mehr da auch bey der Erbstift. Mag- *IV. Ratio*
deburgischen Haupt- Saltz- Stadt Halla in Sachsen dergleichen *decidendi.*
Statutum und Büßkühr als zu Staßfurth vorhanden / welches
aber keine andere / als eine solche interpretation, *juxta noto-*
riam observantiam der Erbstift. Magdeb. Saltz- Stätte zuläs-
set / davon E. E. Hochw. Rath der Stadt Hall in beygefügtten atte-
stato sub. N. 3. und die löbl. Thalgerichte daselbst sub N. 4. wie auch *Num. 3.*
der Pfännerschafft Ausschus N. 5. ausführlich attestiren. Nun *Num. 4.*
ist aber bekant / *quod vicinæ civitatis, præsertim in una* *Num. 5.*
eademqve negotiatione prædominantis statuta & obser-
vantia dent interpretationem aliis statutis ejusdem pro-
vinciæ, quia statuentes censentur se accommodasse con-
suetudini aliorum locorum Vicinorum ejusdem negotia-
tionis & Provinciæ & statuisse ad similitudinem eorum.
juxt. not. per gloss. fin. in cap. cum olim. d. consuetud. & in c.
super eo d. cens. Menoch. 1. cons. 9. n. 22. Castr. 2. cons. 437. n. 2.
Cravett. cons. 118. n. 3. Alveran. Mascard. de interpretat. sta-
tutorum concl. 2. n. 123. 124. 125. & 126. gestalt dann die verordne-
ten Herrn Saltz-Gräven zu Staßfurth / das daselbst ein gleich-
mäßiges observiret werde sub N. 6. attestiren. *Wel. Num. 6.*

Welchen nicht zu wieder 1. Ob wäre des legirten Rothes
Dominium so fort à tempore mortis legantis auff die lega-
tariam kommen / nam etsi Ict. Neratius in l. 64. d. furt. rectè
dicat, *ea quæ legantur, recta via ab eo, qui legavit, ad eum, cui
legata sunt, transire, non tamen significat statim ex die
mortis testatoris, & ante aditam hæreditatem rei legatae
dominium in legatarium transferri, sed hoc sibi vult, do-
minium rei legatae, ne momento quidem penes heredem
esse, sed interim vacante hæreditate dominium ipsius hæ-
reditatis esse, & ab adita hæreditate, quasi ab eo, qui
legavit, cujus personam hæreditas vacans repræsentabat,
recta via dominium ad legatarium transire. Prout verissi-
me hanc rem explicat Joh. Cop. Ict. Paris. tract. d. fructib.
lib. 2. Tit. 3. cap. 4. cum Ict. Juliano in l. 86. §. 2. d. leg. 1. & Pa-
piniano in l. 80. d. leg. 2. ibi: *recta via dominium, quod hæredi-
tatis fuit, ad legatarium transeat, non facto heredis.* Iung.
Gothofred. ad l. 42. d. usur. n. 81. Interim tamen hæredes ab
intestato, ignorantes rem esse legatam, vel etiam de le-
gali subsistentia legati dubitantes restitutionem rei lega-
tæ morati fuerunt, usq; ad litem super legato contestatam
perceptos, absq;ve ulla dubitatione suos fecerunt. l. quasi-
tum. 91 §. fin. d. leg. 1. Cop. d. fruct. c. 4. circa fin. Et quam-
vis post litem contestatam Actori fructus omnisque causa
rei legatae repræsentari debeat. d. §. fin. So ist doch albe-
reits oben ausgeführet / daß der Pfänner-Gewinn keine Nu-
zung des Eigenthums der Roth und Sohl-Güter / sondern eine
COMMODITAS PROPRIÆ NEGOTIATIONIS der Pfannswergs-
Nahrung oder des Salzsiedens und Verkaufens / ET JURIS HA-
BILITATIONIS STATUTARIÆ eigentlich sey / welchen Gewinn
aber kein eigenthums Herr der Stasfurtischen Roth und Sohl-
Güter Vigore statutorum Stasfurtensium JURE DOMINII
genießen kan / wann er nicht auch zugleich das habilitation und
Pfän-*

Pfänner-Recht/ inhalts beygefügeter Staßfurtischen Statuten
sub Num. I. erlangt/ als durch welche Willkühr die libertas
utendi fruendi des Eigenthums der Staßfurtischen Roth und
Sohl-Güter/ quoad coctionem & distractionem salis, no-
torie ad habilitatos tantum restringiret worden/ dahero kein
Wunder/ daß ein/ ratione des Pfänner-Gewinns ad habilita-
tionem restrictum Dominium, dem inhabili Domino auch
nurt restringirte fructus trage / da Er sonst/ wann Er habi-
lis wehre/ ob individualem concursum juris habilitationis
cum jure Dominii, den Pfänner-Gewinn/ als fructus habili-
tationis, jure propriæ negotiationis, zugleich nebst der pen-
sion von Roth und Sohl-Gütern jure Dominii erhebe/ weiln
aber Herr Appellat ob notoriam inhabilitudinem die Com-
moditates separatae negotiationis des Staßfurtischen Salzs-
siedens und Verkaufens à tempore litis contestationis usque
ad sententiam, ja bis dato nicht genießen können/ etiamsi ei
tempore litis contestationis possidere licuisset, vid. N. 6. No. 6.
so wird die sententia Jurisconsultorum Juliani und Papini-
ani quæ habetur in l. si navis 62. §. 1. D. d. rei vindicat. ducto
argumento à Contrario sensu, quod pro lege accipitur,
Everhard. d. l. n. 1, 2, 3. mehr vor als wieder die appellatinne
streiten.

So kan auch vork 2. Von der Urtheils Worte Genera- Resp. ad
litat. ibi: sambt denen Darauß erhobenen Nuzungen: 2. dubium.
auff den vom Roth und Sohlnuzungen separirten Gewinn der
negotiation des Pfann-Bergens/ oder des Salzsiedens und
Verkauffens/ keines wegs beständig argumentiret werden/ sin-
temahl das argumentum à separatis, differentibus, diver-
sis, vel disparatis, ob diversitatem rationis weiter nicht
concludiret, als quod separatorum separata fit ratio juris,
& ex illis nihil inferatur de uno ad aliud, wie deduciret.
Nicol. Everhard, à Middelburg, locor. legal. 18. à separatis
C Matth.

Matth. Stephan. *Dialect. jur. lib. 2. loc. 28. n. 5.* De dissenta-
neis enim vel dissimilibus, quorum origo causa & quali-
tas est diversa, quæque dissentiant ratione, diversum est
judicium. Dan. Otto *Dialect. jur. cap. 19.* diversitas quippe
causæ, rationis & qualitatis inducit diversitatem juris. Quirin.
Cubach. *cap. 14. Brocard. 1. 2.* Matth. Steph. *d. l. n. fin.* & a se-
paratis non infertur de uno ad aliud, neque affirmativè,
neque negativè. Cubach. *d. l. Broc. 4.* Everhard. *d. l. 18. n. 2.*
sed diversitas originis, causæ & rationis, diversam potius
juris speciem constituit. Dan. Otto. *d. c. 19.* Dieweiln nun
hactenus nothdürfftig deduciret/ das des Pfänner-Gewinns
Origo, causa & ratio nicht sey derer Salzkoth und Sohl-
Güter Jus *Dominii*, vel aliud *in re*, sintemahl solche auch
diejenigen Pfänner/ welche dergleichen jus *in re* nicht haben/
aus bloßen conducirten Salzkoth und Sohl-Gütern erheben;
Sondern dessen causa, origo & ratio allein das jus habitatio-
nis statutarium des Pfänner-Rechts & separatae negotiatio-
nis des Pfannwergens ist; so kan jo der Dominus oder Guts-
Herr derer Koth und Sohl-Güter ob jus *Dominii* vel alterius
juris *in re*, das commodum propriæ Industriæ & negotia-
tionis des Pfannwergens so wenig salva justitia commutati-
va begehren/ so wenig ein locator dergleichen vom conducto-
re ultra conventam mercedem fodern kan; sondern Er muß
sich mit seinen Koth und Sohl-Güter pension oder Ausläufften
begnügen lassen. Gestalt dann hieraus ferner erhellet/ das der
Gewinn der Pfannwergs negotiation vor kein *augmentum*
intrinsecum des legirten Salzkoths und Sohl-Güter gehalten
werden könne; Sintemahl Appellaten solchen Gewinn eigentlich
nicht als possessores rei legatae, *ex ipsa re legata*, sondern als
habilitirte Pfänner zu Staßfurth *ex propria negotiatione*, &
propter negotiationem des Pfannwergens/ als fructus civi-
les Ihres Pfänner-Rechts percipiret; dann wann Appellaten
nicht.

nicht ex accidente zugleich habilitirte Staßfurtische Pfänner
gewesen wehren/ hetten Sie so als nudi possessores rei legatae,
ob inhabilitatem, in re legata nicht Pfannswergen/ noch den
Pfänner-Gewinn erheben können/ sondern das legirte Roth
und Sohl-Güter andern habilitirten Pfännern in Staßfurth
nothwendig verlociren müssen/ welchen falls dann/ oder auch
wann Appellaten das legirte Roth und Sohl-Güter nicht
selbst versotten/ sonder andern habilitirten zu versieden lociret
hetten/ Herr Appellant extra dubium den Pfänner-Gewinn/
welchen der Appellaten conductores rei legatae, als habilitirte
Pfänner jure propriae negotiationis & habilitationis erhoben
hetten/weder von Ihnen/noch von Appellaten ullo juris funda-
mento & remedio fodern können/ gestalt Appellaten nicht
schuldig gewesen weren / sich deswegen zu habilitiren/ oder rem-
legatam selbst zu versieden/damit Hr. Appellant den Pfänner Ge-
Gewinn lucriren möchte / bonæ enim fidei possessor pro hæ-
rede post litem super legato contestatam, instar malæ fi-
dei Possessoris, non tenetur de fructibus rei legatae absque
ejus dolo, vel culpa non perceptis, Cop. d. fructib. lib. 2.
tit. 4. c. 2. maßen überdiß Appellanten nicht als Pfänner/ sondern
allein als possessores pro hærede rei legatae verflagt und ad
restitutionem fructuum ex re legata perceptorum, bloß zu
denen daraus erhobenen Nutzungen/ aber auch nicht zu-
gleich ad fructus percipiendos condemniret worden/ dabe-
ro nicht abzusehen/wie Hr. Appellant unter denen ex re legata Ih-
me zuerkanten fructibus perceptis, auch könne die von Appella-
ten ex propria negotiatione Ihrer Pfannswergs-Nahrung/
kraft Ihres juris habilitationis percipirte emolumenta nego-
tiationis, vulgo den Pfänner-Gewinn/ begehren könne/ weiln
die augmenta extrinseca, quæ ex negotiatione sua habet
possessor rei legatae, & quæ non intrinsecè ex re legata, sed
propter negotiationem percipiuntur. d. l. venditor. 21. ff. d.

hered. petit. & personæ possessoris *extrinsecus* accedunt, sub nomine fructuum *ex re legata* perceptorum, nicht zu verstehen; Und muß daher dieser Gewinn der Pfannwergs-Nahrung/welchen der habilitirte Pfänner/ als Pfänner/ über die Nutzungen des Eigenthums der legirten Roth und Sohl-Güter pension eingehoben/ pro *augmento rei legatae extrinseco* gehalten werden/ und kan kein *augmentum intrinsecum* seyn/ welches der hæres putativus dem legatario petitori restituiren müsse. Ex sententia Jurisconsultorum Ulpiani & Pauli in *d. l. item veniunt. 20. §. 3. & l. adubi 24. d. hered. petit. l. venditor 21. d. heredit. vendit.* allermaßen auch E. C. Rath/die Thal-Gerichte und Pfänner der vornehmsten Erbstift. Magdeb. Salz-Stadt Halle in Sachsen ex notorietate observantiæ aller Erbstift. Magdeb. Salz-Städte solches sub Num. 3. 4. 5. attestiren; Welchen nicht zu wieder was Ictus Paulus & Julianus in *l. post scutum. 28. l. evicta 55. l. cum hereditas. 56. d. Her. pet.* melden; Sintemahl solches de omni lucro *intrinseco*, etiam inhonesto, *l. 27. §. 1. l. 52. d. H. P. quod propter hereditatem, vel rem legatam accipit possessor* (darunter auch das duplum poenæ inficiationis, *d. l. 55. d. H. P.* und das pretium rei legatae venditæ, *l. 23. §. 1. d. H. P.* wie auch das lucrum legis Commissoriae *l. 25. pr. d. H. P.* gehört) zu verstehen/ maßen der Contextus, die Glossa und derer Dd. Comm. opinio klare maße dißfals giebet.

Resp. ad 3. dubium.

So sind auch 3. die Wort der Jurisconsultorum Africani, Hermogeni und Ulp. in *l. 56. & 52. de hered. petit. l. cum ares §. cum redhibetur 9. d. Aedit. Edicto* nicht de lucro personali negotiationis *Extrinseco*, sondern de lucro rei legatae *reali & intrinseco* allerdings zu verstehen/ etsi petitor eos percepturus non fuerat, EX RE scilicet legata, ut quia *inhonesti* sunt. *Gloss. ad. d. l. 56. d. hered. petit. lit. T.* puta, si possessor ancillam legatam lucri causa prostituerit, und wird die ratio, warumb der possessor rei legatae die *inhonestos questus* ex hereditate, wie

wie notanter der Jurisconsultus anmercket/ vel ex re legata perceptos dem petitori restituiren müße/ hinzugesetzt. *in l. 52. de H. P. ne inhonesta interpretatio non honesto quæstui lucrum possessori faciat; dergleichen inhonestus quæstus intrinsecus* aber ist der Gewinn von der Pfannwergs-Nahrung nicht/ sondern er wird *ex licita* negotiatione des Salzsiedens und verkauffens dem habilitirten Pfänner vor seine Mühe/ Verlag/ Sorge und Arbeit auf Gewinnst und Verlust billig gelassen. Was ferner der possessor rei legatæ fructuum nomine percipiret/ item wann dem servo legato eine hæreditas, oder legatum zu wächset/ das wird billich inter accessiones reales rei legatæ *intrinsecas* gerechnet/ daher kein Wunder/ daß solche auch dem petitori gehören/ Ob Er gleich dieselbigen ob inhabitudinem propriam sonst nicht hette erlangen können; dergleichen mag aber nicht *de lucro personali* negotiationis extrinsecis des Pfannwergs Gewinnstes gesagt werden/ weil derselbige nicht unter die ex re legata percipirten und erkandten eingehobenen Roth und Sohl-Güter Nutzungen gehöret/ wie albereit deduciret worden.

So seind auch 4. Appellatinne durch die verweigerte Ab-*Resp. ad 4.* tretung des legirten Salz-Roths nicht in Culpa gewesen/ daß *dubium.* sich Herr Appellat nicht vor dessen Roths Abtretung zur Staßfurtischen Pfannwergs Nahrung und erlangung des Juris habilitationis statutarii und dessen Nutzungen des Pfänner-Gewinns habilitiren mögen/ sintemahl Hr. Appellatus daß Staßfurtische habilitation-Recht/ und das darvon dependirende jus percipiendi dem Staßfurtischen Pfänner-Gewinn/ auch ohne dieses Roths Abtretung wohl erlangen können und sollen/ wann Er anders von Appellatinnen auch den Pfänner-Gewinn ut interesse lucri cessantis & damni emergentis peculiari actione zugleich haben wollen/ sintemahl daß Staßfurtische Pfänner statutum No. 1. art. 8. & 12. zu eines Frembdenhabi-

litation, der sich daselbst der Nahrung des Pfannwergs gebräu-
chen will/ keinen wirklichen Besiz/ eigenthumlicher, Roth und
Sohl-Güter/ sondern nurt dieses erfordert 1. Die untadelhafte
Heybringung der ehelichen Gebuhr und Adelichen Herkom-
mens durch die sechzehn Haupt Ahnen. 2. Daß Er ein Jahr
vorhero ehe er zu siedem anfängt in der Stadt Stassfurth wohnt/
3. Daß er sich gleich denen andern Pfännern mit Erb und eignen
Hause / oder mit ordentlicher Wohnung in der Stadt Stassfurth
geschickt mache. 4. Eigen Feuer und Rauch darinnen halten/
und daß Er stens den gesetzten Salz und Holz Kauff halte/
auch der Pfänner Willkühr nachleben wolle/aidlich bestärke/ Zu-
sage und bekräftige. 6. Daß Er denen Salzgräffen und Pfän-
nern zu gewinnung des Wercks aus den Brunnen dreißig Rhei-
nische Goldgülden in specie erlege; Alles dieses hette Herr Ap-
pellate gar wohl pendente lite præstiren können und sollen/
wann Er anders ob moram tradendi, nebst der erkanten Roth
und Sohl Nuzung auch den unerkanen Gewinn des habilita-
tion und Pfannwergs Rechts/ut lucrum cessans & damnum
emergens hette von appellatinnen haben wollen; Allein weilien
Herr Appellat sich weder pendente lite, noch bis dato, uner-
achtet Ihme das legirte Roth und darzu gehörige Sohl-Güter
albereits Anno 1670. tradiret worden/zur geniesung des Stassfur-
tischen Pfänner-Gewinns nicht habilitirt, noch das jus habi-
litationis & percipiendi den Stassfurtischen Pfänner-Gewinn/
iemaß acquiriret/ viel weniger auff die Nuzungen des
habilitation-Rechts oder Pfänner-Gewinns libelliret; so
kan er auch den tenorem sententiæ ultra narrata & petita li-
belli nicht auff die Nuzungen des Stassfurtischen habilita-
tion-Rechts und Pfänner-Gewinns extendiren/ sondern es
muß vielmehr die Sententz juxta conformitatem libelli in-
terpretirt werden. *Ruin. lib. 4. conf. 135. n. 2. Castrens. l. 1. conf. 376. Menoch, 2. conf. 110. n. 4. Carpz. 3. respons. 97.* und ist Herr
Ap-

Appellat vielmehr selbst in culpa gewesen/ daß er sich pendente lite nicht auch zu suchung dieses vermeinten interesse *lucri Cessantis & damni emergentis* habitiret gemacht/ *damnum autem quod quis sua culpa sentit, non sentire videtur*; Und ob Er sich schon an der desiderirten Stasfurtischen habilitation weder pendente lite, noch biß dato so fern nicht verseumet/ daß er sich noch allezeit zur perception des künfftigen Stasfurtischen Pfänner-Gewinns / habitirne könnte / wenn Er sein Bürgermeister Ampt und Pfänner-Gewinn in der Stadt Großen Salza / in welcher Er wesentlich nehmen muß / wieder alle raison verlassen wolte; So könnte doch die künfftige Stasfurtische habilitation Ihn nicht habilem machen / den vorigen Pfänner-Gewinn als interesse cessans zu fordern / weil die *inhabilitas termini à quo* keine operationem retrotractionis admittiret, quod enim ab initio vitiosum est, tractu temporis non potest convalescere.

Wiewohl auch 5. nicht zuverneinen/ daß die *qualitas bonæ fidei*, welche Appellatinne ex immissione judicis am legirtem Kothe erlangt / post litis contestationem exspiriret; So folget doch darauß mehr nicht / als das Sie daher post litis contestationem auch die *fructus reales* ex re legata percipiendos dem petitori restituiren müsten / juxta effatum Imp. Gordiani in l. fin. C. d. Usur. & fructibus legator. Weil aber der personal Gewinn der Pfannwergs Nahrung nicht so wohl ex re legata, aus dem legirten Salzkoth und Sohl-Gütern / als ex negotiatione possessoris personali dem Salzsieden und Verkaufen / als fructus der Appellatinnen eignen juris habilitationis statutarii des Pfänner-Rechts percipiret worden / so kan die ex litis contestatione præsumirte *qualitas possessionis malæ fidei* die appellatinne über die *accessiones reales rei legatæ intrinsecas*, in statuto Stasfurtensium taxatas, zu abstattung des ex propria negotiatione personali des Salzsiedens

Resp. ad s.
dubium.

dens und Verkaufens erhaltenen Pfänner-Gewinns/ als eines
commodi personalis extrinseci ihres Eigenthumlichen habili-
tation und Pfänner-Rechts nicht verbinden/ sondern es mag
Herr appellat unterm prætext der erkanten erhobenen Roth
und Sohl-Ruzungen ein mehrers nicht/ als die gesetzte jähr-
liche 100. Reichsthaler pension à tempore litis Contestationis
usque ad tempus rei legatae traditæ von Appellatinnen
fordern/ welche Sie auch baar zuerlegen iederzeit bereit gewesen/
gestalt sie die sententiam des Hochpreißlichen Kayserslichen Cam-
mer-Gerichts disfalls also zu declariren nobilissimum iudicis
officium humillime imploriren. Worzu dann Appellantin
gute Hoffnung albereits gemacht nachfolgendes vom Hoch-
preißlichen Kays. Cammer-Gerichte am 7. Jul. 1679. publicirte

Beurtheil:

In Endschiedener Sache beyder Geschwister von Schla-
den wieder Andreas Dietrich von Belgig / Appellationis,
List Dr. Gülchen/ Sein der declaration pœnæ und Man-
dati de Exeqvendo halber beschehenes Begehren noch zur
Zeit abgeschlagen/ sondern Ihme/ was sich auff die den 22. Apri-
lis 1670. durch Lt. Rühorn übergebene partitions anzeige sambt
Beylagen in specie zu handlen gebührt/ Zeit 3. Pro Term. &
prorogat: Von Amtswegen angesezet/ mit dem Anhange/ wo
Er solchem also nicht nachkommen würde/ daß alsdann die Sache
in diesem Punct für beschlossen hiermit angenommen sein solle.

Resp. ad 6. **U**nd hindert schließlichen nichts/ das Hr. Appellat durch un-
gleiche narrata und præsupposita von denen HochFürstl.
Magdeburgischen Hochverordneten Herren Schöppen zu Hall
das dem Hochpreißlichen Kayserslichen Cammer-Gerichte pro-
ducirte, sub lit. A. obangeführte informat-Urheil per sub &
obreptionem vormahls extrahiret; Sintemahl dieses löbliche
Collegium sich so raisonnable und sincerement erwiesen/
das

das Sie aller obangezogenen rationum dubitandi unerachtet
Ihre am 9. Martii 1667. sub No. 2. in Contradictorio ad Acta
Cancellariæ Archi-Episc. Magdeburg. in causa Hackens
contra Friesen und Hackeborn vor der Appellantin intention
in simili causa gesprochen Rechtmeßige Urtheil/ auch novissi-
mè d. 24. NOVEMBR. 1679. durch Ihr beykommendes/ pro veri-
tate & justitia causæ absq̃ve respectu personarum tectis
nominibus litigantium wohlbedächtigt überlegtes Responsum
Juris lob und preiswürdig confirmiret sub No. 3. Welcher recht
und billigmäßigen opinion dann auch einhellig beypflichten nach-
folgende

No. 3.

Beylagen No. I.

Extract der Staßfurtischen Pfänner-Ordnung.

In Gottes Gnaden Wir AUGUSTUS &c. tot. tit.
bekennen öffentlich mit diesem Briefe/ vor Uns und un-
sere Nachkommen/ am Erbstifte Magdeburg/ daß uns
die Erbare und Ersame/ Unsere Liebe Getreuen/ die verordente
Salzgräfen und sämbtliche Pfännerschafft/ in unserer Stadt
Staßfurth unterthänigst zuerkennen gegeben/ was gestalt von
Unsern Vorfahren am Erbstifte Magdeburg/ ihre der Pfän-
ner gemeine vor alters gehabte Willkühr/ Gesetze und Ord-
nung/ wornach zuorderst die Göttlichen Gaben des Salz-
wercks daselbst auch zu der Pfännerschafft und unserer Stadt
gemeinen Nutzen und Besten/ nach Recht und Billigkeit erhalten
und gehandhabet werden sollen/ confirmiret und bestätiget
worden/ und aber dieselbe/ nach ieko des Salzwercks/ dann der
Zeit Läuften und Zustand in eklichen Puncten zuverändern und
zuverbessern/ die Nothdurfft erforderen thäte/ darumb uns sie
ihre vormahls gehabte Willkühr/ Gesetze und Ordnung unter-
thänigst überreichet/ und gebeten/ solche nicht allein aus Lands-
Fürstlicher Macht und Obrigkeit hinwieder aufs Neue gnädigst

D

zuzue

zuzulassen / zu confirmiren und zubesstätigen / sondern auch in
etlichen Puncten zuverändern und zuverbessern.

Wann wir dann diese ihre Bitte vor zimlich und billich an-
gesehen / auch ohne daß unserer getreuen Unterthanen Nutz/
frommen / und gedeyen / zumahlen bey diesen Göttlichen Gaben
des Saltzwercks / durch unsere gnädige Förderung zuerheben
und zuerhalten geneigt seyn / Als haben wir mehrgedachter
Saltzgräfen und Pfännerschafft in unser Stadt Staßfurth
vorhin gehabte Willkühr / Gesetze und Ordnung / umb ihrer
und gemeines Nuges und Bestes willen gnädigst zugelassen / con-
firmiret / und bestäiget / auch nach deren Puncten und Articulen
überseh- und erwegung / in etwas nach Gelegenheit iekiger
Läuffte geändert und verbessert; Zulassen / confirmiren / und be-
stättigen / auch ändern und verbessern dieselbe aus LandesFürst-
licher Macht und Obrigkeit hiermit und Krafft dieses Brieffs /
und wollen / daß diß Saltzwerck / auch die Pfänner gemein in un-
serer Stadt Staßfurth sollen registret und es damit gehalten /
werden wie hernach folget.

VII.

Weil die Sohl-Guter gestiegen / so soll auch einer / der ein
Kohlt zur Rithe annimmet / davon Jährlich ein hundert
thaler entrichten / und darnach soll auch die wöchentliche
Heuer eingerichtet werden / doch daß der / so die hundert thaler
entrichtet / die ordentliche uf dem Kote haftende Beschwerunge /
als Bogtey / Pfännerwehre / Schoß / und Steuer abtragen
soll / es mag auch der Verpachter ein hundert und funffzig Tha-
ler Pacht dem Eigenthumbs Herrn geben / und hingegen der
Eigenthumbs Herr alle Beschwerungen / wie die nahmen haben
mögen / über sich behalten / und der Pachter davon befreyet sein /
welches unter diesen zweyen Pachter / und Verpachter zuschlies-
sen sich vereinigen mögen.

Wo

Wo aber einer ein Roth auf einen Wiederkauff austhun wolte / soll solches umb zwey tausend thaler Haupt Summe geschehen / damit fünffthaler ufs hundert Jährlicher Zins / wie bräuchlich komme / und das übermässige interesse, wieder Ordnung der Rechte / und der Reichs- und Landtages Abschiede / vermieden werde / und wo befunden / das einer oder mehr übertreten / soll er / oder dieselbige / so oft es geschiehet / drey Goldgülden zur Straff geben / und ein Jahr nicht siedem / auch bey den Endspflichten damit er uns / als seiner ordentlichen hohen Landes Obrigkeit verwand / so oft es begehret wird / aussagen / das Er es über diese Ordnung nicht erhöhet / und da mehr dan einer in einem Rothe das Sieden hette / und seinen Antheil austhun / oder verkauffen wolte / soll er es deren einen anbieten / der neben ihm das Sieden hat / und daferne es derselbe zubehalten bedacht / einen Frembden nicht zukommen lassen / do es sich aber nach den Willen Gottes zutragen würde / das die Sohl-Güter in einen geringeren Werth kommen würden / wie wir uns doch zu Gott anders vertragen wollen / uf den fall wollen wir uns und unsern Nachkommen am Erbstifft Magdeburg / hiermit fürbehalten haben / auf der Pfänner Ansuchen / oder auch sonst aus Landes Fürstlicher Macht / iedoch auf vorher erfordereten Bericht der Pfannerschafft / iederzeit eine solche änderung / mit Bewilligung unsers Thom Capituls zu Magdeburg zumachen / damit gleichheit gehalten werde.

VIII.

Weter haben Saltgräffen und Pfänner Gemein gewillkühret / und sich vereiniget / das ein Jeglicher / der Pfänner ist / oder werden will / und das Werck hat / und sich der Nahrung des Pfänwercks gebrauchen will / auch erb- und eigen und seine ordentliche Wohnung in der Stadt Staffurth haben / Feuer und Rauch halten und das Er den gesagten Salt-

D ij

und

und Holzkauß halten und dieser Willkühr nach leben will/ verändert
seyn soll / wolte sich aber ein Frembder herein begeben/ und Pfän-
nwercken / soll derselbe seine eheliche Geburth/ und Adliches Her-
kommen durch die Sechzehen Haupt Ahnen untadelhafftig bey-
bringen/ ein Jahr vorhero/ ehe er zu siedem anfänget / in der
Stadt wohnen/ und sich den andern Pfännern gleich mit ietzt-
berührten qvalitäten/ und obgelegenheiten geschickt machen
und halten / zuförderst aber auch zugewinnung des Wercks aus
den Brunnen dreyßig Rheinische Goldgülden in specie erlegen/
und ehe zum Sieden nicht gelassen werden/ es seynd dann solche
dreyßig Goldgülden entrichtet; Es were dann/ so viel die wesent-
liche Einwohnung/ auch haltung Feuer und Rauchs betrifft / daß
wir und unsere Nachkommen als regierende Landesfürsten/ oder
ein Hoch- und Ehrwürdig Thom Capitul zu Magdeburg einen
zu Unsern und Ihren Diensten/ uf was Weise es auch geschehe/
wesentlich gebrauchen / dem soll alles / wie einem Einwohner
nachgelassen seyn / doch/ daß Er sein Erbe und eigen in der Stadt
behalte / und nach endunge seines Diensts/ sich / wie ein ander
Pfänner/ mit wesentlicher Wohnung erzeige und die Zeit sei-
nes Diensts/ durch einen seiner Freunde und Verwanthen die
Güter ihme selbst zu gute versieden lassen/ und anderen nicht ver-
miethen / sich auch sonst gleich andern Pfännern nach der Ord-
nung allerdings halten soll; So aber ein Vatter Söhne hette/
die sich derselbigen Nahrung des Pfannwercks gebraucheten/
soll der Vater dieselbige in seiner Behausunge bey ihme zuerhalten
macht haben. 2c.

IX.

WAnn auch durch Saltzgräßen und Pfänner- Gemein för-
der gewillkühret/ daß ein jeglicher der Pfänner will
werden/ und das Werck nicht hat/ zu Staßfurth
auch Erbe / und eigene Wohnung habe / ein Jahr zuvor
bey

bey ihnen wohne / und Feuer / und Rauch halte / ehe er zum
Sieden zuzulassen / und den Salzgräfen und Pfännern dreyßig
Rheinische Goldgülden gebe / soll dieser Articul weiter darauff
gerichtet seyn / wann einer einmahl ein Gut zur Miete be-
komet / soll Er dabey die Zeit seines Lebens gelassen werden / es
wäre denn / daß der Herr des Guts solches selbst versieden / oder
dasselbe seinen Kindern / oder BlutsFreunden austhun wolte / oder
aber der Pächter sich ungebührlich gegen den Herren hielte. In
solchen Fällen soll dem Herrn frey stehen ihm dasselbige auffzu-
kündigen / doch allwege ein halb Jahr vor Mitfasten die Loskün-
digung gethan / und die obgeschriebene Ordnung gehalten wer-
de ic.

Alle und Jede hievor geschriebene Puncta / Sakung / und
Ordnung wollen Wir AUGUSTUS &c. Deßen zu Urkunde ha-
ben wir uns eigenhändlich unterzeichnet / und unser groß Insie-
gellhierunden anhängen lassen. Geschehen und gegeben zu Halle
den 30. Junii Anno 1656.

Und Wir Dhom Dechant / Senior und Capitul gemein der
Primat und Erzbischofflichen Kirchen zu Magdeburg ic. gesche-
hen und geben zu Magdeburg den 12. Julii Anno 1659.

L. S.

No II.

Der HochFürstl. Magdeburg. Regierung und Herren
Schöppen zu Hall beyfälliges judicatum in simili
causa.

In Sachen Hans Friederich Hackens Klägern an einem
Dietrich Friesens / und dessen ehelichen Hausfrau / Be-
klagten am andern / und Rittmeister Dietrichs von Hacke-
born

borns an dritten Theilen/wird von denen Fürstlichen Magdeburgis-
schen verordneten Cankler und Rätchen / nach Erseh- und Erwe-
gung der Acten/dieser Bescheid ertheilet; Daß gemelter Ritt-
meister Hackeborn das libellirte halbe Roth/ welches Er von
Diedrich Friesen / und dessen Hausfrau / und mit deren Rechte
hat ; Klägern gegen erlegung 1000. thaler / wofür das halbe
Roth vormahls Anno 1634. gegen wieder Einlösung verschrie-
ben/ förderlichst abzutreten und einzuräumen schuldig; Wie-
drigen falls würd Klägern/ wenn Er uf verweigerte Annehmung
die 1000. thaler deponiret / darzu durch execution gebührend
verholffen; Urkundlich mit dem Fürstlichen Magdeburgischen
Regierungs Secret bedrückt/ und geben zu Halle am 18. Ja-
nuarii Anno 1664.

DNN. JCTOR. HELMSTADIENSIIUM
Leuterungs Urtheil. d. publ. 10.
Jul. 1665.

P.P. **D**as es bey dem/ am 18. Januarii des abgewichenen
1664sten Jahres gegebenen Abschiede / darwieder
eingewendeter Leuterung ungeachtet/nochmahls zu-
lassen / iedoch mit dieser Erklärung / daß der von Hackeborn
nicht allein das halbe Roth quæstionis, sondern auch die dar-
von/ von Zeit der ihme offerirten ein tausend thaler/ gehobene
Nutzungen zu restituiren und wieder abzutreten / Kläger aber
Ihme Beklagten die auff sothanes Roth nothwendig und er-
weißlich verwendete Bau- und Besserungs Kosten zu erstatten
schuldig seyn soll / als wir dann es bey solchem Abschiede mit ge-
sakter Erklärung hiermit lassen / den von Hackeborn auch in die
aufgewendeten Gerichts-Kosten/ vorbehaltlich unserer modera-
tion, condemniren und vertheilen/von Rechts wegen.

Decre--

Decretum declaratorium der HochFürstl. Magdeburg.
Canzley zu Hall.

Die Leut- und Ober-Leuterungs Sachen / Rittmeister Die-
trichs von Hackeborn am Einem / Hans Friederich Hacken
am andern Theil / geben die Fürstliche Magdeburgische Ver-
ordnete Cansler und Räte / uf gepflogene Verhör und Erse-
hung der Acten diesen Bescheid: daß es Weederseits einge-
wandten respective Leut- und Ober-Leuterungen ungeachtet / bey
dem am 10. Julii dieses Jahres publicirten Urtheil zulassen. Mit
dieser Erklärung / daß der von Hackeborn an denen zuer-
kanten Kohnungen ein mehrers nicht / als die ge-
wöhnliche Heuer oder pension zu restituiren schuldig.
Urkundlich mit dem Fürstlichen Magdeburgischen Regierungs
Secret bedruckt / und Geben zu Halle am 13. Nov. Anno 1665.

NB.

DNN. SCABINORUM HALLENSIUM Sententia
confirmatoria d. publ. d. 7. Martii 1667.

P.P. **D**aß es eingewandter Leut- und Oberleuterung unge-
achtet bey vorigen unsern Regierungs Abschiede vom
13. Novembr. 1665. billich verbleibet. V.R.W.

NB.

No. III. JUDICIUM

AMPLISSIMI SENATUS HALLENSIS.

Wir Rathmanne / Meistere der Innungen und Ge-
meinheit der Stadt Hall / hiermit Urkunden und beken-
nen: Demnach uns Herrn Albrechts von Schladen zu
Stassfurth sel. hinterlassene Erben zuerkennen gegeben / was
massen in dem Hochpreißlichen Kayserl. Cammer-Gerichte zu
Speyer erkant sey / daß Sie Andreas Dietrichen von Belzig
zum Grossen Salka / ein / von Wolff Rudolff von Schladen /
Jungfer Sybillen von Belzig am 16ten Februarii 1652. ab
inte-

intestato legitimes Salzkoch zu Staßfurth / zusambt denen dar-
aus erhobenen Nutzungen zu restituiren und zubezahlen schul-
dig seyn solten / und aber über dem Verstande solches Judicati
sich Zweifel ereignete / was unter denen zuerkandten erhobenen
Kochnutzungen eigentlich zuverstehen sey. Und dahero uns
angelanget / Ihnen mit einem beglaubten attestato, was unter
denen erhobenen Kochnutzungen bey uns zu Halle verstanden
würde / an handen zugehen.

Und dann nach Inhalt der Gemeinen Rechte / der Will-
führ / und hergebrachten observantz dieses Orths gemess ist /
daß einem Guts Herren (qui certas partes bonorum salina-
riorum jure domini possidet, easdemque alii utendas
fruendas concedit,) mehr nicht / als die per statuta determi-
nirte Nutzungen / (So Heuer oder Koch pension, oder Sohl-
und Thal-Ausleuffte genennet werden /) gebühret / und von dem
Pfänner Gewinn (h. e. de lucro, quod non ex bonitate, &
qualitate bonorum salinariorum, sed jure propriae nego-
tiationis obvenit,) nicht participire / noch ichtwas davon for-
dern könne / sondern der gedachte Pfänner Gewinn / denen
Pfännern / (qui ex partibus Salinariis concessis, salem per
Ministros ad negotiationem concoquere curant,) ex statu-
to & observantia Archi-Episcopatus, ut lucrum negotia-
tionis allein gebühre / und also bey hiesigen Koch und Salzgü-
tern / unter denen zuerkandten Nutzungen / oder fructibus per-
ceptis & percipiendis mehr nicht / denn die gewöhnliche Heuer
und Koch pension verstanden wird; Als haben wir das gebe-
tene attestatum unter dem Stadt Secret zu Steuer der War-
heit darob ertheilen wollen. So geschehen Hall den 4. Martii
Anno 1670.

(L.S.
civitat.)

No. IV.

Attestatum judicii Salinarum Hallensium.

Dennach die zum hiesigen Thal-Gerichten verordnete
 ten Salzgräfe und Oberbornmeistere / von Albrecht von
 Schladens sel. Erben schriftlich angelanget worden / Ih-
 nen ein attestatum zuertheilen / daß einem Guts Herren / als
 Guts Herr / jure Domini, von denen Jährlichen Nutzungen der
 Roth und Sohl-Güter mehr nicht als der per statuta, & manda-
 ta determinirte Heuer der Roth pension und Sohl Ausleuffte
 gebühre / einem habilitirten Pfänner aber der ex propria nego-
 tiatione des Salzsiedens aus solchen Roth und Sohl Gütern er-
 hobene Pfänner Gewinn / jure propriae negotiationis, als Nu-
 zungen des habilitation und Pfänner Rechts / nicht aber als Roth-
 und Sohlnutzungen / ex statuto & observantia Archi-Episco-
 patus alleine gebühre / und der Guts Herr an solchen Pfänner-
 Gewinn keinen Theil noch Forderung habe. Und dann bey den
 Hallischen Salzwerke beband / daß ein Guts Herr von seinem
 Roth und Sohl Gütern Jährlich mehr nicht als die pension und
 Ausleuffte darvon / nicht aber den Pfänner-Gewinst zu genießen
 hat / sondern der Pfänner-Gewinst dem jenigen / so ein mit dem
 Bürger-Rechte und einem eigenen in Halle gelegenen / auch von
 Ihme selbst bewohnten Hause / habilitirter würcklicher Pfänner
 ist / als Conductor, ex propria negotiatione des Salzsiedens
 und verkauffens einzig und alleine zustehet / vielweniger aber einer
 der gar kein eingeseffener Bürger in der Stadt Halle ist / derglei-
 chen Pfänner Gewinn haben kan / Als wird solches alles hiermit
 gerichtlichen attestiret / Urfündlichen mit des Thalgerichts Inse-
 gel bedruckt, Sign. Halle den II. Martii An. 1670.

(L.S.)

Nicolaus Pöpping / Gerichts- und
 Bornschreiber.

E

No. V.

No. V.

Der Pfännerschafft zu Hall attestat.

Wir verordnete zum Engern und Weiteru Ausschuss der Pfännerschafft zu Halle in Sachsen Urkunden hiermit und bekennen; Demnach Wir von Unserm/ des weitem Ausschusses mit Verwandten E. E. Hochw. Raths allhier verordneten Stadt Richter und Burggraffen Herrn D. Johann Christoph Herolden bittlichen ersucht worden/ Ihm ein beglaubtes Attestatum zuertheilen/ daß in dem Erststifte Magdeburg bey der Pfannwergs- Nahrung die fructus Civiles des juris habilitationis, oder Pfannwergs Rechts von denen fructibus, pension oder Ausläuffte derer Salzkothen und SoolGüter unterschieden/ und das jene dem Eigenthumbs- oder Guts Herrn von seinen Soolgütern/ oder Kothe/ Jure Domini, diese aber dem Pfänner jure propria negotiationis zustunden und Wir Ihm dann dergleichen Attestatum zu ertheilen Uns zu steuer der Warheit nicht entbrechen mögen;

Als bekennen und bezeugen Wir hiermit vor Jedermänniglich/ daß die pension oder Ausläuffte von Salzkothen und SoolGütern von dem also genannten Pfänner Gewin ganz separat geachtet/ als welchen nicht von dem Besizer der Salzkoth und SoolGüter/ als Roth: oder Guts Herren/ sondern vermöge des erlangten habilitations Rechts eingehoben und genossen wird/ und daß des Pfannwercken eine von Roth und Guts Herrn und deren Ausläufften ganz separate Nahrung/ auch von einen zu den andern nicht zu inferiren/ noch einige Folge sey/ daß demjenigen/ welchen die pension oder Ausläuffte von Salzkothen und SoolGütern zustehen/ auch der Pfänner Gewinnst zukommen solle/ Urfündlich haben Wir dieses Attestatum, nebst unterschrifft des zur Zeit verordneten Directoris, mit Unserm gewöhnlichen Insiegel bedrücken lassen / Gegeben zu Halle in Sachsen den 1. Decembris im Jahr 1679.

(L.S.)

Friedrich Senfarth.
AT.

ATTESTATUM

Judicii Salinarii Stasfurtensis.

Wir Berordnete Salz-Gräffen zu Stasfurth Urkunden
 hiermit / daß Uns Tit. Herrn Albrecht von Schladens sel.
 nachgelassene Erben Bittlich ersuchet / daß Wir Ihnen
 einen beglaubten Schein mittheilen möchten / daß Herr Andreas
 Dietrich von Belzig das Salz-Roth / so Sie Ihme abtreten
 müssen / bis dato darumb nicht versotten / sondern andern umb die
 in Stasfurther Pfänner Willkühr gesetzte Heur aus gethan /
 weil Er Sich innhalts Stasfurther Willkühr mit wesentlicher
 Wohnung / auch haltung Feuers und Rauchs gleich andern
 Pfännern bis dato darzu nicht habilitiret. Als Wir nun der
 Wahrheit gemäßen Schein von Uns zu stellen Uns zu verwei-
 gern nicht Ursach haben / So attestiren und bezeugen Wir hier-
 mit / daß Uns wohl wissend / daß Herrn Albrecht von Schladens
 sel. Erben / Herrn Andreas Dietrich von Belzig / nach lang ge-
 führtem Proceß, ein Roth abgetreten / welches Er / nach deme
 unserer Pfänner Willkühr (die da Art. 12. will / daß die Bluts-
 Freunde das näher Recht darzu haben sollen) zu folge an seinen
 Oheim Herrn Ritt-Meister Dieterichen von Hackeborn / umb
 die in der Pfänner-Ordnung gesetzte Heuer aus gethan; Die ha-
 bilitation anlangend / ist solche bis dato noch nicht geschehen /
 weil einer der alhier Pfänner werden will zu vorhero Erb-
 und Eigen Gut / und seine ordentliche Wohnung hieselbst ha-
 ben / und Feur und Rauch halten muß / ehe Er zum Pfänner auf-
 genommen wird / Also hat auch der von Belzig vor Erlangung
 dessen nicht darzu gelangen können / nach erlangten Rothe hat
 Er zwart anderweit umb Ihn zum Pfänner anzunehmen ange-
 halten / es aber bis dato nicht werckstellig / noch mit wesentlicher
 Wohnung / auch haltung Feuers und Rauchs Sich gleich ande-

ren Pfännern geschickt gemacht / die Ursache seines zurückblei-
bens ist uns unbewust. Weil sich dann dieses in der Warheit also
verhält / so haben wir dessen zu mehrer beglaubigung dieses mit un-
sern gewöhnlichen Salzgräffen Siegel bedrucket / von uns gestel-
let / Geschehen zu Stasfurth am 16. Novembr. 1672.

(L.S.)

Verordnete Salzgräffen zu
Stasfurth.

No. VII.

ATTESTATUM JUDICII SALINARII
STASFURTENSIS.

Wir Verordnete Salzgräffen zu Stasfurth attestir-
en hiermit und in Krafft dieses auf vorhergänglich gezie-
mendes Ansuchen Herrn Albrechts von Schladen sel.
nachgelassenen Erben

I. Daß bey der Stadt Stasfurth / gleich wie in andern Salz-
Städten im Erbstifftte Magdeburg / der also genante Pfänner-
Gewinn / als ein personal emolumentum extrinsecum pro-
priae negotiationis des Pfannwergens oder Salzsiedens zum
feilen kauffe / und des juris habilitationis statutarii derer
Herrn Pfänner / von denen fructibus realibus intrinsecis
derer Roth und Sohl-Güter pension, Heuer / oder Aufflauff-
ten / so denen Guts-Herrn Jure Dominii gebühret / dergestalt
notorie unterschieden sey / daß ein Stasfurtischer Guts-Herr /
wann Er nicht zugleich sich nach der Pfänner-Willkühr selbst
zur Pfannwergs Nahrung habitiret hat / und seine eigen-
thümliche Stasfurtische Roth- und Sohl-Güter daher nicht
selbst versieden darff / solchen Pfänner-Gewinn / unerachtet
Roth

Roth und Sohl-Güter sein eigen sein / dennoch nicht erheben
können / sondern sich an der in der Staßfurtischen Pfänner Will-
kühr gesetzten Jährlichen hundert Reichsthaler pension be-
gnügen lassen müsse.

II. Daß Herr Andreas Dietrich von Belzig / ieziger Zeit
Bürgermeister und Pfänner in der Stadt großen Salza / uner-
achtet Eingangs erwähneter Schladische Erben demselben das
legirte Schladische Salzkoth / oder Sohl-Gut alhier schon
vor zehen Jahren abgetreten / sich dennoch bis dato der Staß-
furtischen Pfänner-Willkühr gemäß nicht habilitiret / noch
wesentlich alhier niedergelassen / und Feuer und Rauch gehalten /
wie solches alles hiesiger Pfänner Willkühr regulariter erfordert /
und daher sein hieselbst habendes eigenthümliches Salzkoth
oder Sohl-Gut bis hieher nicht selbst versieden / noch den Staß-
furtischen Pfänner-Gewinn deswegen erheben können / son-
dern sich gleichfalls an der in der Staßfurtischen Pfänner Will-
kühr gesetzten Jährlichen pension bisher vergnügen lassen müs-
sen. Urfündlich mit Unserm der Salzgräfen und gemelnen
Pfännerschaft Insiegel besiegelt / So geschehen Staßfurth
den 18. Decembris 1679.

L. S.

Verordnete Salzgräfen
daselbst.

E ij

No. VIII.

No. VIII.

RESPONSUM NOBILISSIMORUM
DNN. SCABINOR. HALLENS.

WohlEhrenvesten und Wohlgelahrter / Günstiger
guter Freund /

WEs Uns Ihr ein Frageschreiben zugeschicket / und unsere
Rechtsbelehrung darüber gebeten. Demnach erachten wir
Fürstliche Magdeburg. Schöppet zu Halle / nach fleißiger
Berles- und Erwegung derselben in Rechten gegründet;

Hat Titius ein Ihme im Erststifte Magdeburg ab intesta-
to legirtes Saltz-Koth und darzu gehörige Sohl Güter von des
Defuncti heredibus ab intestato vindiciret / und ist darauff im
allerhöchsten Reichs Gericht vor Recht erkand / das besagte Erben
das legirte Saltz Koth zusamt denen daraus erhobenen Nuzun-
gen / Titio zu restituiren und zubezahlen schuldig / Wannenhero
dann nunmehr die Frage entspringet ob unter denen / pendente
lite, aus dem SaltzKothe und Sohl Gütern erhobenen Nuzungen
auch der Pfänner-Gewin mit zuverstehen sey? Nach mehrern
Inhalt eurer Frage :

Ob nun wohl von Seiten Titii darvor gehalten wird / daß
der PfännerGewin aus / von / und wegen des legirten Saltz
Koths und Sohl Güther erhoben worden / und ihm dannenhero
als ein augmentum intrinsecum gefolget werden müste; Dar-
neben auch rechtens ist / daß einem legatario à die aditæ hæredi-
tatis die fructus rei legatae qui postea percipiuntur jure Do-
minii gebühren / ein Possessor bonæ fidei auch à tempore litis
contestationis universos fructus rei legatae restituiren muß.
Jedennoch aber und dieweil derer Koth und Sohl Güter pension
oder Ausleuffte von dem Pfänner-Gewinn ganz unterschieden /
dergestalt / das jene der Eigenthums Herr von seinem Koth und
und

und Sohl Gütern / tanquam ex re ipsa , Jure Domini per-
cipiret / dieser der Pfänner Gewinn aber Krafft des ex statuto
eingeführten und erlangten habilitations-Rechts / jure perso-
nali erhoben wird / Titius auch euren Bericht nach / zur Erk-
stift. Magdeb. Pfannwergs-Nahrung denen statutis gemäß /
nicht habilitiret / sondern ein bloßer Guts Herr / und dannenhero
des Pfännergewinns unfähig ist / als welcher respectu der Roth
und Sohl-Güter pro augmento ex re ipsa intrinseco keines-
weges / sondern pro extrinseco ex jure personali habilitatio-
nis zuachten; So mag auch unter denen aus dem Roth und Sohl-
Gütern erhobenen Nutzungen anders nichts / als die pension o-
der Ausläuffte von Roth und Sohl gütern / der Pfännergewinns
aber darunter nicht verstanden / noch Titio ein mehrers / als die
pension von Roth und Gütern pendente lite betragen / gefol-
get werden; V. R. W. Urfündlich mit unserm Inseigel ver-
siegelt.

d. 24. Novembris

1679.

Joh. Christ. Wolffen / L. L. Stud.
& Not. Publ. Cæsar.
zu Halle.

Fürstliche Magdeburgische Schöppen
zu Halle.



Ze 1630 *AK*

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

AK

11. C.



Pon Ze 1630, RK

ULB Halle

3

002 492 695





QK. 402 318 13

INFO

JURIS

In Cau

Albrecht

in Staßfurt

B. And

von Belzig

Das unter denen im
Gerichte zu Speyer erfar

gen gestallten Sachen

sondern mehr nich

Willführ g

Heure

Gedrue

ci

5,402

Ze 1630

ens

hen

ammer-
nukun-

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK
HALLE (SARLE)

BIBLIOTHECA
SAXONICA

