

1701

822

Sammelband

97



Abdruck  
Eilicher Schrifften / Daraus nunmehr der  
vorlängst gehoffte

*Genuinus Intellectus*

FORMVLÆ CON-  
CORDIÆ

Das ist /

**Der Eigentliche vnd  
rechte Verstand des Concordienbuchs /  
Vnd endliche vergleichung erhaltender Strietigkeiten  
zwischen denen/so das Concordienbuch theils selber concei-  
pirt / theils unterschrieben haben /  
erscheinet.**

Allen denen / so D. Samuel Hubers / D. Egidij  
Hunnen/vnd D. Daniel Hofmans/sambt deroselben Adhären-  
ten Schrifften mit Nutz lesen / vnd die in denselben befindliche  
wiederwertige Meinungen /

- |   |  |
|---|--|
| 1. Vom 3 Abendmal.                                | 2. Von der Person Christi.   |
| 3. Von der Allenthalbenheit<br>des Leibs Christi. | 4. Ob Christus für alle Men-<br>schē/ oder nur allein für die/<br>welche von Gott in Christo<br>geliebt worden / gestorben<br>sey? |
| 5. Von der 3. Tauff.                              | 6. Von der Ewigen Gnaden<br>wahl/  |
| 7. Von Zwey oder mehrerley<br>Concordienbuch.     |  |

Mit gemeldtem Concordienbuche ver-  
gleichen wollen /

Zu Nutz vnd sonderlichem Wolgefallen an  
tag gegeben.

Anno M. D. XCVII

1. 1816.

1127



I.  
Abdruck zweyer Schreiben /  
Deren Erstes /

# Eine lateinische Schrift

des Synodi der Leipzigerischen / Wittenber-  
gischen / vnd Jhenischen fürnemen Theologen / so zu Wit-  
tenberg / nach volendetem D. Nubers Hochzeitlichem Beylager /  
in D. Polycarpi Behausung / vber vnd wider Doctorem Danielem  
Hoffmannum, Professorem Theologiae zu Helmstatt / gehalten / Vnd  
durch Doctorem Hunnium gefasst / Von D. Polycarpo Leiser  
aber / D. Oleario vnd Ministerio zu Hall / in Sachsen /  
zugefand worden / Anno 1593. Men-  
se Septembri.

Das Ander.

Eine Deutsche Apologia vnd Defensionschrift / Docto-  
ris Danielis Hoffmanni, an Doctorem Iohannem Olearium,  
vnd das Ministerium zu Halle in Sachsen / wider das Decretum des  
Wittenbergischen Synodi / so vber ihn durch die Leipzigerischen / Wittenber-  
gischen / vnd Jhenischen / jetzigen neuen Theologen / geschlossen / darinnen  
die Hauptpuncten der Spaltung vnd des Streits zwischen D. Hoffmann / vnd  
den Theologen in Wittenberg / nach dem gerühmeten Consensu mit der  
Formula Concordiae, außgeführt / vnd die Namen der ver-  
samleten Theologen / außgedruckt werden.

I E R E M. 6. v. 13. & 8. v. 10.

Curabant contritionem filiae populi mei cum ignominia, dicentes:  
Pax. Pax. Et non erat pax. Confusi sunt, quia abominationem fecerunt.  
Quin potius confusione non sunt confusi, & erubescere nescierunt. Quã-  
obrem cadent inter ruentes. In tempore visitationis suae corruent, dicit  
DOMINVS &c.

NICOLAUS SELNECCERVS.

Alta sapit vulgus vult quilibet esse Lutherus

Res non succedet frivola turba tibi.

EPISTOLA

A DOCTISSIMO D. D.  
 HVNNIO, NOMINE QVO  
 RVNDAM WITTENBERGENS. LIP-  
 sens: & Ihenens: Theologorum conscripta; qua Scho-  
 le Helmstadianæ Professore primarium, doctissi-  
 mum D. D. Daniele Hoffmannum, vt in eandem  
 cum ipsis & VVirttembergicis, in fidei negotio, de-  
 scendat sententiam, interposita excommu-  
 nicationis comminatione, hortatur.

**R**EVERENDE ET CLA-  
 rissime Vir, amice colende, si quis  
 hæc nostra tempora cum primiti-  
 ua conferat Ecclesia, & nostræ  
 ætatis exemplum ex omni anti-  
 quitate requirat maximè concin-  
 num, in quo præsens Ecclesiæ fa-  
 cies ad viuum expressa, & iam tum eminus monstrata  
 fuerit; nullum equidem reperiet, quam illud ipsum, in  
 quod celeberrima illa Synodus Oecumenica tertia in-  
 cidit. Quemadmodum enim Concilio Ephesino oc-  
 casionem dedit nocentissima Nestorij hæresis, qua per-  
 sona Saluatoris nostri Iesu Christi diuulsa fuit; ita pa-  
 trum nostrorū memoria impia Sacramentariorum Se-  
 cta sacræ Domini Cœnam primùm oppugnare cœpit,  
 eoq; in conflictu spe certissimæ victoriæ eo vsque pro-  
 cessit, vt naturas in Christo, diuinam & humanam, per-  
 sonaliter, & indistanter vnitas, tanto interuallo dis-  
 iungeret, quanto summum cœlum ab ima terra distat.  
 Sicut autem diuina auxiliante gratia optimus Impera-  
 tor Theodosius pio laudabilique zelo tam enormi in  
 A 2 Christi

Christum blasphemiam maturè occurrit, & tam voraci  
gangrenæ conuenientem medicinam adhibuit: Ita se-  
nescenti Ecclesiæ & à Cinglianis diu multumq; vexa-  
tæ veritati benignissimus misericordiæ pater pius &  
religiosos patronos largitus est, illustrissimos & clemen-  
tissimos nostros Principes, qui non modò in celeberrima  
illa Augustana Synodo orthodoxam de Domini-  
ca Coena, deq; persona Christi Iesu Saluatoris nostri  
confessionem, à Sacramentariis imposturis vindi-  
carent & assererent: sed & postea, cum eadem deliria  
mutato habitu in nostras Ecclesias furtim irrepissent,  
nunquam satis laudato concordia opere omnem vim  
obstruerent, & Calvinianæ vafriciei accessum præ-  
cluderent, in hunc vsq; diè, ingenti Dei beneficio, veri-  
tatè verbi diuini sartam & tectam conseruarent, ac ad  
posteritatem transmitterent. Sanctissimo enim Chri-  
stianæ concordia opere (quod omnes pij vtrò faten-  
tur) plus emolumentum laboranti Ecclesiæ, & plus fir-  
mamenti impetitæ confessioni comparatum est, quàm  
viginti concilijs præstari potuisset. Neq; hæcenus so-  
lummodo comparantur vtraq; Ecclesiæ tempora, sed  
in eo quoq; aded ad vnguem conueniunt, vt ouum o-  
uo non sit similius, quod impiæ hæreseos, illic quidem  
Nestorianæ, hic Calvinianæ, refutationem & Ana-  
thematis eos eadem vtrobiq; fortuna & tempestas ex-  
cepit. Nam quemadmodum religiosissimo Episcopo  
Cyrillo, qui vnus cum paucis alijs contra Nestorium  
non minus feliciter, quam viriliter depugnauit, Iohan-  
nes Episcopus Antiochenus, eiq; succenturiatus The-  
odoretus, Cyrillo se se opposuerunt, non quod Nesto-  
rium damnatum nollent, sed quod à Cyrillo se se ab-  
sentibus damnatum ægre ferrent. Haud aliter hac  
tempestate vsu venire iam ab aliquot annis, magno,  
proh

proh dolor, animi mœrore vidimus, & viderunt non  
sine lacrymis, quotquot in Germania sunt Lutheranae  
hoc est, orthodoxae religionis ingenui Professores, esse  
nimirum aliquos, qui concordiae librum, quo vno o-  
mnes aduersariorum fraudes & imposturae detectae &  
retusae sunt, non quidem improbarent, ab ijs tamen,  
qui praclaro operi manum vel primi admouerunt, o-  
peramq; strenue & masculè nauarunt, profectum aut  
longè lateq; propagatum esse, se non adhibitis iniquo-  
ore animo acciperent, idq; dissentendi cupiditate pa-  
lâm ostenderent. Ac vt de alijs nunc nihil dicamus,  
& ad te solummodò, Clarissime Domine Doctor, ora-  
tionem nostram conuertamus, nonnè putas in Germa-  
nia passim esse viros bonos minimè pueros, & Theolo-  
gos minimè stultos, qui & dudum affirmarunt, & nunc  
asserere non dubitat, Te, in ista monomachia, in quam  
cum R. & clariss. viro Domino D. Iacobo Andreae, bea-  
tae memoriae, & cum Theologis VVirtenbergicis de-  
scendisti, vel Iohannis Antiocheni animum induisse,  
vel Theodoretum partes tibi sumsisse; sunt profectò &  
multi, & de Ecclesia praclare meriti, qui ita iudicant.  
Quibus nos quidem nondum assentimur, eò quòd vel  
illos ita arbitrari videmus, vt statuunt, Te semper re-  
luctando, nunquam consentiendo Iohannem & Theo-  
doretum nostratibus fore; vel quòd de te eam spem  
concepimus, te considerata nostrorum ingenua decla-  
ratione & animaduersa Ecclesiae calamitate vtrò ad  
fratres nostros in Christo, atq; adeò ad nos ipsos & ad  
diuinam veritatem tandem rediturum, atq; illorum,  
quos commemorauimus, exemplum hac in parte lau-  
dabiliter expressurum. Quemadmodum enim, cum  
Paulus Emissenus se medium interponeret, tantum vir  
ille eximius effecit, vt & Diaboli, qua aduersus Cyril-  
lum

lum Orientales ardebant, superaret inuidiam, & distra-  
cta Ecclesiae membra amore copularet, ac denique  
Ecclesiam Antiochenam pariter & Alexandrinam ad  
mutuam concordiam & pacem reduceret; ita nos quo-  
que fore confidimus, vt tu praecelaro Iohannis & The-  
odoretii exemplo ad nostros redeas, & non minus quam  
illi contra communes Ecclesiae hostes vno nobiscum  
animo certes. Eiusmodi spem cum apud animum no-  
strum de te conceperimus, facere non potuimus, quin  
has ad te literas ea de re mitteremus. Neque enim pium  
nostrum institutum ita a te acceptum iri metuimus,  
quasi nos in alienam messem falces nostras immittere,  
& allotrio-episcopi esse vellemus; Sed id quod res est, &  
quod aequum te animaduersurum plane confidimus,  
quod videlicet nos in communi Ecclesiae dolore non  
etiam dolere, deque publica calamitate lacrymis & ge-  
mitibus omnium nostras non etiam querelas adiunge-  
re nec possimus, nec debeamus. Per viscera proinde  
diuinæ misericordiae, & per S. S. diuinæ veritatis no-  
men te obtestamur & oramus, R. & cla. Domine Do-  
ctor, ne spe nostra nos excidere sinas, sed gloriam des  
Spiritu Sancto, & deposita ex animo aduersus nostros  
in Christo fratres indignatione, vnam nobiscum & cum  
Theologis VVirttembergicis in articulis controuersis  
de persona Saluatoris nostri Iesu Christi, de carnis do-  
minicæ maiestate, & omnipraesentia, de lytro Saluato-  
ris nostri Iesu Christi pro omnium hominum peccatis  
praestito, de infantium in Baptismo regeneratione, de  
fidelium in Christo ad aeternam beatitudinem praede-  
stinatione, de quo ipso vnicò & minime Duplici aut Multiplici  
libro Concordiae, eiusque genuino sensu quem Ecclesiae & scholae  
nostrae publice sonant, & in summa de vniuersa Christia-  
na fide vnam & eandem nobiscum sententiam tuearis,  
docen-



docendo & scribendo fideliter defendas, & in Ecclesia Christi propages. Nolumus ipsius Dei seuerissimum tibi inculcare mandatum, qui vult, in Christo vna sumus anima, vnumq; cor: Et vt omnia scandala sedulo vitemus, qui dissensiones & schismata, altercationes & disceptationes grauissimè prohibet: qui in fratrum & omnium omninò Christianorum consensu se se obiectat, vt nemo ex odoratissima balsami fragrantia voluptatem maiorem percipere queat, quam Clementissimus Pater Cœlestis è fidelium concordia & sanctissima animorum conspiratione hauriat. Nolumus etiam Prophetarum & Apostolorum, orthodoxæ antiquitatis vel sententias, vel exempla repetere tibi alioquin notissima. Illud saltem apud animum tuum vt probè consideres per tuam salutem vehementer etiam atq; etiam te rogamus, quòd Calviniani aperti & clancularij (ignorare minimè potes) in tua dissensione spem victoriæ certissimam sibi iam olim sunt polliciti, & indies magis magisque pro diabolica sua epichærecacia cristas attollunt, & animos erigunt, quam diu *Concordiæ formulam eiusmodi ciuilibus digladiationib; punctim cæsimq; sauciari & discerpi animaduertunt.* Qui enim non fore sperarent, vt quam illi qui extra Ecclesiarum nostrarum pomeria confessionis nostræ arcem arietib; & balistis imposturarum frustra pulsando & eminus oppugnando defatigati reportare nequiuerunt, eam tandem nostrarū manuum Audacia, animorumq; nostrorum conflictibus & intestinis cædibus victoriam obtineat, nostrisq; viribus omne religionis nostræ robur eneruent atq; euertant, & id quod non potuerunt acerrimè pugnando, iam nunc ultro quiescendo assequantur. Etsi verò æternum Deum precibus nostris quotidie inuocamus, vt tantæ hostium nostrorum spes in fumum abeant, & instar paleæ, vento-

ventorum sint ludibria; certèque confidimus & statui-  
mus, religionis nostræ firmamenta tam non concuf-  
sum & euersum iri siue externorum truculentis impres-  
sionibus, siue domesticorum clandestinis molitionibus,  
vt callum potius obducant, & magis magisque indure-  
scant; tamen non possumus non grauius dolere, quo-  
ties consideramus, quàm miserè interim corpus dila-  
ceretur, & quàm periculose infirmorum conscientia  
vulnerentur. An non R. & Cl. D. Doctores voces istæ a-  
liquando ad tuas quoq; aures peruenerunt, quæ nobis  
in priuatis colloquijs, & in publicis congressibus arro-  
gantissima cum insultatione toties in aures inque ani-  
imum impressæ sunt? Quid solidi, inquit, vestra habe-  
ret confessio, quæ in formula Concordiæ comprehensa est? Cum  
ipsi formulæ Conc. Antistites & Professores in plerisq; capiti-  
bus dissentiant? Si rogemus, qui nam illi sint, qui dissen-  
tiunt, Doct. Danielis Hoffmanni exemplum produ-  
cunt, qui Calvinianos tot scriptis inualerit, & nihilo-  
minus cum Concordiæ Patronis concordiam minimè  
colat? Hæc cum Principes & Principum Consiliarij  
audiunt, quid fieri putas? Res ipsa loquitur. Nam  
plerique omnem religionis curam abijciunt, atque ita  
apud animum statuunt, nihil firmi & solidi quenquam  
de fide habere? Sed eam, quam cuiuslibet amplecti de  
Deo rebusq; diuinis opinionem animo collubitum fu-  
erit, licitum esse. Alij repudiata nostrarum Ecclesia-  
rum confessione, vel in Calvinianorum, vel in Pon-  
tificiorum castra turpissimè transfiliunt. Reliqui, qui-  
bus cordi religio, & qui nondum ea iecerunt fidei fun-  
damenta, vt de religionis articulis ipsi iudicare possint,  
fluctuant, leuiq; aliqua aura ad defectionem se impelli  
patiuntur, aut certè assensum suspendunt, & in id tem-  
pus reiiciunt, vsq; dum inter nos pulchrè conuenire viderint.  
Quos

Quot interim, bone Deus, animæ pereunt? quot inter-  
terim Scholas & Ecclesias per vniuersam Germaniam  
vel irreligiosa securitas occupat, vel falsarum opinio-  
num procellæ obruant. Quot interim portæ & quot  
viæ Calvinismo aperiuntur, quibus in gremium atque  
Sacrarium Ecclesiarum nostrarum inuadat? Nobis si  
fidem non habes, eos interroga, qui in ijs locis sunt  
nostræ confessionis, vbi Formulæ concordiæ subscrip-  
tum non est. Testabuntur profectò Magistratum &  
plebem ibidem denegatæ hactenus subscriptionis, ne-  
que dum præstitæ aliud argumentum nullum habere  
efficacius, quàm quòd D. Da. Hoffm. Concordiæ Pa-  
tronos scriptis publicis incessat, neq; tamen idcirco  
Caluianus haberi velit. Ita se quoq; aiunt, idcirco in  
Caluianas partes non propendere, in quibus tamen  
toti sunt, et si Form. concordiæ non amplectantur. Du-  
rum oportet esse animum, qui hæc *tanta conscientie pon-  
deris* non sentiat, vel à se in extremo iudicio à Filio ho-  
minis coram vniuersa Ecclesia rationem huius dati  
scandali postulatam iri non existimet. Erunt enim, e-  
runt profectò in illo iudicij die non pauci, qui quòd, in  
fide naufragium fecerunt, & Caluianis syrtibus ab-  
sorpti damnatoriam audient sententiam, *culpam in  
istam, quæ inter nos est, dissensionem coniecturi* sunt. Nos  
quidem pura conscientia coram tribunali Filij Dei ap-  
parebimus, neque de fratribus nostris in Christo The-  
ologis VVirttembergicis, quorum aliqui jam accepe-  
runt immarcescibilem gloriæ coronam, reliqui pro  
Christi gloria viriliter adhuc in nostris Ecclesijs &  
scholis laborant & certant, idem affirmare quicquam  
dubitamus. Siquidem *ex nostræ parte omnes illæ contro-  
uersiæ, quæ in Ecclesijs nostris extiterunt, adeò lauienter,  
adeoq; perspicue & copiose tot editis voluminibus declaratæ sunt,*

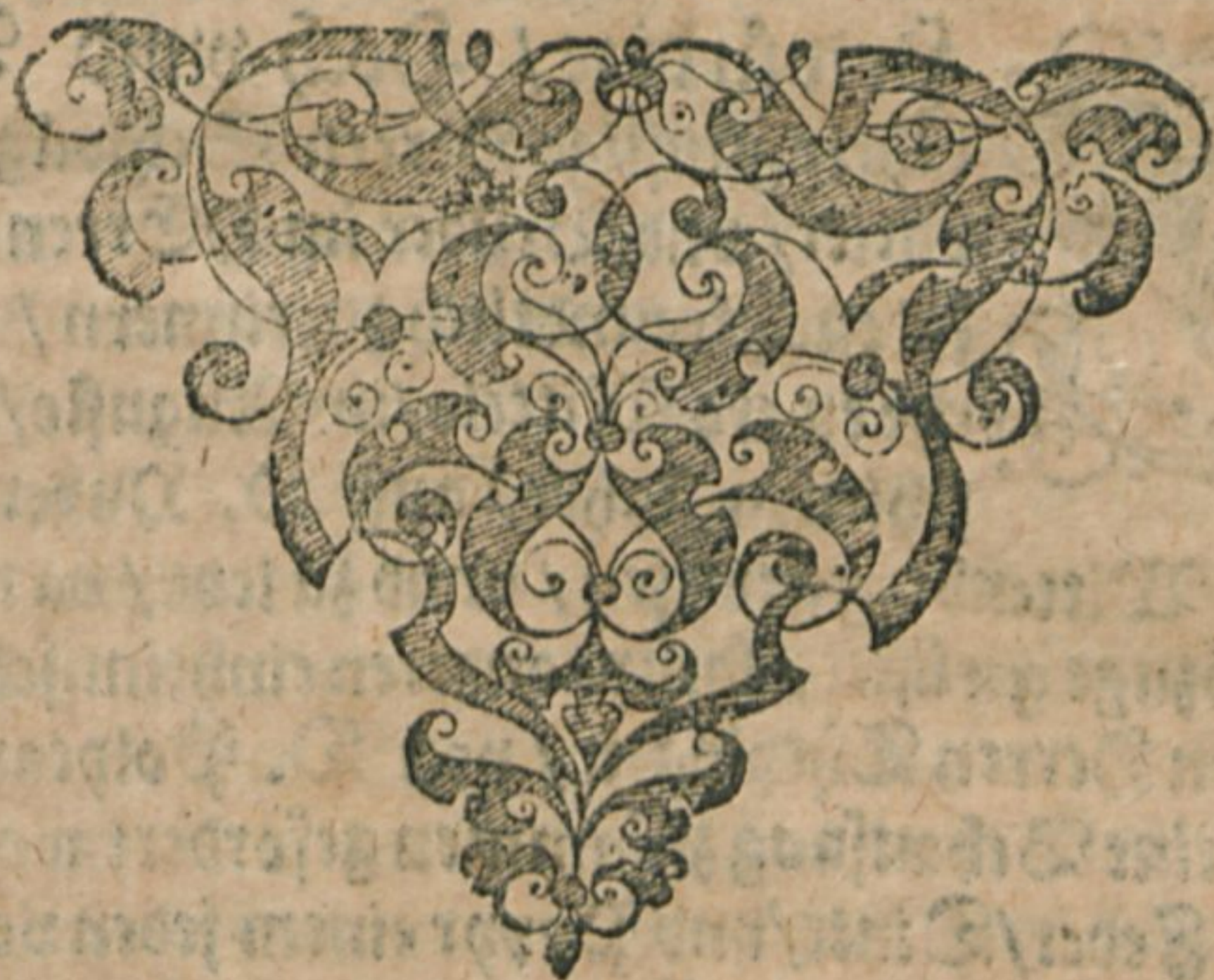
B

ut nemo

Et nemo, qui recta potius sapere, quam errores sectari vult, vel  
probabilem, saltem & in speciem plausibilem dubitandi causam  
habere possit. Quia illa ipsa, quæ tam in nostris Theo-  
logis desideras, iam dudum abundè in ipsorum scri-  
ptis, eâ quam de illis concepisti, suspicione liberata  
sunt. Ac si quis adhuc animo tuo inhæret scrupulus  
è publica nostra nostrarumque Ecclesiarum confes-  
sione, eum nobis, quæsumus, aperias. Dabimus operam  
vt Spiritus Sancti auxilio, ita tibi res declaretur, ne  
causam à nobis dissentendi vllam amplius inuenias.  
Quapropter ne pluribus tecum agamus, petitionem  
nostram, vt arbitramur, piam repetimus, reque in Chri-  
sto Salvatore nostro obtestamur, vt ab ista tibi hætenus  
vsurpata dissentendi, nostris contradicendi, nostrisque in Chri-  
sto fratres & Collegas publicè priuatimque insectandi, flagellan-  
di, passim apud studiosam iuuentutem lectionibus & scriptioni-  
bis traducendi consuetudine desinas, & cum nostris in Chri-  
sto fratribus nobiscum in gratiam redeas, vnanimique  
consensu orthodoxam veritatem libro Conc. compre-  
hensam profitearis & defendas: telorum tuorum aciem  
non in fratrum conscientijs obrundas, sed in Caluini-  
anorum cervicibus & Iesuitarum frontibus potius ex-  
erceas. Quod si feceris, vt planè confidimus, non mo-  
do nostros & multorum animos suavissimè afficies, &  
incredibili lætitia perfundes: Sed multa quoque Eccle-  
siæ vulnera sanabis, & apud omnes Lutheranae verita-  
tis Doctores id efficies, vt cum Cyrillo lati exclament:  
Lætentur cœli & exultet terra: diruta est enim interpo-  
sita maceria & μεσότης & bilis, quæ animos ve-  
xabat compressa, & omnis dissensionis materia subla-  
ta. Sin verò pio bonoque animo profecta petitio &  
admonitio à te, quod minimè speramus, spreta fuerit,  
feremus id quidem animo dolente: Deum tamen inte-  
rina

*Interflicium parietem,  
et paries ipse, qui domum à  
domo dirimit.*

rim precibus nostris rogabimus, vt mentem tuam illu-  
minet: & id quoq; non negligemus, quod nostri muneris esse  
putamus, & quod publicam Ecclesie salutem a nobis flagitare  
arbitramur, vt post 101 amicos priuatas & publicas partim no-  
stras, partim aliorum admonitiones, te, mandante Apostolo,  
in posterum vitemus: & precipiente Domino Ecclesie palam  
indicemus, ne diuturniore silentio malum istud longius serpet,  
& nos de nostra confessione parum certi esse, aut quid tuis ob-  
iectis respondendum sit, non in promptu habere, videamur.  
Quod tamen ne facere cogamur, per Saluatorem no-  
strum I. C. perque aternam tuam salutem te amicè  
rogamus, & in conspectu Dei & S. Angelorum  
obtestamur. Benè vale. Dabantur,  
mense Septembr. Anno  
&c. 93.



B. 2

Den

# Den Ehrwürdigent

hoch vnd wolgelahrten/Ehrn Johanni  
de Sclario/der Heiligen Schrifft Doctori/Ehrn  
M. Paulo Nicandro/ Ehrn M. Michaeli Jeringio/  
vnd Ehrn M. Christiano Kitzelman/Pfarrherren/  
in vnd vor der Statt Halle/meinen günstigen lie-  
ben Herren Schwägern/Gevattern/  
vnd Brüdern in Christo.

Gottes Gnade/ Segen vnd Schutz/ durch  
Jesum vnsern Heiland/ jeder zeit zuuorn.

**E**hrwürdige/ Hoch vnd Wolge-  
lehrte günstige Herren Schwäger/ Ge-  
vatter/ vnd Brüder im H. Erren/ Ir wis-  
set euch freundlich zuerinnern/ das etli-  
che ewers Mittels/im Augusto/ des ver-  
schienenen Jahrs/ auff D. Nuberi Hoch-  
zeit/ zu Wittenberg gewesen/ vnd zu letzt/ da man sich  
zum Abzuge gerühet/ sampt anderen einheimischen/ vnd  
frembden Herren Theologen/ von D. Polycarpo Ley-  
fern in seine Behausung zusammen gefordert wordē seynd/  
danzals Feder/Dinte/vnd Papp einem jeden vorgelegt/  
das er das Vorbringen Protocolliren möchte/ welches  
D. Georgius Müller/ Professor zu Jhena/ gethan. Es  
ist euch auch vmerborzen/ was dasselbe gewesen/ dieweil  
es Ehr D. Sclarius in seiner wideranheimkunfft dem  
Ehrwürdigen Ministerio referirt haben sol.

Wiewol mirs nun eine geraume zeit verschwiegen  
worden/

worden/ so ist mir es doch endlichen vorkommen/vnd bins also glaubwürdig berichtet worden/ das D. Müller eine hefftige / schmäliche/ geschärffte Klage vor den damals versamleten Brüdern zu Wittenberg/ wider mich abwesenden / erhaben/darauff Rath begeret / denselben auch bald suo voto dahin dirigiret/ daß die Sache weder an die hohe Obrigkeit gebracht/ Noch an mich/ daß ich mich dargegen verantworten möchte/ gereichen solte / sonder daß ich alsbald vnd stracks vor einen Calvinisten verdampft / vnd durch eine gesampte öffentliche Schrifft / vor jedermanniglich als ein Ketzler / den man meiden müste/ erkläret werden solte.

Hierauff sol D. Polycarpus / vnd nach ihm D. Hunnius votirt/vnd mit D. Müllero eingestimmt/ sonderlich auch die Klagpuncten / als Zeugen / bestercket haben.

Es hat aber solch geschwinde / vnd vnter rechten Christen / meines erachtens / auch in etlichen Barbarischen Orten vnerhört beginnen/dem gerechten Gott also mißfallen/das er in continente im Mittel der versamleten/etliche Herren gerühret vnd erwecket hat/das sie gezeuget haben / daß sie mich also / wie ich were beschrieben worden / nicht / sondern anderst erkennen hetten/ auch von den vorgehenden Stimmen abgesetzt / vnd angemeldet haben / wie es weder im Gewissen / vor Gott / vnd der Christlichen Gemein/noch sonst zu Ehren/zu verantworten sein wolte/ daß man mit einem Abwesenden/den man gegen die Klage nicht hörete / also verfahren/ ihn verdammen / vnd öffentlich anrüchtig machen solte. Haben dargegen gerahen / das man mir die Klagpuncten in einem bescheidenen Schreiben ernstlich vorhalten / meine Erklärung darauff bitten/ vnd denn ferner / was zu thun seyn wolte//

wolte / bedencken solte. Weil auch pluralitas votorum dahin gangen / haben die superiores dahin zu friden seyn müssen.

Was ich auch / nach deme ich solches erfahren / an euch / Ehr D. Oleari / freundlich vnd beweglich geschriben vnd gebetten / darauff ihr auch vmb Fertigung des beschlossenen Schreibens angehalten haben soltet / vnd wie ihr mir geschriben / einmal von D. Müller die Antwort erlanget / daß das Wittenbergische Schreiben ganz freundlich sein würde / das ist euch unvergessen / damit ihr mich denn in der Hoffnung behalten / als wolte man zu friedeliger Handlung anlaß machen / vnd ich also die klage zuverantworten gewiß bekommen würde / Darumb ich auff andere Mittel / solchen gefährlichen Händeln zu wehren / keine rechnung gemacht habe. Denn ich war der meinung / daß ich alles süzlicher verrichten köndte / wann ich das beschlossene Schreiben empfinde / sonderlich auch dahin sehen vnd arbeiten köndte / wie meiner Widerwertigen Schimpff vnd Nachtheil / den ich inen nicht gönne / verhütet / sie dadurch von mir desto besser zur güte erweichet / der Kirchen zum besten gewonnen würden / vnd das Ende / Gottseliger Friede / nicht aber Zanck vnd Unheil / seyn müchte. Wegen solches Vorhanes habe ich eines vornehmen Herren trewen Rath bey mir niedergelegt / der vor nötig achtete / das ich von solchem Conuenticulo meinem Christlichen / Gnädigen Fürsten vnd Herren etc. vnterthenigen Bericht thun / auch desselben warhafftigen Vorlauff beybringen solte. Weil es denn res mali exempli were / das die Theologi hinder der hohen Obrigkeit vorwissen zusammen kömen / vber eines andern Herren Theologum Rathschlagen / vñ

dessel-



desselben vntererückung suchen/vielleicht auch dadurch S. F. G. gemein Bekentniß hindergraben solten / so würden S. F. G. sonder zweiffel / die billigkeit dagegen verschaffen/ etc. Dis aber hab ich alleine darumb eingestellet / das ich der Kirchen schonen / vnd meiner Feinden Unglück abwenden wollen / dargegen aber meine Rettung / anderweit mit Glimpff vnd Güte / durch Gottes Gnad zuschaffen vermeinet. Derwegen ich auch das Protocoll / daran mir sonst viel gelegen / weder gülich / noch durch hülffe der Obrigkeit / von euch / Herr D. abfordern / oder zusehen begehren wollen.

Nach dem ich auch kurz vor Weyhnachten erfahren / das im Nouembri viel gewünscht Schreiben von D. Polycarpo zu euch geschickt / vnd ihr / Ehr D. Oleari / dasselbe dem ganken ministerio vortragen habe / bin ich in gefaster Hoffnung verharret / vnd hette nicht gemeinet / dz man etwas an mich schreiben / vnd doch nicht an mich schicken solte.

Was euch vnd derselben Mitbrüdere anlanget / verneme ich / das ihr in gesamppter Berathschlagung vor weislich geachtet / das ihr das euch zugeschickte Schreiben / mit bewilligen soltet : Sintemal ichs vmb euch vnd ewere Kirche / darin ich erzogen were / nicht verdienet hette / das ihr mich also vbel anlassen sollet / wie im Schreiben geschehen / woltet auch wider ewern von D. Chemnicio getroffenen Consens / vnd E. E. Hochweisen Raths Befehl / die Ubiquitet selbst nit annehmen / wie sie mir angestellet würde / vnd löndtet es nicht verantworten / das ihr euch der Wittenberger frembder Händel / theilhaftig machtet / daher ewer ruhige Kirche turbiret werden möchte. Vor solche ewer Gottselige Vorsichtigkeit

Die Hallische  
Theologi  
mit der  
Ubiquitet  
nit zu  
setzen.

5  
keit vnd Treue gegen die Kirche / auch mich / thue ich  
mich freundlich fleißig bedanken. Denn es ja Nach-  
dencken gebiret / ob man nicht vnter dem Schein / als mei-  
nete man mich alleine / andere darein hat bringen wollen /  
das sie sich aller frembden Wittenbergischen Mädel vnd  
Lehren / theilhaftig machten. Denn ich werde be-  
richtet / das ihnen sonst in der Chur Sachsen / sol-  
ches vor der Faust von etlichen sol sein abgeschla-  
gen.

Ich mag euch auch nicht bergen / das ich vnlangst  
erfahren / wie man zu Wittenberg ansehnlichen Leuten /  
dij beygebracht hat / als were ein sehr statlich Schreiben  
von D. Nunno gestellet worden / darmit ich von meinem  
vnfüglichen Dissens abgewiesen were. Es ist auch vor ei-  
nem Monat mir glaubwürdig vermeldet / das man sol-  
ches gen Braunschweig gebracht / vnd also das Schrei-  
ben nicht mehr heimlich were / Welches mich gleichwol  
zum höchsten befrembdet / vnd weil mir es sonst auch zu-  
fällig zu handen kommen / vnd etliche nicht anders meinen  
als das mirs die Autores zugefertiget haben / ich aber da-  
gegen schweige / vnd mich darmit schuldig mache etc. Als  
habe ichs meinē Herren Collegis in facultate Theologi-  
ca, den 18. dieses Monats vorgelegt / vnd sie freundlich  
befragt / ob mir die vorgeschlagen Einigkeit annemlich /  
oder da sie vnbillich / wie ich denn dessen mein vielfeltig  
Bedencken eröffnet / ob ich solch Schreiben / das vnter  
andere gesprengt worden were / mit stillschweigē hinlegen /  
oder beantworten solte / auch wie dasselbe amfüglichsten  
geschehen möchte.

Darauff ist einhellig erkennen / vnd mir gerathen  
worden / das ich die vorgeschlagene Einigkeit / weil sie vn-  
serem

ferem Corpori doctrinae zu wider lieffe/nicht könnte noch  
solte eingehen / Solte es auch also nicht hingehen lassen /  
das meine Person/ vñ dardurch diese Kirche vnd Schule/  
vnd derselben bekantnuß also angestochen vñnd diffamire  
würde / Jedoch / weil die Herren Subscriberen die Epi-  
stel selbst an mich nicht geschickt / ich auch angezeiget het-  
te / was ich vor nachrichtung bekommen / das die Subscri-  
ptio sonderlich von allen / derer Namen darunter stün-  
den / nicht geschehen / wolten sie nicht ratzen / das ich an  
dieselben deshalb Schreiben / sonder mein erklärung  
fassen / an euch / die ihr der Sachen wissenschafte trüget /  
dirigieren / Vnd da in vierzehnen Tagen / oder drey Wo-  
chen / von den Autoren nichts an mich gefertiget würde /  
euch im Namen Gottes meine Resolution zuschicken /  
vnd bitten solte / das ihr es an andere / die durch verlauffe-  
ne vnd gemelte Händel / wider mich eingenommen weren /  
bringen / vnd meine Vnschulde Brüderlich retten / auch  
sonst die erhaltung reiner Lehr / vnd abwendung alles wi-  
drigen / angelegen seyn lassen wollet.

Solchem zu folgen sol ich euch nicht verhalten / das  
ich tie von D. Nunnio gestelte Epistel / darunter zu Leip-  
zig Ehr D. Herwart / vnd D. Schilter / zu Wittenberg /  
D. Hüber / vnd D. Gehner / zu Jhena aber D. Reudes-  
nius / vnd D. Fischer unterschrieben haben sollen / mit  
fleiß durchlesen / vnd befunden / das nicht alleine ich / son-  
dern zu forderst weiland mein Gnediger Fürst vnd Herr /  
Herzog Julius / etc. Christmilder gedechtnuß / S. F. G.  
Landstende / Geistliche vnd Politische Räte / in denen  
Sachen / welche mit gesampstem reiffen Gottseligem Ra-  
the / wider etliche schädliche Theologische Practicken /  
wol geführet / eines theils auch durch andere in den Druck  
gegeben /

gegeben/ ganz schmäzlich vnd gehässig angezogen worden. Darunter ihr/D. Cleari/ der ihr vmb viel Sachen wisset/ ewres seligen Herren Schwehers / D. Neßhusij/ trawen/auch mit gescholten/ befindet. Nu wil mir nicht gebühren/ solche gemeine Puncten zuverschweigen/ oder meinem jetzigem regierenden Gnädigen Landhsürsten / vnd S. F. G. Noch lebenden Herren Rätthen privatim vorzugreifen. Derwegen ich solchen Punct gänzlich an seinen orth stelle. Allein melde ich diß/wie die vrsach/das von vns et was sol vorgenommen seyn/ weil wir zum Concordien Werck nicht gezogen weren worden/ falsch ist. Denn was D. Neßhusium anlangt / von welchem solch Gedicht vor Jahren am ersten spargiret ward / geschicht ihm vnrecht/ das weiß ich. So ist mein Gnädiger / seliger Fürst vnd Herr / Herzog Julius etc. mit S. F. G. Rätthen vnd Theologis der löbliche Anseher / des Concordien Wercks gewesen / hat auch den ersten vnd besten Stein gelegt / welchen D. Jacob Andreas offemals gerne aus dem Grunde gehaben / vnd weggerumet hette. So bin ich auch darzu eher vnd mehr gezogen worden / als D. Nunnius vnd Molius / vnd bin durch Gottes Hülffe darzu befürderlich / vnd nicht hinderlich gewesen.

D. Hoffmann  
ist auch zum  
Concordien  
werck gezo-  
gen worden.

Bitte darauff freundlich / ihr wöllet euch nicht die Gedancken machen / als wenn an der Verleumdung et was were / das ich nicht zu ehren verantworten köndte / vnd darumb mit stillschweigen vberführe / sondern der Zeit abwarten / da von solchen schweren Auflagen gebürlich zu handeln / von nöthen sein wird.

Ihesu aber liget mir ob vnd an / das ich euch auff etliche Puncten ersuche / berichte / vnd bitte / was die noturste

kurffe einer jeden erheischet / welches ihr zweiffels ohn im besten auffnehmen werdet.

Erslich / Weil in D. Hunnij Epistel/die ihr nach lesen wöllet / wie sie euch von D. Polycarpo zugesand ist/ in dem 1. Buch d. D. Müllers Klagepunkten sind in D. Hunnij Epistel ausgelassen.  
Die Klagepunkten D. Müllers nicht zu befinden/ solches aber dem gemeinen Schluß des Wittenbergischen Convents zu wider ist / vnd mir die schmeliche Auflagen abzulehnen in allwege gebühret / als bitte ich freundlich / ihr wöllet mir bona fide copiam protocollii Wittenberg. auch der andern oder zugehörigen Schrifften / vnd sonderlich der Epistel D. Hunnij/so ihr von D. Polycarpo empfangen / sampt den subscriptionibus zuzuschicken vnbeschroeret seyn/oder euch nicht zuwider sein lassen/das ich durch die Obriqkeit solche Editionem befördere.

Zum andern / habe ich vernommen / das Ehr D. Schiltner / noch in diesem Jahr / an euch / Ehr W. Kitzelman / sol geschrieben haben / das er nichts wüßte / was sie der dem Convent in dieser Sache were vorgenommen. Daher leicht zuerachten / das sein Name / ohn sein wissen / vnter D. Hunnij Epistel gezeichnet worden / eben wie ich rücks weis beklagt worden bin. Weil denn die notturffe erheischet / das ich solch Zeugnuß haben mag / als bitte ich / ihr wöllet solch Schreiben wol verwahren lassen / das ich mich desselben zu seiner zeit zugebrauchen haben möge.

Zum dritten / wöllet ihr in Gottesfurcht erwegen / das in der Epistel D. Hunnij / nicht obscure vor vngereimbe angedeutet wird / das ich mit etlichen Wittenbergern nicht einig / vnd doch kein Calvinist sein solle. Es darff mich aber der Autor directe des Calvinismi nicht beschuldigen / Daher jr zu merken habt / mit w3 Gewissen man die Klagepunkten dahin gerichtet hat / das ich vor ein  
E i j                      nen Cal

D. Hoffman  
will kein Cal-  
vinist sein /  
sonder etw  
theraner.

nen Calvinisten gehalten werden solte. Weil nun der Haupthandel / wenn man vorweits reden sol / also furchtsam vnd ungewiß geführet wirdt / habt ihr leicht zuermessen / was von dem ganken vorbringen D. Müllers möge zu halten sein. Wie aber dem allen / so bitte ich / ihr wollet mir glauben / das ich kein Calvinist / das ich kein solcher Mensch bin / der Calvini Lehre / welche in vnsern gemeinen Confessionibus gestrafft vnd verworffen wird / vor recht / oder zu entschuldigen halte.

Denn erstlich bezeuge ich solches auff mein gewissen / vor Gottes Angesicht / dem niemand liegen kan.

Zum andern / so habe ihr meine offentliche Schrifften / die ich wider namhafte Calvinisten habe geschrieben / zu lesen / darvon ich durch Gottes Gnade noch nicht gewichen. Vnd werdet ihr noch nicht vergessen haben / wie ich euch beygesprung bin / als der Calvinismus vor 15. Jahren bey euch ziemlich eingewurzelt war.

Zum dritten / beruffe ich mich auff meine Zuhörer / das ich keine Gelegenheit lasse voruber gehen / das ich der Calvinisten Irrthumbe nicht solte refutieren.

Zum vierdten / haben mich etliche Wirtenberger in offenem Druck selbst entschuldiget / das ich kein Calvinist were / ob ich schon mit den ihren nicht einig were.

Zum fünfften / das eben solche Ehre D. Neßhusio seligen / begegnet / den ihr gleichwol anders als einen Calvinisten kenneet.

Zum sechsten / das mir nicht ein einziger Calvinischer Irrthum in D. Hunnij Brieff auffgeruekt / auch die Lehre vom heiligen Abendmal / darauff die meiste Sacramentiererey beruhet mit keinem Wort berühret wird.

Zum

Zum siebenden / daß der Scheingrund so heimlich  
eingestrawet ist / an sich / vnd vor Verständigen gar nichtig  
ist / nemlich / Wer mit den Wirtenbergern nicht ei-  
nig sey / der sey ein Calvinist. Bedencke auch / das  
gleichwol solche nichtige Ursache / dem Pösel / auff  
des Gewalt man sich sehr stöhnet / als ein gewisser  
beweis / beybracht ist.

Zum achten / Wenn ich ein Calvinist were / so wol-  
te ich desto lieber mit D. Hunnio / vnd D. Mylia  
einstimmen / welche beyde Zwingels vnd Caluini  
Hauptstücke behalten / die sonst D. Luther / vnd seine  
treue Nachfolger / auch unsere gemeine Confessiones,  
verworfen haben / & quibus stantibus non potest refu-  
tari Calvinismus, sed stabilitur fortiter.

Das ich aber den Fleischlichen Eyuer / wider die  
Calvinisten nicht gebrauche / wie eine zeitlang etliche  
meiner Mißgünstigen / wider ihrer Herrschafft /  
vnd andere Christliche Vermahnung / schrecklich  
gewütet / auch nicht den Pösel zum auffrührischen  
Eyuer auffwickle oder darein stercke / vnd sonderlich  
die / so ich noch nicht mit Vermahnung besuche / als ver-  
bannete in politicis negocijs, vnd wenn sie sich keiner Le-  
serung vnser waren Bekennuß vor mir vernehmen las-  
sen / nicht gehässig meide / das hab ich Gottsfürchtende  
wolgegründete Ursachen / vnd hoffe ihre werdet mit Herren  
Luthero einig sein / das damals / als der Sacramentsstreit  
am heftigsten gewesen / geschrieben / er wolle die zwinglia-  
ner Geistlich hassen / aber Weltlich lieben vnd Einigkeit  
mit ihnen halten. Dis criffe mit der alten Regula Leo-  
nis ein: *Charitas non negligatur, si error aboletur.*

Der Vbiqut  
tisten Fleischl  
licher Eyuer.

N. B.

E iii

Wenn

D. Jun. vnd  
Müller möch  
ten vor Calu-  
niste ausgeru-  
fen werden.

Wenn ich auch alsbald wegen einer oder mehr Caluini-  
nischen propositionum einen / ehe ich ihn vermahnet /  
vnd Halbsparrig befände / Calvinisch erklären sol /  
So müste ich D. Hunnius vnd D. Mylius /  
vor ziemliche starke Calvinisten außruffen.  
Weil ich aber ihrer noch schone / so sollten sie mich wegen  
anderer / die es zum theil so grob nicht machen / nicht ver-  
denken. Ach liebe Herren wo bleibet Charitas, wenn  
Fleisch vnd Blut den Euer Christlich mache? Damit  
ihr auch mehr gewiß seid / das ich im Grunde gut Luthes-  
risch / vnd nicht Zwinglisch oder Calvinisch gläube vnd  
Lehre / so wil ich euch etliche Stücke erzehlen / darinn  
D. Hunnius vnd D. Mylius / wider D. Luthers  
Grund / den Sacramentierern zu viel einreumē /  
darinn ich aber mit ihnen nicht einig sein kan / darmit ich  
nicht des Calvinismi im Gewissen oder von andern vber-  
zeuget werde.

Denn also lehret D. Mylius in der Wittenbergi-  
schen Disputation / de signo & signaculo, thesi 3. Signi  
vocabulo Sacramentum ipsum significatur, eiusdemq;  
conditio & natura describitur. Item, thesi 8. Sacra-  
mentum cum signum appellatur, totius Sacramenti  
conditio exprimitur.

Liebe Herren / wenn dem also ist / Was sechten  
denn wie mit den Calvinisten / die in signandi  
natura der Sacrament Natur auch ganz begrieffen ach-  
ten? Ich dürffte es nicht fürgeben / ich wolte den Calui-  
nisch sein. Welcher Calvinist wird diese Definition nicht  
annehmen / die thesi 5. gesetzt wird: Sacramentum est si-  
gnum diuinum, quo iustitia fidei ob signatur? wenn ich  
auch daraus nach der 43. thesi schliessen sol: Quicquid sa-  
lutem



Iudem & iustitiam fidei non obfignat, in censu Sacramentorum propriè non est habendum: So werde ich das Sacrament / so die Glaublosen empfangen / nicht ein recht Sacrament sein lassen / sondern mit den Calvinisten / fidem eiusq; obfignationem ad substantiam referren müssen. Also weil signum & signatum müssen befsamen sein / so fern natura signorum ganz sein sol / vnd ich mit D. Mylio sagen würde (thesi 37.) In Coena Domini signatum, est ea ipsa, de qua Iohan. 6. agitur Spiritualis manducatio, so würde ja ein Verstendiger sagen ich lehrete nit mit Luthero / welcher die Geistliche Niesung nicht zum Wesen des Sacraments / sondern vnter die Frucht desselben zehlet / sondern ich gebe Caluino das nach / das der Glaube / dardurch wir allein Geistlich essen / das Sacrament mache / vnd das die Glaublosen das ganze Sacrament nicht empfangen.

Leset doch die ganze Disputatiõ de signo & signaculo, vnd erweget darinn / vnd darbey / das die ganze Lehre umbgeseht / auch die termini verendert / vnd das sie so wol tempore confessionis gehalten / aber nomen Caluini mit keinem Wort darinn gedacht wurde. Behüte Gott / wie sollte ein Geschrey werden / wenn ich das gethan hette. Wenn ich auch so viel vbers Hers bringen köndte / als D. Mylius in dieser Disputation / in etlichen puncten / welche der Calvinisten Grundstein sey / gethan / so thete ich vnrecht / wenn ich nicht bekennen wolte / das ich D. Luthero ab / vnd Caluino zugelegt hette.

Im Monat Augusto / da man zu Wittenberg den Conuent vber mich gehalten / hat D. Mylius auch disputiret de S. Coena, vnd in prima parte, thesi 17. geseht: Cum circumcisio foedus appellatur, hoc figuratè fieri nemo ambigit. Ist nu diß war / so sehet D. Luther  
mit

mit Chemnitio/ vnd andern / in der zahl der jeni-  
gen / welche sich allgemeiner kündlicher Warheit  
widersetzet haben. Solichs auch annehmen / so hab  
ich den Sacramentirischen tropum zugelassen / vnd  
weiß ferner wider Zwingels vnd Caluini Lehre  
nicht zu streiten.

Ich sehe wol/das es D. Mylius von D. Nunnio/  
aus dem Buch de Sacramentis hat / der denn in der  
Meynung ist / es sey in Subiecto Synecdoche, welche  
resoluiren / vnd denn erst per identicam prædicationem  
ad negationem tropi kommen mag. Aber solche ge-  
zwungene Lehre hat D. Lutherus nie geführet / ob sich  
schon D. Nunnius/darauff beruffet. Denn es spricht ja  
D. Luther im grossen Bekenntnis vom Abendmal Chri-  
sti: Es ist im N. Abendmal keine identica prædicatio  
da/ sondern es treumet den Wicki ff vnd den Sophisten  
also. Es irret sich aber D. Nunnius darüber / das D.  
Luther auch daselbst/Synecdochen nennet/darbey er aber  
lesen vnd erwegen sol / Erstlich/das D. Luther daselbst  
sagt/er nenne Synecdochen eine weise zu reden von vnter-  
schiedlichen wesen. Zum anderen /spricht er / er meine  
Synecdochen / welche die Grammatici also nennen. Dis  
hat D. Chemnitius wider die Calvinisten angezogen /  
welche Synecdochen tanquam tropum verstanden / da-  
doch D. Lutheri definitio cum definitione tropi nicht  
yberein kommet.

Wenn es aber Synecdoche non orationis sed par-  
tis orationis, nempe subiecti ist / so ist es ein tropus.  
Vnd haben wir D. Luthers negationem tropi  
verlohren/die Sacramentirer aber ihr affirmati-  
onem

onem vor vns / vnd auff vnser nachgeben gewon-  
nen / wenn ich mit D. Hunnio einig seyn sol.  
Ob auch wol D. Hunnius diß Stücke sehr verdrehet / das  
viel Gelehrten / so die obgedachte dissensionem D. Luth-  
ri nicht obseruiret haben / die Gefahr nicht leicht sehen /  
so hat doch D. Mylius / der gemeiniglich liberior  
redet / so weit recht / das er D. Hunnii Gemüch  
wol erkläret / vnd aus dem tunceln Recht ge-  
macht hat.

Also feindet D. Hunnius die Rede an / welche D. Lutherus / vnd vnser Bekantniß stets geführt haben: **Das Brot im Heiligen Nachtmal / ist der Leib Christi.** Denn er spricht / Es sey nicht Christi Rede / noch der Euangelisten / vnd Apostel. Er leß sich aber allhier das Maulbrunnische Colloquium verführen in welchem D. Jacob solch new Inuentum vorbracht / D. Luthers Lehr aber also deutlich verworffen / das er in dieser Rede (das Brot ist der Leib Christi) nicht erkennet corticem literæ vnd nach 5. Jahren nach publicierter Formula Concordiæ hat schreiben dürfen: **Christus sagt nicht / das Brot ist mein Leib: Welche Wort nach laut des Buchstabens / ohne Auslegung vnd Erklärung / nicht können recht verstanden werden.** Hæc Iacobus.

Vnd bedencke lieben Herren / wenn ich mit D. Hunnio hier einig sein sol / was ich thun werde / nemlich / Ich zeuge / D. Luther habe nit vber Christi Worten gestritten / dieweil er vber dieser Rede gehalten hat / Das Brot ist mein Leib: Der Wein ist mein Blut. Item Ich sehe / D. Luther kan in seiner rede den laut des

D

Buch

In widerles-  
gung des  
Embsischen  
Berichts.  
PAG. 358.

D. Jacob vñ  
Hunnio les-  
gen sich im  
Hauptstreit  
vom Abend-  
mal auß ein  
new Sündlin.

Es wil selga  
me Arbeit  
werden.

Buchstabens nicht erhalten. Item / man mus es  
erst erklären / das es recht werde : Wie köndte man  
nun den Sacramentirern mehr einreunen / als  
das? Denn wo sie das weg haben / D. Luther ha-  
be nie vber Christi / sondern seinen Worten gestrittē.  
Item / D. Luther / habe den Buchstaben vnbillich vrgis-  
ret / da er hette tropum vnd figuram zulassen sollen /  
so ist ja alles verlohren.

Der Luthers  
ichē meynung  
vom 4. A.  
bendmal be-  
ruhet auff  
Menschen  
glossen.

Das man aber sagt / wenns recht erkläret wird / so  
lasse mans geschehen / das ist wenig vorthail. Dann also  
werden erst die Worte verlassen / vnd beruhet der Haupt-  
streit darauff / wer die beste glossam bringet. Der  
gestalt ligt nu D. Luthers Lehr mit Christi Wor-  
ten im Staube / vnd werden wir ingenis certiren  
müssen / das / wer die Erflerung am artigsten dre-  
hen kan / der beste sey / hoc est , ingenia humana  
dominabuntur , non verò Christi verba.

Denn ich lasse mir das nit nemen / das D. Luthers  
Hauptreden / nicht solten Christi / noch der Euangelisten /  
vnd Apostel sein. Halte auch / weil die Formula Con-  
cordia, wider das Maulbrunnische colloquium  
zeuget / es sey besser zur Einigkeit / ich stehe bey der For-  
mula Concordia, vnd setze von D. Hunnio vnd D. Ja-  
cob abe / als das ich diesem beyfalle / vnd dem Concordien  
Buch abfalle.

Das sichs viel guete Leute / durch die Erklärung  
der Visitation Artickel haben lassen in Busen schieben /  
das wird denen / die es listig zuwegen gebracht / zu  
seiner zeit zu Haus kommen. Denn ich kenne auch  
vnter

vnter den Herren Visitoribus gute Lutheraner / die da  
sagen werden / Es sey ihr wille nicht gewesen / das  
man D. Lutherum also aus iren Kirchen weisen /  
ihnen eine Nase Drehen / vnd vnter des vnuer-  
merckt / was neues einführen solte.

Als / das man nicht mehr auff D. Luthern / dann  
auff D. Jacobum sihet / vnd die Einigkeit / darbey D. Ja-  
cob hat weichen vnd vnrecht haben müssen / so leichte zer-  
rütet / vnd den Leuten mit dem blossen Namen des  
Concordienbuchs / das Maul auffsperrt. Schla-  
get doch das Concordienbuch auff / liebe Herren / so werdet  
ihr D. Jacob / vnd sein Maulbrunnisch colloquium /  
auch D. Hunnis an die Visitation Artikel gestick-  
te Händel stracks refutiret finden / Pag. 294. Sie  
bekennen / etc. vnd s. Im folgenden Jahr / etc. Pag. 296. s.  
Denn was neben den reden Christi / etc. Item s. Dieweil  
nu diese / etc. Pag. 297. s. Nu zeugen alle vmbstende / etc.  
Item s. Derhalben auch alle drey Euangelisten / etc. Pag.  
299. s. Das ander Essen / etc.

Hey diesen Zeugnissen bleibe ich / vnd zweiffel nit /  
wenn die gute Leute in Meyssen innen werden / dz  
sie wider D. Luthern Lauterkeit / vnd die Formu-  
lam Concordie angeführet sein / sie werden Gott  
die Ehre geben / vnd solche gefehrliche Newerung  
leichter fahren lassen / als sie ihnen auffgedrungen  
ist.

Weil ich auch von Herren gut Lutherisch bin / vnd  
ungern die geringste verworffene Sacramentirische Pro-  
position mein machen wolt / habe ich neben dem Grunde /

D ij

den

Hat D. Hun-  
nus in Meis-  
sen bey der  
Visitation fals-  
che händel etc.  
gestickt / Wie  
wird ers zur  
Ligniz in der  
Schlesien ges-  
macht habet

Viel guter  
Leute in  
Schlesien  
sind auch in-  
nen worden /  
was Hunnis  
us mit seiner  
Visitation  
daselbst ges-  
ucht / aber  
Gott lob / nit  
fanden.

Es wils war  
lich mit D.  
Luthero gefere  
lich stehen.  
Besieh wider  
leg. Embodis.  
Bericht. pag.  
3. 8. 321. 323.  
4. 8.

den D. Luther auß Gottes Wort geleget hat / stets vor  
augen / diese ewerige Wort Lutheri / welche in Formula  
Concordiæ pag. 295. stehen: Ich rechne sie / spricht  
D. Luther / alle vor Sacramentirer vnd Schwer  
mer / wie sie auch sind / die nicht glauben wollen /  
das des HERRN BKDE im Abendmal sey sein  
rechter Natürlicher Leib.

Weil ich denn / geliebte Herren vnd Brüder / dar  
umb mit etlichen Wirttembergern auch im Streit vom H.  
Abendmal nit kan einig sein / eben vmb der vrsach willen /  
das ich kein Sacramentirer werde / so entschuldiget mich  
doch / vnd bittet meine Feinde / das sie mich mit den Cal  
uinischen Lästernamen verschonen wollen.

Die Ubiqui  
tet ist nit der  
grund der Ge  
genwart des  
Herrn Leibs  
im Abend  
mal.

Das D. Hunnius lehret / Die allgemeine Ge  
genwart des Leibs Christi / vnd Ubiquitet / seye ein  
Grund der Gegenwart des Leibs Christi im H.  
Abendmal / das ist meinem Glauben auch sehr zu wider.

Hunnius ein  
Sacramenti  
rer vermög  
des Concor  
dienbuchs.

Denn die Niedersächsische Bekenntniß spricht / das  
mann hiemit den Hauptstreit vertusche vnd versee / das ist  
ja in so hohen Gewissenssachen eine grosse Sünde. Zu  
dem sehet Formula Concordiæ, man sol es verdammen  
mit Mund vnd Herzen / als falsch / irrig / verführisch  
vnd Sacramentirisch / da gelehret wird / das nicht al  
lein die Wort vnd Allmächtigkeit Christi / den Leib Chri  
sti im heiligen Abendmal gegenwertig mache / Pag. 303.  
& 304.

Hierbey bedencke ich / das ich sol die Calvinisten so  
hoch angreifen / welche neben das wort Christi / des Men  
schen Glauben setzen / dauon sonst die Schrifft hoch rüh  
met /

met / vnd sol doch D. Jacobi vnd Hunnli schonen/  
die neben das Wort der Stiftung die vngegrün-  
dte Ubiquitet setzen / vnd er D. Chemnitius sagt / das  
sie in Gottes Wort nicht stehet / auch weder Lehre noch  
trost gebe / aber gewirre anrichte.

Ich werde auch berichtet / das in diesem Puncte  
etliche Theologi in Meissen / mit D. Hunnio nicht  
wöllen einstimmen. Derwegen wird man mich da-  
her desto weniger dazu nötigen können. Denn die sol-  
len ja zuuer eñig selbst mit einander werden / die da  
wöllen / das ein ander vnam sententiam mit ih-  
nen halten sol.

Theologi in  
Meissen sind  
nicht alle U-  
biquitisten.

Wie mag auch D. Mylius das erweisen / das er  
thesi 18. de signo & signaculo sagt / das die Persönliche  
vereinigung beyder Naturen in Christo / ganz auff die wei-  
se bestehe ( in eum planè modum constare ) auff welche  
weise dem sichtlichen Element des H. Nachtmals / die  
vn-sichtliche Wahrheit des Leibs Christi vereiniget ist.  
Ich erschrock / da ich solches am ersten laß / vnd  
kan mich noch zu solchem Wahn nicht bequemen.

Ich wolte ja gern mit den Theologen / als mit D.  
Mylio / vnd Hunnio / vnd allen / die in Gottes Weinberge  
arbeiten sollen / einig sein / wenn ihr es nur dahin bringen  
könntet / das sie den alten Grund Lutherischer einigkeit leg-  
ten vnd behielten. D. Mylius schreibt in der Ihenischen  
Predigt vom H. Abendmal / An. 92. zu Wittenberg ge-  
druckt : So man Christi Leibs vnd Bluts außser  
dem H. Abendmal könne theilhaftig werden / so  
bedürffe es des H. Abendmals nicht. Nun wisset  
D iij

Ob mā auch  
außer dem A-  
bendmal / des  
Leibs vnd  
Bluts Christi  
theilhaftig  
werde  
Antwort / Ja.

ihre

Ihr / das das Antecedens war sey / vnd ist doch ein groß vngewer / das man des N. Nachemals darbey nicht solte bedürffen. Ihr wisset auch das die Sacramentirer darumb die mündliche Niessung leugnen / weil sie die Geisliche vor gnug halten. Solte ich nun diß billichen? Nein ich wil mich also zu den Caluinisten nicht lencken.

Ist es nit ein erbärmlicher Handel / das D. Meylius in der Predige vom heiligen Abendmal / zu Wittenberg gethan / mit vberaus grosser Kühheit sich vnterstehet zu sagen / vnd zu verthädigen / Das man in der Predige Göttliches Worts / durch den Glauben nicht empfahe den wesentlichen Leib vnd Blut Christi / sonder seiner Wohlthaten vnd Verdiensts kan man allein daselbst theilhaftig werden.

N. B.

Pag. 13.

Diß ist ja sehr schrecklich; Sintemal Christus von solchem empfahen / Joh. 6. redet / vnd spricht: Warlich warlich / sage ich euch / werdet ihr nicht essen das Fleisch des Menschen Sohns / vnd trincken sein Blut / so habt ihr nicht das Leben in euch.

Diß ist so helle geredet / das auch Caluius hier seine Sacramentirische Meynung ( das man alleine Christi Wohlthaten vñ verdiensts theilhaftig werde) schwindē leß.

Noch darff D. Meylius in der Ihenischen Predige vom N. Abendmal solches nit alleine widerholen / sonder auch den Irrthumb vermehren vnd sehen: Der Glaube sey auff anders nicht / denn auff Gottes wort vnd zusage gerichtet / dieselbe fasset vnd er greiffet er mit gleicher zuuersicht / vnd läst in daran genüge.

Wir nichten also / lieben Herren; Denn in Sym-  
bolo



helo zeugen wir anders vñnd sprechen: Ich glaube an  
GOTT Vater / Sohn / vñnd heiligen Geist. Vñnd  
kan sich der Glaube nicht gnügen lassen / er habe  
denn Christum selbst / vñnd durch Christum / als  
den Mittler / den Vater vñnd H. Geist.

Aber D. Mylius spricht ferner: Leibliche Güter /  
vñnd wesentliche Schätze (sehete doch / das auch dz Göt-  
liche Wesen hier ausgeschlossen werde) fasset der Glau-  
be so wenig / als wenig man mit dem Glauben nies-  
set / oder isset das tägliche Brot / etc.

Leset doch den ganken Context / so werdet ihr euch  
höchlich verwundern. Dis aber hat D. Mylius im Au-  
gusto / da der Wittenbergische Conuent gewesen / In dis-  
put. Ienensi de S. Coena, parte quinta, mit mehrem re-  
petiren dürfen / vñnd setzt thesi 21. das H. Abendmal  
sey eingesezt / das wir Christi Fleisch essen / nit  
mit dem Glauben / sondern mit dem Munde.

Bisher ist die Lutherische Warheit gewesen / das  
H. Abendmal sey eingesezt / das man mit dem Mun-  
de vñnd mit dem Glauben Christi Leib essen / vñnd  
sein Blut trincken sol / vñnd wer nit zugleich mit dem  
Glauben isset vñnd trincket / der esse vñnd trincke im selbst dz  
Gericht / das ist auch der Stiftung gemess / vñnd wird in  
Form. Conc. pag. 299. bekennet. Die Caluinisten sagen /  
man esse Christi Fleisch nur mit dem Munde des  
Glaubens. Numehr aber meint D. Mylius er könne  
den Caluinisten nit wehe gnug thun / er werffe denn D.  
Luthers vñnd Caluini Lehr zu gleich weg / vñnd mache ein  
vñnd

Die eigentli-  
che Lutheri-  
sche meinung  
vom Abend-  
mal.

unerhörtes: Manducandam carnem Christi in S. Coena non fide sed ore.

Capernaum. Noch ist dieses seine eigene Bolgerey daraus / das man durch die Mündliche Nussung / da der Glaube Christi Fleisch nicht empfahe / Christum per Carnem, in nobis manentem habe / Vnd das sich Christus mit Leib vnd Blut auch in unseren Leib hinein lege. Item / das man daher Hoffnung der frölichen Auferstehung habe.

Diese grobe Puncten werdet ihr / Liebe Herren / in mein liebes Vaterland ja nicht einführen / vnd dertwegen mir auch nicht auffdringen helfen.

N. B.

Ich halte auch / das D. Hunnius in sua de Coena disputatione thesi III. sich hat verwaren wollen / das er mit D. Mylio hier nicht einstimme. Wie komme ich denn darzu / das ich nicht möge von D. Mylio dissentieren / wo ich kein Calvinist sein wolle? Könnet jr auch billigen das D. Mylius wil / das usus Coenae, wenn Christus spricht: Hoc facite, etwas sey ausser der Substantz des heiligen Abendmals / da doch extra talem usum & actionem externam unsere Kirchen kein Sacrament erkennen. Parte prima dicta disput. thesi 31.

Aber von deme jeho genug. Darauf ihr liebe Herren vnd Brüder in Christo / gründlich berichtet werdet / das ich nicht darumb mit etlichen Wirtembergischen Theologis / nicht kan einig sein / das ich ein Calvinist sey / sondern das ich kein Calvinist werde / vnd von D. Luthers Bann nicht abgerissen werde / hat mich Gote bisher behütet / das ich mit gemelten Theologen nicht bin einig gewesen.

wesen. Wer hier mit ihnen einig sein wil / dem muß ich  
 seinen Willen lassen. Ihr aber geliebte Herren /  
 die ihr meinem lieben Vaterland vorgesehet seyt /  
 wöllet ja solch gemenge in die Kirche zu Halle mit  
 bringen. Das ihr weltliche Freundschaft vnd Ge-  
 meinschaft mit D. Hunnio vnd D. Mylio haltet / das  
 verweise ich euch nicht / da es aber zur Glaubens  
 Einigkeit kömpt / da berichtet doch sie als ewre Freun-  
 de eines bessern / vnd laicht nit mit ihnen wider Lutherum /  
 vnd die Formulam Concordiæ.

Sie solchem  
 Gemenge sol-  
 te man war-  
 lich schon  
 längst nit al-  
 lein die Kirch  
 zu Hall son-  
 dern die gan-  
 ze Christen-  
 heit gewarnet  
 haben.

Meinet ihr aber ja / das ihr Confessions Einigkeit  
 mit ihnen halten könnet / so thut mir doch so viel Freund-  
 schafft ( denn ich euch ja etwas näher verwandt bin / als  
 die Wirtenberger ) vnd berichtet mich / wo mit ihr etwer  
 Gewissen in jetzt angezeigten Puncten müget zu  
 frieden sprechen. Christliche vnd Gewissens Einig-  
 keit ist mir lieb / vnd darnach strebe ich durch getrieb Got-  
 tes. Derwegen zweiffelt an meiner Gottseligen Frie-  
 des liebe nicht

Damit ihr auch greiffen möget / wie sich mein Herz  
 nach solcher Einigkeit sehnet / so wil ich euch von puncten  
 zu puncten antworten / was ich annemen könne oder nit /  
 vnd wil doch nit meines Kopffs lebē / sondern ich wil mich  
 von euch / oder D. Hunnio / D. Mylio / vnd andern / ger-  
 ne eines bessern vnterrichten lassen / darumb ich auch mein  
 Herz desto mehr gegen euch außschützte.

Das ich allen Zorn solle fallen lassen / das wird bila-  
 lich erfordere. Ich beflisse mich auch durch Gottes hülffe  
 dahin / vnd widerstrebe fleischlichem Euer / ob ich schon  
 Menschlicher schwachheit so wenig / als andere / in diesem  
 leben

Leben loß werden kan. Ich vor meine Person bin auch bereit / D. Jacobi Exceß vnd Mängel / in lehr vnd leben / mit ihme in der Gruben verscharrt sey / vnd alle injurien schwinden zu lassen / wenn sie nur andere nicht auffgrüben / mir aber mein Gewissen frey vnd frewdig gegünnet / vnd die warheit der Confession gerettet werden mag. Die beschwerungen aber stehen in diesen Puncten /

Wortn D. Hoffmann mit den Wirtenbergischen Streitig.

Das ich nicht alleine mit den Wirtenbergern einig seyn / sondern auch in schreiben vnd lehren vertheidigen vnd fortpflanzen sol / oder des Bannes gewertig sein.

Zum Ersten.

### Von der Person Christi.

Die Wirtenberger alte vñ neue sind nicht alle mit D. Jacobo einig.

Als dieselbe von der Person Jesu Christi streiten. Diese Anmutung ist ja vnbillich. Denn die alten Wirtenberger sind nicht alle mit D. Jacobo Andrea einig. Wie ich etlicher vornehmen Lehrer Handschriffte darstellē kan. Die Newen wöllen sich auch nicht alle nach D. Jacobs Lehre reguliren lassen. Darumb ich auch mit ihnen desto besser Freundschaft halten mag. Dazzu bin ich vngewiß / ob D. Harwart / D. Schilter / D. Reusdenius / vnd D. Fischer / D. Jacobs vorgeben von der Person Christi alles billigen. Ja / ich weis / das ih selbst mit D. Humii Disputation / von der Person Christi / nicht gar einstimmet. Wie denn auch

der

der vornembste vnd Cleefte Theologus / der von den ver-  
fassern vnd Subscribenten der Formulæ noch lebet / des-  
halbten Schrifftliche Klage von sich geschicket hat. Sonst  
ist es auch vnerhört / das man in diesen Kirchen / einen  
solchen Consens / der vff eines Landes einen Theologen /  
vnd zwar mit aller Schrifften gerichtet / auffbringen sol.

Ja ir wisset / das die Anhalter haben vorgeben / das Anhalter arg  
man durch die Formulam Conc. die Wirtenbergische wohnen nit  
streite vnd lehren wölle rechtfertigen. Haben auch darü- vnbillig.  
ber eine Tabellam gemacht / darauff in Apologia ist ge-  
antwort worden. Wenn solche stücke ( derer viel seind  
von der Person Christi formalibus verbis V Wirtenber-  
gensium angezogen worden ) also / wie in gemelter Ta-  
bella verzeichnet / im Concordien Buch stunden / vnd dar-  
inn gezeiget werden kündten / solte billich alle Welt vor  
solchem Buch gewarnet werden. Weil nu die Wir-  
tenberger nicht einerley meinung sein / wie ist mit  
den möglich / mit ihnen vnam sententiam zu hal-  
ten? Nach dem ich aber cum sanioribus gute einigkeit  
habe / so solten ja die sonderliche Opiniones unsere einig-  
keit nit zerstören / viel weniger solte ich deswegen verban-  
net werden. Prüffet euch doch selbst liebe Herren / vnd weil  
Ihr mit den Wirtenbergern hie nit ganz einig sein könnet /  
so entschuldiget doch auch mich / wegen solches Dissens.  
Bey der Formula conc. bleibe ich / aber das alle Wirten-  
bergische streitige Lehren darin sollen gebilliget werden /  
das kan ich nit sagen. Vnd ligt mir hoch an / mich vorzu-  
sehen / das ich nit aus dem Concordienbuch / ein solch N. B.  
Buch mache / darfür man die ganze welt warnen  
E ij müsse.

Der Nider-  
sächsischen  
aufrichtige  
Zeit.

müsse. Ir wisset auch das die Nidersächsische Be-  
känntniß in diesem Artikel / die Wirtenberger mit Na-  
men von dieser Kirchen vnterscheidet / ihnen das ihre zu-  
verantworten heimweiset / vnd vnter des ihr eigen Be-  
känntniß thue / vnd viel verwirffe / das etliche Wirten-  
berger hochhalten. Solcher Bekänntniß hat ewere Kir-  
che mit vnterschrieben / darbey last vns stehen / vnd alle  
Wirtenberger so darzu treten / als liebe Brüder auffne-  
men. Do aber auch das geringste / so außgesetzt oder ver-  
worffen worden / vmb einiges oder mehr Wirtenberger  
willen / wider angenommen werden sol / da heist mich mei-  
ne Pflicht nein zu sagen. Ist euch aber ein anders bewußt /  
vnd vmb's Herke / so offenbaret mir es / ich wil gern ler-  
nen / was ich nicht weiß. Ich wil / wo ihr die Mittler sein  
sollet / oder wöllet / fleissig gebeten haben / das ihr D.  
Nunnum vnd D. Mylium fragen wöllet / wie sie ver-  
antworten können / das D. Jacob wider die Ingolstädter  
in Apologia pag. 25. schreibt: Diuinitas Chritti non est  
vniodes illa & æterna cum Patre & Spiritu sancto es-  
sentia communis, sed communicata à secunda hypo-  
stasi, qua ad dextram Dei sedet, &c. Et, vt vno verbo  
dicam, cum hominem Deum esse dicimus, nihil aliud  
per hoc intelligimus, quam quòd homo ad dextram  
Dei sedeat, quod sedere ad dextram, est hominis di-  
uinitas, quæ aliàs nulli creaturæ contingit.

In Christo  
ist nit zweyer-  
ley Gottheit  
vnd zweyer-  
ley Allmäch-  
tigkeit.

Wer kan diß mit gutem Gewissen annemen / so fer-  
ne es die Nidersächsische Bekänntniß vor recht heit / darin /  
vnd eben an dem Orte / da man sich von den Wirtenber-  
gern scheidet / also siehet: Wir lehren nicht / das Christus  
Gott sey / von wegen seiner erhöhten Menschheit. Er-  
dichten auch nicht zweyerley Gottheit vnd allmächtigkei-  
in Chri-

in Christo / eine ewige vnd eine erschaffene / etc. Im Colloquio zu Nuremberg hat D. Chemnitius hieruon gesagt / auch hernach geschrieben / wie seine hand bey mir ist / das eben solches im Concordienbuch außgesetzt. Vnd hat sich D. Jacob hierbey retractirens erbotten. Aber hernach setzet er in refutatione Orthodoxi consensus, Er reuocire nichts / was er die wider Ingolstädter geschriebē / sondern wolte es jedermā einbleiben / vnd hierinn sol ich willigen. Man entschuldige D. Jacob / wie man wolle / so muß es im gelindesten dahin kommen / wie ein auffrichtiger Wirtenberger sagt / das er nicht formam sanorum verborum in diesem vnd vielen mehr geführet habe. Auff solche Wirtenbergische Erklärung köndte man zur einigkeit kommen / nicht aber promiscua approbatione, wie sie mir angestellet wirdt. Ich kan trawen nit loben / oder wil es von euch anhören / mit was fugen mans loben könne / das D. Jacob in gedachter Apologia schreibt / pag. 23. Der alten Väter vnd Concilien definition (Verbum est substantialiter vnitum carni) könne vor war / vnd gnugsam / nit gehalten werden. Sonst were es recht / dz Gott mit allen Creaturen Persönlich vereiniget sey. Er fordert aber darzu Communicationem idiomatum, vnd wil / das dieselbige Sola sey der Persönlichen Vereinigung Specifica differentia, wie in Thesisibus stehet / darfür er die Apologiam geschrieben / darinn er auch Pag. 37. diß setz: Hoc vnum esse inter Christum & Sanctos ratione inhabitationis Dei discrimen, quòd sanctis distribuat sua dona dimensa, Christo homini autem sine mensura,



Wider diß zeuget die Niedersächsische Bekänntnis /  
 das die Communicatio Idiomatum nicht schaffe perso-  
 nalem vnionem, sondern das die Persönliche Vereini-  
 gung in dem / das die Göttliche vnd Menschliche Natur  
 in eine Person vereiniget sey / vollkommen / die Commu-  
 nicatio Idiomatum aber / consequens oder effectum sey.  
 Wollen nun die Wirtenberger / das ich mit ihnen  
 einer Meinung sein sol / so treten sie von D. Jacob  
 ab / vnd halten einhellig was Niedersachsen wider  
 ihn vor recht spricht / so ist den Sachen gerahen.  
 Sol ich aber von der Niedersächsischen Bekänntnis abwei-  
 chen / so vnterrichtet mich / wo Gott solches befohlen habe.  
 Unser Facultas Theologica hat vor acht Jahren  
 wider der Wirtenberger Refutationem ortho-  
 doxi Consensus protestirt, vnd dessen wichtige  
 Ursachen angezogen. D. Hunnius aber weistet  
 die Leut dahin libro de Sacramen. pag. 630,  
 vnd weil er es nicht bessert / sondern sich selbst mehr vnd  
 mehr vertieffet / wird er mich noch nicht bewegen können /  
 von dem alten Consens, mit meinen Collegis getroffen  
 abzusehen. Wolt Gott D. Hunnius folgete seines Land-  
 mans / der ihn trewlich meinet / Christlicher Vermah-  
 nung / vt contraheret vela ingenij sui in Mysterijs.  
 Wie denn auch D. Polycarpus ihn zu recht zu weisen ver-  
 heißen hat / so würde ich zur Einigkeit desto besser  
 arbeiten können. Vnd so viel ichs von  
 diesem Artikel.

D. Hunnius  
 steckt vbel im  
 sack.

Was hilft  
 guter Rath /  
 wenn man  
 nicht folget.

Zum



## Zum Andern.

Von der Ubiquitet oder Allenthal-  
benheit des Leibs Christi.

**S**olich vnam sententiam mit den Wir-  
tenbergern haben / de maiestate & omnipo-  
tentia carnis Christi, dieselbe in schreiben vnd  
lehren vertheidigen vnd forsetzen / oder des Ban-  
nes gewertig sein.

Nie befind ich aber mein Gewissen / so ich willigen  
solte / hochbeschwerd / sonderlich weil man D. Jacobi  
Andree eigene Lehr / mit ihm nicht lest begraben bleiben /  
sondern ohne noth / vorwitzig widerauffscharret / vnd als  
einen Zweck zur Einigkeit vorstellet.

Es sagt wol D. Hunnij Epistel / es sey die Suspi-  
cio lang abgeleget / welche ich wider die Wirtenbergische  
Theologen habe. Aber ich befinde es anders / vnd beträbe  
mich ja billich / das D. Jacob ein Jahr vor seinem Tod /  
die Eslinger Predigten mit Praefation / welche er wider  
richtige Sächsische Lehrer / vnd sonderlich D. Neßhusium  
geschrieben / wider hat trucken lassen / darinn die Pre-  
digten vor sein Testament auffgeworffen / vnd in  
der einen von Schwencckfeld gesetzt wird / das sei-  
ne Meinung von der Lutherischen vnd Schwencck-  
feldts Streit / ober der Maiestat des Menschen  
Christi / diese sey / das es nichts anders als im  
Grund / ein Wortgezänck sey.

Sol nun diß geliebte Herren vnd Brüder / die Er-  
klerung sein / darob ich mit halten vnd streiten sol / so beden-  
cke ich

Schwencck-  
feld vnd D.  
Jacob sein /  
die Sach be-  
langend / vom  
Vergötterag  
der Mensch-  
lichen Natur  
einig.

cke ich / das ich das Schmalckaldische Urtheil / Anno 39. gestellet / vnd Anno 40. getrucket / auch Corpus doctrinae Iulium, vnd Formulam Concordiae straffen muß / darinn Schwencfelds Irrthumb nicht in Worten / sondern im Verstand vnd der Lehre / selbst gestrafft vnd verdammet wird. Ich habe mich vielmals überreden lassen / das ich D. Jacobs / vnd Schwencfelds vergleichung in diesem Artikel eingestellet habe. Wie kan ich im aber daruon helfen / da er selbst nur der Worthalben / aber nicht im Grunde der Lehr von ihm wil geschieden sein? Vnd wiederholt solches nach eylff Jahren post approbatam Formulam Concordiae, vnd zwar Testaments weise.

Liederliche  
ausflucht dar  
mit D. Jacob  
sich wollen  
salutiren.

Wann es vmb D. Jacobs Person vnd Namen zu thun / vnd außserhalb gefahr der Lehr ist / wil ich seinen amatoribus & commendatoribus alles wol / ohne meine Einrede / passiren lassen. Exempli gratia: D. Jacob hat in Apologia contra Ingolstadtenses pag. 40. geschrieben: Nunquam diximus, nunquam scripsimus, nunquam credidimus, maiestatem communicatam homini esse idioma Dei, id est, vsian substantiae verbi, neq; naturale, sed gratuitum & donatum. Hier hat D. Jacob gesehen / das er getrret / aber das nicht wollen bekand sein / sondern Anno 1585. wider die Bremer durch die Wirtembergische Herren Theologen lassen vorgeben / es sey des Truckers versehen / der für Idioma hominis habe Idioma Dei getrucket. Es leidets aber der Context nicht / vnd setzt D. Jacob selbst den statum mit diesen Worten / ob excellentia in Christo homine sey diuinum idioma oder nit: Nach der Excusation müste  
der

ter Truckter hie auch diuinum für humanum, vnd andere ding mehr verwechselt haben / das nit verisimile scheinet. Aber weil ich sehe / es sey vmb D. Jacobs Namen zuthun / obliquè aber lest man den Irrthumb fallen / wil ich trawen darob nit streiten / alleine wenn ich solte sagen / seine entschuldigung were richtig / das kan ich nicht thun / denn ich sol nicht wider Gewissen handeln / noch wissenlich falsch Zeugnis geben. Also wolte es mir noch schwerer fallen / das ich alles mit D. Jacobs streiten verthädigen vnd forspflanzen sol.

Das dünckte mich aber der beste weg / weil man ja sonst zur richtigkeit nit kommen kan / das die noch lebenden Collegæ vnd Discipuli D. Iacobi Andreae mit einwilligten / das alles / was die Niedersächsische bekantnis / corpus doctrinae lulium vnd Formula Conc. gestrafft / vnd von sich gewiesen haben / D. Jacobs halben nit wider hersür gebracht / noch bestritten / sondern als reden N. B. welche die form gesunder wort nicht führeten / außser der Kirchen gelassen würden. Denn diß ist eines Wirttembergischen Theologen Rath / dem ich gerne ewig wegen seines præceptoris D. Iacobi, welchen er liebet / nachgebe / weil er so viel nachgibt / das sie nicht haben hypotyposin sanorum verborum, beseit renmen solt.

Sol aber dieser gelinder weg nicht annemlich sein / so weiß ich nicht weiter. Denn diese Kirche vnd Schule / wird es nicht gestatten / vnd kan ichs im Gewissen nit verantvorten / das ich de maiestate carnis Christi mit den Wirttembergern / vnd sonderlich D. Jacob lehren / vnd dasselbe docendo & scribendo defendiren vnd propagiren sollte.

folte. Also ist dencken daran verlohren / das man die Wirttembergische Ubiquitet des Leibes Christi dies oris annemen vnd verthädigen solle / welches ich mich desto mehr zu wegern habe / weil mans außtrüelich gedencket / das ich mit den Wirtbergern vnam sententiam de omnipraesentia carnis Christi haben / lehren / verthädigen vnd fortsetzen sol. Ich glaube auch / wenn im Wirtbergischen Conuentu diß proponirt were / es würden die anwesenden Theologi in solche einigkeit selbst nicht alle gewilliget haben.

Ich wil aber auch hier nicht disputiren / sonder stelle es in ewer bedencken / was es vor ein gewirr vnd vnruehe geben wölle / wenn man sich zusammen thut / die Wirtbergische Ubiquitet des Leibes Christi / als die Missethet vnsers Herren zuverthädigen vnd also fortzusetzen / das wer damit nicht zu frieden / verbannet sein sol. Der gestalt würden viel Kinder Gottes in diesem Fürstenthumb in Bann gethan werden / mit denen ich den alten Consens vns bester halte. 1. Das Schwentfelds Ubiquitet verdammet werde. 2. Das D. Luthers Ubiquitet / vnd wer dieselbige gelehret hat / vor Ketzer nicht zuverdammen / Jedoch nach seinem Recht in questione an sit / biß an den Jüngsten Tag außgesetzt bleibe / vnd darfür in vnsrer Kirchen nit aestriffen werde / Die weil sie kein außtrüelich Wort Gottes hat / vn Menschenliche Vorgehen in geheimnuß Sachen vngewis sein / die einfältigen Irren / vnd den Widersachern gewunnen spiel machen. Helfft zu solcher Einigkeit / so sollet ihr bey mir wol mächtig sein / das man der Wirtberger Exceß verscharre / vnd die Personen Betre zu vrtheilen heimstelle. Wißet ihr auch bessere Weg / so schlaet  
sic für.

Schwenckfelds Ubiquitet.  
D. Luthers Ubiquitet.

sie für. Denn ich wolte gern den Frieden befördern helf-  
 fen / darumb ich auch ehrmals diß vorgeschlagen / weil  
 doch D. Hunnius / vnd etliche andere / nicht von der U-  
 biquitet zubringen sein wöllen / das man ihnen dieselbige  
 liesse / vnd mit ihnen zufrieden were / wenn sie nur die  
 Sächsische Aufsetzung derselben Ubiquitet leiden wol-  
 ten / vnd vns darüber vor rechtglaubige Christen erkenne-  
 ten / oder Passiren liessen. Dann der Bann wils hier  
 nicht thun.

Welcher  
 Rale die Säch-  
 sischen mit  
 den Wirten  
 bergischen  
 möchten vers-  
 gleichen were-  
 den.

Zum Dritten.

Ob Christus vor aller Menschen  
 Sünde gnug gethan.

**G**laube vnd bekenne ich / vnd ist allwege  
 mein höchster Trost gewesen / das Christus vor  
 der ganzen Welt / oder aller Menschen Sün-  
 de / gnug gethan vnd bezahlet habe / vnd habe  
 ich der Calvinisten Irrthumb / das Christus nur vor et-  
 liche Menschen gestorben sey / lang zuvor öffentlich wider-  
 lege vnd der Jugend den Grund vniuersalis redemptio-  
 nis gezeigt / ehe D. Jacob mit Beza darüber streittig  
 worden ist. Ich verharre auch durch Gottes Gnad noch  
 darbey / vnd weiß / das mein Glaub vngewiß sein würde /  
 wenn ich mich nicht / Sub vniuersali promissione gratiae  
 in Christo sublumirte. Das mich aber D. Huberi lehre  
 de vniuersali electione, de vniuersali regeneratione, re-  
 missione peccatorum & iustificatione, bald nach gehal-  
 tener Disputation zu Tübingen / vnd ehe er gen Witten-  
 berg kommen / vnd zwar darumb / das ihm D. Gerlachius  
 praesidire / vnd also die Wittenbergischen Theologi  
 implicire

D. Hubers  
 Electio, Re-  
 generatio,  
 Remissio  
 peccatorum.



implicire worden/ auch D. Mylius aus ſolcher Diſputa-  
tion zu Wittenberg eine Predigt gethan / deſſo mehr ge-  
ärgeret hat/ das wird man mich nun deſſo weniger verden-  
cken / weil D. Hunnius ſolcher lehre widerſpricht / vnd  
von den Wittenbergiſchen Theologen beyfal erlanget  
hat.

Wie ſol ich aber das verſtehen / das D. Huberus  
die Epiftel an mich ſol vnterſchrieben haben? Denn weil  
er von D. Hunnio nicht leiden wil / das er von ihm diſ-  
ſentire / ſo wird er von mir deſſo weniger leiden. Er wird  
auch ſagen / wenn ich mich hier zur vorgeschlagenen Ein-  
igkeit begeben / das er eigentlich ſein Bekantniß gemeinet  
habe / vnd könnte ſein Name mich anders nicht erinnern.

Wie können  
auch die ge-  
nante Calui-  
ſten gedrun-  
gen werden /  
zu den Luthere-  
riſchen ſich  
zu bekennen.

Der gute ma-  
D. Hunnius  
gehet zu weit

Nie ſteckt nun aber der Vorſchlag in impoſibili. Denn  
wie iſt mir möglich / mit denen vnam ſententiam  
in dieſen Articulen zu haben / die ſelbſt darinnen  
zum hefftigſten wider einander ſein? Ich wolte  
mir auch gerne D. Hunnii theil auſpleſen / wenn nit der  
gute man auff der andern Seiten zu weit gieng / vnd den  
gemeinen Confessionibus widerſpreche. Ihr wiſſet lie-  
ben Herren / da ich vmbſ neue Jahr bey euch geweſen /  
vnd euch die erſten Theſes diſſenſionis VVittenbergen-  
ſis gezeiget / das ich etlich mal erinnere habe / Die Sa-  
che würde D. Hunnio ſehr ſchwer fallen / vnd ſehr  
gleichwol D. Huberi Lehr ſehr weit vnd gefährlich  
aus. Derwegen man D. Hunnium nicht ſolte ſtecken  
laſſen. Denn ich meinete es were kein ander Streit vnter  
ihnen / als wie er damals verzeichnet war / vnd ließ ſich  
D. Hunnii theil richtig anſehen. Nach dem ich aber  
D. Hunnii

und die  
ſich  
die  
die

D. Hunnii  
8



D. Hunnii vnd D. Mylii publicas disputationes mit den andern Wittenbergischen actis gesehen / bin ich erschrocken. Denn ich sehe es wil D. Hunnius auff der andern seiten das extremum halten.

Der Gute  
man D. Hun-  
nius sol ins  
diesem Lehr-  
puncten auch  
mit rein sein.

Solte ich nun mit ihnen einig sein / so wolte noch von sehr viel Puncten zu reden hoch nötig sein. Damit ihr aber nicht meinet / ich wende vrsachen ein / die ich nicht dürffte melden / so gebe ich freundlich zuerkennen das ich mich mit D. Hunnio darinn nicht begeben kan / dz er vorgibt / Dilectio Dei erga homines vniuersalis, sey nicht in Christo dilecto geschehen / vnd solches in explicatione controuersiae ( wie er das scriptum titulirt ) mechtig treibet / vnd diese Wort führet : Quoties Huberus dicit, Deum totum mundum diligere in dilecto, toties illum Apostolico textui vim facere manifestam indubitate statuo. Vnd thesi 147. disput. publicae helt er darfür / neminem posse diligi in dilecto sine fide. Dieses werden sich die Calvinisten hoch erfrewen / sintemal ihrem thun in aliquo neruo daher nicht wenig zugehe / Alldieweil man nicht erhalten kan / das Christus für die gestorben sey / die von Gott in Christo nie sein geliebet worden. Dargegen leufft D. Hunnii meinung wider die Schrifft. Denn also spricht Christus selbst : Gott habe die Welt also geliebet / das er seinen Sohn gegeben. Nie stehet die liebe der Welt / vnd wird als ein vrsach angezogen / das Christus vor die welt gestorben sey. Derwegen mus die Liebe der Welt in Christo bestehen. Das Paulus zum Römer am 5. spricht / Christus sey für vns Gottlose Sänder vnd seine Feinde gestorben / das kan man nicht alleine von etlichen / die da



glauben werden/ vor stehen/ sondern es ist von allen Men-  
 schen gered/ wie es eben daselbst erklereet wird. Vnd eben  
 hieron spricht der Apostel: Darumb preiset Gott seine Lie-  
 be gegen vns / das Christus vor vns gestorben ist / da wir  
 noch Sünder waren. Derwegen spricht Formula Con-  
 cordiæ pag. 321. rechte/ das die promissio Euangelij v-  
 niuersalis sey: Gott hat die Welt geliebet / vnd derselben  
 seinen Sohn gegeben. Vnd seht darbey / wir müssen in  
 allweg steiff vnd fest daruber halten. D. Hunnius schreibt  
 thes. 9. Marpurgens. Euangelij doctrina nihil aliud est,  
 quàm prædestinationis Dei reuelatio & annunciatio.  
 Wer wird nu diß verthedigen/ der nicht entweder Euan-  
 gelium particulare Bezae, oder prædestinationem vni-  
 uersalem Huberi wehlen muß. Nach dem aber D. Hun-  
 nius / wie gedacht/ vniuersalem dilectionem extra Chris-  
 tum seht / so mag ihm Euangeliū vniuersale nit gut sein.  
 Hie stickt nun D. Hunnius sehr gefehrlich / vnd  
 hat ihu traw D. Huber am rechten Ort gefast /  
 daer wieder in thesi 4. Nego quod nunquã in Filio dile-  
 lecti sint, qui non credunt. Vnter des kan ichs hier-  
 mit nicht halten/ das die allgemeine Lieb in Christo / vnd  
 die Liebe der Gnadenwahl in Christo gar eins sey/ sondern  
 es thut meines erachtens D. Hunnius wol/ das er vnters-  
 scheidet / aber da trifft ers nicht / da er generalem dia-  
 lectionem auffer Christo seht. Dieweil ich nun solche  
 grosse scandala bey diesen Parten sehe / so weiß ich  
 ja nicht zu einem oder zum andern zutretten/ ich wolte deß  
 grosse Ergerniß in diese Kirchen ziehen / darfür mich  
 Gott behüte.

Hunnius muß  
 se entweder  
 Huberisch  
 werden/ oder  
 Beza beyfall  
 geben.

Wawe Herr  
 D. wie nun  
 prahtens?

Hunnius ist  
 ein böser  
 schüß.

Man



Man neme auch D. Mylius / den man als einen  
 Censorem braucht / so hat man mehr gewirres. Denn  
 es macht D. Mylius hievon seltsam Werck.  
 Erstlich hat er D. Huberi Lehr geführet / nun will  
 er bey D. Hunno stehen. Schilt aber die / welche  
 ihm das vorige nicht recht sein lassen. In seiner di-  
 sput. de prædestinatione Parte 2. dichtet er absolutam  
 voluntatem Dei, vnd heist absolutum, vbi ordinatum  
 & determinatum sic nihil, thes. 49. quod terminis non  
 sit abstrictum, thes. 50. vnd diß applicirt er auff den all-  
 gemeinen Willen Gottes / darvon 1. Timoth. 2. siehe:  
 Gott wil das alle Menschen selig werden / vnd zur erkenn-  
 nis der Wahrheit kommen. Item er darffs so weit / vnd  
 bis er sein ordinatum darzu bringe / nemlich Christum /  
 an den man glauben sol / confusam voluntatem nennen /  
 thes. 101. Darzu setzt er / das Gottes gnediger wil eben  
 deshalb vniversalis sey / dieweil er absoluta sey nihil  
 habens ordinatum. Ach geliebte Herren / wie weit  
 nötiget man sich doch zur vnentlichen verwirrung /  
 vnd zwar alles daher / das man sich einbildet / es sey hie  
 kein verborgens bey Gott b'ieben / sondern wir wissens al-  
 les. Darzu den kömpt / das man wider der Formulæ  
 Concordiæ Nicht / die Verunft vnd das Gesch zur Re-  
 gel des Breiths setz. D. Hunnius gibt etlichen ein  
 Priuilegium zum Gnadenbunde / welches ja vnuer-  
 sali promission zu wider ist / dieweil priuilegium aliquid  
 vel singulare vel particulare ist.

Ich habe gesagt / das ich die Bezahlung Christi  
 vor der ganzen Welt Sünde glaube / aber das D. Hu-  
 ber wil / die Bezahlung hab in ipso actu in allen Menschē

D. Mylius  
 macht seltsa-  
 me arbeit etc.

Hunno hat  
 abermal ins  
 Calotischer  
 Gatt.

D. Hunnij  
 priuilegium  
 zum Gnaden-  
 bunde.

was

warhafftig Vergebung der Sünden gewircket/das glaube ich nicht. Das D. Hunnius generalem dilectionem Dei erga mundum auffer Christo setzet / kan ich auch nicht glauben / denn es in meinem nachdenken contra Iytrum in Christo vniuersale leufft.

D. Mylius  
wetzze alles  
vberhaupt  
sein.

Da nun D. Mylius Gott in die vnordnung bringet vnd seinen allgemeinen Willen von der Menschen Seligkeit confusam nennet / wil denselben hoc nomine vniuersalem wissen / setzet ihn auch so fern auffer Christo / bis er zum Glauben schreitet / der den die particularitet gebe / das ist / trawm Gottes Ehr vnd Namen / der nichts vnordentlich noch confuse wil / zuwieder. Wer auch die vniuersalem extra Christum reisset / setz den Grund derselben / aliquid inordinatum & confusum , nennet solches generale, machet die Ordnung erstlich / da die electio particularis angehen sol / setzet an der qualification des Menschen an / dieser Lehrer lest mir ja Iytrum vniuersale in Christo nicht. Ach es wil ein seltzam general Werck sein / da alles vnordentlich / vnd nichts ordinatum ist. Vnd thut D. Mylius recht / das er den Glauben dahin nicht gestattet / sintemal auff etwas vngewisses kein Glaub dirigirt / daselbst auch nichts gewisses mag ergriffen werden. Der gestalt den in syllogismo fidei maior vniuersalis weggeraumet / vnd entweder nulla oder particularis dafür eingeschoben wird. Deme denn Christi Bezahlung gleich wird. Daher / leider / das ganze Christenthumb verschwinden wird.

Ja wann sie  
sich auch wol  
ten behan-  
deln lassen.

Ich bin vber solchen Disputationibus / liebe Herrn hoch bestürzt / darumb nemets euch doch mit an / handelt mit D. Hubero / D. Mylio / D. Hunnio zur einigkeit.

keit. Oder do ihr eins oder des andern meinung vor recht haltet / so zeiget mir den grund / den ich noch nicht sehe / vnd laß mich doch so fracks nicht bannen / cum tim docilis.

Es wolte aber nötig sein / das man Analyfin doctrinae horum trium Doctorum stellet / Damit sie sehen möchten / wie ihre lehren im grunde geschaffen werē. Jedoch das sie darein redeten / wo sie etwas bessers meineten / als es der Buchstab vnd Context mitbrächte. Darnach köndte man de singulis mit inē aus dem grund bescheidenlich reden / vnd sehen / ob man sie vergleichen köndte / das unsere Bekänntniß vnuerückt gelassen würden.

Das ein  
analysis do-  
ctrinae horū  
Theologorū  
nötig.

So verhasset als ich bin / so hab ich doch bey so grossem Gewirre gute Hoffnung / wenn sie freundliche erinnerung leiden möchten / das der Friede durch Gottes hülff köndte gewirckt werden. Ob ich auch schon mit ihnen nicht einig bin / so wil ich doch gern darzu helfen / das sie vnter sich in Christo eins / vnd ich ihr Bruder sein müge.

An einem würd es sich sehr stossen / das der irrende nicht wird reuociren wollen / wie denn D. Hunnius schreibet / er köndte D. Huberum sine rouocatione für keinen Bruder halten. Nun kan ich D. Hunnio nit vnrecht gebē. Da er aber auff seinem theil dergleichen nicht thun wolte / müste es gleichwol ein æqualitas sein. Denn es ist vnrecht das D. Hunnius D. Mylium / da er mit D. Hubero gehalten vnd noch schreibet / er halte es vor kein Piaculum was er gethan / gleichwol

D. Hunnius  
ein vngerechter  
Richter.


Ⓔ

wol

„<sup>c</sup> wol für einen Bruder helt / ja Orthodoxum henn  
 „<sup>c</sup> net / vnd den andern so schwerlich verstoffet / son-  
 „<sup>c</sup> derlich weil D. Nylius noch böse Correctur dar-  
 „<sup>c</sup> zu bringet. Protopolepia liebe Herren / mache nur  
 Zank vnd nicht Friede. Weil man auch auff der einen  
 seiten die autores dissidiorum, auff der andern seiten die  
 Wahrheit der Bekantnuß / in acht haben mus / so laß ich  
 mich bedüncken / ich habe aus der alten Kirchen Historia  
 so viel hülffe / das man der Wahrheit rathen / vnd die so  
 sich leider verstoffen / wider darzu bringen vnd darbey er-  
 halten köndte / wenn man schon directam & publicam  
 reuocationem einstellte / welche allwegen die Reli-  
 gionsstreit am schweresten gemacht hat / vnd von den  
 vornembsten Lehrern ist gestochen worden. Aber von de-  
 me zur andern zeit / wenn es erst zur handlung kömpt. Ich  
 mus aber solches mit einstreuchen / dieweil sich die scanda-  
 la in commemoratione heuffen / damit ihr an Einigkeit  
 nicht verzweifelt / mein Gemüth auch friedsam spüret /  
 vnd thut was euch Gott zeigt.

Zum Vierdten.

### Von der Heiligen Tauffe.


 In der Heiligen Tauffe / kan ich mit  
 den Wirtenbergern / auch den Subscriberen  
 der Epistel durch aus nicht einig sein / die-  
 weil sie selbst sehr vneinig sein.

Von den jungen Kindern / mit denen man billich  
 zur Tauffe eilet / vnd der verßendigen Jahr nicht erst er-  
 wartet.

wartet / wie die Widertäufer wollen / glaube ich / wie D. Luther in Cap. 17 Gen. An. 28 wider die Widertäufer vnd An. 29. im grossen Catechismo lehret. Vnd das ich in specie mein Bekentnuß thu / Glaub ich von den Jungen Kindern / das sie in der heiligen Tauff / durch krafft des heiligen Geistes / warhafftig widergeboren werden / vnd den seligmachenden Glauben empfangen. Ich halte auch / das die vnrecht thun / die dieses oder jenes Kind darvon ausnehmen / vnd zu ihrem Urtheil occulta iudicia Dei ziehen. Vnd derhalben die Vniuersalem, das alle Kinder in der Tauffe warhafftig new geboren / vnd gläubig werden / nicht behalten / vnd die betrübten Eltern / denen solche Kinder absterben / ehe sie gelehret werden können / wegen ihrer seligkeit in zweiffelmuth ziehen / Das dieses vnrecht / vnd die gedachte vniuersalis nicht zuverwerffen sey / habe ich stets gegläubet vnd gelehret / ich bleib auch noch darbey durch Gottes Gnade.

Das ich aber noch nicht mit allen Wirtenbergern daffals einig sein kan / das stößt sich an diesen Puncten: Erstlich / das ihrer viel de regeneratione hier disputiren vnd nichts definiren. Ein Wirtenberger definierts ex mortificatione per legem, & Viuificatione per Euangelium. Sagt auch solches gehöre zur Rechtfertigung vnd mache die vollkommene Gerechtigkeit / wenn Moses vnd Christus zusammen dieselbe schaffen ex lege & Euangelio. Was ich nun hierin würde zu reden haben / ehe ich willige / können E. G. leicht ermessen.

Zum andern ergert mich / das D. Hummius nit von allen Heydenkindern gut sein leß / das sie in der Heiligen Tauffe wider geboren werden / sondern

Kinder der Heyden / ob sie wider geboren werden

erfordert zuvor / das beyde oder eines der Eltern müsse ein Christ sein.

Zum dritten / das er aus der fleischlichen Geburt / da die Eltern auch nur mit Namen Christen sein / ein sonderlich Privilegium zum Gnadenbunde vnd zur N. Tauffe erzwinget / vnd daher wil / das die Tauffe bey den Kindern krefftig sey / welches nicht bey allen Kindern geschehe / weil sie nicht alle solch Privilegium / vnd daher keinen aditum haben / sondern darvon abzutreiben / vnd abzuweisen sein.

Zum vierdten / das er der N. Tauffe die vniuersalem promissionem gratiae entzeucht / vnd im Druck lehren darff: Ad natos extra Ecclesiam nec Dei promissio nec foedus gratiae, nec Baptismus quidquam pertinet.

Zum funfften / das D. Hunnius der Christen Kinder ihrer fleischlichen Geburt halben nicht vnter die Heyden zehlet / sondern sie in gremio matris Ecclesiae geboren achtet / vnd zwar vor der N. Tauffe. Wie denn in seinem Buch de Sacramentis diß vnd noch mehr / so mir zu wieder ist / zubefinden. Nun wisset ihr liebe Herren / das solches vorzeiten aus der Pelagianer Schule / bey Lutheri Zeiten aber / von Zwingeln herkommen. Welches Calvinus / Beza / die Anhalter / vnd andere / einseide auff seine weise / polirt haben / vnd gleichwol dasselbe von den vnsern stets verworffen ist. Ob sich auch schon D. Hunnius auff ein sonderliche Definitionem Sanctitatis & immunditiei leget / so ist es doch in vnsern Kirchen vnerhöret / Caluini Lehr sehr nahe / vnd das dergestalt ist / wird der fleischlichen Geburt der Christen Kinder zu geschrieben / das ihnen die Thür zur Gnaden verheisset.

Heiffung eröfnet / die sonst andern verschlossen sey / vnd  
 macht die promissionem Euangelij bey den Kindern par-  
 ticularum / leugnet sie aber allgemein sein. Da doch der  
 rechte Grundstein der Lehre von der Tauffe ist / vniuersa-  
 lis promissio gratiae. Bey D. Jacobs Lehr kan ich zum **D. Jacobi.**  
 sechsten auch diß nicht annehmen / das er der Kinder Al- **Ob das alte**  
 ter zuschreibt / das sie zur Gnaden tüchtiger sein / **Jemand zur**  
 denn die Alten / vnd das deswegen die Kinder all **Gnad tüchtig**  
 wider geboren werden. **get moche**

Diese Ursach der Widergeburt / welche aus des  
 Menschē natürlicher condition vnd qualitet gesucht wird  
 leset Gottes Gnade nicht lauter bleiben. Derwegen  
 ob ich wol glaube / wie oben gesetzt / so kan ich doch caulam  
 vniuersalis regenerationis infantum nicht aus der kind-  
 der Natur nemen / sondern ich sehe es auff die allgemeine  
 Gnaden verheiffung / darauff die Tauffe gegründet ist.

Zum siebenden ist mir das nicht annemlich / das **D.**  
 Mylius sich ex glossa ordinaria gefallen leset: Talium si- **Mores reg-**  
 gnificanter dicit, non illorum, quasi dicat, Mores reg- **nant non æ-**  
 gnant, non ætas. His ergo promittitur regnum celo- **tas.**  
 rum, qui ex studio habent simplicitatem & innocentiam,  
 quam pueri habent per naturam. Thesi 72. de  
 Exorcismo. Nie lese man / was D. Luther Anno 28.  
 den Widerteuffern hierauff antwortet. Was bedürffen  
 auch die Kinder des Gnad enbades zur Widergeburt / wenn  
 sie von Natur solche Unschuld haben / welcher das Hi-  
 melreich verheiffen ist. Ich geschweige jetzt / das D. My-  
 lius daselbst thesi 28. vnvorsichtig Optatum Mileuitanū  
 anzeucht / da er sagt / das der Exorcismus wircke /

S iii

das

Wirkung  
des Exorci  
smi nach D.  
Nylt meiß  
nung

Das der unsauber Geist vom Menschen außgetrie  
ben werde/ vnd solches müsse vor der H. Tauff ge  
schehen. Das ich diß nicht fechten wil/ geschicht darunt  
das ich sehe / er habe vergessen / was er thesi 80. geschrie  
ben/ vnd ist vielleicht ein ver sehen/ das ihm aus vnbédacht  
begegnet.

Es schreibet auch ein frommer Wirtenberger/ den  
ich vor andera liebe / in einer Disputation vor 10. Jahren  
gehalten: Non ergo damnabit illos infantes Deus, qui  
bus propter parentes tantas promissiones fecit. Die  
Wort propter parentes stehen bloß vnd sehr gefehrlich.  
Aber von dem wil auch desto weniger zu handeln sein/  
weil der Autor in Gott ruhet.

Hunnus ver  
mag den Cal  
umnistē mit zu  
entlauffen.

Zum achten/ wie ich droben gemeldet habe/ das ich nie  
annemen könne / das diese Rede figura sey/ Circū  
cisio est fædus: Also / weil D. Hunnius de Sacramen  
tis eben auch also diese erkläret: Baptismus est lauacrum  
regenerationis / kan ich diß nicht annemen. Nam posito  
tropo, necesse est, aut subiectum aut prædicatum in  
litera tolli. Darauff kan ich keinem Sacramentirer ent  
lauffen.

Was D. Zu  
berum zu sei  
ner Disputa  
tion verurthe  
let.

Zum neunnden ist bey D. Jacobi Lehr auch diß zu  
bedencken / das er im Colloquio zu Mumpelgart vorge  
geben/ das niemand vmb der sünde willen verdampft  
werde / sonder allein wegen des Unglaubens. Die  
se Lehr hat D. Huberum in seine Disputation geführt /  
vnd man lezt es gleichwol im Grund vngetheilet.  
Was sol aber in der Tauff vor ein Widergeburt sein / da  
keiner verdämlliche Sünde dazu bringet? vnd wie wirket  
die Tauff vergebung der Sünden/ da vor 1500. Jahren  
die Sünden schon vergeben sein?

Deß-



Deßgleichen muß zum zehenden hie in acht genom-  
men werden / das D. Jacob zu Mumpelgart de dus-  
plici Baptismo nicht recht gelehret hat / darumb ist  
man zu behend gewesen / das man solch ding in die Vi-  
sitation Artikel gebracht vnd approbirt. Nachdem  
es auch D. Hunnius in der Apologia corrigirt hat / damie  
ich wol einig sein möchte / So ist doch D. Huber darmit  
nicht einig / vnd wird sich dieser Punet bey mehreren  
stoffen / das Mir also der promiscuus consensus nicht  
mag angemuetet werden.

Abfurda D.  
Iacobi.

Zum Elfften / sticht auch das dahinden / das D.  
Jacob zu Mumpelgart Pag. 486. vorgeben hat / Exte-  
rior Baptismus non sine interiore, neque interior sine  
exteriore, qui fingitur, unquam datur. Ist dem also /  
so empfahen die arme Kinder / welche vor der N. Tauff  
sterben / vnd Gott durchs Gebet befohlen werden / die in-  
nerliche Tauffe nit / dieweil sie die eusserliche nicht bekom-  
men / vnd können nicht selig werden / welches wi-  
der die gemeine Lehr vnser Kirchen ist.

N. B.

Auch sehe ich zum zwölfften / das D. Hunnius we-  
gen der alten Tauff / vnd das er die Sprüche Rom 6. Ga-  
lat. 3. nicht wil in gemein / von allen die getauff werden /  
verstehen / noch grossen widerstandt vnter denen  
hat / die mich ad vnam sententiam inuitiren.  
Derwegen machen sie mir vnmöglich / das ich sonst gern  
thet. Jedoch halt ichs hier mit D. Lutheri grossem Ca-  
techismo / der D. Hunnio grossen Schutz leisten könnte /  
wenn er darbey bliebe.

Ich wolte auch wünschen / das die Herren Wir-  
tenber-

Brentius.  
Non est veri-  
simile, om-  
nes Baptiza-  
tos infantes  
regenerari.

tenberger hier so behende nicht wehren/ die Leute/  
als Sacramentirer/ zuuerkebern/ Denn ob ich well/  
also zu reden schew trage / wie Herr Brenz in exegeli  
Johannis vngesehewet thut / quod non sit verisimile, o-  
mnes infantes in Baptismo regenerari, halte auch / das  
er zuviel thue / das er propter electionem particularem,  
die man sonst nicht leugnen kan / allhie setzt non esse veri-  
simile, da vns doch Gott zu vnserm Vrtheil nicht die ver-  
borgene Gnadenwahl / sondern den eufferlichen beruff  
durchs Wort vnd Sacrament vorsetzt/ nach welchem wir  
nicht allein verisimiliter sprechen / sondern auch Gottes  
Befehl für vns haben. Ob ich nun wol Herrn Brenzen  
Rede nicht mein mache / so halt ich doch / das ihm hier  
zuviel geschehe / das man ihn zum Sacramentirer ma-  
chen sol/ von welchem Exceß gleichwol auch zu reden sein  
wolte. Vnd ist trawen zuerbarmen / das man alle  
getauffte für Kinder Gottes helt / vnd gleichwol  
mit der Verdammung so geschwind schret. Ich gedencke  
offt an Herren D. Luthers Lehr / der auch von allen im  
Papsthum getaufften / dazu von denen / die offte irrige  
Lehr führten / welche ihm auch Erasmus entgegen gesetzt  
hatte / gleichwol saget / das er sie als getauffte/ vor heilig  
achte / vnd da er nicht Canonem fidei brauchen könne /  
da brauche er canonem caritatis. Videte locum in  
lib. de seruo arbitrio. Insigne monumentum piæ mo-  
derationis Lutheranae.

Diß erinnere ich nun darumb / das meine Wider-  
wertigen sich nicht zu fürchten haben / das ich sie stracks  
verkebern wolle / ob ich schon mit ihnen vber so hohen  
Puncten noch nicht möge einig sein. Denn ich halte das  
errantes in statu docilitatis zu ver söhnen sein. Vnd hoffe/  
wenn

wenn wir solten beyderseite freundliche Väterredung pflegen / es dürfte des vnzeitigen Bannes nicht / den sie mir dreuwen. Sie bringen das herh/dz mir Gott gegeben hat / so sol es wol zum heilsamen Friede gedeyen.

Zum Fünfften.

## Von der Ewigen Gnadenwahl.

**I**n der ewigen Gnadenwahl der Kinder Gottes / glaub ich / das D. Luther in libro de seruo Arbitrio, vnd sonst vielmals / vrbano Regius in vnserm Corpore doctrinae, Hentzenius vber das 9. cap. Rom. D. Helshusius vber dasselbige Capitel / i. D. Chemnitius in Enchiridio, D. Schnepffius in disput. Anno 83. zu Tübingen gehalten / auch die Formula Concordiae den rechten Grund dieser Lehr / welcher ist lautere blosse Gnade vnd Barmherzigkeit Gottes / treulich führen. Was die reprobation belanget / sehe ich / das es D. Luther / vnd etliche der vnsern tieff suchen / darin ich mich noch nicht also hab lassen könne / das ich öffentlich gelihret hette / i. doch / so ist ein grosser vnterscheid zwischen D. Luthern vnd Beza. Vnd kan ich trawen D. Luthern nicht also refutiren / wie Beza / weil D. Luther vniuersalem promissionem Euangelij vnd particularem electionem ohn contradicti on beyssammen behelt / welche doch Beza committirt / vnd derwegen vniuersalitatem per particularitatem abolirt. Also kan ich mit etlichen Wirtenbergern nicht eins sein / das man alles vbern hauffen Calvinisch sehilt / vnd zwar mit solcher hefftigkeit / die sonst vnerhört ist.

D. Luther  
sucht die re-  
probation  
tieff.

Beza wird  
Taxirt.

216

Die Witten-  
berger Stossen  
schrecklich  
an.

Sie sollen vielmehr bedencken / wie ihnen nicht al-  
derger Stossen hier mit wenig mangelt / sondern auch / wie sie leider  
sehr erschrecklich anstossen vnd strucheln. Derwegen  
sollen sie gegen andere / vnd sonderlich die / so Lutherisch  
sein / in denen Stücken / die sie ohne tieffer nachdencken /  
dem schein nach (welches Formula Concordia verbeut)  
urtheilen / bescheidener / vnd mit sanfftmuth fahren / damit  
ihnen auch gelindigkeit erzeigt werden könnte / welches ich  
ihnen / ob sie schon schwer fallen / gleichwol gern bezeuges-  
sehe.

D. Mylius  
fol D. Luthe-  
rum in eilt-  
chen puncten  
verdampft ha-  
ben / der doch  
sonst vñ sich  
schreibt: Sibi  
cei in specula  
constituto in-  
cumbere curā  
providendi  
ne quid reli-  
gio Sa. sctā.  
(Lutherana  
scz.) detri-  
menti vsq̄ iam  
rapiat.  
Vniuersalis  
promissio,  
& particula-  
ris electio.

Ich wil jeko nit sagen / Wieviel Lehrpuncten  
D. Lutheri / D. Mylius in der Wittenbergischen  
Predigt / vnd also in Cathedra Lutheri verdamet  
hat / wiewol mich solches mächtig tawret / denn ich stelle es  
zur andern gelegenheit auszuführen. Dieweil ich aber  
bey straff des Bannes getrungen werde / etwas anzumel-  
den / warumb ich mit allen Wittenbergern in diesem Ar-  
tikel nicht einig sein kan / so nemets im besten auff / vnd  
brauchets zuerbauung.

Erstlich hab ich droben gemeldet / das ich darmit  
nicht einig sein / Das wegen der particular Gnadenwahl /  
die allgemeine Gnadenverheissung geschmälet wird / wie  
nicht allein Beza ohn allen schew thut / sondern auch D.  
Mylius vnd D. Hunnius / darzu einen neuen Weg berei-  
ten. Gott ist warhafftig / vnd hat vniuersalem promif-  
sionem Euangelij cum particulari Electione in Christo  
zusammen gesetzt / darumb glaube ich sie beyde war / vnd  
gestehe hie keiner contradiction. Sonder wer vmb der  
Election willen die verheissung einzeucht / vnd particular  
machtet / oder vmb der verheissung willen die Gnadenwahl  
extendirt vnd vniuersal macht / die sündigen beyde / wo  
anders

andere die N. Schrift recht zeuget. Ferner muß ich noch mit den Herren Theologen / die mir so zuschicken / vnd sonderlich mit D. Hunnio vnd D. Mylio reden / warumb ich absolutam Dei voluntatem mit ihnen scheitern sol / welchen D. Luther lehret / auch venerim vnd adorim heist / die Formula Concordiæ auch seht / vnd nicht verwirfft / aber denselben vnerschrocklich helt / vnd derwegen fürwichtige nachfrage abschneidet.

D. Luth. lehret absolutam Dei voluntatem, venerim vnd adorim.

Bei diesen ist auch zufragen / wie D. Mylius darff D. Luthers vnterscheid inter reuelatam & occultam voluntatem Dei, memorabilem errorem Sacramentarium nennen / vnd den stadelichen Beweis dieses Kunststücks Lutheri ( denn hierinn bestehet die größte Gottselige Weisheit / die ein Mensch in diesen disputationibus auff Erden erlangen mag ) alleine superficiem literæ S. Scripturæ achten / thes. 60. 61.

N. B.

Es wolte auch diß zu erkünden sein / ob mit Augustinus vnd D. Luther recht sehen / Man solte Gottes ewigen willens Ursachen nicht suchen / dieweil vber Gott nichts sey? Sonderlich sol man der Gnaden wahl Ursache auffer Gott in vns mit nichten suchen. Noch were nötig zu wissen / weñ man zu gründlicher einigkeit arbeiten solte / woher D. Mylius erweisen mag / das der Spruch Pauli: Non est volentis, sed miserentis Dei: wie er ihn anzeucht / de negata voluntate zu verstehen sey? Denn alle mein lebenlang hab ich nit gehört / das unsere Gnadenwahl nicht solte volentis Dei sein. Es ist mir auch frembde / das primum & summum principium electionis nit sol

N. B. Misverständnis des Spruchs: Non est volentis &c.

tas Dei absoluta sein. Item / das misericordia voluntatem determinire, vnd doch nicht so viel thue / noch das voluntas in Deo miserans die Gnadenwahl constituire.

D. Mylius in  
seiner specula  
erzigt sich  
nit als ein  
freund.

Diese seltsame ding hat D. Mylius à thesi 80. vsque ad 88. Vnd lest sich bedüncken / es habe viel hinder sich / das Electio nicht sey volentis Dei da doch der Apostel von den Menschen redet / da er spricht: So ligt es nun nicht an jemandes willen oder lauffen / sondern an Gottes erbarmen. Rom. 9. Nefftig bekümmere es mich / das man der Heiligen Schrift grosse Gewalt anleget / das do des Menschen thun ausgelegt wird / man Gottes willen verwirft. Desto mehr aber bin ich hier besürzet / das D. Mylius bey Gottes willen sich so schwere gedanken macht / endlich aber schleust / das die Menschen wenn sie wollen / können glauben / thes. 133. Ja er spricht / die Menschen die noch nicht glauben / können so viel thun / das / wenn dasselbe geschehen ist / gebe ihnen G D Et ohne allen zweiffel / den Glauben. wenn man auch fraget / was sie denn thun können / so meinet er nicht alleine externam disciplinam, die auch die Unwidergeborenen leisten können / sondern er weist auff das Exempel der Juden zu Berröhen / Actor. 17. von welchen gesch: ieben stehet / das sie das Wort ganz williglich auffgenommen / vnd in der Schrift teglich geforschet haben.

D. Mylius  
ein vnachtsamer  
speculatore

Ich halte zwar / das D. Mylius diesen Text nicht recht angesehen habe / wie er ihn citirt hat. Denn er setz vorher fast das gegenspiel / jedoch mus man ihn nach seiner erklerung vrtheilen. Es ist aber der zu Berröhen

röhen angezogen Werck / der Bekehrten werck / sintemal  
 keiner das gepredigt Wort williglich auffnimbt / es habe  
 ihn dann der Geist Gottes aus einem vnwilligen willig ge-  
 macht. Derwegen es in des Menschen natürlichen wil-  
 len nicht siehet / das man sagen könnte: Quo facto D E V S  
 haud dubie largiturus est fidem: Das ist / Das des  
 Menschen factum vorgienge / vnd darauff die  
 Schenckung des Glaubens volgen müste. Vnd  
 diß scheinet D. Nylii eigentliche meinung sein / das der  
 Mensch vorher seinen willen darein geben muß / vnd dar-  
 nach gebe Gott dem wollenden Glauben vnzweiffelhaftig  
 Vnd also sagt er in der Predigt: Die Menschen könn-  
 ten ja alle glauben. Es sol auch diß die ordnung sein/  
 die er so oft treibet / welches aber vielen/eine Vnordnung  
 vnd vmbgelährtes düncket / diweil vnser Formula Con-  
 cordia aus der Schrifft stadelich beweiset / ob schon der  
 Mensch eufferlich das Wort hören kan / so ist es jme doch  
 ein Thorheit / das er kein lust noch willen demselben zu-  
 glauben / von Natur habe. Ja das des Menschen wille  
 von Natur nicht allein nicht wolle glauben / sondern wider  
 strebe / vnd sey sein köstlicher gedancke / ein Feindschafft  
 wieder Gott. Derwegen Gott auch den willen geben  
 müsse / vnd also alles wirken / dardurch die Bekehrung  
 angefangen / geschehe / vnd der Glaub geschenckt werde.  
 Wol thut D. Nylius / das er schreibet / der Mensch könn-  
 ne aus seinen freyten dem worte assensum nit geben / aber  
 so weit kommen auch etliche Papisten / Sie sagen  
 aber / wie D. Nylius / er könne aber wollen / das  
 er dem Wort glauben möchte. Ist demnach der sache  
 noch nicht gerahen / es sey denn / das er sage / der Mensch  
 könne

D. Nylii  
 eigentliche  
 meinung.

Velle assen-  
 sum praebe-  
 bere, non ef-  
 se in potesta-  
 te hominis.

könne von sich nit allein keinen assensum dem Worte geben / sondern er könne auch von sich nicht velle assensum præbere, sondern sein natürlicher Will widerstrebet/wie Formula Concordiæ sagt.

Hunnius gehet den holtzweg.

D. Hunnius Misverstant des Spruchs Iets: Qui audit & discit.

D. Hunnius gehet hie auch nicht die rechte Bahn / welche das Concordienbuch weist. Denn er machet Gottes willen durch das gepredigte vnd gehörte Wort kräftig zu sein conditionalem, vnd setzt es auff beding / Si nimirū discendi studio audiamus, remotis spinis & obstaculis thesi 182. Lesets doch selbst / das ihr sehet / ob ich ihm irgend zu viel thete. Denn studium cognoscendi & discendi beschreibet er mit diesem spruch Joh. 6. Omnis qui audit à Patre, & DISCIT, thesi 183. Vnd sprichet thesi 183. Potest homo non renatus audire cum quodam discendi studio. Er gibt auch Agrippæ Actor. 26. Vnd Herodis Exempel Marc. 6. vondenem das Wort angenommen / aber durch die Dorn wider erstickt sey. Solte nun solch hören vnd lernen facultatis naturalis sein? wie meinet ihr doch liebe Herrn / sollte vom Vater hören vnd lernen des vntwiedergeborenen Menschen P O S S E sein?

Solte auch der Mensch können die Dorn vnd hinderuß aus seinem Herzen wegschaffen? Denn wenn einer schon studium cognoscendi & discendi habe / sprichet D. Hunnius / vnd werden die spinæ nicht weggerumet / so sey die conditio nicht erfüllet. Darumb schleust er thesi 187. Quare qui verbum Dei audiunt cognoscendi & (vt Christus loquitur) discendi studio, obstaculis illis spinarum è medio submotis, HOS vult trahere Pater, usq; largiri fidem.

Hier



Hier kan ich ja anders nicht denken / das ich nach  
des Autoris Worten vrrheilen sol/dann das D. Hum-  
nius erslich in den Menschen eine sonderliche Dis-  
position suchet / dieselbe auch nicht allein in disciplina  
externa, sondern im Gemäch / Willen vnd Herzen also  
beschreibet / das der Mensch von sich selbst darzu bringe  
studium cognoscendi & discendi, libenter audiendi &  
recipiendi verbum. Nach dem Spruch Christi: Vom  
Vater hören vnd lernen/ Das er auch die Dornen vnd  
Hinderung aus dem Mittel wegreme/ vnd wenn diß ge-  
schehe / so sey ein solcher Mensch also qualificirt das ihn  
Gott wölle ziehen. Beschet die Wort vnd den Contexte  
so werdet ihr es also befinden/ Oder vnterrichet mich/ ob  
ihr diese Lehr von der 182. Thesi an/ biß auff die 200. oh-  
ne nachtheil der lauter Gnade Gottes / könnet annehmen.

Darbey ihr auch das deutlich verständigen wollet/ Was des Co-  
cordiebuchs  
meinung von  
diesen Pun-  
cten.  
wie ich bey der Formula Concordiae trew befunden wer-  
de / welche trawn aus grund Gottes Wort spricht / Pag.  
266. Die Schrifft neme des natürlichen Menschen Ver-  
stand / Herzen/ vnd Willen alle tüchtigkeit / vehigkeit vñ  
vermögen/ im Geistlichen Sachen etwas guts zugeden-  
cken / zu verstehen / können/ anfangen/ wöllen fürnemen/  
thun/wirken/ oder mitwirken / als von ihm selbst. Item  
Pag. 267. Wer ein kleines Füncklein vnd sehnen hat nach  
Gottes Gnade/ vnd der ewigen Seligkeit / im Herzen fü-  
let vnd empfindet / der sol wissen / das Gott diesen anfang  
der wahren Gottseligkeit in seinem Herzen angezündet  
habe.

Pag. 271. Durch die Predige vnd gehör seines  
Worts wirket Gott vnd bricht unsere Herzen/ vnd zeucht  
den

den Menschen / etc. Pag. 272. Gott der Herr zeucht die Menschen / welchen er bekehren wil / vnd zeucht in also / das aus einem verfinsterten Verstande / ein erleuchteter verstand / vnd aus einem widerspenstigen willen ein gehorsamer Wille wird / vnd das heist die Schrift ein neues Werk erschaffen Item / Pag. 265. Die reinen Leherer Augspurgischer Confession haben gelehret vnd gestritten / das der Mensch von Natur blind / etc. Wenn Gottes Wort gepredigt wird / dasselbe nicht verstehe / noch verstehen können / sondern vor ein Thorheit halte / auch aus ihm selbst sich nit zu Gott nahen / sondern ein Feind Gottes sey vnd bleibe / bis er mit der Krafft des H. Geistes durchs gepredigte vnd gehörte Wort / aus lauter Gnade / ohn alle sein zuthun / bekehret / glaubig / widergeboren / vnd erneuert werde.

Pag. 270. Derhalben ist es vnrecht gelehrt / wenn man vorgibt / das der Mensch auch so viel Kräfte habe / das er begere das Euangelium anzunehmen / sich mit demselbigen zu trösten / vnd also der Menschliche Wille in der Bekehrung etwas mit wircke: denn solche irrige Meinung ist der heiligen Göttlichen Schrift / der Christlichen Augspurgischen Confession / derselbigen Apologi / den Schmalckardischen Artikeln / dem grossen vnd kleinen Catechismo Lutheri / vnd andern dieses fortrefflichen hocherleuchten Theologen Schriften zuwider. Hactenus Formula Concordiæ.

Corpus doctrinæ Iulium ist eben der Meinung / Meinung des vnd von dem Spruch: Nemo potest venire ad me nisi Corpor. Iul. Pater traxerit eum, setzt es die Erklärung Augustini: Traxerit, inquit. non duxerit, ne vllam nostram præcedere credamus voluntatem aut meritum.

Es

Es braucht auch diß Argument / das man den nie ziehe /  
der vorhin willig ist. Demnach wil Doct. Hunnius mit  
Chrysofomo halten: Trahit Deus, sed volentem trahit.  
Diß ist aber wider sehtgemelten Grund / vnd vngereimt  
das man einen willigen ziehen sol.

Wie sol ich nun mit dem Corpore Doctrinae Iulio,  
vnd Formula Concordiae einig sein / weñ ich darvnder  
mit D. Nylio vnd D. Hunnio einig seyn soll?  
Auff diese vnd dergleichen Puncte / geliebte Herren / ist erst  
guter Bericht von nöthen / ehe ich einwillige.

Das D. Hunnius theß 188. spricht: Gott wolle also  
so (nemlich nach seiner vorgeschriebenen Condition) das  
in vns wirken / das wir sonsten mit eignen kräften in E-  
wigkeit in vns nicht schaffen köndten / das wil es con-  
tra synergiam nit ausmachen. Denn man fraget  
hier nicht / ob Gott was wircke / das wir aus vnsern kräf-  
ten in vns nicht wirken können / sondern ob die Schrift  
die Bekehrung / vnd den Glauben an Christum /  
etc. vnd alles was zu desselbigen wirklichen An-  
fang vnd vollziehung gehöret / den Menschlichen  
kräften / des natürlichen freyen Willens / zu eini-  
gem auch dem wenigsten / vnd dem geringsten theil  
zulege?

Hauptfrage  
in diesem  
Stück.

Hierauff antwortet Form. Concor. pag. 263. Nein /  
vnd zeuget dargegen / das die Schrift die Bekehrung vñ  
den Glauben / vnd desselben wirklichen anfang in solidū,  
das ist / ganz vnd gar / A L L E I N E der Göttlichen wir-  
kung / vnd dem H. Geist zuschreibet.

3

Wenn

ss

Fides præ-  
uisa.

Wenn dieser Punct wol abgearbeitet würde / so  
kündte denn desto weniger bestehen / da sie sagen : Fides  
præuisa & perseuerans est causa electionis. Denn  
darumb suchen sie den Glauben etlicher massen in  
des Menschen vermögen / Damit præuisa fides  
causam electionis in homine gebe. Es ist aber wol  
zumercken / das diese Lehr allwegen von den Orthodoxis  
verworffen sey / vnd wisset ihr Herr D. Sleari / was wir  
mündlich vnd schriftlich daruon conferiret haben / das  
ichs nun wol desto fürher machen mag.

Die Ursach  
warumb we-  
nig außere-  
let / sol nit in  
Gottes willē  
zusuchen sein

Ich entsehe mich / wenn ich in der Gemeinen Ver-  
antwortung der Visitation Artikel lese pag. 305. das  
die rechte Hauptursache / waran es doch haffte /  
das viel beruffen / vnd wenig außerehle sein /  
gründlich zuerklären / nicht sey in Gottes willen  
zusuchen / sondern nur alleine bey den Menschen  
selbst.

Wo wil nun S. Paulus bleiben / der da spricht :  
Gott habe nicht viel erwahlet. 1. Cor. 15. Was wil mā  
N. B. auch D. Hubero viel widersprechen / wenn es also  
vmb die Sachen stehet ? Denn ist particularitas nit  
von Gott / so bleibet vel vniuersalitas, vel nullitas. Wil  
man nun Gott nicht nullitatem in electione zuweisen / so  
muß man ihme vniuersalitatem geben. Derwegen d. n. n.  
D. Huberus thesi 735. dergleichen Lehre führet. Denn  
er weis / das sie keinen nachtheil vniuersali electioni bey  
Gott bringen könne / man wolte denn Gottes willen gar  
nichtig machen. Nach dem er auch siehet / das D. Hunnig  
thesi. dahin lencken das vniuersalis in Christo dilectio  
nichts

Bessehe das  
Examen Hu-  
beri wie man  
D. können  
recht erwi-  
schen sol / An-  
1597. aus-  
angen.

nichts sey / weis er in damit wol zu treiben / wie die  
Wechsel Schrifften ausweisen.

N.B.

Wie leicht wüschet auch D. Mylius mit Gottes  
Willen obern Zaum / vnd das er demselben Apolloni  
cam veritatem zu wieder mache / so spricht er / Paulus ha  
be gesagt: Non est volentis, scilicet Dei, da doch der A.  
postel meinet / non esse volentis hominis.

D. Huberus  
Eragt offte in  
seinen Schrif  
ten / ob zumis  
dergleichen  
Bockspunge  
machen solle

Im ersten ansehen / vnd da man Menschlicher ver  
munfft nachahmen wil / hat es einen feinen Schein / das D.  
Hunnius in seiner Rettung der Visitation Artikel / pag.  
202. schreibet / Gott habe alle die / welche er gesehen / das  
sie wurden seiner Ordnung nachgehen / vnd dardurch zum  
Glauben kommen / auch darinnen bis ans Ende verhar  
ten / zum ewigen Leben verordnet.

Hier hab ich offte gedacht / wie hoch die Leute vom  
Schimpff zurechten weren / die weil sie sonst schwerlich  
werden weichen wollen. Vnd ich sehe nicht gerne /  
das man hier viel streiten sollte. Das ihr auch sehet / wie  
ichs erwogen habe / wil ich etwas daruon melden. De fi  
de à posteriore astimata, quia effectum arguit causam,  
itaque causa est cognita causæ, das ff ich nichts vorbrin  
gen. Denn sie reden de præuisione & præcognitione.  
Auch wil mirs nicht angehen / das ich spreche / sie redeten  
de præcognitione causæ cogniti. Denn sie reden de cau  
sa electionis, vnd setzen præscitam fidem, das sie  
Gott die wirkende Ursach entziehen mögen. Wie  
denn D. Mylius (der ingenuus ist seine meinung  
zu entdecken) secunda parte disputationis thes. 137.

D. Junij lehe  
vō der ewigē  
Wahl hat  
vor der ver  
munfft ein an  
sehen

I ij

spricht:

D. Mylius  
Ruhm.

**Spricht:** Præscientia ista non est causa præuisæ fidei.

Wie kan ich nun diesen Leuten helfen / die mir alle vias excusationis verzeunen? Sol ichs auch annemen / so stehe ich cum tota orthodoxa antiquitate, & nostris Ecclesijs im streit. Denn das ich diese weitläuffrige Disputation in enge ziehe / so gebe sich E. E. einen Spruch der Schrifft zu bedencken:

Actor. 13. Vnd es wurden glaubig / so viel ihr zum ewigen Leben verordnet waren.

Rechter verstand des Sprichworts Actor. 13.

Das die Vetustas solchen Spruch de prædestinatione verstanden habe / bezeuget die alte versio (Quotquot præordinati erant) vnd halte ich genzlich Formula Concordiæ thue wol / das sie ihn darzu anzeucht / das er rede von der ewigen Gnadenwahl / vnd lehre / das dieselbige in Christo Jesu sey eine Ursach / so da vnser Seligkeit vnd was zu derselben gehöret (Verbum, Sacramenta, fides, perseuerantia) schafft / wircket / hilfft / vnd befördert / pag. 319.

Diese einhellige Erklärung wird jetzt verworffen vnd wird vor Gottes Verordnen / das nachgehen der Ordnung / pro passiuo præordinati, actiua explicatio de ordinatè se gerentibus geseht / nur darnumb / das nicht die Ewige Gnadenwahl / vnser Widergeburt vnd des Glaubens / sondern vnser qualification, vnd durch vnser nachgehen erlangter Glaube / der Gnadenwahl Ursach sey.

D. Wyltus wählet grob.

Derwegen darff D. Wyltus lähnllich schreiben / Pendet ab electione fides, non vt effectum à causa, thes. 114.

Sie:

Sie verleyten viel Einfältige damit / weil sie Gottes Ordnung mit einziehen / das man sein Wort hören / vnd betrachten soll. Dann diese Ordnung ist recht / vnd man sol sie lehren / vnd muß disciplina externa wider der Enthusiasten Verachtung des Wortes / vnd erdichte Entzückung des Geistes / fleißig getrieben werden.

Aber wenn einer darbey lehren wil / es könne ein vnbekehrter / vnd Vnwidergebörner / die ordnung also halten / das er davon ordinatus werde geachtet / vnd also qualificiret, auch das Gott von Ewigkeit solchs angesehen / vnd derwegen ihn erwehlet habe / das taug nicht / vnd ist so grob (ich rede wie ichs verstehe / vnd wil andere gern hören) das es nicht allein viel Scholastici verworffen haben / sondern auch Bellarminus zu Rom / in einem sonderlichen capite, ex professo, im 3. tomo, widerlegt hat.

Bellarmin. ist  
etwas beschel-  
dener.

Darumb nimpt mich wunder / das man erst quaestiones herumb schieket / vnd laß fragen / ob die wieder die Artikel vnseres Bekändniß / vom freyen Willen / vnd der Rechtfertigung streitten / welche lehren / electionem à fide pendere.

Mercket aber lieben Herren / ob man wol dabey setzet / fidem etiam ab electione pendere, das man gleich wol anderwo dazu setzet / sed non vt effectum à causa. Item / Das man einem Ordnung einschreubet damit man Gottes willen vnd werck zu rüet / vnd des Menschen Willen vnd Werck herfür setzt. Sage man auch schon etwas von Gottes willen / so ist es ein Gemenge / vnd ein Synergia. Denn wie sie sagen / so ist es nie  
I iij sein

**Synergist.** sein lauter Wille / ohne vnser zuthun / es ist auch nicht sein  
**sche gemeing.** lauter erbarmender Wille / Es ist auch nicht die Krafft  
 vnd Wirkung der Ewigen Vergebung vnd Gnaden-  
 wahl ( denn dis alles ist droben geleugnet ) Sondern  
 Wenn die Inwidergebornen Menschen von sich  
 so viel thun / wie die zu Berrohen / Actor. am sie-  
 benzehenden / Das ist / Das Wort ganz willig  
 annehmen / vnd darinnen forschen / oder hören vom  
 Vater / vnd lernen / Welches sol sein studium cogno-  
 scendi & discendi, quod homo non renatus præstare  
 possit, Diese / vnd also qualificierte ( Denn das sind  
 Doctor. Hunnij / vnd Doctor Mylij Wort ) sind die  
 jenigen / welche der Vater zeucht / vnd wölle Ewig  
 selig machen. Wenn ichs an meinem letzten sagen sol /  
**Summa** so kan ichs anders nicht verstehen / denn das Synergia  
**Summarum** ( ob sie wol diß Wort meiden ) ihre vielgerühmte Ord-  
**D. Hunnius** nung sey.  
**vnd D. My-**  
**lius sein Syn-**  
**argisten.**

Diß lobet D. Mylius in thesi 89 Accedit, quod  
 electio sit ex temperamento quasi iustitiæ & mi-  
 sericordiæ; hanc voluntas Dei, illam conditio ordinis  
 spectat. Anfänglich ist diß Scheinlich / aber wer nach-  
 schleget / was Doctor Mylius conditionem ordinis  
 nennet / nemlich / der Menschen qualification / der fin-  
 det nicht die rechte iustitiam / Sintemat im Menschen  
 keine gefunden wurde / vnd ist GOTT nicht also ge-  
 recht / das er in vns zur Gnadenwahl vnser qualification  
 suche / oder das seine erbarmung solte vngerechte  
 sein / wenn sie respectu nostræ qualificationis absolute  
 f. ey loß vnd bloß erkennet wird.

Mann



Man sage auch de intuitu fidei, was man wölle/  
 so bleibet doch stets war / das **GOTT** keinen Glauben  
 im Menschen hat sehen können / der nach dem  
 Falle/ aus seinen natürlichen Kräften auch zum  
 wenigsten theil herkommen were. Es hat freylich  
 Gott in Ewigkeit seiner Auserwehleten Glauben gesehen/  
 aber nur denselben Glauben / den seine Gnadenwahl wir-  
 ken sollte. Der aber von uns herkomme / vnd ein vr-  
 sach der Gnadenwahl were / den hat er darumb  
 nicht sehen mögen / dieweil solche causa die lauter Gna-  
 denwahl nicht bleiben laß / vnd derwegen causa nicht sein  
 kan / nisi destruendo gratiam, causa gratiæ fingatur.  
 Ihr Herr Doctor/ wollet auch der 10. Frage / die man  
 euch vberschicket/ nachdencken. An Deus inter misera-  
 dos ipse distinxerit &c. cum dixit Exod. 33. Misere-  
 or cuius misereor, &c. Welche D. Mylius zu gut gesetzt  
 ist / wie ihr theses 46. 47. vnd 80. in 2. parte, disputa-  
 tionis ipsius, nachschlagen können. Wenn nun Do-  
 ctor Hunnius seine distinctionem de generali & speciali  
 dilectione nicht mißbrauchte / wie oben gesagt / so were  
 Doctor Mylius auff gleiche distinctionem misericordiae  
 zuweisen. Es bedarff auch nicht viel fragens / dieweil S.  
 Paulus die antwort deutlich gegeben hat: So erbar-  
 met sich nu **GOTT** / welches er wil / vnd verstocket/  
 welchen er wil.

Es hat Gott  
 kein andern  
 Glauben erse-  
 hen mögen /  
 denn welchen  
 seine Gnaden-  
 wahl wirket  
 sollte.

Das D. Mylius meinet / diese meinung hebe die all-  
 gemeine Barmherzigkeit auß / dz machet seine praesump-  
 tio, vnd das er des Herrn Lutheri distinctione de  
 reuelata & occulta voluntate Dei verwerfft.

Derwe-

Notwendig  
 ger unters-  
 cheid des ge-  
 heimen vnd  
 offenbarten  
 willen Got-  
 tes.

Derwegen auch von erforschung / welche der Vernunftge-  
nung thue / nicht ableset. Doctor Luther spricht: vni-  
uersalis sey patefactæ voluntatis, daran sollen wir vns  
halten. Particularis sey occultæ voluntatis, die sollen  
wir anbeten / vnd ehren / aber nicht grübeln. Wer aber  
occultam leugnet / vnd gibe für / es sey ihm alles offenba-  
ret / der bringe denn viel herfür / das er nicht vnwissentlich  
betreten werde.

Es solte auch D. Mylius nicht fluchs volgern: Si  
Deus distinxit, Ergo non omnes dignatur misericordia.  
Denn Gottes Wort ist grösser Reuerenz werth / als das  
mans mit Menschen verhassten reden vergleichen sol. Dar-  
zu ist contradictio ficta inter reuelatum & arcanum, des-  
sen conciliatio Gott nicht vnmöglich ist. Derwegen ist  
es lösslich / das Formula Concordiæ diese Regeln gibt.  
1. Man sol hie nicht nach der Vernunft vrtheilen. 2.  
Nicht nach dem Gesetz. 3. Nicht aus eusserlichen schein.  
4. Wir sollen vns auch nicht vntersehen / den heimlichen  
verborgenen Abgrund Göttlicher Verschung zu erfor-  
schen.

Diese Regeln verlegt D. Mylius / wil die  
Geheimnus nach der Vernunft reguliren / mit  
dem Gesetz confirmiren / die Warheit mit eusserlichem  
schein verhasst machen / vnd den Abgrund nicht wissen / son-  
dern als nichtig verworffen haben. Dis sind nun die  
grossen Felsen / die er ihm selbst in weg welcket / vnd  
sich daranhefftig stösset vñ verlegt. Ich dencke hie an  
Augustinum der lib. 1. de prædestinatione bekennet / er  
habe sich auch daran gestossen / das Gott die Menschen  
solte vnterscheiden / vñnd der Glaub solte nicht aus vns  
sein. Er rühmet aber / das er durch den Spruch Pauli  
1. Cor. 4.

Was etwa  
Augustinum  
in diesem  
Strett geäu-  
sert.

i. Corinth. 4. sey zu recht gebracht. Quis te discernit?  
 Wer hat dich vorgezogen? was hastu aber / das  
 du nicht empfangen habest? so du es aber empfan-  
 gen hast / was rühmest du dich denn / als der es nit  
 empfangen hette?

Dieser Spruch hat auch Thomam Aquinatem  
 sehr zurück gehalten / das er sein vortrefflich ingenium  
 bis Orts eingezogen. Wie denn auch Bellarminus  
 vermanet / das man sich vorsehen sol / das man dem  
 Spruch nicht zu wider lauffe. Derwegen ist es desto  
 kläglicher / das in Cathedra Lutheri die Lehre /  
 das Gott den vnterscheid machet / da er erliche  
 erwehlet / solle bescholten werden. Das man sich  
 aber hütet / das man auff dem Gegentheil / da man nicht  
 von den erwehlten / sondern von den verworffenen redet /  
 nicht Gott zum Ursacher der Sünde machet / auch die  
 Menschen von schulde ihrer Verdammnis nicht en-  
 schuldige / das halte ich nicht vnbillich / die weil keiner ohn sünde  
 ist / welche Gottes zorn verdienet / diß sage ich / sey recht /  
 wenn man nur daher nicht schleußt / das in vns eine ursach  
 sey der Gnadenwahl / wie in vns eine ursach ist der Ver-  
 dammung (welchs Form. Conc. Pag. 326 falsch vnd vn-  
 recht erkläret) vnd das D. Luther ein Calvinist sey /  
 weil er bey den verdampften auch von einem verbor-  
 genen Vrteil Gottes erinnerung thut. Welchen  
 letzten Punct ich pflege inter secreta zu referiren / die man  
 nicht in promiscuo auditorio außsucken sol.

Aber zur Gnadenwahl wider zu schreiten / so sage  
 ich mit Wahrheit / das michs herzlich schmerke / das in  
 Cathedra Lutheri von D. Mylio diese von Gott gegebene  
 R

Zu Rom wird  
 vom Jesuiten  
 Bellarmino  
 gesündere les-  
 re geführt /  
 als heutigs  
 tages in Cathe-  
 dra Lutheri  
 zu Witten-  
 berg.

N.B.  
 D. Luthers  
 meinung von  
 der Repro-  
 bation / vnd  
 ob er darumb  
 ein Calvinist

ue / vnd

N.B. ne / vnd durch D. Luthern / auch Herrn Brenken / pro-  
 pagata definitio verworffen ist: Außerswehlete heißen  
 solche Leute / welche Gott (aus lauter Gnaden)  
 aus vielen Menschen / vnd vor andern insonder-  
 heit erkohren vnd ausgelesen hat / sie selig zu mache  
 Dargegen aber diese Definition gelobet vnd recht gespro-  
 chen ist: Außerswehlete heißen solche Leute / welche  
 sich der angebottenen Gnade danckbarlich gebräu-  
 chen / etc. Sonderlich weil mans à priori auff die præ-  
 scientiam Dei weist vnd spricht: Gott kennet die seinen/  
 welche zum ewigē Leben geordnet / das ist / also qualifi-  
 cirt sind / dz sie Gott wolte ewig selig machen.

Wenn wir so helles Liecht des Euangelij nicht he-  
 ren / so weren solche Lehrer mit mehrer erbarmung zu  
 beklagen / als mit ernst zu schelten. Aber bey so hel-  
 lem Liechte die alte finsternuß einzuführen / das ist  
 ja / meiner einfalt nach / nicht zu entschuldigen.  
 Jedoch wil ich andern ihre iudicia lassen / gerne hören /  
 vnd einem bessern weichen.

D. Junnius  
 vnd D. Myl-  
 ler wollen zu  
 Papisien wer-  
 den.

Viel im Papsthum ziehen meritum congrui da-  
 hin / das sich ansehen leß / man habe communi errore  
 de merito weichen müssen / vnd doch den Irrthum ab-  
 lehnen wollen. Denn auch die Jesuiten bekennen / me-  
 ritum sey da impropriè meritum genennet / vnd in war-  
 heit kein meritum, so viel vns betrifft / sondern weil Gote  
 durchs Wort wirket / vnd haben wil / das der Mensch /  
 so viel er kan / bey dē gehöre thue / so sey es Deo congruum  
 vnd steh ihm wol an / das er so gnädig ist / das er auch das  
 an statt

an statt eines meriti achte / das an sich selbst kein meritum sey.

Ob nun wol alle Scholastici, die am gesündesten lehren / meritum congrui behalten / vnd damit den Pelagianismum, des sie sich sonst / in vielen Stücken erwehren / ansehen / so ist doch wol zu mercken / das Bonauentura / welchen D. Luther lieb gehabt hat / bey dem Magistro lib. 1. distinct. 41. nicht vertragen kan / das er von D. Nunnijs Lehre gelinde redet: da er spricht: Opinati sunt quidam, Deum ideò elegisse Iacob, quia talem futurum præuidit, qui in eum crederet. Denn Bonauentura wil das für keine opinion gehalten haben / sondern spricht / es habe mehr ein ansehen einer öffentlichen Keckerey / vnd sey Pelagij pessimus error, wenn es de causa meritoria verstanden werde. Wenn es aber einer verstünde / ratione congruitatis (sagt er) so were es wol kein Irrthumb / es were aber temeritas, quæ occulto Dei profundo nitatur reddere rationem, & idcirco quoq; digna esset retractatione. Darumb man behene das dogma de præuisa fide, causa electionis wie man wölle / so ist bey der besten entschuldigung gleichwol temeritas vbrig.

Bonauentura  
mochte scheld  
richter sein.

Mit solchen beweglichen einreden können E. C. bey D. Nunnio vnd D. Mylio / viel gutes durch Gottes Gnade außrichten / Dieweil sie sich ja endlich scheimen würden / das zu treiben / das die Scholastici in medio Papatu so starck gestrafft vnd verworffen hetten.

Nisi periis-  
set ipsis pu-  
dor.

R ij

Wie

Es wil es D.  
Kantio vnd  
D. Nylio an  
die Stemen  
geben.

Wie hat auch Gott (vrgendus enim hic nervus) von Ewigkeit das sehen können / davon er selbst in der Schrifft zeuget / es könne solch Qualification nicht sein? Sol man denn auff einen solchen Grund fidem bauen / so wil es eine nichtige / & quidem idololatrica persuasio werden / welche sich auff unsere Geschicklichkeit verlesset / die doch in rerum natura nicht funden wird. Sol man auch auff solchen intuitum qualificationis perseuerantiam stellen / so wil es ja perseuerantia in humana persuasione sein. Damit Gott seine Ehre ersporen wird. Daher fürcht ich auch eine erschreckliche Election / dieweil Gott ewerig ist / vnd sich seine Ehre nicht lest abstricken / das Menschen darauff / als ihr thun / sich ziehen mögen.

Guter Rath!  
wen man nur  
folgete.

Were es nicht viel besser / liebe Herrn / D. Humanus / vnd D. Nylius / liessen diese Sache / welche sie aus dem Colloquio Mompelgartensi entlehnet haben / fallen / vnd hielten sich wider ihre erdichtete Ordnung / ja vnordnung / zu D. Luthern / welcher Tomo 1. Ienens. lat. in libello disputationum, pag. 10. schreibet: Optima & infallibilis ad gratiam præparatio & vnica dispositio est, æterna Dei electio, & prædestinatio. Ex parte autem hominis nihil nisi indispositio, imò rebellio gratiæ gratiam præcedit. Man solte auch zu rücke denken / das gemelter Wirtenberger Lehre von der Gnadenwahl vor diesem et was geringlich vnd lang nit so stark / wie jeho / vorbracht worden ist / denen gleichwol in Form Conc. dis entgegen gesetzt ist / Es sey falsch vnd

vnd vnrecht / wenn gelehret wird / das auch in vns eine  
Ursach der Wahl Gottes sey / pag. 326.

Aus diesem sehet ihr liebe Herrn / wie mir der punctus  
de Prædestinatione in grossen gewirr / vnd darzu  
gantz gefehrllich vorgestellet wird / vnd solich vn-  
sententiam mit den Wirtenbergern halten / die  
selbst nicht vn-  
nam haben / vnd vmb der Person willen  
die alte Lutherische reine Lehr von der lautern Gnaden  
Gottes verlassen.

Dem wenn ich köndte die Welt  
verdienen / so müste ich bey D. Hunnij vnd D.  
Wylis Lehre die lautere Gnade vnd Barmherzig-  
keit Gottes nit zu erhalten.

Thomas Aquinas ge-  
het mir ingenio weit vor / noch dennoch verzweifflet er da-  
ran / das man auch dabey / wenn man schon das Wort  
(causa) fallen laßt / vnd aliqualem rationem damit mei-  
nen wil / puram liberalitatem gratiæ Dei erhalten möge.

Ich habe noch mehr darbey zu bedencken / aber weil ich scho  
nicht disputiren / sondern euch nur etwas zeigen wil / wor-  
an es haffte / das ich D. Hunnij Epistel auch in diesem  
Articul nicht stracks folgen thue / so ist diß genug.

Ihr  
werdet aber noch wunderliche streite vnd zerrüt-  
tung der Kirchen erfahren / wo D. Hunnius vnd  
seine Wirtenberger nicht abweichen / noch Gott die

Ehre geben wollen. Dann ich sehe in der Tübinger  
vnd Wirtenberger Wechselschriften / das ir Con-  
sens wider D. Huberum sehr bawfellig ist / der  
sie nicht mag enig erhalten / das sie auch D. Huberum  
in etlichen sehr hart gefasset / vnd nicht wird lassen  
wollen!

R iij

Das ist viel /  
vnd diesen  
hohen Docto-  
ren der h. Sc.  
stübllich nar  
be gegangen.

Schwäbisch  
Theologus  
sufft nichts  
guts.

Besiehe Für-  
ze anleytäg  
Hubert / wie  
man D. Hun-  
nen vnd D.  
Osiandern im  
aller Caluini-  
steroy erha-  
schen solles.

wöllen / vnd könnet ihr ihm nachdencken / was das für eine meinung haben mag / das noch die nechst vergangene Franckfortische Reich / zu Tübingen / vnterm Nahmen Abbatis Lorchensis D. Huberi excusatio vnd Defensio in Truck geben worden ist.

Was in diesem Streit am sichersten vnd wolle doch die ganze Christenheit vmb Gottes willen gewarnet sein.

Ob ich nun wol sehe / es sey nicht möglich / das ein trewer Lehrer außser diesen sachen bleiben möge / dieweil er seine Zuhörer / wie unsere Confessio mit Luthero redet / nehren / vnd dem Wolfe wehren sol / vnd darzu hoch verpflichtet ist / so halte ich doch / der werde am sichersten handeln / der sich D. Jacobi Andreae / D. Hunnius / D. Mylij / vnd anderer ihres gleichen / besonderer Lehr nicht theilhaftig machet / darauff ihr / als verständige vnd Gottselige / euch selbst vorsehen / vnd mich fleissig entschuldigen werdet / das ich mich vnmöglicher vnd gefehrlicher dinge / wie sie mir angemuhlet sein / nit unterwinde / jedoch mit vorbehalt bessers vnterrichts. Damit auch D. Hunnius / vnd D. Mylius spähren möge / ich sey den Wirtenbergern neher zugethan / als sie meinen / so kan ich leiden / das obgedachte D. Brentij / vnd D. Th. Schnepffii Lehre de prædestinatione neben D. Luthero / vnd vnsern Bekandnussen zwischen vns mitteln.

Sehr wol theten sie auch / wenn sie von Herr Brenken lerneten / das nichts mehr wider des Menschen natürliche Synergiam in Göttlichen sachen / die Seligkeit belangend / Streitte / als Gottes lauter freywillige Barmherzigkeit. Daben die Marpurgische vergleichung / vnd 5. Articulus August Confels. in acht zunemen ist.

Vom



## Vom Sechsten.

## Von dem einigen Concordienbuch.

**D**S fordert D. Hunnij Epistel/ich sol mit den Wirtenbergern vnam sententiam haben/ de vnico & non Duplici aut Multipli- ci libro Concordiae. Wenn nun darben

stünde / das es das Exemplar sein sollte / welches ich Anno 77. unterschrieben habe / so wolte ich stracks ja sagen. Ich werde aber berichtet/das mā mir zu Wittenberg eben das verwiesen hat/das ich nu bey dem gedachten Original bleiben wölle. Wie reimete sichs nu / das ich nur eines haben vnd gleichwol mich auff das nicht be- ruffen sol / das ich einig vnnnd allein unterschrieben hab. Damit ihr auch spüret / das ich hier mein Gottsfürchten- des Bedencken habe / so wil ich E. E. berichten.

Welches Ebe  
cordienbuch  
D. Hoffmann  
unterschrie  
ben.

Wenn man ein getruckt Exemplar pro authenti- co halten sollte / so müste es das erste Dresnische sein. Nun aber ist es nit einerley/ sondern etliche haben D. Luthers Catechismum ganz / etliche zerstückelt / vnnnd schreibet D. Chemnit. an vnser Facultet / Solches sey der Form. Conc. pag. 229. vnd 257. zu wider / vnd werde grossen streit geben zu vnser zeit / vnnnd bey den Nachkommen. Sol ich nun zu solcher gefahr helfen/sonderlich weil sich einer vnterstanden hat/in öffē- liche Truck zu schreibē/solchs sey mit gutē bedenckē gesche- hē/da doch D. Chemn schreibet/ es sey wid seinē rath/ vnd wider

Das Dresni  
sche Concor  
dienbuch das  
beste.

wider des Churf. zu Sachsen außdrücklichen Befehl geschehen / berufft sich auch vff des Herz. zu Lüneb. vnd S. F. G. Consistoriales, die damit vbel zu frieden gewesen.

Zum andern / so hat Pfaltz vnd Wirtemberg wider solche Edition darumb protestirt (wie D. Kirchner zu Quedlinburg solenniter berichtete) das ein appendix ohn gemeine Berathschlagung darzu koñnen / auch derwegen ihr eigenes Exemplar angeordnet haben. Wie kan ich nun darob gestrafft werden / das Wirtemberg selbst gethan hat / nemlich / das es nicht alle Exemplar hat annemen wollen.

Wirtemberg hat nicht alle Exemplar annemen wollen.

Zum dritten / were wol zuerwegen / wie man sich darinn verwahrete / das D. Chemnitius in corpore doctrinae Iulio gesetzt hat / das beydes die Confessio Augustana vnd derselben Apologia / wie sie Ann. 31. zu Wirtemberg getruckt / von den Ständen vor das recht authenticum gehalten sey worden / solches auch noch bey vnterschreibung der Form. Conc. die gemeine meinung gewesen / wie die allegata aus der Confession vnd Apologia pag. 269. vnd 285. außweisen. Hernach aber hat man ein solch Exemplar der Confession darzu drucken lassen / welches von An. 13. an / bey lebzeit Lutheri vnd Philippi / in der Kirchen gebrauch nit gewesen. Es treffen auch die allegata formulae mit demselben Exemplar nicht vber ein. Die Praefatio setzt auch / man wolle sich zu keiner andern Edition bekennen / der gestalt die Editio vnseris Corporis doctrinae / welches die Formula selbst approbirt hat / abgeschafft wird. Ist also die formula mit sich selbst / vnd mit vnserm Corpore doctrinae vneinig / welches

Welches Exemplar der Augspurgischen Confession v3 beste.

Discors Concordia.

ches noch schwere streit geben wird. Denn der Augspurg. Confession receptum Exemplar abschaffen wird viel kosten/ vnd doch vergebens sein. Ich habe wol diß nicht vielen offenbaret/ aber das ich solche veränderung der Formulæ intentus/ die vnserm Corpori doctrinæ zu widerleuffe/ auff mich nemen sol/ dafür behüte mich Gott.

Zum vierdten/ist das Dresnische Exemplar in textu formulæ mit vnserm Originali nicht einig. Das auch die mutationes post subscriptionem communem factæ nicht geringe sein/ beweiset die Apologia/ die vor nötig gehalten hat/ etwas/ so ausgelassen worden/ zu restituiren/ vnd was hinein gesetzt/ eins theils zu erklären vnd zuuervaren.

Diweil aber an einem authentico exemplari viel gelegen war/ gaben vns die Churfürstliche Theologi zu Quedlinburg nach/ man müste das Dresnische Exemplar corrigieren/ schlugen für/ sie hetten 4. gebundene Exemplar bey sich/ die solten emendiret/ vnd mit vnterschreibung bey den Herrn Churfürst. Pfaltz/ Sachsen/ vnd Brandenburg/ auch zu Wolffenbüttel/ beygelegt werden/ damit die Nachkommen wüsten/welches das authenticum sein solte. Weil wir aber bedencken trugen zu willigen/ das die correcta Exemplaria hinder Fürstl. Clausuren ligen/ vnd incorrecta in der Kirchen gebraucht sein solten/ ist die verwarung nachblieben. Es ist aber der Churfür. Theologen vorschlagen ein köstlich zeugniß/ das Editio Dreidensis nicht sey authentica.

Was auch  
vñ dem Dres-  
nischen Con-  
cordien Ex-  
emplar zu  
halten.

L

Die

Finden sich  
Zwängel bey  
den Concordi-  
en / darmit  
Chur vnd  
Fürsten / da  
sie dahinder  
kommen sol-  
ten / vbel zu  
fede sein  
würden.

Diß melde ich zu dem Ende / das ihr mich nit pro-  
temerario haltet / ihr sollet auch grossen danck bey mir ver-  
dienen / wenn ihr mir weistet / wie man diesem punct  
abhelffen / vnd vor gefahr bewahren möge. Denn  
ich trage grosse sorge / wenn Chur vnd Fürsten in-  
nen werden / das es also geschaffen sey / sie wer-  
den mit denen vbel zufrieden sein / die solche handel  
gestiftet / oder mit vntertruckung der trewen wai ner fore  
gesetzt haben.

D. Selner  
Pars Latet/  
misch Exem-  
plar vnd w  
darin vor  
wängel.

Wie stehets auch mit dem ersten Lateinischen truck /  
welchen D. Selnecker zu Leipzig curire hat: Ist nicht  
bey der versione viel vorgefallen / das D. Selnecker  
darnach vor sich geändert hat? hat man nit in lo-  
co de libero arbitrio etliche schöne paragraphos aus D.  
Lutheri Catechismo ausgelassen? Hat man nicht in  
loco de persona Christi das ausgethan / das wi-  
der Andream Osiandrum vnd D. Jacoben hin-  
ein gesetzt war / das Christus mit den Heiligen nit  
persönlich vereinigt were? Da auch D. Selnecker zu  
Quedlinburg von D. Chemnitio darauff besprochen war /  
da leget er die schuld auff den abwesenden D. Lucam Osi-  
andrum. Weiset mir auch eine Edition / die mit der  
Dresznischen Edition / oder dem rechten originali  
gar einig sey? Diß aber wil sich mit dem nit lassen b. sa-  
fern / das man mir anmutet / ich solte mit den Wirten-  
bergern ein Concordienbuch haben / da sie doch keines ge-  
N. B. wis nennen / vnd die Exemplaria / so getruckt sein /  
noch vnter sich nicht richtig haben.

Was

Was mus auch die ursach sein / das sie mich bey dem vnterschiedenen nicht wöllen in ruhe lassen? Berüchtet mich / so kan ich mich desto besser bedencken.

Vom Siebenden.

Warumb er mit Begentheil nicht könne einerley schallen.

**I**n wil von mir haben / vnd zwar bey Genuinus  
 straffe des Banns / ich sol dasjenige vor den intellectus  
 genuinum consensum des Concordienbuchs Concordia.  
 halten / das in ihren Kirchen vnd Schulen publicè schallet.

Diß annuhten liebe Herrn / ist sehr weitläufftig / vnd wüßte ich die special fragen / so allhie nödig sein wolten / in der Kürze nicht zu proponiren. Mit general fragen aber were der Sachen nicht gnugsam geraheten.

Erstlich müßten ja alle bisher gemelte Puncten / welche aus etlicher Wirtenberger Schrifften angezogen sein / den rechten verstand des Concordienbuchs geben / welches ich doch nicht glauben kan / es werde mir den gründlich daher gewiesen / vnd das ich nicht meines eigens Sinnes alhier lebe / wil ich noch von E. E. erwarten / ob vnd warumb sie damit einig sein / auch das Concordienbuch also verstehen mügen. Damit ich noch nicht habe zufrieden sein können.

Zum andern were noch von viel Puncten zu reden / derer ich droben geschwigen hab. Denn ich lese der Wirtenberger Schrifften / so viel mir derselben zukommen /

**D. Hoffman** kommen / fleißig / vnd habe vber die 100. schwere Er-  
**hat vber die** gernits in allen Artickeln vnser Confession obserui-  
**100. ärgernis** ret. Ich hette zwar gedachte Schrifften so wol als ande-  
**Et der Witten-** re können ligen lassen / ich befinde aber nu / weil man mich  
**berger** Schrifften bey dem Banne zur approbation derselben dringen wil / dß  
**Schrifften** ich wol gethan habe / das ich etliche zeit vorher daran ge-  
**obseruirt.** wendet habe. Sonst möchte ich in *secura ignauia* vberisset  
 worden sein / vnd hette mit verträwlichem einwilligen eine  
 grosse thorheit begehen können.

**Habt jr auch**  
**ohren zu hö-**  
**ren jr Witten-**  
**Discordisten.**

Weil ich auch spüre / das **D. Hunnius / D.**  
**Mylius /** vnd die irigen fast so offte sie einen Bogen  
 oder zwey trucken lassen / was newes bringen / so  
 müssen sie in dem / was sie sonst schallen / vnd nit  
 trucken lassen / zweiffels ohn / viel vorbringen / das  
 ich nicht weis noch erfahre.

**Andere Vbi-**  
**quiriten wol-**  
**len nicht ge-**  
**stendig sein /**  
**das der Re-**  
**formationis**  
**aus jrer Vbi-**  
**quiritet folge.**  
**Aber D. My-**  
**lius gehet ge-**  
**rad zu.**

Im Sept. An. 93. als **D. Hunnius** seine  
 Epistel geschrieben haben solle / ist mir aus Ehta-  
 ringen geschrieben worden / **D. Mylius** habe in  
 publica disputatione gesagt / auch daselbst vnd  
 hernach verthedigen wollen / *Diuinitatem triduo*  
*mortis Christi fuisse separatam à corpore ipsius.*  
 Sol nu dß genuinus sensus *Formulae con-*  
*cordiae* sein / dieweil es **D. Mylius** zu Jehna al-  
 so vorbringet ?

In den Wittenbergischen actis finde ich / das **D.**  
**Haber** sich auff **D. Mylijs** dictata in *Epistolam ad Rom.*  
 beruffet / schreibet auch daraus seltsame ding de vniuersa-  
 li electio-

li electione contra D. Hunnius anders zu Wittenberg/ vnd D. Nylius anders zu Thena schallet/ so wird die Frage sein / wer mit der Formula recht halte? Einer aber mus ja wider das Concordienbuch sein / wo sie nicht beyde in extremis versiren. Wenn Sonantes in Scholis & Ecclesijs sollen den Verstand geben / so wird D. Hunnius weit dahinden stehen. Denn er hat etliche articulos visitationis als de duplici Baptismo, & quod omnes baptizati accipiant fidem, sehr beschnitten/ vnd findet man seine erklärung in litera nicht. Ja/ wenn man nachfragen solte / wie sie D. Nylius verstanden hette/ da er sie erst angeben/ vnd wie er dauon in Kirchen vnd Schulen geschallet habe / so wird D. Hunnius betreten / das er den Articulen eine andere meinung zuschreibe / als die Authores derselben gehabt haben. Also wird es jme auch gehen mit der vniuersali electione, die hat traw Nylius in articulis visitationis verstanden / vnd dauon seinen Schal weitlich hören lassen/ in Kirchen vnd Schulen.

höret ihres  
auch in Dis-  
cordissen.

Uwe/ awe  
herr Doctor.

Arrige aures  
dn. D. Huni.

Wir sind auch D. Nylij dictata de vbiuitate Corporis Christi, item in 10. articulum Confessionis Augustanae zugeschickt/ darin ich traw solch ding finde/ das kein Lutheraner jemals bey dem Concordienbuch / oder der Augspurgischen Confession gedacht. Sol ich nun solche sonos pro genuino sensu auffnehmen.

Lieben Herren / solte wol das der rechte verstande  
L iij. des

Ob dz Brot  
Christi Leib  
sey.

des Concordienbuchs sein / das Christus nicht gesagt habe / dz Brot ist mein Leib. Darumb sey es hier nit umb den verstand d wort Christi zu thun / der niemals also gered habe. Item / solche Rede könne nach laut des Buchstabens / ohne Auflegung vnd Erklärung / nicht recht verstanden werden / sondern nach laut des Buchstabens / ohne erklerung sey es oratio inusitata, falla & absurda. Item / die Papisten vnd Calvinisten mögen so lang darüber disputieren / als sie wollen: die aber / so bey den durren klaren Worten des Testaments Christi bleiben / gehe es nicht an. Dis sind Jacobi Andreæ eigene Wort / die er zu Maulbrun / vnd noch Anno 85. in offenen Truck gesprengt / darauff sich D. Numinus leget. Mercket aber wol:

1. D. Luther vnd das Concordienbuch sollen liegen / das es Christi Wort sein.
2. Wer darüber streitet / wie D. Luther / der streite nicht ober Christi Worten.
3. D Luther könne hie T O R E T O N nicht erhalten.
4. Nach dem Buchstaben sey es inusitata, falla & absurda oratio.
5. Welche bey den durren klaren Worten Christi bleiben / haben mit solcher D. Lutheri disputati on nicht zu thun / vnd wird D. Luthers arbeit der Papisten vnd Calvinisten vergeblichen disputieren verglichen.

Ist nu diß genuinus sensus Formulæ Concordiæ:

Sol



Sol sie sich nicht selber erklären / in dem sie diesem allen widerspricht? Sol ich nicht mehr auff D. Luthern / denn auff Munnum sehen? D. Luther spricht: subiectum (HOC) esse demonstratiuum panis & NON corporis. Item: Ergo verbis Christi simpliciter inhaerens credo firmiter Panem esse corpus Christi, Hic enim me seruabunt verba, vbi dicit: Hoc (id est, hic panis, quem acceperat, fregerat) est Corpus meum.

D. Luthers  
ausdrückt,  
das Wort.

Es sticht aber noch mehr dahinden / nemlich / das also in den Worten der einsetzung kein Zeugnis sey / das Christi Leib mit dem Brodt / oder sein Blut mit dem Wein gegenwertig sey. Denn daher / das Christus spricht (das Brod ist mein Leib / vnd Der Wein ist mein Blut) haben wir allein den Beweis der Gegenwart des Leibs vnd Bluts Christi mit Brod vnd Wein im N. Nachmal. Sol ichs nun also nicht gründen / sondern ehe ich vom praedicato dencke / in dem Wortlein N. B. (Hoc) das Brod vnd den Leib Christi zusammen verstehen / so habe ich nicht aus Christi Erklärung (sondern vorher aus einer glossa, welche nemlich aus dem Grund der Ubiquitet genommen / vnd zu Christi einsetzung gebracht werde / wie sie denn sagen / ehe denn Christus das Brod gesegnet / vnd gesprochen hat (das ist mein Leib) so sey der Leib Christi mit dem Brodt schon gegenwertig gewesen / wie bey allen Creaturen.

Gemeine O  
pinion der  
Schwäbische  
Theologen.

Ist nun diß der Formul. Concord. verstand / vnd zwar genuinus, so muß sie ja viel adulterina haben / die weil.

weil sie solchen Wahn selbst hefftig widerspriche. Was sol denn endlich aus dem Buch werden? Ist das nicht duplex & multiplex liber, da eines jeden glossa sein Verstand sein sol? Solte wol das der rechte verstand der Formulæ sein / welchen D. Nunnius vnd D. Mylius geben de numero electorum certo? Hat man nicht die Warheit dieses Punctes vnter die Sacramentarios errores in die visitation Artikel bringen wollen? Sehet D. Mylij thesin. 129. in 2. part. disput. de prædest. vnd bedencket / w3 er von solcher sache Schallen muß. Ist nun dem nicht zu wider / das Formula pag. 320. 9. vnd hat Gott in solchem Noht / etc. seht. Dargegen spricht D. Mylius / numeri certam finitatem euentu fidei metimur, nec à voluntatis diuinæ proposito suspendimus. Ist nicht das wider die Formulam pag. 319. Das D. Mylius præscientiam Dei auff den blossen euent, gleich als auff's glück gründet / vnd darzu præscientiam inefficacem in ipsa fide dichtet / thesi. 127.

N. B.

Es hat mich vnlängst ein Wirtenberger schriftlich vberreden wollen / das diese meinung in der Formula Concordiæ solte gebilligt sein: Der leib Christi ist nach seinem secundum essentiam, allenthalben / dieweil Pag. 302. steht: du mußt diß wesen Christi / so er mit Gott eine Person ist / gar weit weit auffer den Creaturen sehen / so weit als Gott draussen ist / etc.

Ist dis genuinus sensus Formulæ, so hat Schwencfeldt recht / vnd ist in Formula vnbillich verdampft D. Jacob hat auch recht / das die Lutherischen

schen

schen vnd Schwencsfelder allhie im grund nur ein wort gezencf geführet haben. Item / also hat Apologia vnrecht / die da sage / wer hier das Wörtlein (Wesen) von der substanz oder wesen des Leibs Christi / verstehe / der verlehre Luthero sein Wort.

Es hat auch ein Wirtenberger eine Schrifft vmb geschickt / vnd Consens darüber gebeten / vnterm schein / das er es mit dem Concordienbuch hielte / aber viel wunderlichs dings vorbrachte / welches ich mit dem Concordienbuch nicht kan zusammen reimen / vielweniger glauben / das es desselben genuinus intellectus sey.

Ein Wirtenberger schickt eine Schrifft vmb / vnd bitt deren Consens.

Als: Wie der Sohn Gottes seiner Menschheit alle Grad des wissens bis zur Allwissenheit mit getheilet habe / also habe er derselben Menschheit die Gegenwart per omnes gradus presentiae Dei mitgetheilet. Item / die Ubiquitet der Menschheit Christi / welche er Christi Maiestat nennet / heist er substantialem paruiam, & presentiam apud creaturas.

Item / diese art zu reden (der Leib Christi ist in allem Holz / Stein / Laub / Gras / Teuffeln / vnsaubern Orten) sol man nicht straffen noch leugnen. Beruffe sich hierin auff das Concordienbuch / Fol. 302. Item / das der ganze Christus mit seinem Leibe gegenwertig alles Holz regiere / alles Kraut herfür bringe / alle Steine schaffe / vnd alles Vieh erhalte. Dis darffer er vorgeben / vnd doch deutlich leugnen / Gott sey nach seinem wesen nit in allen Creaturen. Er spricht auch / wer dieses von Gott lehren würde / den wurden alle Christen mit gemeiner Stimme aufzieschen / vnd gesamt aufscharren.

Ubiquitetsche Gottesleyerliche reden.

N.B.

M

Item

Item / er wendet für / wenn man sagt / Corpus Christi secundum suam substantiam est ubique, so sese man solches den Marcioniten vñnd Manicheern entgegen.

Das thut warlich keine Substantie, sondern eine ausgebreitete simliche grobe Vbi-quitet geben.

Item / Der Herr Christus habe angustos terminos & limites humanæ naturæ erweitert / vñnd solches solle sein Amplitudo & Maiestas, wie er die Vbi-quitet nennet. Dis wil er mit Athanasio beweisen / da er spricht: Humanæ naturæ magna accessio facta est.

Item / Humana natura intra arctissimum Trinitatis complexum subsistit, quia & ipsa post exaltationem in simplicissimo & purissimo actu versatur.

Item / Gottes Sohn hab seiner Menschheit seinen freyen Willen mitgetheilet. Bil solches mit dem spruch Joh. 5. erweisen: Der Sohn kan nichts von ihm selber thun/etc.

Das sie auff dreyerley weise im Grabe sey gewesen / nemblich der Engel nicht gewest / vñnd also die Weiber vñrecht be-richt haben.

Item / Christi Menschliche Natur sey nach der Auferstehung / da schon die Engel gesagt hatten / Non est hic: Er ist mit hic: im Grabe gewesen / diuersis gradibus. 1. vniuersali præsentia. 2. Gloriosa præsentia 3. Gratiola præsentia propter mulieres. Das ist / nach vnterschiedenen Graden / Erstlich nach der allgemeynen Gegenwart / Zum andern / nach der Gegenwart der Herrlichkeit Zum dritten / nach der Gegenwart der Gnaden / vñnd der Weiber willen.

Item / Er sey vber Jacobi Stapulensis vbi-quitet wahr zu halten / bedacht / als die Jesuiten thun.

Item / Wer diesen Streit mit stillschweigen beylegen wolle / mit dem wolle er nicht einig sein.

Item / Es könne kein Christ seine vbi-quitet abq; nota turpissimæ ingritudinis in Christum verlassen.

Item /

Item/ Die da sagen / das seine Lehre von der vbi-  
quiter des Leibs Christi / nicht sey ein Artikel des Glau-  
bens / die sein nicht ohne Zorn zu straffen.

Item/ Wer ihm nicht lasse Passieren / das seine  
meinung von der Vbiquiter in Gottes Wort gegründet  
sey / dem messe er zu / das er nicht reinen rechtgleubigen  
Lehrern / sonder dem Reher vnd Schwermer Geist nach-  
ame / etc.

Item/ Die von solcher Vbiquiter lieber schweigen/  
als Lehren wollen / die sein werth / das sie in ewigkeit ver-  
stummen müssen. Hæc cum multis similibus ille.

Jeho erzehle ichs nur sine exaggeratione debita,  
vnd lasse euch den sachen nachdencken / was es werden  
mag / wenn solche Leute vber andere herrschen / das ihre  
verthedigen / vnd keine vnterredung leiden wollen / auch  
nach dem sie mit dem brachio seculari nicht mehr weit  
reichen können / den Bann in die Hand nemen dürfen.  
Gott behüte sie / das ich diese sachen nicht mit ih-  
nen in facie Ecclesie streiten dürfte. Quanta e-  
nim tum confusio illorum fuerit etiam coram  
amicis ipsorum.

Suntne hæ  
placidæ pio-  
rum fratru  
collationes,  
wie D. Olear-  
tius etwa  
varuö schre-  
bet?

Ich lasse mich zwar leichter achten. Aber die sache  
ist nicht gering. Darumb warne ich / das mans zum streit  
nicht kommen lasse.

Dann ich trawt wider sie alle nicht schew / wenn  
es ja nicht anders sein solte. Vnter des berichtet mich  
von oberzehlten Puncten / die mir sehr wunderlich scheine  
Ob es des Concordienbuchs rechter verstand sey?  
Item / Ob auch etwas sey / das die formulam mehr zu-  
bringe / als solche interpretationes? Weil man auch in  
solcher Schrifft schon vor 5. Jahren gedrewet hat / wie  
man

Rechter ver-  
stand des Dis-  
cordien-  
buchs.

man straffen vnd verklähren wölle / der damit nicht einstimmet: so machet es mir allerley gedanken / woher diese neue bedrängung des Bannes komme / vnd ob man nicht neue Wege suche / die alten Handel fort zutreiben:

D. Luth. sol  
in seine buch  
de Seruo  
Arbitrio  
von etlichen  
seiner Schül  
ler vor ein Lä  
sterer ausge  
rufen wor  
den sein.

D. Luthern hat man wegen seines Buchs de seruo arbitrio, vor einen Irrenden/ja Lasterer ausgeruffen / damit auch den guten Mann D. Schil-ter auff's Eiß geleitet. Hernach hat sich D. Hunnius mit etlichen gestellt / wie es ihm zuwider were / D. Luthern aber solche declaration zugemessen/die ärger ist / als reuocation. Man hats aber in actis wider vergraben/das D. Luthers nicht mehr gedacht/sondern noch immer heimlich angestochen wird.

Nun dauon lese man Heisog Johann Wilhelms hochlöblicher Christlicher Gedächtnuß præfation vber S. J. G. Corpus doctrinæ, vnd dencke im nach / was ich werde hierumb zu reden haben/wenn man causas meæ dissensionis wider D. Mylium / vnd andere wissen wil.

Was meinet ihr / das zubedencken sein wol-  
le/wenn ich andere Schrifften D. Hunnij / D. Mylij vnd dergleichen wolle vorlegen / vnd bericht haben / müsse / wie sie durchaus mit der Form. Conc. stimmen?

N. B.

Ich wil aber diß Stück vor dißmal mit D. Mylij Lehre beschliessen / der in Disputatione de prædestinatione viel dings de euentu disputiret / wie dann auch die gemeine Verantwortung der visitation Artikel das wort Euentualiter opponirt dem wort Intentionaliter, welches noch seltsame disputationes bringen wird/die ich hier nicht berühren wil/ etc.

Das

Das aber ist mir sehr new vnd frembd/das D. Mylius in dicta disput. part. 2. thes. 119. setzet: improbos fortuito damnari. Dann ob er wol dabey setzet Culpam hominum, So ist es doch entweder Contradictio, quia ideò fortuito non damnantur, quia sua culpa damnantur, Oder da es cum fortuito bestehen sol/ So ist culpa nicht ordinata & regularis causa damnationis, sonder causa per accidens. Dergleichen dann damnatio auch würde euentus per accidens, vnd nicht regularis & intentus sein. Es ist mir ein seltsam Argument: Non est absolutæ necessitatis, sed fit interuentu arbitrij, Ergò fit fortuito. Sic fortuna nouum idolum erigitur. Wie Lutherus geweissaget hat / quod latissimè dominabitur. Quid enim hoc modo non erit fortuitum? Das er auch thesi sequenti saget / wenn das Wort (fortuito) wert e ordinationi diuinæ entgegen gesehet / tum minimè damnari improbos fortuito. Was ist aber das für eine Göttliche Ordnung / wenn das / so der Sünden zur straffe von Gott verordnet wird / in betrachtung des Menschen / auch vngerecht / das derselbe schult habe / Fortuitum ist?

Denn wenn es nicht causa per se antecedens inn Menschen selbst ist / so ist consequens poena nicht regularis ordinatio bey Gott / oder das Gesetze / welches die straffen reguliere / muß noch nicht offenbaret sein / sondern punitio möchte bey Gott wol iuxta legem ΑΟΡΙΣΤΟΣ vnd bey den Menschen verborgen / Dann vera causa ist in fortuitis den Menschen verborgen / wo die Definitio fortuitorum gilt / welche alle gelehrte führen.

Wie weit gehet nu dieser Wahn auch von der vernünftigen Heyden / ja der Natur gesehen? Was kan man de disciplina externa predigen?

Diß erinnere ich nu darumb/ damit man sehe/ wie man auch in Schriffe nouas phrales & sententias auffer dem Concordienbuch/ vnd desselben corpore doctrinae, ja wider dasselbe/ imò contra legem naturæ & iudicia Ethnica probata erdencke / darüber streitet/ vnd der Jugend aufforinget. Daher leicht abzunehmen ist/ wie seltsam ding sonst inter loquendum schallen mögen. Daher ihr lieben Herren abzunehmen habe / wie mir der vorschlag de sono ipsorum pro genuino formulæ Concordiæ sensu habendo sehr bedenklich sey / weil ich mich auff ihre Schriffe ohne nötigen besseren vnterricht nicht kan verbinden lassen.

D. Hoffmann  
wil nicht seltsames  
Kopffs  
leben.

Ich solte mich wol in diesem meinem Alter also auff's new zur Schulen nicht führen lassen / dieweil man profana vnd religiosa endert / vnd es mir schwer fallen wil / alles auff's new studiren / terminorum scholasticorum & Theologicorū erst nouas definitiones zu lernen / etc. Aber das ihr sehet / ich wölle nicht meines Kopffs leben/ so wil ich auff dißmal mein iudicium darauff ich sonst freydig zu leben vnd zu sterben weis / euch vnterworffen haben.

Ist es auch nicht zuviel/ das die generalis clausula in Epistola angehenget wird / damit ich ja im geringsten wider keines Wirtenbergers Lehr zu excipiren hette/ sondern ich müste ihre Lehr pro Christiana fide durchaus halten.

Schließlich erkläre ich mich dieses Punct halben dahin / das ich genuinum sensum Formulæ Concordiæ also probiere vnd behalee. 1. Aus dem Buchstaben/ Contexte/ vnd Erklerung des Buchs selbst. 2. Das es müsse mit dem Corpore doctrinae gleich stimmen. 3. Das es  
nichts



nichts anderst einführen müsse/als in der Nidersächsischen Kirchen vor dem Concordienbuch nach den öffentlichen Bekändnussen derselben ist gelehrt worden. Dann also hat D. Chemnitius mit seinen Collegis die Formulam Concor. zu Braunschweig unterschrieben. Wil mann nu mich hiebey lassen / selbst auch solches thun / vnd Pag. 258. den 9. Zum dritten/ weil innerhalb 25. Jahren / etc. (ohn angesehen die Person/wenn es schon Wirtenberger seind) nicht aus thun / noch bey so gefehrlichem vorschlag der auff der Wirtenberger vnd etlicher newer Scribenten lehre gestellet wird / ferner in mich dringen / sonder in den angezeigten vnd dergleichen ergerlichen anstößlichen reden vnd Lehrpuncten / welche aus dem Concordienbuch vnd desselben Corpore doctrinae nicht mügen für recht erwiesen werden/ ablassen / die Kirche zu ruhe verwaren / vnd darauff frieden halten / so wil ich mich durch Gottes hülf hinwider aller gebür bezeigen / das ruhe vnd frieden befördert vnd erhalten werd/etc.

D. Hoffmann  
nt erbietens /  
wie ferne er  
mit ihnen ei  
nerley schal  
len vnd einig  
sein möge.

### Vom Achten.

## Von dem gegen In gebrauchtem Proceß vnd getrauten Banne.

**A**s mir in vieler Theologen Namen / auch vnter derselben Personen / an statt ganzer Kirchen / zugemüet worden ist / das wird mir vnter etlicher weniger Nahmen sub poena excommunicationis vnd bey krafft des Bannes befohlen / darauff bitte ich / diesen bericht einzunehmen.

Erst.

Erstlich / weis ich mich nicht zuberichten / das einer vnter den Scribentē mich jemals priuatim oder publicē. einiges erroris erinnert hette / vielweniger bin ichs vberzeuget / vberwiesen / vnd also halbstarrig befunden.

Zum andern / darff sich D. Polycarpus / D. Mylius oder D. Hunnius etwas rühmen / wie mir vorbracht wird / das sie wollen dafür gehalten sein / das sie Christliche vermanung gebraucht haben / so treten sie herfür / vnd zeigen an / wie vnd welchergestalt sie mit mir Christlich verfahren / vnd ich vnchristlich befunden sey.

Ich wolt zwar etliche Historien gern vergraben / aber das sie derselben wollen gerühmt sein / vnd mich darauff vnterdrücken / dargegen wird mein bericht nötig sein / der denn ausfändig machen sol / was billich oder vnbillich sey. Vnter des last euch lieben Herren mit eintheils berichte nicht einnehmen.

Zum dritten / wie kommen die jenigen dazu / welche mich mehrer theils nicht gesehen / auch ihr lebenslang kein Wort oder Buchstaben mit mir gewechselt haben / das sie mir ohn einig specification meines Irrthumbe / vngehörter meiner Antwort / nicht alleine iustum dissensum verweisen vnd confusum consentum cum VVirtenbergicis anstellen / Sondern auch / da ich nicht gehorchen würde / stracks den Bann drawen dürffen.

Solten sie vergessen haben / was sie in irem Synodo vor Christlich erkennen haben / das man mir Capita accusationis Mylianae zuerantworten / vorhalten sollte? Wo sind nun dieselbe? Vnd wo lest man meine verantwortung? Wer hat ihr decretum Synodale extra Synodum retractirt, oder seind sie wider beysammen gewesen / vnd diesen neuen Proceß erfunden / vnd sämpelich gewilliget?

Capita accusationis Mylianae sind D. Hoffmanno verschwiegen worden.

Von

Von D. Hubero/mit dem ich mit einstimmen kan/habe ich mich wol feindschafft zuverschen. Aber das er mich im geringsten etwas solte gewarnet habē/ist niemals beschēhē. Daz er nu das Bannen so leicht wider mich anfahen / vnd zwar mit denen reiben solte/mit welchen er damals schon/ als der Brieff geschriebē/ in grosser zwispalt/auch etlicher Puncthalben / darin nur Consens abgefordert wird / gar vneinig gestanden / das ist nicht wol zu glauben / es würde ihn auch wenig zieren / das er sich gelüsten liesse/etc.

Wie retmt  
sich das.

D. Schilte  
vnd Selner  
ker.

D. Schiltern habe ich als einen lieben Freund vnerire/mit ihm vnd D. Selnecker/in beyseyn ewer Herr D. Oleari/vnd M. Kittelman von etlichen Wirtenb. Lehrpuncten vnd Händeln geredet/darzu jr das ewer auch bracht. Wir haben auch deßhalben schreiben gewechselt. Was sie nun Mündlich zum bescheid gegeben / vnd wie wir zusammen ganz einhellig gewesen / vnser Kirchen wider das neue einschreiben D. Jacobi Andreae zuuerwaren / ernstlich mit gerathen. Derwegen auch solches an Fürstl. Personen gelanget/das wisset ihr vnd hab ich noch D. Selneckeri/vnd D. Schilteri schreiben bey mir / die da zu seiner zeit sollen zeugen/wie vnbillich diese jetzige anmutung gegen demselben sey. Weil es nu eine grosse leichtfertigkeit sein wolte / den stracks zu bannen/mit dem man in eadem causa einig gewesen / vnd zwar citra accusati-

Tyrannis  
Theologia  
ca.

onem & Apologiam. So mag ich dem Herrn D. Schilter solchs noch nicht zutrawen. Ich weiß wol / was Tyrannis Theolog. vermag / vnd das D. Schilter timidus ist. Aber weil ich gleichwol Gottesfurcht bey ihm auch in magna infirmitate gefunden/als mag ich noch mit glauben / das er sich zu gemeltes Brieffes vnterschreibung solte haben bereden lassen. Stelle es aber zu seiner eigen antwort / vnd bitte / wie oben/das sein schreiben an euch Ehr

N

M. Kit-

N.B.

W. Kitzelman gethan / müge verwahret behalten werden / damit ich dessen / so er noch anderst vberredet werden solte / zugebrauchen habe.

D. Keudens  
vor der zeit  
von D. Hoff  
man wider  
verleitung ge  
warnt.

D. Keudenum kenne ich von vielen Jahren / vnd habe ihn wol vorlangst wider verleitung gewarnt. Aber das er mir den geringsten Buchstaben zugeschrieben / oder zu entboten haben solte / darinn er mir einigen Irrthumb gezeigt / oder das ich von D. Jacob / oder andern vnbillig dissentiree / vorgehalten / vnd abzustehen vermahnet hette / das kan er nicht sagen. Ich halte auch / er werde sich suo modulo messen / vnd zurücke auff die Synergistica certamina rechnung machen / auch daher mit der zeit merken / das D. Nylius die Lehre nit führe / darauff er bestellet ist / sintemal ich anderst nit denken kan / als dz er auff's Corpus doctrinae Iohan. V Vilhelmitan. neben der Form. Conc. verpflichtet sey. Es weiß D. Keudenus vmb des frommen Gottseligen Herrn / Herzogen Johan Wilhelms zu Sachsen / Christmiltler gedechtnuß agones die S. F. G. vor die Lehre ausgestanden / auch darüber in Gott entschlaffen ist / welche Lehre D. Nylius weit heftiger anfeindet / als Victorinus vnd D. Jacob in der friedstörenden declaration gethan haben / welche Händel auch nicht eine geringe vrsach gewesen / das der fromme Herr / Herzog Johann Friederich / etc. in das schwere Creutz gerathen ist / er weiß / was D. Brück vor seinem letzten ende für ein Bekantnuß gethan / das er sich in den Theologischen sachen / darin D. Jacob mit jme gesteckt / verständiget habe. Item / was hochgedachter Herzog neben dem Corpore doctrinae vor ein Testament verlassen / deme gleichwol D. Nylius / vnd D. Hunnius nit / wie sie solten / sügen / welches doch der Hochlöbliche Herr Administrator zu Laxdiren weder befohlen hat / noch gefallen

N.B.  
D. Brücken  
legtes bekant  
nuß.

tra

tragen wird/da S. J. G. auff die rechte Spur kommen sollte.

Weil er nun diß alles weiß/ vnd so wol als ich wunderbarliche conuersiones innerhalb 30. Jahren sonderlich zu Jehna erfahren/ trage ich die Hoffnung / er werde so leichte mit D. Mylio nicht einstimmen. Vnd da er schon etwas vberredet würde / halte ich doch nicht / das er sich als mein feind angeben/ vnd mir stracks hastam cum caduceo schicken sollte/præsertim vbi vires suas dimensus fuerit.

Mit D. Harbaro / D. Gesnero/vnd D. Fische-  
ro/ habe ich gar keine kundschaft / wüßte auch nicht / das sie wider mich die geringste ursach haben könnē zu ciffern / sintemal ich sie mit keinem Wort oder Werke jemals beleidiget/ sie auch dessen nit schuldig gemußt habe/ was ich an D. Jacoben vnd etlichen Wirtenbergern desiderirt habe. Weil ich auch noch vngewiß bin/ob sie D. Nunnijs briff vnterschrieben haben/ kan ich noch nit glauben / das sie mit vergeßung dessen/ was sie in conuentu gerähten/wie wol D. Fischer vnd D. Keudenius / meines wissens nie dabey gewesen/ solten so plözlich sich darzu begeben haben das sie mich ad defectionem à veritate sollicitiren / vnd in verweigerung mir stracks den Bann trawen solten.

D. Harbaro  
D. Gesnero/  
vñ D. Fischer  
ime E. Hoffmanno vnbe-  
fandt.

Es ist ja keiner vnter diesen so vberichtet / das er nit wüßte/ das den Nidersechsischē vnd dieser Lande/offent-  
lichen Bekantnissen solcher Vorschlag stracks zuwider sey / da man wil / das man der Wirtenb. Lehre annemen solle/sonderlich da D. Jacobs getrieb/vnd die Ubiquitet/ des Fleisches Christi außdrücklich benennet wird / solten dann sie nit bedacht haben / das sie der gestalt nicht allein mich / sondern communionem sanctorum in his terris

Der Subscri-  
benten anma-  
tung der of-  
fentlichen Al-  
dersechsischen  
Bekentnis  
zuentgegen.

antasten würden: Solten sie nicht nachgedacht haben/ daß sie vbel anlauffen würden / wo sie vnter meiner Person dz gemeine Bekantnuß / ja die getroffene Concordien selbst / vnd stracks zu wider irer Pflicht / anfeinden / vnd mit bannen beyseit reumen wolten / Solcher vnbesonnenheit / das ich jeho kein herter Wort brauche / wil ich sie nicht beschuldigen / sondern halte es dafür / es wisse der guten Herren keiner vmb solch schreiben / oder habe ja keiner vnterscrieben.

Sonderlich kan ihnen nicht vnwissent sein / das ihre Herrschafft nicht zugelassen hat / das man den Religions Consens so weit / vnd auff so fremd / gefährliche händel vnd Lehren / darin sie selbst vneinig / wider ihre gewissen confessions extendiren / vnd jemand darauff weisen solten. Daher sie gedencken können / wie ein seltsam ansehen es bey ihrer Christlichen hohen Obrigkeit vnd Landtschafft haben würde / wenn sie vnter sich selbst solche Consi-  
 N. B. tractiren / hinder der Obrigkeit vnd Landtschafft wissen schliessen / im Namen ihrer Kirchen vnd Schulen andern anzunehmen anstellen / wider die Recusanten den öffentlichen Bann denunciiren / vnd zwar solchs in einem fremden territorio / vnersucht desselben hoher Obrigkeit wider S. J. G. vnd des ganzen Landes künliche Confession am ersten zu werck richten solten.

Hat es nun mit den Sachen ein solch geschaffentheit / so könnet ihr vnd sie wol achten / wo für ich den gedraweten Bann halten mus. Wenn mir ein Gottseliger Dorffpfarherr auff vorhaltung meiner erwiesenen Sünde / vnd vermahnung zur Busse / den Bann dräwete / so wolte ich mich den schleunigen Proceß nit irren lassen / sondern weil ich der Sünden vber wiesen were / mich also gegen ihn erklären / das ich seinen Eiffer mit Busfertigkeit zu frieden

zu Frieden stellet. Aber hie werde ich keines Irrthums be-  
 schuldiget / viel weniger einiges vberführet / vnd ob schon  
 mein dissent gestrafft wird / so ist er doch meiner pflicht /  
 vnd den öffentlichen confessionibus gemäß / vnd schweben  
 mir bey Gegentheil so schwere scandala vor augen / an de-  
 nen ich Gott lob noch vnschuldig bin / daher mir mit bußfer-  
 tigkeit / sondern abfall vnd grosse Sünde gerahen wer-  
 den.

Hierauff beruhet nicht der vnbillige Proceß / das  
 also nichts ist / das mich schrecken mag / sondern wenn ich  
 den dräwen wiehe / so müste ich erst Gottes zorn / vnd den  
 rechten Bann dieses orts gewertig sein. D. Jacob war  
 in vielen dingen diesen seinen Discipuln vberlegen / vnd  
 wenn er den Mann vor sich hatte / so drang er mit seinem  
 verdammen hefftig nach / vns aber zu Helmsate / dörfste er  
 den Bann nicht bieten / sondern schlug das für: Wenn wir  
 mit ihm nicht halten wolten / so solten wir ihm nur nicht  
 zuwider sein. Diese aber wollen stracks meinen Consens  
 haben / oder mich bannen / darmit ist das Lied / sonderlich  
 wenn man alle vmbstende bedenckt / sehr hoch angefan-  
 gen. Demnach geliebte Herrn vnd Brüder in Christo /  
 so halte es nicht dafür / das ich præceptum Domini, vnd  
 mandatum Apostoli, darauff sich die Epistel referirt / ver-  
 achte / in dem ich der jenigen vornemen nicht billichen mag  
 die gedachtes Befelchs mißbrauchen / ja wider Gottes  
 Befelch mir solche Lehr aufforingen wollen / bey  
 der ich nicht trawe selig zu werden / sondern fürchte  
 warhafftig daher die Verdammis. Sehet ihr aber  
 lieben Brüder solches Bannes grund / so verschweigets  
 meiner Seelen nicht / sonder zeiget mir Irrthum vnd  
 Sünde / vnd vermanet mich richtig trewlich / so wil ich  
 durch:

Warumb D.  
 Hoffmann de  
 getraweten  
 Bann verach

Warin D. Ja  
 cob seinen di  
 scipuln vber-  
 legen.

Das Lied in  
 hoch angefan-  
 gen.

N. B.  
 Das ist ein  
 hartes wort.

Das beweiß  
D. Hubers  
Schriften wi-  
der Junium  
Der diese The-  
ologien recht  
in das Garn  
gebracht.

Zweck dieses  
ganze schrei-  
bens.

durch Gottes gnade folgen vnd nit zu meinem verderben  
halstarrig sein. Wolt Gott das ich den herrlichen tag er-  
leben solte / da mir D. Polycarp. D. Wyl. vnd D. Nun.  
in gegenwart vnparteylicher verstendiger Christen vnter  
augen stehen / vnd auff meine recusation puncten nottū-  
ffig antworten / auch der gebür nach hören / vnd mir gesäpft  
nach dem grund heilsames friedes strekē / vnd also in recht  
brüderlich vertrauen gesetzt werden möchten. Nach selchē  
tage solte meinen gegentheit billich auch verlangen / da-  
von solte sie rathschlagen / vnd was sie vermöchte / darzu  
thun / wie ichs denn meines theils nit hab erwinden lassen /  
allein das ich das noch eingestellt habe / das ihnen zu scharff  
fallen wolte. Also solten sie auch aufrichtig mit mir han-  
deln / wenn sie ihrer Sache kein schew trügen / vnd nit  
nach iren eigenen lüsten / sonder nach Gottes befehl / als  
gottseligen gebüret / leben wolten. Ich trage aber sorge / sie  
haben fast zuviel eingebrockt / vnd Gottes zorn sey wider  
sie entbrant / das kein retten mehr sey / sonderlich weil die  
besten Consilia von ihnen selbst zerschlagen werden.  
Aber von dem auff dißmal gnug. Zum beschluß widerho-  
le vnd bitte ich nochmals / was ich bisher erinnert vnd ge-  
beten habe / vornemlich aber halte ich darumb fleißig an /  
ir wöllet mich ja vnterweisen / wenn ihr die scandala / so  
ich angezogen / nichtig / den vorgeschlagenen Consens aber  
Gottselig wüßet / dann diß ist mein vornemer scopus die-  
ses Schreibens / das ich auch von euch gerne wissen wolte  
ob ich Epistola Pariren könne / ehe ich obsequium genß-  
lich recusire.

Könnet ihr auch andere mittel erdencken / dardurch  
alle offendicula beyseit gereumet / vnd in Christo frölich  
einig werden möchten / so meldet dieselben / vnd helffe / was  
Gott gefelt / in Gottes Namen befördern / so sollet ir mei-  
ne folge



ne folge vnd danckbarkeit spüren/alleine das ich auff nichts  
so mein gewissen beschweret/vnd meinem G. Fürsten vnd  
Herrn präjudicirlich sein köndte/ gewiesen werde.

Meinet jr ja/das diese Wort in Epistola von Heiße D. Hoffmann  
in Mistrauw  
wen.  
gangen/vnd nit zum haber/sonder friede gerichte sein: Si  
quis adhuc animo tuo inhæret scrupulus, è publica no-  
stra confessione, eum quæsumus nobis aperias, &c.  
so bringet meine scrupulos an die authores Epistolæ, vnd  
versucht/ob ihrem erbieten gemesse folge erhalten werden  
möge. Ich habe darumb viel Puncten dieses Orts erzeh-  
len wollen/das ihr sehet/wie ich sie gefasset habe/vnd da-  
her meiner Gedult Argument lernen möchtet.

Solten sie es aber zum Zank gebrauchen wollen/  
so erkläre ich mich/das ich denselben nicht suche/ noch al-  
so anneme/sondern wenn ich mit ihnen streiten sol/wil  
ichs der örter vnd von denen wissen anzunemen/da sie  
Iudicem scheuen vnd ehren müssen so wol als ich.

Unter des bitte ich/wöllet ihr diese meine notwen- N. B.  
D. Hoffmann  
mag leibē/dz  
dis sein schref-  
ben andern  
communiziert  
werde.  
dige vnd abgezwungene entschuldigung nicht allein vor  
das gesamppte Ehrw. Ministerium bey euch bringen/son-  
der auch vor andern/die wider mich vbel eingenommen  
sein möchten/zu rettung meiner vnschuld/ im besten ge-  
brauchen.

Ihr wöllet auch Authores Epistolæ dafür warnen/  
das es nicht werde angehen/das sie fidelem monitorem  
sehenden/vnd sich mit verdreheten entschuldigungen auf-  
wicklen wollen/wie dann das eine alte art etlicher  
Wirtenberger ist/welche D. Hunnius disput. de  
Præde

Warumb Prædestinat, thes. 128. braucht / vnnnd ist darumb  
 man vor der  
 zett D. Huber  
 rin zu ent  
 schuldig  
 sich bemühet  
 grösser Sünde / das er gewusst hat / das man D.  
 Huberi meinung recht allegirt habe / vnd es muste  
 gleichwol Calumnia heissen / weil sie in hoffnung  
 waren / sie woltens heimlich ändern. Vor dieser  
 art warnet / das sie mir damit nicht kommen / sonst werde  
 ichs bey dem grunde suchen / was sich sonst per can-  
 dorem / vnd doch ohn ihren Schimpff leicht corrigiern  
 lassen möchte.

Gott der Vatter seliges Friedes wölle mit steten  
 Gnaden vber vns allen walten / vnnnd ich bin Christliche  
 Brüderschafft mit euch treulich zu halten: Euch auch  
 hinwider danckbarlich zuuergelten / was ihr mir Christli-  
 ches erzeiget / von herken willig. Datum Helm-  
 stadt / Sonnabend in der heiligen Pfingst-  
 wochen. Anno / 1594.

E. E.

B.

Daniel Hoffman D.



Bericht

## II.

Bericht von dem  
**COLLOQVIO**  
 Der zu Quedelburg versamleten  
 Theologen/

**U**ber dem Artickel  
 von der Ubiquitet vnd allenthalben  
 Gegenwartigkeit des Leibs Christi / wie diesel-  
 ben in der neuen Concordi Formul vnd dar-  
 ob zu Erfurt vorkasten Apologien  
 gelehrt wirdt.

Item das Iudicium D. Heshusij  
 von derselben Apologien /

Allen die nicht betrogen seyn wöllen / not-  
 wendig vnd nützlich zulesen.



D

An den

## An den Christlichen Leser.

**S**uff das die Theologen / so das  
 Bergisch Concordibuch gemacht / dassel-  
 be jederman desto mehr annemlicher /  
 vnd minder verdecktig machen köndten /  
 haben sie / vnter andern / sich auch dieser  
 zweyer mittel gebraucht : Erstlich / das  
 sie ihnen selbst in der Praefation / im namen aller Ständ /  
 die es angenommen vnd unterschrieben / das lob geben  
 vnd sprechen / das sie Gottsförchtige / friedliebende /  
 gelerte / vnuerdecktliche / wolersarne / eines Christ-  
 lichen Enffers / vnd reine Theologen sein : Vnd  
 fürs ander / das sie zu end ihres Concordienbuchs öffentlich  
 für Gottes angesicht / vnd der ganzē Christenheit bezeugē /  
 das sie von der Lehr / Glauben / vnd bekentnis sol-  
 ches ihres Buchs mit vnerschrocknem Herzen /  
 für dem Richterstuhl Jesu Christi erscheinen / vnd  
 deshalben rechenschaft geben können vnd wollen.  
 Mit welchem jetzt erzehlten behümlichen fürgeben / sie  
 Hohe vnd Widerstandes Personen zu blenden / sich vnter-  
 standen / vnd auch nun leider ein zeit hero allzuviel daran  
 verricht haben.

Dieweil sie dann zu bescheinung vnd fortsetzung ih-  
 res betrugs sich auff das Gericht vnd Urtheil Gottes /  
 also vermessenlich / ohn alle forcht / scheu / vnd gewissen  
 beruffen dürffen / hat der Allmechtige Gott auch mit sol-  
 chem Urtheil vnd Gerichte nicht lang außbleiben / sondern  
 sie zeitlich / zur warnung aller deren / die sich selbst nicht  
 willig vnd fürselich gerne betriegen / damit heimsuchen /  
 vnd.

vnd jedermenniglich zu spot machen wöllen.

Dann was erstlich ihren selbst eigen rhum / damit sie sich in Hoher Fürsten vnd Stände Namen / gleich wie in eine Löwen Haut zum schrecken ihrer Widersacher bekleidet / vnd anscheinlich gemacht / belangen thut / hat vnlängst ein Hohe / Fürstliche Person / welche diese Theologen selbst für die Procuratorn des Concordiwereks gehalten vnd gerühmet / ihnen solche angezogene Laruen vnd Löwen Haut redlich wider abgezogen / vnd was sie für Gesellen vnd Leute sein / auch wie ehrlich vnd trewlich sie mit den Religions sachen umbgehē / sein rund / vnd mit gute Teutschen Worten zuerkennen / vnd zuuerstehen geben / auch ihren etlichen selbst vngeschewet vnter Augen sagen dörfen / vnd weil solchs zu bezeugung des gerechten Vrtheil Gottes / auch Warnung deren / die sich noch warnen lassen wöllen / Insonderhet von nöten / vnd dienlich ist / wil mans kürzlich vnd extract weis erzehlen.

Es wird diesen Theologen schuld gegeben (Das sie in erlangung der begerten subscription des Bergischen Concordibuchs / den Hohen Ständen einen Synodum verheissen / vnd sie vnter dem schein solcher vertröstung zur subscription bewogen haben / Da sich doch jehund befindet / das sie das Liecht schewen / vnd für die Peut nicht wöllen / wo sie besorgen / das nicht jederman zu ihrem fürgeben Amen sage werde / welches ein seltsam ansehen habe / Dann man müsse bekennen / das sich viel Christliche Pastores beschweren / das sie mit solcher vertröstung hindergangen sein. Es werden auch die

Laudes Patrum Bergensium.

D u

Theologi

Althie gilt es  
probate Spi-  
ritus.

Diß gibt der  
newliche ge-  
haltene Mag  
deburgische  
conuentus  
Theologorū  
zuerkennen.

Theologi mit ihren rechten Farben abgemalet / als vnrubige / eigensinnige / Ehr / Rach / Zanck / vnd Geltgeitzige / halbstarrtze Leut vund Köpff / welche / weil sie mercken vnd sehen / das sie hohe Häupter ihrer meinung bereden können / werden sie in ihrem eigen sinn desto mutiger / vnd trachten allein dahin / wie sie durch heimliche / gesonderte Conuenticula, vnd Priuatschriften / inen allenthalben ein anhang machen / vnd also das jenige / so sie in einem offenen Synodo mit Gottes Wort zuuertheidigen vnd zuerhalten nit getrauen / durch aller Hand gesuchte scheinfarben durchtreiben. Daraus spaltung vnd zerrüttung der Kirchen erfolgen / vund oftmals viel Christliche Herzen betrübt / vund die Gewissen irr gemacht werden. Item es gehen die Theologen darauß omb / das sie gern widerumb einen Schmalkaldischen Krieg erschreiben vnd erzanken möchten / (darinne man aber sie selbst an die Spitzen stellen müsse) mit ander dergleichen dingen mehr / darinn die laudes diesen Theologen reichschaffen gesungen / vnd / wie oben gemele / die Larua ihres eigen erdichten Ehrgeizigen Rhums / in welchen sie sich in der Praefation des Concordibuchs bekleidet vnd der ganzen Christenheit commendire / herab gezogen / vnd wofür sie zu halten / mit lebendigen Farben abgemalet wird.

So es dann die gelegenheit vmb die Theologen hat / die diß Concordiwerck bisshero getrieben / kan man leichtlich

sich daraus schliessen / was für ein schöner Geist darinne begriffen vnd verborgen sey / vnd was gutes daraus zu hoffen / vnd erfolgen könne.

Gleicher gestalt / vnd nicht viel besser / gehet es diesen Theologen auch mit ihrer vermesslicher beruffung vor den Richterstuhl Christi / allda sie die Lehr des Concordibuchs mit vnerschrockenem Herzen vnd Gewissen vertheidigen wollen / Dann es ist ihnen jetztund durch das gerechte Urtheil vnd Gericht Gottes dahin kommen / das obwol schon alle Subscribenten sich also verschrieben / So sein sie doch albereit vber der Lehr vnd verstand des Concordibuchs vnter einander getrennet / vnd zerspaltten / wie solches der Christliche Leser aus diesem Colloquio zwischen den Churfürstlichen / vñ Braunschweigischen Theologen zu Quedelburg gehalten / klärlich befinden wird / vnd nemlich / das sich die Braunschweigischen Theologen beklagen / vñ öffentlich vernemen lassen / das die Electorales Theologi, Churfürstliche Theologen / die von ihnen angezognen Sprüche der heiligen Schrift / die Ubiquitet vnd allenthalben gegenwertigkeit des Leibs Christi daraus zubeweisen / mißbrauchen / vnd deren verstand fälschlich verkehren. Item / das sie contraria oder widerwertige ding / die nicht miteinander bestehen können / lehren / vñ schlüssige / vnd vngegründte Argument brauchen / vnd die gemeine Gottes auff einen Trieb sand führen / Item / vnd das man aus ihrer Apologia des Concordibuchs / vnd dem jetzigen

D iij

gen.

Wie solche vertheidigung beschaffen / bezeuget diese factische Apologia.

Isierob be-  
sehe man des  
Heshufij ju-  
dicium.

heist di vor  
dem Ange-  
sicht Gottes  
vertheidigen.

Befiehet das  
Concordi-  
werck nicht  
auff einen be-  
trug?

Wie gilt es  
Doctor Ja-  
cob Andreen  
dem lieben  
und werthen  
Mann,  
Quid ad hec  
o Theologi  
qui Magde-  
burgi conue-  
nissent

gen Colloquio so viel verstehen / vnd abnehmen  
müssen / das die authores solchs Buchs / die Ni-  
dersächsischen Kirchen / die sich niemals zu der un-  
gegründten Ubiquitet haben bekennen wollen /  
wie auch die Braunschweigische Theologen hin-  
dergangen / vnd nicht candidè, noch auffrichtig/  
mit ihnen wie sich in den hohen Religions sachen  
in alle Weg gebüret hette / verfahren haben / das  
auch der (nemlich D. Jacobus Andreas) so des  
Luthers zeugnuß von der Ubiquitet in das Concordibuch/  
darinne sie doch zuvor nicht gewest / hinein gesticket hat /  
mit den Sächsischen Kirchen vnter des Luthers namen  
gefährlich gehandelt habe / vnd were noch wol gut / das sol-  
che zeugnuß wider heraus gethan würden / mit der schließ-  
lichen erklerung / das sie / aus angezeigten vnd ander mehr  
ursachen / weder mit dem Concordibuch / noch der Apo-  
logien zu frieden sein / vnd sich ohn vnterschied darzu be-  
kennen köndten.

Ist diß nicht / lieber Leser / das gerechte Urtheil vnd  
Gericht Gottes / darauff sich die Authorn vnd Subscri-  
benten diß newen Concordibuchs beruffen? Sein sie aber  
mit gewaltig gegen ihren eigen Concordibrüdern bestan-  
den? Ob sich nun wol aus diesem Colloquio offenbar-  
lich befindet / das die Theologen der Sachen gar nicht mis-  
einander einig vnd zu frieden gewest / noch ein Theil dem  
andern hat weichen wollen / So haben sich doch ihr etliche  
als D. Niclas Selnecker / zur eigentlicher Anzeig / was  
sie auff das Gericht vnd Urtheil Gottes geben / nicht ge-  
scheuet / damit sie nur ihr ansehen bey den Leuten erhalten  
möchten / den Predigern zu Quedelburg / ehe sie von dan-  
gen



nen verräcket / anzuzetgen / vnd sie zuer suchen (das sie auff der Kanzel zum Volck ein öffentliche Danck-  
 sagung gegen Gott thun wölten / für die Christli-  
 che Concordi vnd vergleichung / die allerseits Theo-  
 logen in diesem Colloquio mit einander getroffen  
 hatten) Vnd dis ist das Christlich Gewissen / mit wel-  
 chem diese Theologi das Concordibuch gemacht / vnd sich  
 für dem Richterstuhl Christi darob beruffen haben. Solte  
 aber jemand an diesen gewlichen ergerlichen dingen / vñ  
 Gottes gespöet / nicht ein herliches erschrecken / vnd ab-  
 schew haben? vnd mit sorgfeltigem Gemüt bedencken / woz  
 doch bey dieser augenscheinlicher verblendung / darinne dis  
 alles nicht in acht genommen wird / sonder als ob es ein  
 gering vnd vnachtsam ding wer / verduschet vñ vnterdrü-  
 cket werden muß / zu lezt erfolgen werde / Aber dauon zu  
 einer andern zeit.

Dis wöll allein der Christliche Leser / noch hieraus  
 zu mercken / ermahnet sein / dieweil die Theologen vnd Au-  
 thorn des Concordibuchs diese ding von ihren eignen Mit-  
 concordibrüdern / von welchem sie dermassen eingelegt wor-  
 den sein / begegnet / was es denn für ein besonder vermeh-  
 renheit / vnd trug sein muß / dz sie dennoch nichts desto we-  
 niger / vnd alles obstehendes vngeacht / die vnselige läster-  
 hafftige Erfürtische Apologiam / darinne auch die Mechel-  
 burgische Theologen so viel vnredlicher stück / vnd wider-  
 wertige ding befunden / vnd zu welcher die Braunschweis-  
 gische Theologen sich nicht bekennen wöllten / vnter ihrem  
 Namen haben publiciren / vnd ausgehen lassen. Wie nun  
 aber solcher fürsestlicher trug vnd mutwil in Glaubens vnd  
 Religions Sachen gerahen könne vnd werde / das wird  
 die zeit zuerkennen geben.

Dixit in spi-  
 ens in corde  
 suo, non est  
 Deus.

Wey

Conuentus  
Theologorū  
Magdebur-  
gi.

Wer wolte sich aber nicht hefftig verwundern/das ob es wol jekt erzehlt massen vmb das vnsehlich Concor-  
dibuch / vnd dessen Apologia cuparia beschaffen/ sich nit  
desio weniger die vnlängst zu Magdeburg versamlete für-  
nemer hoher Ständt Theologen haben vermessen / vnd  
vntersehen dürffen/den vnchristlichen Nachschlag zu ge-  
ben / das man das Concordibuch/vber welchem man sich  
doch nit mehr/ als darmit hohe vnd niderstands Perso-  
nen sehendlich angeführt vnd betrogen worden sein/ anhebt  
zu schemen / vnd von etlichen Authorn desselben / für ein  
perpetuum in Ecclesia discordiæ seminarium gehalten  
wird / gleichwol noch frembden vnd hohen Potentaten  
anbieten / vnd zu vnterschreiben auffdringen / vnd che  
solches geschicht / solle man sich mit niemands in einigen  
Synodum oder Gespräch einlassen.

Wann die Papisien/als die Euangelischen Ständ  
offtmals ein frey vnparteyseh concilium oder colloqui-  
um an sie begehrt / ihnen dergleichen antwort geben/was  
wolte man wol darzu gesagt haben / hette es nicht ein vn-  
widersprechlich Zeugnuß sein müssen/ das die Papisien ei-  
ne öffentliche böse Sach hetten / deren sie nicht getrawen  
dürffen/wolten sich auch mit der Warheit keines besseren  
weisen / vnd berichten lassen / sonder ihre gefaste meinung  
mit Tyrannischem Gewalt hinausdrucken/ Gott wolle/  
das die Theologen / so den vnchristlichen Nachschlag zu  
Magdeburg gemacht/nicht auch eben der meinung vnd  
also gesinnet sein.

Dreyerley  
Vbiquitet.

Beschlüsslich wird der Leser aus diesem Colloqu o  
dreyerley Opinion von der Vbiquitet des Leibs Christi  
vermercken:

I.

Erstlich / was die General Vbiquitet betriffe / das  
der Leib Christi vberal/vnd in allen Creaturen/ von wege  
der

der Persönlichen Vereinigung mit der Gottheit/ vnd sitzen zur Rechten Gottes / seyn sol. Krafft welcher er se vnd allweg im Brot des Abendmals / auch ehe man die Wort der Einsetzung darüber spricht / gegenwertig sey. Dis ist der Tübingischen vnd Oberlendischen Ubiquitisten Opinion vnd Lehr. Wie solches des Brentij / Jacobi Andreae vnd Ostiandri Schrifften bezeugen.

Die ander Opinion von der Ubiquitet / Ist deren / die da allein wollen / das Christus / in seiner Kirche / vnd seinen Christen / auch den Sacramenten / mit seinem Leib / Fleisch vnd Gebein / wesentlich gegenwertig sey / Wie solches der Spruch Christi vermögen soll: Ich bin bey euch bis an das ende der Welt. Vnd dieser Opinion sein die Braunschweigische vnd Niedersächsische Theologen / welche Opinion aber durch den Einhelligen Consens der alt Rechtglaubigen Kirchen widerlegt wird.

II.

Vide fundamenta Lutheranae Doctrinae.

Die dritte Opinion / ist deren / so der alten Lutherische Lehr / wie sie aus dem Papstthumb herkommen / sein wollen / nemlich / das der Leib Christi alleine zur rechten seines Vaters im Himmel / aber daneben auch leiblich vnd wesentlich im Brot vnd Wein des Abendmals / an allen orten / da es gehalten wird / sonst aber nirgends anderswo hieniden auff Erden gegenwertig sey / vnd diese Opinion gründet sich auff die wort des Abendmals: Das ist mein Leib / das sol so viel heissen / als / vnter diesem Brot / oder gestalt des Brots / ist mein unsichtbarer Leib verborgen / wesentlich gegenwertig. Welcher vntgrund von andern statlich / vnd mit vntwidersprechlichen Argumenten vnd beweisungen / aus dem ganken Contexte

III.

Dis ist nicht Gottes / sondern ein lauter Menschen wort.

der Worten Christi/ auch einhelligem Consens der alten  
Christlichen Kirchen widerlegt worden ist/  
dahin thut man den Leser  
weisen.

## Namen der versambleten Theologen zu Quedelburg.

### Chursürstliche Theologen:

Timotheus Kirchner D. Wilhelmus Zim-  
mermann D. Nicolaus Schneker D. Marti-  
nus Kemnitius D.

### Fürstliche Braunschweigische Theologen:

D. Bgler / vnd der Abt von Marienthal.  
D. Ellemannus Heshusius. D. Daniel Hoff-  
mann. L. Johan. Mallzius Hoffprediger in der  
Heinrichstatt. M. Basilius Sattler. vnd M.  
Heinricus Gopius.

### Collocutores,

D. Kirchnerus / vnd D. Heshusius.

Der

# Der Fürstlichen

Braunschweigischen Theologen ant-  
wort/auff der Herrn Churfürstlichen Theologen  
fürbringen/ belangend den Locum de Ubiquitate  
im Colloquio zu Quedelburg/ am 14. vnd  
15. Januarij/ Anno 1583.

*Veritatis verbi diuini simplex oratio.*

REFUTATIO DOGMATIS  
de Ubiquitate corporis Christi, den 14. Janu-  
arij / Anno 83. zu Quedelburg vor  
Mittags.

D. Tilemannus Heshusius Professor S. S.  
Theologiae, in Academia Iulia qua  
est Helmstadij.

Filius Dei Dominus noster Iesus Christus Spiritu  
sancto suo aperiat mihi os, & gubernet cor &  
linguam, vt ipsius aeternam & immotam veri-  
tatem perspicue explicem & constanter confi-  
tear.

**D**ies ist ein sehr wichtiger Punct / von  
denen diß Colloquium ist angefangen / Spiritus erro-  
Dann viel gutherriger vnd frommer ris & confu-  
Christen sind darüber bestürkt / das die sionis in ho-  
vnsern / die sich doch alle zur Augspurgi- stibus verita-  
sehen Confession bekennen / nicht einerley tis.  
P ist davon

davon lehren: Einer obseruire die Vbiquitet: Der  
 ander verneint sie. Etliche Lehrer sind mit ihnen  
 selbst nicht einig: Einmal setzen sie die Vbiquitet be-  
 seits / wöllen nichts damit zu thun haben: Das  
 andermal vnterstehen sie sich die Vbiquitet aus  
 Gottes Wort zu beweisen. Diese vngleichheit betrü-  
 ben viel frommer Herzen/die gern einen gründlichen Bes-  
 richt hie von hetten. Ist derwegen Gott mit allem fleiß  
 anzuruffen / er wolle mit seinem Geist bey diesem Collo-  
 quio sein / vnd seinen Göttlichen Segen geben / das die  
 gewisse vnfeilbare Wahrheit aus rechtem grund Göttlichs  
 Worts möchte demonstriret werden.

Ergo ist die  
 warheit noch  
 nit gefunden/  
 wie reumet  
 sie sich mit  
 dem Magde-  
 burgischen  
 Rathschlag.

Wenn wir nun in der fürche Gottes die Wahrheit  
 suchen / vnd gewissen Grund vnser Glaubens zu haben  
 begehren / ist der nechste weg / das wir Gottes Wort für  
 die Hande nehmen / dasselbige erwegen / vnd die Wahrheit  
 daraus lernen.

Der Christliche Keyser Constantinus sagt im  
 Concilio Niceno: Proposita sunt nobis sacrosancta  
 Euangelia, & sacri Prophetarum libri, ex his petamus  
 controuersia decisionem. Solchem Christlichen Rath  
 folgen wir sehr billich.

Warum  
 thut man dz  
 jezund auß  
 einem freyen  
 Synodo auch  
 nicht

Demnach wöllen wir nu diese Ordnung halten /  
 das wir erstlich die Sprüche / so in Gottes wort stehen /  
 wöllen erwegen.

Hernacher wenn wir damit fertig / auch die Autho-  
 ritates humanas ponderiren. Dann da es vns an Got-  
 tes hellem vnd klarem Wort solt mangeln / wür-  
 den die Testimonia Patrum, & aliorum docto-  
 rum vns in Glaubens sachen nit gewiß machen.

Ob

Ob wir nun wol gern gesehen hetteen / das die Herren Collocutor den Statum causæ recht formiret / vñnd die propositionem gesetzt / darauff die Argumenta zurückten. Weil aber die Herrn bald à probatione rei contro uersæ angefangen / der meinung meine Bücher vorgelegt / vñnd dahin interpretiren wollen / als were daraus die Ubiquitet zu beweisen: Haben auch zu dem Ende sich vnterstanden / vnser Scriptum, darinn wir bekennen / das wir die Ubiquitet nicht statuiren / noch asseriren können / zu refutiren / vñnd vnser argumenta vñnd rationes vmbzustossen: Zu dem auch die meinung / so bereit in Apologia stehet von der Ubiquitet / vertheidiget / vñnd argumenta eingeführet / als ad Eph. 1. & 4. Psal. 8. Vñnd die Sprüche dahin erkläret / Das der Leib Christi nicht allein könne allenthalben sein / sondern auch warhafftig sey / das Paulus vom Leib Christi sage / das er alles erfülle / auch viel andere argumenta zu dem ende eingeführet.

Man hat die Ubiquitet aus Heshusij Bücher beweisen wölle / Ergo wer sie recht gewesen.

Solche meinung zu erhalten / so kan nun mehr die propositio nicht obscura sein. Nemlich / das die Herrn Churfürstliche Theologen die Ubiquitet statuiren vñnd asseriren / vñnd es darfür halten / das die Ubiquitet in Gottes wort grund habe / vñnd daraus erwiesen werden köndte.

Electores Theologi statuunt & docent ubiquitatem generalem.

Wir aber / auff vnserm theil / achtens darfür / das die Ubiquitet / aus klaren vñnd vnfeilbaren Zeugnissen Gottes Worts nit könne erwiesen werden. Vñnd solches sage ich nicht von meiner wegen allein / sondern mit Consens / vñnd aus befehl meiner Herrn Collegarum vñnd Patrum.

P 3

Propo



Propositio Electoralium,  
quod corpus Christi sit  
vbique.

*Argumentum primum.*

Ephes. 1. Dedit illum caput super omnia Eccle-  
siae quae est corpus illius, plenitudo eius, qui omnia in  
omnibus adimplet. Gott hat ihn gegeben zum Haupte  
uber alles der Kirchen / welche ist sein Leib / die fülle des /  
der alles in allem erfüllet.

1.  
Ergo ist der  
Leib Christi  
allenthalben  
wesentlich in  
der Kirchen /  
vñ aller Chri-  
sten Leib / wel-  
ches streng  
geschrieben  
steht.

Nun sagen wir rund vnd klar / das Paulus nicht  
redet von allen Creaturen / Sonn vnd Mond / Luft vnd  
Wasser / Sondern von der Gemein vnd Kirchen Gottes  
die da ist das Christliche Reich Gottes. Gott spricht / er  
hat Christum gegeben zum Haupte uber alles der Kirchen.  
Uber alles / versteht er / uber alle Glaubigen / uber alle  
Stände / uber alle ämpter / uber alle gaben / uber alles was  
die Kirch bedarff / vnd das zur Kirchen gehöret / Christus  
ist das Haupte der Kirchen / in allen Sachen nichts aus-  
geschlossen.

2.  
Ergo ist auch  
die gegenwärtige  
Kirche Christi  
ein Geistlich.

Fürs ander spricht er / welche ist sein Leib. Die  
Kirch in aller Welt ist wie ein Leib / des Christus das  
Haupte ist / das ist / Es ist ein Geistlich Reich / darin Chri-  
stus allein regieret. Wer nun an Christum nicht glaubet /  
der ist kein Gliedmaß dieses Leibs nicht. Christus wircket  
auch in ihm nicht durch seinen Heiligen Geist.

3.

Fürs dritte spricht er / dieser Leib sey die fülle / das ist /  
die Gemeine Gottes / der Geistliche Leib Christi / dz Geisto-  
liche Reich Christi / ist ein herrlich vollkommen wesen /  
dann der Apostel hat die weise / wann er etwas vollkommne  
wil



will rühmen / nennet ers die fülle nach Hebraischer art / wie die Herrn wissen. Und wil so viel sagen / Es ist am Reich Christi nichts mangelhaftiges. Dann der Herr Christus Gott vnd Mensch schafft vnd regieret alles. Diß gehet noch alles auff die Auserwehlete Gemeine Gottes.

Fürs vierdte das er spricht / das er alles in allem erfüllet / gehet auch auff die Kirche / dann der Herr Christus Gott vnd Mensch alles in der gemeine Gottes regieret / wircket / schafft / verrichtet / vnd erfüllet / das ist / vollkommen macht / daran nichts mangelt / Dann der Apostel redet de consummato regno & beneficio Christi, Hieraus folget nun nicht / das der Leib Christi allenthalben sey. Sintemal der Apostel Paulus von der Kirchen Christi redet / das Paulus nicht allein von der Gottheit / sondern auch von der Menschheit Christi redet / das Christus nach beyden Naturen alles erfülle : Sind wir mit dem Herrn wol einig / aber da haßet es noch : Ob das Wort erfüllen / wenn es auff die Menschheit gezogen wird / zu verstehen sey / quod caro substantia sua impleat omnia : an verò virtute, efficacia, fructu, operatione, donis Spiritus, auxilio, dominatu, vnd was mehr also genennet mag werden / vnd weil Paulus solches nicht hat ausge- truct / lassen wir es dabey bleiben / wie es die Orthodoxa antiquitas hat erkläret / welche allhie keine Ubiquitet carnis Christi verstanden.

### *De secundo Argumento.*

Ephes. 4. Ascendit super omnes coelos, vt omnia impleret. Die Herrn Collocutores sind mit vns in dem ding einig / das keine extensio oder expansio allhie zu dieh-

4.  
Es folget  
auch mit dz er  
leiblich in sei-  
nen Gliedern  
hie auff Er-  
den sey.

Vid. Augusti  
tractat. 50. In  
Ioan & Cy-  
rillum lib. 2.

Tale corpus  
non potest  
esse vbique  
modo replen-  
tium.

113.

ten. Denn solche gedanken von der Gottheit auch kein  
raum haben. Die Herrn Collocutores haben sich auch  
dahin erklärt/das sie nicht sehen/das Christi Leib sua sub-  
stantia sey im Laub/Wolz/Gras/Stein/vnd Bierkan-  
nen/so weit sind wir einig.

O execrandā  
infaniam.

Cyrillus in-  
telligit de to-  
ta salutis hu-  
manæ Oeco-  
nomia, quæ  
in ascensio-  
ne Christi &  
missione Spi-  
ritus sancti  
adhuc confi-  
tebat.

Das heist ja  
rechtchaffen  
geschwermt.

Es meinen die Herrn Collocutores das gleichwol  
die Vbiquitas des Leibs Christi aus den Worten Pauli  
folge/ weil er sage / Auff das er alles erfülle / hierinn sind  
wir streitig. Denn wir sagen/das die Vbiquitet aus dies-  
sen Worten nicht kan erzwungen werden / man müße zu-  
solchem Artikel viel einen klärern Spruch haben. Wir  
meinen nicht/das Paulus mit dem Wort: Alles / alle  
Creaturen begreiffe/ was im Himmel / auff Erden / im  
Meer / vnd vnter der Erden ist/dann illatio gibt / das er  
ist auffgefahren vber alle Himmel/ auff das er alles erfül-  
let. Keine Creatur weder im Himmel noch auff Erden  
ist / die nicht dem Menschen Christo were vnterworffen  
Aber an dem Wort: Erfüllen: haffet es noch / ob das  
zuuerstehen sey/Quod Christus substantia carnis imple-  
at omnia, an verò virtute, effectione, operatione; do-  
nis, dominatu. Wollen die Herrn Collocutores sagen/  
quod Christus substantia carnis, & corporis impleat o-  
mnia. Jetzt haben die Herrn zubedencken / ob das nit ih-  
rer voriger Bekantnuß zu widerlauffen wolte / Dann sie  
sprechen nicht / das Christi Leib im Laub / Gras/ Wolz/  
Steine/etc. sey. Dann/ALLES/die vniuersalis clau-  
sula begreiffet alles was vnter dem Himmel ist / Sonn/  
Mond / Stern / Lufft/ Wolcken/ Erdbodem/alle Bäu-  
me / Stein/alle Berge/das Meer / vnd alle Fisch im  
Meer/ heist es nun erfüllen / so kan man nicht fürüber /  
man mus nachgeben / Christus Leib sey in der Sonnen/  
Mond/

Mond / Sternen / im Laub / vnd Graß / vnd also allenthalben / welches gleichwol die Herrn Collocutores noch zur zeit nicht sagen wöllen.

Weil aber die Herrn Collocutores sagen / es sey das erfüllen zuuerstehen von der Wirkung / Regierung / Gaben / Frucht / Herrschafft des Leibs Christi / So verstehen die Herrn selbst / vnd werden des mit vns einig sein / das aus diesem Spruch keine Vbiquitas zu beweisen. Dann vnuerborgen ist es den Herrn Collocutor / ob weil disputirt wird de Vbiquitate corporis Christi, So wird gefragt: Ob der Leib Christi sua substantia, mit seinem Wesen / allenthalben sey? Die Patres wöllen wir nicht gern mengen mit Gottes Wort / darumb schweiden wir noch zur zeit stille. Dann die Patres wöllen sich nach Gottes Wort reguliren lassen: Vnd nicht Gottes Wort nach den Patribus. Wann es vns Gottes Wort nicht gewiß macht von diesem Articulo: So werden es die Patres langsam thun / quia fides non est contenta humana authoritate, sed requirit diuinam. Hette Paulus lehren wöllen / das der Leib Christi allenthalben were / wer er so vnberedt nit / er hette es fein deutlich exprimiren vnd sagen können. Weil er es aber vns nicht verkündiget / da er doch spricht / er habe vns allen Raht Gottes verkündiget / Actorum. 29. Woher wöllen wir den grund nemmen: Eigt es alles am verstand des worts erfüllen: Ob es zuuerstehen / quod Christus substantia carnis impleat omnia; Oder ob es sey zuuerstehen de operatione, efficacia, virtute, dominatu. &c. Nemen die Herrn den ersten Verstand an / de impletione quod ad substantiam; So sehen sie zu / wie man

D

sich

Status quaestionis in cōtrouersia de vbiuitate.

Nimirum quia Patres negant corporalē praesentiā in terra vt iā fundament. Luther. doct. fol. 55.

Zweyerley verstand des worts: Erfüllen.  
1.

Luthers An sich des erwehren könne / das er nicht sein sol im Volk /  
 no 26. wider Stein/ Sonn vnd Mond / vnd in allen Creaturen /  
 die Schwarm Dann die vniuersalis Pauli: vt omnia impleret: ist  
 Geister. sehr stark / vnd lest sich nicht restringiren. Wil nun je-  
 mand sagen / Paulus gehe nicht ad speciem / So sagen  
 wir / das das genus stercker ist / dann wann er etliche specie  
 es gesetzt hette. So hat auch der Geist Gottes kein beden-  
 cken ad speciem zugehen / in dem Spruch / den die Herrn  
 Ergo corp<sup>9</sup> Collocutores haben eingeführt: Omnia subiecisti sub  
 Christi res pedibus eius: Oues & boues vniuersos, insuper & pe-  
 plet oues & cora campi, Volucres cœli & pisces maris, & quæ per-  
 boues. ambulat lemitas maris. Nie ist nun die species ausge-  
 truct / darumb hat die eingewandte exceptio nicht stat.  
 Sol nu das erfüllen / wie offte ist gesagt worden / dahin  
 gedeutet werden / quod Christus substantia carnis im-  
 pleat omnia: So können wir bey vns nicht finden / wie  
 man sich könne vnd möchte verweigern / das man ad spe-  
 III. ciem nichts gethan wolle haben. Sol aber das Wort  
 erfüllen / verstanden werden de operatione, virtute, &  
 efficacia, dominatu, &c. So ist offenbar / das aus die-  
 sem Spruch keine Vbiquitet folget / denn die Frag ist:  
 Num substantia corporis Christi sit vbiq̄e?

### De tertio Argumento.

Was ist das Pfal. 8. Constitues eum super omnia opera ma-  
 anders dann nuum tuarum, omnia subiecisti sub pedibus eius. Aus  
 ein offenbare diesem Spruch kan keine Vbiquitet erwiesen werden /  
 verselchung noch erhalten. Dann dominatus, seu imperium super  
 der Heiligen omnes creaturas: & Vbiquitas carnis Christi, sind vn-  
 Schrifte: terschieden / vnd weit von einander.

In

In dem sind wir einig/ das der Geist Gottes/ ob er wol in concreto redt/ doch sehe auff die Menschheit Christi. Die Gottheit ist ein Herr von Ewigkeit / aber die Menschheit / so von der Gottheit in einigkeit der Person *σωματικως* ist angenommen worden / das sie gesetzt ist vber alle Werck Gottes / vnd das ihr alles vnter die Füsse gethan sey. Nie wird nun gefragt / was das heisse: Alles vnter den Füssen haben: Ob es heisse: Allenthalben sein: oder aber: Vber alles gewalt haben? Wer nun den ganzen Spruch ansieht / der wird den rechten verstand finden. *Constitues eum super omnia*. da wirst du ihn sehen vber alle Werck deiner Hände / das heist ja die Gewalt / Macht / Herrschafft / Regierung / vber alles / einräumen / obergeben vnd auftragen. Darumb haben auch folgende Wort den Verstand: Alles hastu vnter seine Füsse gethan. Solchen verstand gibt auch die Auslegung Pauli Ephes. 1. Vnd ihn gesetzt vber alle Herrschafft / Gewalt / Macht / Herrlichkeit / vnd hat ihm alles vnter seine Füsse gethan. Will nun jemand sagen: Wer alles vnter seinen Füssen hat / der ist auch allenthalben. Da sagen wir nein zu / das müsse in Gottes Wort ausgedruckt sein. *Lucerna pedibus meis verbum tuum*. In hülfe mysterijs können wir ferner nichts schreiben / denn vns Gottes Wort fürleuchtet.

Solte man sich dieser Gottlosen fragen vnter Christen nicht schämen? An nō hoc est manifestum Spiritus erroris testimonium? Mit Arien sollte man diese Theologos streichen / die mit solchen Argumenten spielen die Lent zu blenden vnd irreführen.

*De quarto Argumento, ab vnione personali.*

Die Herrn Collocutores haben angezogen argumentum ab vnione personali, als müsse vnd solte daraus die Vbiquitet erfolgen. Dann was mit Gott Persönlich

allhie gilt es der Vbiquitet den Synagog.



vereinbaret ist / das mus auch sein an allen orten / da die Goetheit ist / Sonst wurde die Persönliche vereinigung getrennet.

Hierauff geben wir diese richtige antwort: In denē Sachen/die unsere vernunft nicht kan begreifen/vnd die in Gottes Wort nit ausgedruckt sein / als im mysterio Trinitatis: gebührt vns nicht consequentias zu machen/ Also ist es auch in diesem mysterio de vnione personali.

Alle Gläubige vnd verstendige Christen bekennen / das die vereinbarung beyder Naturen in Christo ein vnerschlichlich vnd vnbegreiflich geheimnis sey. Darumb kan man nicht also schliessen: Wo eine Natur ist / da müsse die ander auch sein. Infiniti ad finitum nulla est proportio. Vnd dennoch glauben wir / das die beyden Naturen sind vereiniget.

Ergo hat mā  
bisher Land  
vnd Leut  
schendlich mit  
diesem Argu-  
ment betro-  
gen/ wer will  
das die Rer-  
de Gottes  
bey diesen  
Landbetrü-  
gern suchen.

Vnd das die Herrn sehen/das aus diesem argument de vnione personali die Ubiquitet nicht kan / noch mag statuiret werden/so wollen die Herrn betrachten/das Christus sagt Johan. 11. Ich bin fro/ das ich nicht bin da gewesen.

Ergo da Lazarus gestorben ist in Bethania / ist der Herr Christus / nach seiner Menschheit / nicht da gewesen/sondern in itinere.

Als Christus am Creus gehangen/ vnd sein Blut für unsere Sünde vergossen / ist er mit seinem Leib nicht zu Rom/oder zu Athen gewesen.

Somun die vnio personalis nicht wird auff gelöset / noch infringirt/ ob gleich die Goetheit allenthalben ist gewesen damals: Der Leib Christi aber nicht allenthalben / sondern nur an einem ort gewesen. Ergo

Ita delirat  
Brentius.  
Warumb  
soll dann nit  
gut sein/ was  
in fundamen-



Ergo so kan aus der Persönlichen vereini-  
gung die Ubiquitet nicht statuiret. Dann wann  
die Ubiquitet folgen solte aus der vnione perso-  
nali, so müste stets vnd allezeit der Leib Christi sein  
da die Gottheit ist / vnd köndte hie keine exce-  
ptio stat haben.

Das nun gesagt ist worden / es were damals tem-  
pus exinanitionis gewesen / thut aller ding nichts zur  
Sach Denn die vnio personalis ist so stark in ex-  
inanitione als in glorificatione & exaltatione.  
Der Mensch Christus ist Gott in einer Person / auch da  
er am Creutz hieng. Die ernidrigung zeigt wol an sein  
leiden / aber die vnionem schwachet sie nicht. Das er es  
wol hette thun können / sechten wir nicht / dann er ist All-  
mchtig. Aber gestanden ist es / das er mit seinem  
Leibe damals nicht ist allenthalben gewesen / vnd  
ist doch die vnio hypostatica einen Weg als den  
andern vnuerückt vnd vngeschwacht blieben.  
Ergo so folget aus der vnione hypostatica die Ubiquitas  
nicht.

Quæ stante vnione hypostatica asseruntur à Spi-  
ritu sancto, hæc non solunt vnionem hypostaticam.

Sed Spiritus sanctus affirmat corpus Christi fuisse  
in vno loco, cum tamen diuinitas impleuerit omnia,  
& Spiritus sanctus non soluit vnionem.

Ergo ex vnione personali non potest extrui ubi-  
quitas.

tis Luthera-  
næ doctrinæ  
bey dem ers-  
ten Argu-  
ment wider  
die Ubiquitet  
disputirt wor-  
den ist.

Elusio veré  
impostoria,

Ubiquitas pu-  
gnat cum ve-  
ra incarnati-  
one.

Ergo est im-  
possibilis.

Ergo quoq;  
non soluitur  
vnio quam-  
uis corpus  
Christi non  
existat in pa-  
ne.

Q 3

De

*De Quinto Argumento, de  
dextera Dei.*

Vide funda-  
méta Luth-  
eranæ doctri-  
næ & refuta-  
tio. dogmat.  
de Fictitia  
carnis Chri-  
sti omnipræ-  
sentia capit.  
vlt.

Responsio  
eadē cū Cal-  
vinistarum.

Nec; hoc ve-  
rum est, quia  
ista potentia  
pugnat cum  
veritate in-  
carnationis.

Die Herrn Collocutores haben auch diß Argu-  
ment de dextera Dei eingeführt / Aber wir können nicht  
sehen / das aus dem Artikel de dextera Dei die Ubiqui-  
tet folge.

*Dextera Dei est ubique.*

*Corpus Christi est ad dexteram Dei.*

*Ergo est ubique.*

Resp. Consequentia non valet, quia sunt quatu-  
or termini. Aliud est, esse dexteram Dei, aliud, ad dex-  
teram sedere. Dextera Dei est ipsa omnipotentia; sed  
ad dexteram sedere significat pari potentia regnare  
cum Patre, & Spiritu sancto, & cum tota diuinitate.  
Diuinitas τοῦ λόγου, est ipsa dextera Dei, sed corpus  
Christi non est ipsa dextera Dei, alioquin esset diuina

natura, quod non est. Ad dexteram sedet hoc est pa-  
ri potentia cum Patre dominatur, imperium habet in  
omnes creaturas. Ergo ex articulo de sessione Chri-  
sti ad dexteram hoc tantum sequitur, quod corpore  
possit esse ubique, quando vult, sed quod sit, non se-  
quitur ex sessione ad dexteram. Nostra autem dispu-  
tatio est, non de eo an possit esse, quod concedimus,  
sed de eo *N V M S I T*, & velit, quod perspicue Dei  
verbo est demonstrandum, quod haecenus factum non  
est. Vnd so viel auff dñmal von den Authoritatibus hu-  
manis Patrum, & recentiorum & de reputatione no-  
stri scripti, wollen wir hernach auch handeln / Gott von  
Himmel erleuchte vns / vnd zeige vns seine Wahrheit. San-  
ctifica nos in veritate tua, sermo tuus est veritas.

Anno



Anno 1583. den 16.  
Januaris.

Secunda dis-  
putatio.

Tilemannus Heshusius D.  
contra Ubiquitatem,

Filium Dei Dominum nostrum Iesum Christum,  
qui dixit dabo vobis os & sapientiam, & ego  
dabo vobis alium paracletum, qui deducet  
vos in omnem veritatem: vero gemitu inuo-  
co, vt huic adsit & præsit Colloquio, det no-  
bis Spiritum sanctum, qui deducat nos in om-  
nem veritatem, Amen.

**D**ie / Ehrnueste / Ehrwürdige liebe  
Herrn / wir haben angehört / was auff vnser  
gethanes Bekentnuß von der Ubiquitet / oder  
allgegenwertigkeit des Leibs Christi / gestriges  
Tages ist vorgebracht worden / vnd wie die Herrn Collo-  
cutores sich vnterstanden haben / vnser Bekentnuß vnd  
grund zu widerlegen / vnd umbzustossen / daraus wir dann  
vermerckt haben / das wir der sachen beyder seiten noch  
nicht einig.

Die Herrn Collocutores beruhen vnd bestehen noch  
bey ihren eingeführten gründen / vnd lassen sich bedünckē /  
sie haben vnser Bekentnuß / aber wir können mit der Her-  
ren Collocutorum erklärang noch zur zeit nicht einig sein.  
Nach dem nun die Herrn Collocutorum etliche Artikel auß  
gesetzt / darinn sie vermeinen mit vns einig zu sein / wollen  
wir vns auch hinwider vernemen lassen / wie weit wir da-  
mit einig vnd nicht einig.

Hic nota Spi-  
ritū erroris  
& deceptio-  
nis: vbi igitur  
Ecclesia

Wie gemein-  
lich einer den  
andern gefan-  
gen / vñ vber  
den Tölpel ge-  
woissen.

¶

Prodigiōsū  
vbiquitatis  
vocabularym:  
Sed quid de  
re? Effugiū  
in vocabulis  
quod impo  
storum est  
prium. Sicut  
autē verbum  
Dei deprava  
tū est verbū  
Diaboli: Ita  
cum verbo  
Dei deprava  
to loqui est  
cum Diabo  
lo loqui.

**I.**  
Ist ein lauter  
captio, Quia  
Augustin. ab  
solatē negat  
vbiquitatem  
tanquam de  
structionem  
corporis.

**II.**  
Ergo corpus  
Christi non  
est quārū, sed  
simplicissi  
ma essentia  
nullo loci  
spacio de  
finita, sed to  
ta ubiq; tota  
sicut Deitas.

**Fürs erste / die Herrn Churfürstliche Theologen**  
haben bedingt/ das sie mit dem prodigiōso vocabulo V-  
biquitatis nichts wollen zu thun/ noch gemein haben/son-  
dern wollen mit dem Heiligen Geist reden Ephel. 1. & 4.  
Hierauff antworten wir / es sey vns nicht allein vmb das  
prodigiōsum vocabulum zu thun / Sondern viel mehr  
vmb die Lehr/ vnd sache selbst. Man heisse gleichwol vbis-  
quitatem, das ist/allenthalbenheit / oder omnipræsenti-  
am carnis Christi/das ist/allgegenwertigkeit des Fleisches  
Christi / oder impletionem quo ad substantiam, das ist/  
erfüllung/ so viel das wesen betrifft/ So wissen wir weder  
die Namen / noch die Lehr anzunehmen / vnd sagen rund/  
das eines so wenig / als das ander / in Gottes Wort ge-  
gründet / oder daraus erwiesen können werden. Wir trü-  
gen keine schein / auch zu dem Wort vbiquitatis vns zu  
bekennen / wenn wir dessen gewiß toeren/das die Sach an  
ihr selbst liquidē in Gottes Wort fundirt were. Nach  
dem wir aber befinden / das die Lehr von der allenthalben-  
heit aus Gottes Wort nicht kan erwiesen werden/ können  
wir weder zum Namen/ noch zur Lehr selbst vns bekennen/  
wie solches hernacher sol erkleret werden.

**Fürs ander / haben die Herrn Collocutores sich**  
dahin erkleret / sie sehen nicht / das die Menschliche Na-  
tur Christi also allenthalben sein soll / wie die Gottheit  
Christi. In dem sind wir mit den Herrn Churfürstliche  
Theologen einig/hat auch solches ihnen niemand schuld  
gegeben.

**Die Herrn Collocutores haben sich erkläret / dz sie**  
nicht sehen/das der Leib Christi räumlich oder localiter,  
allenthalben sey/sey auch nicht ausgespannet an allen or-  
ten im Himmel vnd auff Erden/wie die Luft/oder ein an-  
ders. In dem sind wir mit den Herrn Collocutorn auch ei-  
nig.

**Zum**

Zum vierdten / haben die Herrn Collocutores be-  
kandt vnd ausgesagt / als der Herr Christus am Creutz  
gehangen / vnd sein Blut für vnser Sünd vergossen / so  
sey sein Leib nicht zu Rom / noch zu Athen gewesen / son-  
dern nur an einem ort. Hier sind wir auch einig. Vnd  
doch nemen wir für bekandt an / als das die Allenthalben-  
heit / oder auch alle Gegenwertigkeit des Leibs Christi bey  
allen Creaturen zu grund auffhebt. Darumb wollen die  
Herrn Collocutores dessen wol ingedenck sein. Wir hö-  
ren solches von grund vnser Herrgen gern. Den Herren  
ist gleichwol vnuerborgen / das D. Brentius die omniprä-  
sentiam also getrieben / das er gesage: Vnum idemque  
corpus quod erat in Ierusalem visibiliter & localiter,  
cum in templo concionaretur, aut in cruce penderet,  
fuisse simul Romæ, Athenis, in cœlis, & extra omnia  
loca inuisibiliter & illocaliter. Aus welchen Worten  
wir abnemen können / wohin die omnipræsencia wil ge-  
deutet werden. Wir aber sagen rund / als der Herr  
Christus am Creutz gehangen / sey sein Leib weder visi-  
biliter noch inuisibiliter zu Rom / oder zu Athen / da doch  
die Gottheit gewesen / sondern nur an einem ort.

Zum fünfften / haben die Herrn Collocutores be-  
kandt / das sie nicht sehen / das der Leib Christi sein soll im  
Holz / Stein / Laub / Gras / Sonn / Mond / vnd allen Cre-  
aturen im Himmel vnd auff Erden / substantia sua. Dis  
nemen wir auch für bekant an / bitte man wolle dessen wol  
ingedenck sein / dann wir es auch darfür halten / vnd damit  
einig / vnd machen vns keinen zweiffel / wenn dis Bekant-  
nuß gewiß vnd fest stehet / so müste notwendig die Ubiqui-  
tet vnd omnipræsencia fallen vnd auffgehoben werden.

Zum sechsten / haben die Herrn Collocutores be-  
kandt / Sie sehen dis / das Gott vnd Mensch allen Crea-  
turen

## IIII.

ist es nicht  
schand von  
solchen Ding  
ges zu bespu  
tiren.  
Testimoniū  
Spiritus erro  
ris. Hereticū  
Brentij do-  
gma, quod &  
ipse horret  
Diabolus.  
Allhie verda  
mer man Pet  
re Regerey.

## V.

Also lehret D.  
Luther in sei  
nem Sermon  
Anno 26. wi  
der die  
schwarmseis  
ter / welchen  
Sermon D.  
Selnecker D.  
Zimmerman  
vnd D. Chem  
nitius für ds  
wort Gottes  
zu Wessaw ap  
probiert.

## VI.

Das ist des  
Tübingi  
schen Syna  
gog Lehr zu  
wider.

turen gegenwertig ist / nicht zum Fundament der Lehr und heiligen Abendmal / haben auch solches repetendo widerholt / das sey ihremeinung nicht.

VII.  
Ergo ad hanc  
praesentia re-  
stringenda  
est unio.

Quia extra  
Ecclesiam  
totus Christus  
non esset ubi-  
que, sed ut  
Brentius lo-  
quitur, dimi-  
dius.

Die große  
Theologen  
haben etwan  
der in statu  
causa nicht  
recht verstan-  
den.

Wo man die  
Sprüche der  
h. Schrift  
mutwillig  
verfälscht / da  
darff man die  
Kirche Got-  
tes nicht für  
setzen.

Zum siebenden / Ist bekandt / das von der praesentia Christi secundum utramque naturam in Ecclesia, bey seiner Kirchen / kein Streit sey. Hiermit sein wir auch einig / machen uns auch hierinn keinen zweiffel.

Wenn nu diese Punkte / darüber wir fast einig / ausgesagt sind / vermeinen die Herrn auff den Statum gekommen. Das aber die Herrn Collocutores sich beklagen / wir hetten ihren statum nicht recht eingenommen / Derwegen sie sich nun mehr verwahren wollen / Wissen die Herrn Collocutores sich günstig vnd freundlich zu bescheiden / das wir darumb angehalten / das man à propositione wolte den anfang machen / vnd den statum recht formiren : als wir solches nicht erhalten können / haben wir notwendig den statum vnd die Proposition auß dem nemen müssen / das die Ehrsürstliche Theologen sich unterstanden haben / unser Scriptum de Ubiquitate, vnd unsere Rationes, warumb wir die Ubiquitete nicht billichen noch annehmen können / zu refutiren / Vnd hernacher Sprüche aus Gottes Wort eingeführt / mit welchen sie vermeinten ihre meinung zu erhalten / haben also auff der Herrn Collocutorum Conclusion gesehen / vnd den statum daraus formiret. Das nun die Herrn Collocutores den statum selbst formiren / nemen wir zu dank an / wollen auch denselben nicht inuertiren / Doch müssen wir auch nachforschung haben / welches der verstand der Wort sey.

Pro

Propositio Electoralium die sie  
vertheidigen wollen.

Es haben ihnen die Herrn Collocutores die Pro-  
position und statum controuersia also formiret / auch  
deutlichen gesagt / das sie gedenden bey der Proposition  
zu bleiben / vnd die zuvertheidigen / Nemlich: das Christus  
Gott vnd Mensch / auch nach seiner Menschlichen Na-  
tur / allen Creaturen gegenwertig sey / sonderlich im  
stand der Erhöhung. Vnd solcher Status stehe in der A-  
pologia cap. 9. Auch gebeten / das solcher Status wöch-  
te richtig bleiben / Auch haben die Herrn Theologen auff  
solchen Statum ihre argumenta dirigirt.

Sie sagen wir nun / das diese Wort etlicher maf-  
sen ambigua sind. Dann / das Christus Gott vnd Mensch  
allen Creaturen gegenwertig sey / alles sehe / höre / wisse /  
richte vnd erhalte / ob gleich wol die Substantz des Leibs  
Christi nicht sey in allen / oder bey allen Creaturen / Das  
gehört auff seine Herrschafft / Maiestät / Allmacht. Wo es  
aber die meinung solt haben / das allen Creaturen gegen-  
wertig sein / so viel heisse / als das die Natur vnd Sub-  
stantz des Leibs Christi sey bey vnd in allen Creaturen /  
So halten wir es darfür / das nur die wort vmbgewechß-  
let sein. Aber die generalis Vbiquitas die ist stracks affe-  
rirt / vnd gilt gleich viel / man nenne solchs Vbiquitatem  
allenthalbenheit / oder Omnipraesentiam / allgegenwer-  
tigkeit / oder impletionem / erfüllung / das Christus nach  
seiner Menschheit / quo ad substantiam alles in allen er-  
fülle / daraus je folgen wolte / das Christus nach seinem  
Fleisch / quo ad substantiam / in allen Creaturen / Sonn  
Kond / Laub / Gras / etc. were. Demnach können wir  
R ij mit

Status est  
de vbiq-  
te.

Propositio  
verè impo-  
torum

die frag ist:  
Ob die Men-  
schett Christi  
an allen orten  
sey / da alle  
Creaturen  
sein.

Si hinc non  
sequitur ge-  
neralis vbi-  
quitas. Ergo  
aliter est præ-  
sens secundum  
substantiam  
humanitatis  
in Ecclesia:  
aliter vbiq-  
ue in omnibus  
creaturis.

Ist dis nicht  
erschrecklich  
vnter solchen  
Theologen  
zuhören.

Impostores  
semper mu-  
tant senten-  
tiam & ser-  
monem.

Warumblest  
man dis an/  
deren auch  
nit gut sein?

mit der Proposition nicht zu frieden sein. So finden wir  
auch in der Apologia, das es gleich für Synonyma gehalten  
/ vnd gesetzt werden / Allen Creaturen gegenwertig  
sein: vnd / Allenhalben sein / welches vns desto mehr gedan-  
cken macht. So viel wir daraus verstehen vnd mercken  
können / so bleiben die Herrn nicht bey einerley meinung.  
Dann hant dringen sie darauff / das die Person / vnd son-  
derlich die Menschliche Natur Christi allen Creaturen  
gegenwertig sey: Vnd wollen doch nicht das die Men-  
schliche Natur Christi / quo ad substantiam, in allen  
Creaturen gegenwertig sey. Dis können wir vnser einfalt  
anders nicht verstehen / dan das es contraria sind. Dann  
substantia carnis Christi: vnd: Ipsa humana natura:  
Ist ein ding.

## Examen argumentorum Ele- ctoralium pro Omnipraesentia.

Ist das nicht  
ets grosse ver-  
messheit  
die heilige  
Schrifte zu  
verfalschen.

Ob nun wol die Herrn Collocutores die testimo-  
nia verbi diuini zweyer erwogen / vrgire / vnd widerhollet  
haben / So achten wir doch vnnötig sein / das ein ding so  
offt auff die Bahn solte gebracht werden / diemeil wir wid-  
wertige meinung haben / So ist offenbar das der Herrn  
Churfürstliche Theologen meinung bestetiget / confirmiret  
vnd begründfestiget / das stößet vnser meinung vmb. Her-  
widerumb wann dargethan wird / das der Herrn Collocu-  
torum propositio keinen grund in den angezogenen testimo-  
niis Scripturae hat / als ist vnser meinung vnd negatiua  
gnugsam erwiesen / Darumb wollen wir die testimonia  
Scripturae noch einmal für vns nemen.

*Primum*

## Primum,

Ephes. 1. Welche ist die fülle / das der Herr alles in allen erfülle. Allhier stehen die Herrn Collocutores nochmals darauff / das dieser Spruch Pauli beweisen sol / das die Menschheit Christi alle Creaturen gegenwertig sey / & quod asserenda sit omnipraesentia carnis Christi.

Wir aber confutirens / vnd erwidern vnser Bekennnuß / das weder Ubiquitas. noch omnipraesentia aus diesen Worten des H. Geistes mag erwiesen werden. Die Herrn Collocutorn haben eingewandt / das dieser spruch nicht allein von der Kirchen / müsse zuuerstehen sein. Solches lassen wir den Herrn gut sein / wenn man den spruch etwas höher anseheth. Denn offenbar ist / das alle ding Christo vnterthan / oder vnterworffen. Wir haben aber von den letzten Worten gesagt ( vnd Gott ihnen gegeben zum Haupt der Kirchen ) welche ist sein Leib / die fülle des der alles in allen erfüllet. Nie müssen die Herrn Collocutores selbst bekennen / das diese Wort zu lezt gesagt / eigentlich von der Kirchen reden / das der Herr Christus alles in allen wircket / regieret / erfüllet / schencket / vnd gibt. Darumb hat man die vnterschiedene Naturen nie in einander vermengen noch confundiren sollen. Confusio enim dictorum non illustrat, sed inuoluit veritatem: non aedificat, sed destruit Ecclesiam: non erudit, sed turbat auditores. Auch were es vnnötig gewesen / den Spruch so hoch anzusehen / vnd so viel wort davon zu machen. Denn haec sunt in confesso, das der HERR Christus nicht allein in seiner Kirchen / in allen Glaubigen / sonder auch vber alle Creaturen im Himmel vnd auff Erden / vber Engel vnd Menschen / vber Glaubige vnd Gottlose / vber Sonn vnd Mon / vber alles Laub /

Caro Christi implet omnes Creaturas sua omnipraesentia

Das heist die Electorales Theologos recht beym haec erwidern.

Man mus  
der sachen ein  
geblet mache  
die Leut der  
so beis zube  
klagen.

Graß / Holz / Stein regieret vnd herschet. So hat es auch keinen Streit / das der Apostel Paulus redet von der Menschlichen Natur mit der Gottheit Persönlich vereinbaret / vnd zu der Göttlichen Majestät erhöht / Wo nun vnter vns kein Streit ist / was darff man davon viel Wort machen / das die Wort: qui implet omnia in omnibus, von den Gliedmassen der Kirchen reden / in welchen Christus alles schafft vnd wircket / dz zu ihrer Seligkeit dienet / vnd zur erbatung der Kirchen gehöret / machen wir vns keinen zweiffel / vnd können es wol deducirn. Aber weil die Herren Collocutores je wollen / es solle von allen Creaturen / auch auffer der Kirchen verstanden werden / können wir den Herrn ihre meinung wol lassen / Sagen aber ausdrücklich / wann gleich die Wort von allen Creaturen im Himmel vnd auff Erden / sollen verstanden werden / das dennoch weder die Ubiquitas, das ist / allenthalbenheit / oder Omnipraesentia, allgegenwertigkeit hieraus nit könne geschlossen werden. Dann offenbar ist / das dz wort / implet, erfüllet / nicht also zu verstehen / quod caro Christi substantia sua impleat omnes creaturas; sed operatione, dominatione, virtute, efficacia impleat. Dar aus denn folget / das diese wort die Omnipraesentiam nit statuiren noch offeriren. Die Herrn wollen diesen Syllogismum erwegen.

Natura, quæ non existit sua substantia in singulis creaturis, in impiis hominibus, in Sole, Luna, stellis, in arboribus, plantis, in singulis arenis & piscibus maris: hæc non est sua substantia præsens omnibus & singulis creaturis, etiamsi imperium habet in omnes.

Sed Electorales Theologi proprio testimonio concludunt



cludunt naturam humanam unitam λόγῳ non existere substantia in omnibus creaturis, in angelis, in hominibus, in Sole, Luna, stellis, herbis, plantis, arboribus, in singulis piscibus & arenis maris.

Ergo testimonio Electoralium Theologorum humana Christi natura sua substantia non est prærens omnibus & singulis creaturis, extra Ecclesiam, licet & imperium plenū obtineat, super omnes creaturas. *Dies Argumēt*  
*sichet fest/vñ bitten die Herrn / sie wöllen es wol erwegen.*

Und abermal schliessen wir also aus den Worten des Apostels Pauli: Natura, quæ sua substantia non existit in omnib. creaturis, in coelo & in terra, in angelis, hominibus impiis, in Sole, plantis, herbis, arboribus, & in singulis arenis & piscibus maris, in quibus Deitas tantum est sua substantia, illa non implet omnia in omnibus sua essentia.

Sed manifestum est, quod humana Christi natura non impleat omnes creaturas sua essentia.

Ergo cum Spiritus sancti verba sint immota veritas, irrefragabiliter sequitur, quod impletio, de qua loquitur Paulus, sit intelligenda de operatione, efficacia virtute, dominatu.

Wir sehen nit d; etwas beständig auff dieses Argument könne geantwort werden / darumb sagen wir / das der Herrn Collocutor grund nicht bestehe / sondern vnrecht angezogen werde. Denn omnipræsentia substantialis folgt nicht aus den Worten Pauli.

Die Herren Collocutores vermeinen frem grund also zu helfen / das Paulus spricht: Qui omnia in omnibus adimplet: müsse nicht allein de operatione, dominatu, &c. sondern auch von der Person / vñ sonderlich de ipsa humana natura verstanden werden. Aber wir befinden nicht das solche Rede vnser Auslegung

Alitet Lutherus. *Ill. Creaturae sicut vollet Christus / auch noch selner Menschheit.*

Ergo saltem quaedam creaturas essentia sua implet.

was sagt Pfaff d. 31 cob hienon

*Ergo est realis ubiquitas in omnibus creaturis secundum vtramq; naturam personae Christi.* umbstossen. Freylich ist es von der Person zu verstehen. Dann wie köndte man de operatione, vel dominatu reden / wenn nicht eine Person wer / quæ operatur & dominatur? In allweg verstehen wir die Person Gott vnd Mensch / die Gottheit ist sua substantia, vnd wircket in allen Creaturen: Die Menschheit aber mit der Gottheit vereinbaret / ist nicht nach ihrer substanz in allen Creaturen. Denn sie ist nicht substantia sua im Holz / vnd Stein / Laub vnd Gras / sondern wircket vnd schafft in allen Creaturen / vnd regieret ober alles.

*Non valet illatio à persona ad singulas per se naturas.* Demnach beweisen die Herrn Collocutores auch ihren Statum / den sie selbst formiret haben / mit mit dem / das der Spruch de Persona redet: beruhen also fest auff unserm Bekenntnis / das weder Ubiquitas noch Omnipresentia / aus den angezogenen Worten nie kan erwiesen werden.

*Impostoria Sophistarū commenta.*

*Nota der grund der wahrheit ist diesen Theologē verborgen.*

Was in diesem Argument mit eingemengt ist worden / das dextera Dei kein locus sey / auch kein localitas Item / das die Himmel / in welchen Christus nach seiner Menschheit gesetzt sey / das der Himmel etwas sey / können wir in diesem Leben nicht ausforschen / noch ausreden / weil hier von kein streit ist / sehen wir solches bescheid. Denn wil man auff den grund der Wahrheit kommen / muß man so mancherley fragen nicht in einander mengen. Wir bekennen mit Augustino: Non est fragilitatis humanae caelorum arcana discutere, erkennen gar gerne unsere Schwachheit. Aber was thut oder hilfft solches zu diesem handel / da wir de Ubiquitate oder Omnipresentia streiten / bleiben also bey vnser meinung.

*Secun.*

## Secundum.

Ephes. 4. Er ist auffgefahren vbera alle Himmel/  
 auff das er alles erfülle. Allhie haben die Herrn Collo-  
 cutores den gansen Spruch Pauli für die Hand genom-  
 men und vrgirt. Wir achten es aber vnnötig sein / das  
 man viel weitlenfftigkeit deducirn vnd vrgirn wil / dauch  
 aller ding kein streit ist. Das Paulus in concreto rede  
 ist vnuerneinlich / das ist / das er rede von der gansen Per-  
 son. Offenbar ist / das er rede von der Menschlichen  
 Natur Christi / der für vns gestorben / aufferwecket / vnd  
 zur höchsten Herrligkeit ist erhoben / ist extra controuer-  
 siam. Wir achten es dafür / das man die zeit im Collo-  
 quio vergeblich damit zubringe / weñ man mit so viel wor-  
 ten vrgirt / darvon kein streit ist. Hiervon ist der streit:  
 Er ist auffgefahren vber alle Himmel / auff das er  
 alles erfülle / das mit sich bringen / das G Christi  
 Menschliche Natur / nach ihrem wesen / allen  
 Creaturen gegenwertig sey? Ihr Herrn sagt ja / es  
 folge daraus. Wir sagen / nein / es folge nicht darauf.  
 Welches theil nu sein meinung am stercksten probirt / das  
 lassen wir die Kirchen vrtheilen.

Erwer probatio ist diese: Pauli Wort reden nicht als  
 sein de dominatione, vel operatione, sondern von der  
 Person selbst / vnd von der Menschlichen Natur / das  
 leugnen wir zwar nicht / Es thut aber nichts zur Sach /  
 wenn man nicht auch die Person verstehe / die da herrschet  
 in des bleibe die Frag hangen: Ob die Menschheit Chri-  
 sti erfülle alle Creaturen. Die Gottheit erfüllet / vnd  
 ist substantia in allen Creaturen / hoc est in confesso.

S

Nun

Christen-  
 heit soll  
 durch die  
 menschheit  
 in  
 allen Creatu-  
 ren sein. Weis  
 dz nit de Chri-  
 stlichen glau-  
 ben verfeh-  
 let?

Das heis-  
 recht schaffen  
 mit blindheit  
 geschlagen  
 sein.

Das heis-  
 recht schaffen  
 mit blindheit  
 geschlagen  
 sein.

**Nun ist die frag / von der Menschlichen Natur :**  
**Ob die substantia sua, oder operatione alles er-**  
**fülle.** Ihr sagt wol / quod humana natura in der Per-  
 son Christi erfülle alles : vnd wole doch nicht sagen : quod  
 caro Christi alle Creaturen sua substantia erfülle. Irnes-  
 girt auch / das solches allein de operatione sol zuerstehe  
 sein / lassets also im zweiffel hangen / vnd erkleret euch nie-  
 gnugsam. Ja wir befinden / das die Herrn contraria se-  
 hen / dann die Herrn sagen rund : Caro Christi sua sub-  
 stantia non est in omnibus creaturis, in Sole, Luna, fo-  
 liis, herbis, in omnibus granis tritici. Vnd sagen gleich  
 wol / quod persona Christi, quo ad humanam natu-  
 ram, impleat omnia, das sein contraria in adjecto, die  
 wir mit einander nicht gleichen können.

Et hoc est ve-  
 rü & omni-  
 bus imposito-  
 rib. consue-  
 tum.

Argumentü  
 portentosa  
 Ubiquitatis.

Die Herrn wollen die argumenta erwegen : Natu-  
 ra, quæ sua substantia implet omnia, id est, omnes cre-  
 aturas, etiam extra Ecclesiam, illam necesse est esse in  
 omnibus creaturis, in coelo & in terra, in Sole & in  
 Luna, herbis, plantis, in omnibus granis tritici.

Theologi E-  
 lectorales.

Vos Electorales Theologi statuistis humanam na-  
 turam implere omnia sua substantia.

Ergo statuistis humanam Christi naturam existe-  
 re in plantis, pecoribus, &c.

Hinc, secun-  
 dum ubiqui-  
 ritas seque-  
 tur distra-  
 ctio natura-  
 rum.

Si minorem negatis, vos non adijcere (substantia)  
 vt heri est dictum. Ergo necessaria consequentia affir-  
 mandum est, tantum operatione & dominatu implere  
 omnia; aut alia expositio verbi implendi afferenda est.  
 quam nondum audiuius. Hæc adeo plana, perspicua  
 & firma sunt, vt nulla Sophistica possint infringi.

Ergo hoc fal-  
 so docuit Lu-  
 therus.

Wir sind mit den Herrn einig / das der Leib  
 Christi nicht sey im Laub / Gras / Holz / Stein / etc Aber  
 nicht

nicht / das aus den Worten Pauli folge die Ubiquitet oñ der Omnipræsentia.

Die Herrn müssen es nicht vbel auffnehmen / dz wir die Ubiquitet vñ Omnipræsentiam für eins nemen. Dañ in Formula Concordiæ steht die Ubiquitet mit grossen Buchstaben / fol. 740. Necessario conficitur, quod etiam iuxta supernaturalem illum modum sit & esse possit ubiq; , vbi Deus est, ita vt etiam omnia plena sint iuxta humanitatem. Was ihr Herrn jetzt Christi præsentiam nennet / das nennet Formula Concordiæ ex Luthero Ubiquitatem, vel ubique esse, vbi Deus est. Darumb habt ihr euch des worts so hoch nicht zuschemen. Wir loben D. Lucæ Osiandri auffrichtigkeit / der sagt rund heraus / weil er es mit Brentio halte / statuere er die Ubiquitatem.

Devocabulo Ubiquitatis.

Auffrichtige Schwermetey D. Osianders

Das aber die Herrn Collocutores sich nicht zubeclagen haben / wir peruertiren ihren Statum, behalten wir ihre eigene Wort : Wenn Paulus hette austrücken wölten die dominationem, wer er wol so beredt gewesen / daran ist kein zweiffel / Aber solches were vielmals ausgetruckt : Omnia subiecisti sub pedibus, collocavit super omnia.

Omnia sunt sub pedibus Christi, Ergo pedes Christi sunt ubique.

Aber kein mal ist außgetruckt / quod caro Christi sua substantia alle Creaturen erfülle / im Himmel vnd auf Erden.

Ergo consequentia necessaria & firma concludimus, quod Pauli verba de operatione & dominatione sint exponenda & intelligenda.

Wir repetiren vnser Argument: Pauli verba, vt omnia adimpleret, aut de substantia carnis, aut de dominatione sunt intelligenda.

S 2

Sed



Sed non de substantia carnis.

Ergo de dominatione. Hierauff sol man richtig antworten.

Quæritur secundū q̄ naturam personæ. Nam & persona est Deus ab æterno.

Hic hærent Theologi in Alebra, sicut mus in picæ.

Wo ist dann die Controversia / damit man Landt und Leut beirrogen?

Ihr Herrn antwortet. Non tantum de dominatione, sed etiam de persona. Das thut nichts zur sacht / wir sagen nicht allein de persona, verümetiam de humana Christi natura. Aber hie henger es noch: An humana natura impleat omnia substantia, an dominatione. Sprecht ihr dominatione, so stoffet ihr die Ubiquitatem & Omnipræsentiam vmb / vnd seydt vnserer meinung. Sprecht ihr substantia, so löndt ihr nicht für über ihr müßet vniuersalem Ubiquitatem assruiren / das die substantia des Leibs Christi in allen Creaturen sey im Laub / Graß / Holz / Stein / Sonn vnd Mond / denn die vniuersalis Pauli ist starck: Vt omnia impleret. Omnia heist hie alle Creatur / auch extra Ecclesiam, wie jr Herrn Collocutor selbst vrgirt.

Demnach bleiben wir noch fest bey vnserm Bekenntnuß / vnd sagen / das die Herrn Collocutores weder die Ubiquitatem, noch die Omnipræsentiam carnis Christi im wenigsten aus dem Spruch Pauli Ephes. 4. nicht erwiesen haben / So lang das die Herren ihre eingeführte gründe behalten / sehen wir keine vergleichung. Denn wir können keinen Artikel des Glaubens annehmen / der nit klaren / hellen grund in Gottes wort hat. Das die Herrn räumen / vnd sagen / sie reden mit dem H. Geist / solte vns sehr lieb sein / wenn wir die wort in Heiliger Schrifft fänden / Aber die Wort Omnipræsentia carnis Christi stehen eben so wenig in der Schrifft / als Ubiquitas: Auch stehet in der Schrifft nicht / caro Christi sey præsens omniaibus creaturis. De præsentia corpo.

corporis Christi haben wir wol testimonia in der Schrifte  
 aber nicht de Omnipraesentia.

Vbi & in  
 quo loco?

### Tertium.

Pfal. 8. Omnia subiecisti sub pedibus eius. **Auff**  
 diesen Spruch dringen die Herrn Collocutores noch  
 hart vnd fest / vnd excipiren / der Spruch rede nicht allein  
 de dominatione, sondern de persona, vnd sonderlich de  
 humana natura. Wir sagen aber / wir können vns nicht  
 gnugsam verwundern / das die Herrn aus diesem spruch  
 die Omnipraesentiam oder Vbiquitatem erweisen wollen  
 So doch kein Wort dahin kan gezogen werden. Das der  
 Geist Gottes de persona in concreto redet / sind wir ge-  
 stendig / auch bekennen wir / das der Geist Gottes freylich  
 de humana Christi natura redet / Denn da er spricht: Si-  
 uisti eum paulisper à Deo deseri, da er redet de passione  
 Christi, kan nicht anders dann auff die Menschliche Na-  
 tur Christi gezogen werden / Aber da er spricht: Mit eh-  
 ren vnd schmuck wirstu ihn krönen / gehet auff die erhöhung  
 Menschlicher Natur: Aber hieraus folget keine Omniprae-  
 sentia, wie auch keine Vbiquitas carnis Christi. Dann  
 die erhöhung sagt wol de Maiestate, Omnipotentia, &  
 Glorificatione, aber das ist noch keine Vbiquitas, oder  
 Omnipraesentia. Die Wort: Constitues eum super o-  
 mnia opera manuum tuarum, sind aller ding einer mei-  
 nung / mit den folgenden: & omnia subiecisti sub pedi-  
 bus eius. Wie denn der Geist Gottes im Psalm einer-  
 ley meinung pflegt gern zu widerholen / wie den Gelehr-  
 ten wol bewust. Nun wollen die Wort: Constitues eum  
 super omnia opera manuum tuarum, nichts anders /  
 denn das dem Herrn Christo / nach seiner Menschheit die  
 Herr-

Qualis est  
 hæc peruersa  
 Sophistarū  
 tergiverfa-  
 tio.

Offentliche  
 verfälschung  
 der heiligen  
 Schrifte /  
 das ist der  
 Spiritus libri  
 Concordiæ.

Subiectus est  
 ipsi, qui ei  
 subiecit o-  
 mnia.

Consequen-  
tia Asinina.

Herrschafft vber alle Creaturen sey vbergeben / darumb auch die folgenden wörtlein keinen andern verstand haben können / wie es auch die wort an ihm selbst geben: Du hast ihm alles vnter seine Füße gethan. Das heist ja anders nicht / denn: Du hast ihm alle Creaturen vnterworfen / vnd hast ihn zum Herrn gemacht vber alles. Das einer wolt sagen / es stehet gleichwol da: Vnter seine Füße. Darumb mus ihm alles gegenwertig sein / folget nicht daraus / denn es nicht so schlecht secundum literam zuuerstehen / sonder ist phrasis Scripturæ, vnd deutet dominationem / Herrschafft vber alles.

Catechism<sup>9</sup>  
vbiquitisti-  
cus p. 47.

Im 110. Psalm spricht David: Der Herr hat gesagt zu meinem Herrn / setze dich zu meiner Rechten / bis ich lege deine Feinde zum Schemel deiner Füße. Die sagt der Geist Gottes / das alle Feinde Christi des HERRN sollen ihm zu den Füßen gelegt werden. Die Feinde Christi sind der Todt / alle Gottlose Tyrannen / die je in der Welt gewesen sind / alle böse Geister / die Hell selbst vnd alles das Christi Reich auff Erden verhindert hat. Solten nun alle Feinde Christi dem Herrn zu den Füßen ligen / so müsten sie auch im Himmel sein / da Christus ist / Aber so gut soll es ihnen nicht werden / sondern in der Hellen werden sie liegen / da eine grosse Klufft befestiget ist. Aus welchem folget / das die Wort: Du hast ihm alles vnter die Füße gethan: nicht secundum literam, sondern secundum phrasin, de potentia, virtute, imperio super omnes hostes, müssen verstanden werden / darmit auch der Apostel Paulus übereintriffe / Ephes. 1. Hat in gesetzt vnd



und erhoben vber alle Fürstenthumb / Macht / Gewalt /  
Herrschaft / vnd vber allen Namen / der genennet mag  
werden / nicht allein in dieser / sondern auch in der zukünfft-  
tigen Welt. Nie ist noch kein Wort von der Vbiquitet /  
noch Omnipraesentia / sondern allein redet der Spruch  
nach der Auslegung des Apostels Pauli / de dominatio-  
ne von der Herrschafft vnd grossen Herrlichkeit des Her-  
ren Christi nach seiner Menschheit.

Loquitur de  
tota persona  
& ipsius re-  
gno & sacer-  
dotio.

Nie wollen nun auch die Herrn Collocutores be-  
dencken / vnd erwegen / wenn die wort: Du hast ihm alles  
vnter seine Füsse gethan / solten von der abscheulichen V-  
biquitet / oder omnipraesentia gedeutet werden / was für  
schreckliche absurditates daraus erfolgen wolten. Sinte-  
mal der Geist Gottes ad speciem gehet / vnd nennet die  
Creaturen extra Ecclesiam, die Christo vnterworfen  
sind: Oues & boues, insuper & pecora campi: Volu-  
cres caeli & pisces maris, & quæ perambulant semitas  
maris. Vnd nennet doch der Heilige Geist nicht alles /  
sonst köndte man die Namen der Creaturen in einer gros-  
sen Bibel nicht fassen / Er nennet nur etliche / das man  
dardurch die andern alle verstehe. Denn da ist nicht ein  
tröpflein Wasser / nicht ein Körnlein Salzes / nicht ein  
Strohalm / nicht ein Steinichen / das nicht Christo were  
vnterworfen. So nun der Spruch Psalm. 8. solte zu-  
verstehen sein von der Omnipraesentia oder Vbiquitare  
so wolte folgen / das die Menschliche Natur nach ihrem  
wesen / in allem Viehe / in allen Vögeln / in allen Fi-  
schen Were / ja in Sonn vnd Mond / in Sternen / in al-  
lem Grass / Laub / Bäumen / Holz / Stein / vnd in allen  
Creaturen. Denn wer wolte etwas ausnehmen / weil der  
Geist Gottes nichts ausnimmet.

Abschewliche  
Vbiquitet.

Vniuersalis  
vbiquitas.

heist das nit  
die heilige  
Schrift ver-  
fassen.

Es

Impostores  
nullibi fibi  
constant.

Es haben auch die Herrn Collocutores außgesetzt/  
das der Leib Christi nicht sey in allem Holz/ Stein/ Laub  
vnd Gras/ Sonn/ Mond/ piscibus, granis tritici, &c.  
Derhalben folget aus ihrem eigenen der Churfürstlichen  
Theologen Bekenntnis das der Spruch Psalm 8 nicht  
von der Ubiquitet oder Omnipraesentia, Sondern nur  
von der Domination/ Herrschafft/ Gewalt vnd Hertig-  
keit zu verstehen.

### Quartum.

Matth. 28. Data est mihi omnis potestas in coelo  
& in terra: Mir ist aller gewalt gegeben im Himmel vnd  
Generalis v. auff Erden. Diesen Spruch haben die Herrn Churfürst-  
biquitas sub liche Theologi der meinung / vnd zu dem ende auch ange-  
stantia car- zogen / das er die allgegenwertigkeit / das Christus mit der  
nis Christi. Substant seines Leibs allen Creaturen solte gegenwertig  
sein / solte stercken vnd bestetigen. Nun ist vns diß fast  
fremdd zu hören / dann bißhero ist der Spruch nur also  
von den vnsern geführt worden / das damit ist erwiesen  
worden / wie der Herr Christus auch nach seiner Mensch-  
heit alle gewalt / vnd also die Allmechtigkeit in der zeit  
empfangen habe / wie dann auch das vnser bester grund ist  
vnser Lehr von der Maiestät der Menschheit Christi / wider  
die lesterlichen Caluinsten vnd Zwinglianer. Das aber  
dieser Spruch zur bestetigung der Ubiquitet oder Omni-  
praesentia solte eingeführt worden sein / können wir vns  
nicht erinnern. Es ist ja offenbar / das ein anders ist / ewig  
ge gewalt Gottes : vnd ein anders / die Ubiquitet / oder O-  
mnipraesentia. Das Christus nach seiner Menschheit  
oder gewalt im Himmel vnd auff Erden gegenwertig sey /  
bekennen wir gerne / vnd bekennen es festiglich / denn da  
haben

Das sagt die-  
ser Spruch  
auch nicht.

Also müssen  
sich die sein-  
de der war-  
heit in verfel-  
schung der  
Schrift tren-  
nen.

Haben wir Gottes klares Wort: von der Ubiquitet aber des Leibes Christi bey allen Creaturen/ haben wir in Gottes Wort nichts / worauff wollen wir dann gründen vnd sehen: Das gibt der Spruch: Data est mihi omnis potestas, wol/das der Herr Christus / dem alle gewalt im Himmel vnd auff Erden ist vbergeben / schaffen kan / das sein Leib sey zugleich vnd auff einmal an vielen orten vnd an allen. Das aber der Leib Christi allenthalben sey/das folget nicht aus diesem Spruch/ auch sonst aus der N. Schrift nicht kan erwiesen werden. 1. Wie thut nicht alles was er vermag / Auß der Allmechtigkeit gebüret vns weiter nicht zuschliffen/ denn was Gott selbst in seinem Wort offenbaret / das es auch sein Wille ist. Ich muß selbst bekennen / das ich diesen Spruch Matth. 28. vielmals wider die lesterlichen Calvinisten vnd Zwinglianer geführt habe/ vnd die Allmacht vnd Maiestat Christi daraus erwiesen / aber niemals ist mir in sinn kommen / das ich aus diesem Spruch / die abscheuliche Ubiquitet / oder omnipraesentiam, welche eben so viel ist / hette bewiesen. Es ist vns diß Argument g. stern aller ding new vnd frembd anzuhören gewesen / vnd gibt allerley nachdenckens / das die Herrn Collocutores ihrer meinung nicht gewiß sein müssen / vnd geringen grund haben / weil sie so frembde Spruch/die mit keinem wort von der Ubiquitet / oder auch Omnipraesentia reden/ ein führen vnd anziehen. Sollen wir die Lehr als einen Artikel des Glaubens annehmen / so müssen wir Gottes helles klares Wort haben / welches wir bisher von der Ubiquitet oder omnipraesentia noch nicht vernommen haben / darumb wir auch bedenkens haben / solcher vngegründten vnd frembden Leher bey zuspflichten.

Ergo ubiquitas nō est cōtra veritatē humanæ naturæ, quod olim sensit Heshusius. Sed vbi dictum est in Scriptura: Hoc corpus meum inuisibile est in pane. Ergo corpus Christi tantū per cōmunicatā omnipraesentiam & maiestatem potest esse in pane, & non per omnipotentiam Deitatis. Ergo stehet v; Cordibuch auff einem vngrund.

T Quin-

## Quintum.

Pfal. 77. Dominabitur à mari vsq; ad mare, & à flumine vsq; ad terminos orbis terrarum, Das ist / er wird herrschen von einem Meer bis zum andern / vnd von dem Wasser an bis an das ende der Welt.

Allhie haben die Herrn Ehrfürlichen Theologē sich auch vernemen lassen / dieser Spruch solte ihren Statum auch befestigen vnd bekräftigen / nemlich das Christus Gott vnd Mensch / nach seiner Menschlichen Natur allen Creaturen gegenwertig sey.

Vbiquitatarum Theologia, in qua sequitur quidlibet ex quolibet.

Wir aber können in vnser einfalt nicht befinden / ob die Omnipraesentia oder Vbiquitas in diesem Spruch einigen grund habe / dann fürnemlich / das dieser Spruch rede de amplitudine regni Christi, quod nullis limitibus est circumscriptum, vnd machet einen vnterscheid zwischen dem Geistlichen Reich Christi / welches vber alle Völker / vber alle Menschen / vnd vber den ganzen Erdbodē sich erstrecket / vnd zwischen andern Jüdische Königreiche / die ihr maß haben / vnd nicht vber alle Menschen in alle Welt gehen / w; dienet nun solches zur Vbiquitate? Ob gleich die Herrschafft / die Gewalt / vnd das Reich Christi sich erstrecket vber den ganzen Erdbodem / so folget dannoch darauß nicht / das die substantia des Leibs Christi sein müsse allenthalben / oder bey allen Creaturen gegenwertig.

Sophistica Impostura pro generali Vbiquitate.

Der Prophet David weiß nichts von der allenthalbenheit des Leibs Christi. Das aber vorgewandt ist worden / das der Herr Christus herrsche in seinem Reich nicht abwesent / sondern gegenwertig. Erstlich ist Christus nach seiner Göttlichen Natur allen Creaturen gegenwertig / vnd

vnd erfüllet alles in allem / substantia sua, vbiq̄ue est & in omnibus creaturis, darumb führet er sein Reich nicht abwesent.

Fürs ander / Christus Gott vnd Mensch ist gegenwertig in seiner Kirchen / davon wir seine ausgedruckte zusagen haben / wo zween oder drey versamlet sein in meinem namen / da bin ich mitten vnter ihnen. Item: Ich bin bey euch alle tag bis an das ende der Welt / Matt. 28. vnd solches verstehen wir von dem ganken Christo Gott vnd Menschen.

Das aber Christi Menschliche Natur / nach ihrer Substantz in / oder bey allen Creaturen gegenwertig sey / des haben wir kein aufgedrucktes Wort / darumb ist es auch nicht zu statuiren / dann der HERR Christus kan auch sein Geistlich Reich wol führen vber alle Creaturen ob er gleich nach seiner Menschheit mit allem Holz / Stein / Laub vnd Gras gegenwertig ist. Diweil Christus die Allmacht hat nach beyden Naturen / so mus ihm alles gehorsam sein im Himmel vnd auff Erden.

Ergo etiam secundum vtramq; naturam, quod supra est negatum, & negant omnes orthodoxi.

Vtraque in Christo natura omnipotens, noui fidei Articulus.

### Sextum.

Psal. 93. Der HERR hat ein Reich angefangen / so weit die Welt ist. Aus diesem Spruch haben die Herren Collocutores auch erweisen wollen / das der HERR Christus nach seiner Menschheit allen Creaturen gegenwertig sey. Wir aber können nicht befinden / das solche Lehr de omnipræsentia carnis Christi, im aller wenigsten darinn gegründet sey / oder daraus könne genommen werden. Dann gemelter Spruch redet vom Geistlichen Reich Christi / wie weit sich das erstrecket / nemlich / so weit als die Welt ist. Der HERR Christus registret vber den

Titel verfehlt  
schung des  
Schrifts.

L ij

ganken

Quilibet ex  
quolibet.

ganken Erdbodem / alle Vöcker / alle Nationes alle Kö-  
nigreich / sind dem HErrn Christo Gott vnd Menschen  
vnterworffen. Vnd solches bezeuget nicht allein dieser  
Spruch / sonder viel Zeugnis in allen Propheten / Aber  
es folget keines wegs: Christus Gott vnd Mensch  
herrschet / so weit die Welt ist. Ergo so ist die  
Menschheit Christi allenthalben / oder ist allen Cre-  
aturen gegenwertig. Einen solchen Artikel zu setzen /  
mus man klare zeugnis des Heiligen Geistes haben.

### Septimum.

In den wort-  
ten des 4. A-  
bandmels  
stehet ja nit /  
Nemet / esset /  
in diesem brot  
ist mein Leib  
wesentlich vn-  
leiblich gegen-  
wertig.

Ehurfürst-  
liche Theolo-  
gen.

Apocalyp. 5. Das Lamb so geschlachtet worden /  
ist würdig zu empfangen / Ehr / Gewalt / etc. Auff diesen  
Spruch antworten wir / alles was im Text ausge-  
druckt ist / nemen wir gerne an. Was aber im  
Text nicht außgedruckt ist / auch nicht kan daraus  
erwiesen werden / nemen wir nicht an. Im Text  
Johannis / stehet ja nicht / das die Menschliche  
Natur Christi allen Creaturen gegenwertig sey /  
welches die Ehurfürstliche Theologen solten erweisen.  
Es ist vmb die omnipraesentia carnis Christi zu thun /  
die hat keinen grund in diesem Spruch Johannis / daruff  
bleiben wir nochmals bey vnserm Bekenntnis.

### Octauum.

#### De duabus naturis in Christo.

Erslich / Die Herrn sind mit vns einig / das die zwo  
Naturen Persönlich vereinigt sein. Zum andern das auch  
solches

solchs mysterium vnersorschlich sey. Aber gleichwol mei-  
 nen die Herrn: Es folge gewislich ex vnione personali,  
 das die Menschheit Christi allen Creaturen gegenwertig  
 sey / das ihr den Statum nicht agnosceire / ist nur vmb wort  
 zu thun. Wir sagen für vnsere einfalt / Nominis inuidi-  
 am declinatis, rei absurditatem retinetis. Aber damit  
 ihr nicht zu klagen habt / behalten wir ewere wort / vnd  
 repetiren vnser Argument:

Nota Allhie  
 steckt der  
 Misverstand  
 vnd vngrad  
 aller falscheit.  
 Nota Lieber  
 Leser das  
 iudicium vō  
 dem Concor-  
 diwerck.

In mysteriis diuinis, absconditis rationi & verbo  
 Dei non reuelatis, non sunt texendæ consequentiæ ex  
 iudicio rationis, quæ cæca est in diuinis.

Vnio hypostatica duarum naturarum in Christo  
 est mysterium absconditum vniuersæ rationi, nec est  
 explicatum verbo Dei.

Ergo in vnione hypostatica non sunt texendæ  
 consequentiæ iuxta iudicium rationis. Das Argu-  
 ment wird wol bestehen bleiben.

Demnach sol man nicht also folgern vnd schliessen:  
 Quod vnitum est λόγῳ, vnione hypostatica, hoc ne-  
 cesse est, vt ibi sit, vbi est Deus. Dis folget nicht quia  
 modum vnionis non intelligimus. Nulla est proportio  
 finiti ad infinitum. Vnd wenn es solte folgen / so  
 müste stets vnd allezeit die Menschheit sein / wo die  
 Gottheit ist. Contrarium autem demonstrat  
 Euangelica historia. Ergo non sequitur.

Ergo ist diese  
 Lutheri folge  
 falsch.

D. Kirchnerus hat das Argument wollen besser  
 verwaren / aber das argument besteht eben so wenig / als  
 das vorige / also haben die wort gelauret:

Vbicunque est λόγῳ, in cuius complexum indi-  
 stanter & inseparabiliter humana natura assumpta est, ibi  
 quoq; humana natura est eo respectu, quo à λόγῳ as-  
 sumpta est.

Nota hoc sol  
 phisioa

Sed humana natura in complexum λόγος indistincter & inseparabiliter assumpta est.

Ve videlicet  
in persona  
λόγος

subsistat, secundum naturales proprietates corporis proprietas.

Ergo ibi quoque est, ubi est λόγος, eo respectu, quo à λόγος assumpta est.

R. Etiam si tendicula sint in additamento, eo respectu, quo à λόγος assumpta est: tamen simpliciter negamus maiorem. Non ex vnione hypostatica hoc conficitur, quod ubicunque est λόγος, ibi etiam sit caro λόγος vnita. Respectus, cuius fit mentio in maiore, nullum hic habet locum, est sonus sine re, verbaque inania.

Vos Collocutores Electorales concessistis, quod corpus Christi quando iacuit in praesepio, sedit in templo, Luc. 2. pependit in cruce, non fuit Romae, nec Athenis.

Et tum vnio hypostatica non est neque diuisa neque dissoluta.

Dogma vere  
diabolicum  
quod leni  
brachio at-  
tractatur.

Ergo manifestum est ex vnione hypostatica hoc non posse confici, quod domini Collocutores volunt. Ubicunque est Deitas λόγος, ibi necesse est ipsam quoque carnem existere λόγος hypostaticè vnitam. Si enim hæc consequentia constaret & necessaria esset, oporteret statuere, quod corpus Christi sua substantia etiam Romae Athenis & alibi fuisset, quando in cruce pependit, aut sedit in templo anno ætatis 12. Quam necessariam & inuitabilem consequentiam quia D. Brentius vidit, cum de omnipræsencia ex vnione hypostatica duarum naturarum in Christo argumentaretur, disertis & expressis verbis posuit: Idem corpus Christi etiam Romae & Athenis fuisse inuisibiliter eo tempore, quo Christus in cruce pependit. Das ist: Der Leib des Herrn Christi sey unsichtbarer weise auch zu Rom vnd

Best das nit  
weilich vnd  
thätiglich  
daher schwer  
ist.

Athen



Athen gewesen/ dazumals / als Christus zu Hierusalent  
 am Creuz gehangen. Quia verò Domini Electorales  
 hanc absurditatem constanter pernegant, re ipsa demò-  
 strant ex vnione hypostatica nō hoc posse confici, quod  
 vbiq; sit Deitas λόγος, ibi necesse est etiam carnem  
 existere, quæ ὑποστατικῶς λόγῳ est vnita. Deitas enim  
 Christi etiam tempore passionis repleuit coelum & ter-  
 tam, fuit Romæ, Athenis, Corinthi, Augustæ, &c. At  
 corpus Christi non fuit Romæ tempore passionis, sed  
 tantum in monte caluarie in cruce pendens. Et tamen  
 illibata, inconcussa, immota, æterna mansit vnio hypo-  
 statica duarum naturarū in Christo. Omnes ergo sano  
 iudicio præditos fateri necesse est, ex vnione hypostati-  
 ca hanc propositionem ( quæ sanè si vera esset, funda-  
 mentum vbiuitatis, & omnipræsentie carnis Christi)  
 non posse extrui; Vbiq; est Deitas λόγος, in cuius ara-  
 ctissimum complexum humana natura Christi indistā-  
 ter, & inseparabiliter assumpta est, ibi quoq; humanam  
 Christi carnem existere. Non iam quæritur an hoc vel  
 illo respectu hoc sequatur, vel esse possit. Aliena sunt  
 hæc ab argumento, & fallaciam inferunt propositio-  
 num. Resecanda ea sunt, quæ nihil ad rem faciunt, nisi  
 quod veritatis inquisitionem offusis nebulis inuoluāt.  
 De eo nunc agitur, num ex vnione hypostatica neces-  
 sario sequatur; Vbiq; est Deitas λόγος, ibi  
 quoque est humana ipsius natura, quæ à λόγῳ  
 ὑποστατικῶς assumpta est. Hoc enim asserunt Do-  
 mini Electorales Theologi. Illam consecutio-  
 nem & propositionem simpliciter, rotandè, & con-  
 stanter pernegamus, ac contrarium tam ex ver-  
 bo D. E. I., quàm ex concessione Electoralium  
 Theo-

Reprehen-  
 duntur Ele-  
 ctorales  
 Theologi.

Falsa affer-  
 tio.

*Præuocatio ad Synodū.* Theologorum demonstrauimus. Iudicium verò de hac controuersia committimus Synodo. Non enim dubitamus, quin adhuc multi pii & docti viri sint in Ecclesia qui suo testimonio veritatem sint comprobaturi.

*Moduseffen di, & Deus secundū effē tiam sunt I- dem. Vido fundamenta Lutheranae doctrinae cir ca 4. funda- mentum.* Das die Herrn Churfürstliche Theologi eingewand haben / Gott hab wol dreyerley weise etwa zu sein. Auff die natürliche begreiffliche weise zur zeit der Erhöhung / vnd auff Göttliche vnd Persönliche weise / das nunt vnserm Argument gar nichts. Stercket auch ihre propositi- on im geringsten nicht / wir geben wol nach / Das Gott zehenerley vnd mehr weise habe etwa zu sein / dann wer kan die tieffe / vnd den Abgrund Göttlicher weißheit ergründen oder erforschen. Aber diese dreyerley / oder mehr weise etwa zu sein / dienen am wenigsten nicht zu diesem Argument / denn die vnio hypostatica bleibt einen weg als den andern, so wol tempore exinationis, als tempore exaltationis / von dem anfang da die Gottheit Christi sei- ne Menschheit in Mutterleib hat angenommen / vnd mit

*ist die nicht ein öffentlich anzeigen / das diese Theolo- gi ketzen wa- ren grund des Christ- lichen Glau- bens habent*

*Vide funda- menta Lu- theranae do- ctinae, in fundamento primo.*

sich persönlich vereinigt. Da ist die vnio arctissima, in- separabilis, & immota gewesen. Durch die exaltationem ist die vnio nicht stercker worden / Darumb thut die distin- ctio inter exinationem & exaltationem aller ding nichts zu diesem Argument. Wir sagen ausdrücklich / weil tempore exinationis der Leib Christi nicht ist an allen orten gewesen / da die Gottheit gewesen ist / vnd mag doch nicht verneinet werden / das die vnio hypostatica da- durch nicht ist dissoluit noch zertrennet worden / So fol- get ex vnione hypostatica nicht / das wo die Gottheit ist da mus auch stets die Menschheit sein / die vnione hyposta- tica mit der Gottheit ist vereinbaret. Es ist den Herren Collocutorn vnuerborgen / das die Calvinisten also argu- mentiren:

Quod

Quod stante vnione hypostatica asseuerat Spiritus sanctus, id non soluit vnionem.

Spiritus sanctus affirmat corpus Christi, stante vnione hypostatica; in vno fuisse loco, & non vbiq;

Ergo quando affirmatur corpus Christi non esse, vbiq; est Deitas, non dissoluitur vnio.

Auff der Calvinisten Argument antworten die Electores Herrn Churfürstlichen Theologen nichts gründlichs / Theologi noch beständiges / denn das sie distinguiren inter exinanitionem & exaltationem, thut nichts zur sacht / wie oben quos gloria vexat inanis angezeigt worden.

(Diss Argument ist den Ubiquitisten auch im Emdischen Bericht zum Latein aufgegeben worden. D. Hunnius aber / als der eine vermeinte Widerlegung des Emdischen Berichtes gestellt / hat nicht ein Wörtlein darwider gesetzt / Sondern ist mit stillschweigen darober sitzen blieben.)

Das auch die Herrn Collocutores sagen / der Herr Effugiū D. Christus hat wol die macht vnd Maiestät gehabt allenthalben zu sein / hat aber derselbigen Iacobi Andree. Maiestät zur selben zeit nicht gebraucht: sind ledige außflucht. Es ist nicht die Frag: Ob Christus die Macht vnd Maiestät hab allenthalben zu sein / Sondern / Ob es aus der vereinigung beyder Naturen in Christo notwendig folge / das wo die Gottheit Christi ist / da müsse die Menschheit auch sein?

Diss hat sich D. Kirchnerus so hoch verwundert / Nota Wie das Heshusius / der so viel Jahr wider die Calvinisten sich die Theos gestritten / der Calvinisten argumenta führet. Solches logen mit set nimbt Heshusius für einen scherz auf / vnd kan Heshu- ctrischen na- men kün- fius

Generalis Superintendens.

Hoc verè o-  
let hypocri-  
tam.

Ward sein die  
feintrischen  
namen gut.

Nota: Warden  
die Refurti-  
sche Apologi  
zeugnis der  
Wahrheit.

sius wol leiden / das man mit ihm scherze / wie wol es hie  
etwas vnzeitig / man weis gleichsam wol was Bekennt-  
nuß Heshusius ist / vnnnd da man es nicht wüßte / möche  
man Caluinum, Bezam, Orthodoxum Consensum, La-  
uaterum, Ambrosium V Volsum darumb fragen / die  
würden Heshusio gut zeugnuß geben / das er ein hefftiger  
Feind der Sacramentirer sey. Churfürstliche Durch-  
leuchtigkeit hat mir vor 24. Jahren grosse gnad / vnd för-  
derung angeboten / da ich vnwürdiger Generalis Super-  
intendens in der Churfürstlichen Pfalz war / wenn ich  
mich zu der Lehr Caluini hette wollen bekennen. Ich  
dancke aber meinem Heiligen vnnnd frommen Gott / der  
mich mit seinem Heiligen Geist bey der Wahrheit erhal-  
ten vnd also gestercket / das ich mit Weib vnd Kind hab  
lieber wollen ins exilium ziehen / dann die Göttliche War-  
heit verleugnen / vnd die Caluinische Schwermerey an-  
nehmen / oder billichen. Derselbige fromme Gott wirdt  
mich auch ferner durch seinen Heiligen Geist bey seiner se-  
ligmachenden Wahrheit erhalten / darumb ich ihn täglich  
in Gottes furcht demütig anruffe. Weil nun mein Be-  
kennnuß so ganzer Teutscher Nation bekant ist / meine  
Bücher auch vorhanden / darinn ich biß auff diesen Tag /  
auff Gottes Gnad wider die lesterung der Caluinisten  
freitte / So hette D. Kirchnerus mit diesem anzug mein  
billich verschonet / doch wie gesagt / wil ichs für einen  
scherz halten.

Aus dieser vrsachen aber haben wir der Caluinisten  
Argument geführt / das wir den Herrn Churfürstlichen  
Theologen andeure / wie in der Apologia nichts be-  
stendiges auff der Caluinisten Argument werde  
geantwortet / vnnnd das so keinen bestandt hat /  
das

Das man hohn und spott erregt / unser gute sache in gefahr  
 setzet / vnd die Widersacher in ihrem Irrthumb stercket /  
 dafür haben wir treulich gebeten / vnd freundlich gewar-  
 net. Das nun die Churfürstliche Theologen da bey ver-  
 harren / ihre solutio argumenti hab grund vnd stehe fest /  
 müssen wir es geschehen lassen. Wir sehen aber wol / wie  
 die geschwinden Calvinisten solches werden exagitiren /  
 vnd der unsern Contrarietät aller welt zeigen. Was recht  
 ist / vnd in Gottes Wort grund hat / das mus man ihn /  
 den Calvinisten gut sein lassen / oder man legt sich wider die  
 warheit selbst. Vnd wenn man auff unser seiten zu  
 welt ist ggangen / vnd das gesetzet / das in Gottes  
 Wort nicht grund hat / das mus man ja bekennen  
 vnd nicht vertheidigen / sondern fallen lassen / oder  
 man macht sich vor aller Welt zu schanden / vnd  
 gibt zumerstehen / das es ihnen nicht umb die se-  
 ligmachende Warheit / sondern nur umb ein hand  
 voll leidiger Ehr zuthun sey. Wenn wir gleich bekenn-  
 en / vnd den Widersachern nachgeben / ihr / der Calui-  
 nisten Argument bestehe / vnd hab grund / so felt zwar  
 die Ubiquitet vnd omnipraesentia in Brunnen /  
 vnd wird zu Wasser / daran aber ist nichts gelegen /  
 dann wir haben mit der Ubiquitet nichts zu thun / sie ist  
 auch in Gottes wort nit gegründet / so reumē wir ja nichts  
 den Calvinisten ein.

Obstinata  
 malitia The-  
 ologorum.

Fit, factum  
 est, & fiet.

Wilde stuckis

Die lehr / das der Leib Christi / vnd das Blut  
 im Abendmal warhafftig vnd wesentlich gegen-  
 wertig sey / das müssen vns die lesterlichen Caluini-  
 sten

B ij

sten

Wo stehts, sten wol bleiben lassen. Dann wir haben das hel-  
 d; Christs in le und klare wort Gottes für uns: Nemet hin/ etc.  
 der einsetzung le und klare wort Gottes für uns: Nemet hin/ etc.  
 des is. Abend Wann wir bey diesem unbeweglichen grund blei-  
 mals gesagt ben / so stehen wir auff breiten Füßen / vnd müssen  
 habe: Nemet vns nicht allein die Galunisten vnd Schweneckfel-  
 hin vñ esset / der / sondern der Teuffel selbs zu frieden lassen.  
 In diesem  
 Brod ist mein  
 Leib leiblich  
 vnd wesent-  
 lich gegewer-  
 irg: E. briffe  
 Schrift her.  
 Vide ortho-  
 dox. Conf.  
 cap. 6. & 7.  
 Nota Alhie  
 ist die ganze  
 Vbiquitati-  
 sche Synagog  
 vberwunde.  
 Fundamen-  
 tum libri  
 Concordia  
 arena.  
 Electoraliū  
 Theologorū  
 falscher  
 grund.

Wenn man sich aber auff die Vbiquitet / oder O-  
 mnipræsentiam carnis Christi wil legen / so gibt man  
 den Galunisten das Schwert in die Hand / damit  
 sie vns schlagen / vnd man führet die gemeine Got-  
 tes auff einen Trübsand / darzu wir nicht rahten kön-  
 nen noch wollen. Beruhen demnach / vnd bleiben bey  
 vnserm Bekennuß vnd Erkentnuß / das aus dem Arti-  
 ckel / von der vereinigung beyder Naturen in Christo /  
 kein Vbiquitas noch omnipræsentia im wenigsten nicht  
 folget / vnd das der Churfürstlichen Theologen schlusrede:  
 Wo die Gottheit ist / da müsse auch notwendig die  
 Menschheit sein / die mit der Gottheit vereinigt sey /  
 falsch vnd vnrecht sey / vnd keines wegs bestehe.

### Nonum.

#### De sessione ad dexteram Dei.

Die Herrn Collocutores haben ihr argument de dexte-  
 ra Dei repetirt / vnd widerholet / bekennen wol mit vns /  
 das dextera Dei kein locus sey / lassen auch Philippi ex-  
 positionem gut sein / Sedere ad dexteram Dei, signifi-  
 cat pari potentia regnare cum Patre super omnes cre-  
 aturas. Aber auff dem stehen die Churfürstliche Theolo-  
 gi noch

gi noch fest / das ex articulo de sessione ad dexteram Dei, die Ubiquitet oder omnipraesentia solte notwendig folgen / sagen auch solche Argument stehen in Formula Concordiae, die sie einmal hetten unterschrieben vnd approbirt / daruon gedechten sie nit zuweichen.

Wu Landbe  
teger / mus  
darumb jeden  
man mit euch  
irren vnd bes  
trogen wer  
den v

Hierauff antworten wir Braunschweigischen Theologi / das weder Ubiquitas, noch omnipraesentia carnis Christi ex articulo de sessione ad dexteram Dei nit könne oder möge erwiesen werden. Dann viel einanders ist es: Zur rechten Hand Gottes sitzen: vnd ein anders: Allenthalben sein / oder allen Creaturen gegenwertig sein substantia.

Zur rechten Gottes sitzen heist ja in gleicher gewalt / Ehre / vnd Herrlichkeit mit Gott dem Vater vber alle Creaturen herrschen. Solche Herrlichkeit hat der Herr Christus nach seiner Menschlichen Natur / die zur rechten Gottes gesetzt ist / empfangen / wie dann solches in Gottes Wort ist ausgedruckt vnd erkläret worden / sonderlich Ephes. 1. dem wir von Herren glauben. Das aber die substantia corporis Christi welcher zur rechten Hand Gottes gesetzt ist / allenthalben / oder allen Creaturen gegenwertig sein sol / das glauben wir nicht / solches ist auch in Gottes Wort nicht klar ausgedruckt / folget auch aus obgedachtem Artikel gar nicht: das dem Herrn Christo möglich sey / mit seiner Menschheit zu sein / wo er will / glauben wir gerne / denn er ist Allmechtig / vnd weil der Leib Christi zur rechten Hand Gottes sitzt / ziehen wir es in keinē zweif-

Verū est de  
tota persona  
Christi post  
humiliatio-  
nem per ses-  
sionem ad  
dexteram ex  
altata, sed sal  
ua cuiusque  
naturæ veri-  
tate & pro-  
prietate.

Et hoc etiā credunt alij sed q. corporaliter sit in pane, nullibi in verbo est expressum.

Wie wil denn beweisen werden: d. Christi Leib ist Brod leiblich vnd wesentlich zur Stelle sey?

D. Kirchners grosse Theologische Kunst. Heist das nur mit falschen argumenten die Christenheit verführen vñ betrogen?

Sed nō vult contraria veritati.

Wie wils aber hie mit der special Ubiquitet werden?

Vide fundamenta Lutheranae doctrinae.

fel / das Christus mit seinem Leib solches schaffen könne / wo vnd wenn er wilt Nach dem wir aber von Gottes willen nicht aus seiner Allmacht / sondern aus seinem hellen klaren wort müssen schliessen / Denn Gott thut nicht alles was er vermag / weil in Gottes Wort nicht offenbaret ist / das Christi Menschliche Natur allenthalben / oder bey allen Creaturen gegenwertig sey / so können wir solches aus Christi Allmacht / oder aus seinem sitzen zur Rechten nicht schliessen.

Das D. Kirchner spricht / es folge nicht allein aus dem Artikel / quod possit esse, verum etiam quod sit, dann es stehet geschrieben: Sedet: non, quod possit sedere. Darauff antworten wir / das solche consequentia falsch vnd nichtig sey: Dann es stehet nicht in dem Artikel: vbiq; est Christus corpore, sed: Sedet ad dexteram Dei, vnd das sedet, gehet weiter nicht / dann auff den sit zur Rechten / nicht aber auff die allenthalbenheit / will man auff den verstand der wort bringen / so kan man daraus mehr nicht zwingen / dann quod Christus possit prestare, vt corpus sit vbiq; vult. Quod sit folget nicht daraus / dann de voluntate Dei können wir nichts statuiren / wir haben denn sein Wort. Wie wir vor das Argument de dextera Dei soluire haben / also soluiren wir es noch.

Dextra Dei est vbiq;.

Christus corpore suo sedet ad dexteram Dei.

Ergo Christus corpore suo est vbiq;.

R. Nulla est cohærentia in argumento, quia sunt quatuor termini. Aliud est esse dexteram Dei; aliud est sedere ad dexteram Dei, sed natura humana non est ipsa dextera Dei. Non enim Christi humana natura est ipsa



est ipsa Deitas, & omnipotentia, licet ad summam potentiam & dignitatem euecta est. Also schleußt dieß Argument nicht. Vnd nimbt vns gros wunder / warum die Herren Collocutores vns diese solution nicht lassen passiren / so doch D. Selneccero dieselbige gut gelassen wird / in seinen Recitationibus, da er das Argument auch also soluire / vnd spricht: nequaquam: Es folge nicht.

Die wollen die Herrn bedencken / ob sie nicht die affectus mit vnter lassen lauffen / weil sie in den Braunschweigischen Theologen strassen / was sie selbst in ihre Bücher gesetzt. Wil Kirchnerus sagen / Er hab mit Selnecceri recitation nichts zu schaffen / noch zu thun / So were gleichwol billich / das sich die Churfürstliche Theologen erst mit einander vereinigen.

Das die Herrn Collocutores sich beruffen auff die Formulam Concordiæ, darinnen siehe das Argument de dextera Dei. Darauff geben wir diesen Bericht / das wir die Formulam Concordiæ dahin nicht haben verstanden / das sie solte die Ubiquitet / oder omnipræsentiam carnis Christi bestettigen / da wir auch solches gemercket / wolten wirs bedencken gehabt haben / die Formulam Concordiæ zu unterschreiben. Wir haben in vnser einfalt die Formulam Concordiæ dahin verstanden / das sie weiter nicht gehe / mehr auch nicht afferire / denn das E N X I S T u s gegenwertig sein köndte / wo er wil / vnd da er sein Gegenwart hin hat versprochen. Dann also lauten die Wort in der Formula Concordiæ, in articulo de persona Christi, fol. 314. b. Das aber E N X I S T u s durch seine Göttliche Allmacht mit seinem Leibe /

Ergo falsa est consequentia libri Bergensis & Lutheri, qui ipso vsus aduersarios suos decipere voluit.

Notate hic impostores!

W Betrug vber alle betrug / Wer wir haben die Subscriptores ihre Seele gegen Gott verschrieben.

den

Falsum prin-  
cipium Chri-  
stus hoc me  
versprochen/  
das er seinen  
Leib im Brot  
unsichtbar  
gegenwertig  
machen wöll  
da er vorhin  
wie sey: son-  
der sagt das  
Brot selbst  
sey sein sicht-  
bares / für  
uns gegeben  
ner Leib. All-  
hie sollte man  
antworten.  
Nota. Allhie  
ist die Formu-  
la Concordia  
eines öffentli-  
chen betru-  
g und Irr-  
thums über-  
zeugt / vnd  
sein die Sub-  
scriptores ge-  
spalten. O iu-  
dium Dei in-  
dicium. Also  
so hat man  
auch hohe  
vñ Widersten-  
de Personen  
heimlich vnd  
meuchelich  
betrogen wol-  
len.  
Ach die Con-  
cordien Formu-  
lul ist zur  
Discordien  
formul wor-  
den.

den er gesetzt hat zu der Rechten der Majestät vnd Krafft  
Gottes gegenwertig sein köndte / wo er wil / sonderlich da  
er solche seine Gegenwertigkeit als in seinem N. Abends-  
mal in seinem Wort versprochen / das kan sein Allmache  
vnd Weisheit wol verschaffen / ohn ver wandlung vnd  
abtüglung seiner wahren Menschlichen Natur. Also  
weit haben wir die Formulam Concordia verstanden vñ  
angenommen / vnd unterschrieben. Diese Wort aber  
gehen nicht weiter / denn das Christus durch seine All-  
macht mit seinem Leib gegenwertig sein könne / wo er wil /  
vnd da er seine Gegenwertigkeit in seinem Wort verspro-  
chen hat / solches bekennen wir noch / vnd bleiben fest dabey.  
So aber nun die Herrn Churfürstlichen Theolo-  
gi die Formulam Concordia also wollen deuten /  
vnd auslegen / das die Ubiquitet oder Omniprae-  
sentia carnis Christi darin solte gesetzt / oder fun-  
dirt sein / so sagen wir rund / vnd mit teutschen  
Worten / das man so wol die löblichen Stände der  
Augspurgischen Confession / vnd sonderlich die Ni-  
dersächsische Kirchen / die sich niemals zu der un-  
gegründeten Ubiquitet haben bekennen wöllen / als  
auch vns / hindergangen vnd nicht candidè noch  
aufrichtig / wie inn den hohen Religions Sa-  
chen sich in alle weg gebüret / verfahren habe / So  
müßte auch folgen / das die Apologia der Formulæ Con-  
cordia stracks entgegen were / vnd nimmermehr zuver-  
gleichen were. Denn sol die Ubiquitet vnd Omniprae-  
sentia Christi bestehen / das humana Christi natura quo  
ad substantiam, allen Creaturen im Himmel vnd auff  
Erden gegenwertig were / so müßte sie im Holz / Stein /  
Laub /

Laub/Gras/Sonn/Mond in allen granis critici sein.  
 Nun sagt die Apologia zu vielen malen cap 9. Fol. 171. b.  
 Darauß geben wir diesen gegründten bericht/das  
 in dem dritten Articulo Augustanæ Confessio-  
 nis, die Lehr de generali vbiquitate Christi, der  
 gestalt/ das nemlich Christi Leib in allen Steinen  
 Holz/Gras/ vnd allen vnfaubern Orten/Bier-  
 Landten / vnd Häffen sey/wie sie vnser Gegentheil  
 vnsern Kirchen gern auffdringen wolt/ nicht gele-  
 ret / noch gesetzt sey.

Es sagt  
gleichwol D.  
Luther/ Er  
sey in Stein/  
Feser/Was-  
ser Stricken/  
ete. 2. Tom.  
Witt. deutsch  
fol. 112.  
Hastenus A  
pologia.

Diß verstehen wir also/das die Vbiquitet hiemit  
 werde verworffen / Weil dann die Apologia nicht  
 wider die Concordiam sein solte / Sondern die-  
 selbige vertheidigen vnd schützen / so kan se keine  
 Vbiquitet oder Omnipræsentia carnis Christi  
 in der Formula Concordiæ gemeint sein. Es ha-  
 ben je die Collectores der Formulæ Concordiæ selbst die-  
 se auslegung der Formulæ Concordiæ geben / das die  
 generalis Vbiquitas keinen grund in Gottes Wort hette  
 derwegen sie auch were zuwerfften.

Also müssen  
die feinde der  
wahrheit an-  
lauffen.

Quid igitur  
ad paradoxa  
Vbiquitista-  
rum.

Selneccerus in versione Latina Formulæ Con-  
 cordiæ pag. 406. setzt diese Wort: Vbiquitas carnis ab-  
 soluta, verbo Dei destituta, & ad singulas species, &  
 indiuidua omnia localiter, & inclusiuè relata, reijcitur  
 & damnatur. Regulæ autem duæ retinentur: Chri-  
 stum etiam corpore suo posse esse vbicunq; quomodo  
 & quandocunq; vult esse. Christum verè esse præsen-  
 tem, non tantum Spiritu, & Deitate sua, vbi ipse dixit,  
 & promisit, se præsentem esse, licet modus ille præsen-  
 tiæ pa-

D. Selneck/  
ers leichtfert/  
tigkeit.

1.

2.

Das heißt der  
sachen ein  
ferblein an/  
gestrichen.

X

tia pa-

Ist auff gut  
hypocritisch  
wol getroffen.

tia paradoxus, & impossibilis rationi, & sapientia humanae, quae coram Deo est stultitia, videatur. His igitur obseruatis caetera quae ad mysterium personalis & indistinctae factae duarum naturarum in Christo vnionis & sessionis ad dexteram Dei omnipotentis pertinent, & in hac vita à nobis intelligi, & explicari non possunt, reseruentur in Academiam coelestem & aeternam, vbi de facie ad faciem Christum, sicuti est, videbimus.

Also haben die Herrn Collectores Formulæ concordia selbst erkläret / das in derselben keine Vbiquitet gemeint sey. Derwegen man vns in vnser einfalt desto weniger zuuerdencken hat.

Sind das nit  
realitäts ver  
schlagene  
Theologi.

Nach dem aber die Herrn Churfürstliche Theologi in diesem Colloquio sich dahin erklären / als solt die omnipraesentia carnis Christi in Formula Concordia fundirt / & ex verbo Dei erwiesen sein / vnd nun mehr solche Lehre de Vbiquitate vel omnipraesentia, als in Formula concordia angenommen / vnd subscribirt / So haben wir desto mehr vrsachen / das solche neue Lehr nit allein in Apologia deutlich außgesetzt vnd reitiret / sondern auch die Formula Concordia der gestalt erkläret / vnd verwaret werde / quod nulla Vbiquitas, nec omnipraesentia darinnen gemeinet sey worden.

Alle die gelt es  
der Vbiquiti  
fische Synod  
nog das leb

Nota Die V)  
biquitet ist  
auff D. Lu/  
ther gegrih/  
dit.

Bezeuget den Spruch Lutheri der in Formula Concordia ist allegirt fol. 31 3. b. müssen wir bekennen / das derselbige starck auff die Vbiquitet lauteet wie den Lutherus auch das Wort allenthalben brauchet / were besser solches testimonium Lutheri were aus der Formula Concordia geblichen / oder würde noch heraus gethan / der auch solche zeug-

Die zeugnis Lutheri/ welche zuvor nicht darinn ge-  
wesen / hinnen gesticket / hat mit den Sächsischen  
Kirchen / unter Herrn Lutheri namen / gefehrlich  
gehandelt. Das gilt D. Jacob Andrea / der hat Landt  
vnd Leut / auch Kirchen vnd Schulen / als ein Falsarius  
betrogen.

Wann di ge-  
schehen so  
wirdet se die  
Vbiqutist/  
sche Syna-  
gog in keinem  
Freund ges-  
habt haben /  
vnd were den  
Glactanern  
die Concordie  
zu machen va-  
n ägliche ge-  
weist darumb  
hat die Vbi-  
quittet v; bei  
se thun mös-  
sen.

Wir ziehen vns aber auff Luthrum selbst / der sol-  
che seine disputation de vbiqutate retractirt / eingestellet /  
vnd abgeschnitten / man solte von der allenthalbenheit mit  
disputiren / Lutheri verba Tomo Ienensi s. fol. 340. b.  
vber die Wort: Nemet/esset/etc. Es wird der wahre Leib  
vnd das ware Blut Christi im Brot vnd Wein zu essen  
vnd zu trincken geben: Nun erhebt sich eine frag: Wie  
kan Christus leiblich im Sacrament sein / so doch ein Leib  
an vielen ortern zu gleich nicht sein kan: Hierauff antwor-  
te ich: Also hat Christus gesagt / er wölle da sein /  
darumb ist er warhafftig im Sacrament / vnd darzu leib-  
lich / darumb ist er warhafftig dar / vnd sol auch keine an-  
dere vrsachen solcher leiblichen Gegenwart gesetzt werden /  
dann diese. Die Wort lauten also / was aber den Leib  
anlanget / kan Christus wenn er nur wil allenthalben /  
oder an allen orten sein / darumb hat es ein andere mei-  
nung mit seinem vnd vnserm Leib. Von allenthalben  
oder an allen Orten sein / soll nicht disputire werden / es ist  
viel ein ander ding in dieser Sach. So reden auch die  
Schul Theologen hier nicht von allenthalben sein / son-  
dern behalten den einfältigen verstand von der leiblichen  
gegenwart Christi.

Also hat Chri-  
stus nicht ge-  
redt sondern  
Das di Brot  
sein Leib sey.

Vide funda-  
menta Lu-  
theranae do-  
ctrinae. fo. 41

Dieses helet vns in Gottes Wort zu rücke / das wir  
X ij vns

Ergo müste uns zu der gemelten Ubiquitet nicht bekennen. Demsonst die Ubiquitet recht sein.

nach bleiben wir bey unserer Bekentnus / das die Ubiquitas oder omnipræsentia carnis Christi in Gottes Wort nicht sey gegründet / derwegen sie temerè nicht assertirt sol werden.

Idem Kemnitius in examine Concilij Tridentini.

Die Spräch vnd Argument / so die Electorales geführt / thun uns nicht genug / Sondern sind von uns dermassen erkläret / das aus derselbigen keine omnipræsentia erfolge / lassen es auch nochmals bey solcher vnser erklärungs beruhen vnd bleiben.

Die Herren Electorales. Ey was sticht euch die ambitio vnd Ehrgeitz. Erklärung der Braunschweigischen Theologen wider die Formulam Concordiæ vnd Apologiam.

Das die Herrn Electorales begehren / wir wolten die Apologiam cap 9. ansehen / ob wir damit köndten zufrieden sein / was die omnipræsentiam anlanget / auch vns richtig erklären: Ob wir in Formula Concordiæ nichts desideriren / das da müste geändert werden. So sagen wir zwar rund vnd vnuerholen / das wir mit dem 9. Capitel nicht zu frieden sein / Sientemal die Omnipræsentia darinn vertheidiget wird / als ein Artikel des Glaubens. Auch ist aus dieser vnser Antwort wol zuuernemen / was wir nunmehr / als wir der Herrn Collocutorum Intent vermercket / in Formula Concordiæ desideriren / damit wir aber nicht mögen geschert werden in Worten / sind wir vbittig beyde Punct schriftlich zuubergeben.

Das solre mā vorhin im Synodo bey dacht haben.

Der ewige Sohn Gottes wölle mit seinem Geist diesem Colloquio beywohnen / vñ alles dahin dirigiren / dz seiner Göttlichen Wahrheit nichts vergeben / auch kein vnmaß gegenck in der Kirchen erzeuge / Sondern die seligmachende vñ vnsehbare warheit Gottes zu beständigē grunde der warheit zur Christlichen Einigkeit gelegt werde / Amē.

Extract

# Extract aus D. Ti-

lemanni Heshusij / Sendtbrieff an  
einen vom Adel / N. N. auß Halmstadt den  
14. Februarij / Anno 1585.

**S**achte das die Churfürstliche Theo-  
logi und Collocutores im Quedelburgi-  
schen Colloquio nottärffiglich verstan-  
den haben / das ich es mit der ungegrün-  
ten Ubiquitet nicht halte / darumb ich auch der  
Erfurtischen Apologia mit unterschrieben / noch  
sie annemen wollen / Ob ich gleichwol merckte / woz  
für vngnade mir bey hohen Potentaten darauff  
stünde / vnd wol dencken möchte / welcher gestalt  
die Churfürstlichen Theologi mich bey ihren Herr-  
schafften commendiren würden / denn ich weis  
mir nicht (a) auffdringen zulassen / als einen Arti-  
ckel des Glaubens / was in Gottes Wort nicht  
grund hat.

Vnd hernach.

Nu ich mich aber der Erfurtischen Apologia /  
die mit ihr selbst nicht einig / sonder pugnancia se-  
het / die keiner warnung noch vermahnung hat  
wollen statt geben / sonder pontificali authorita-

X III

te statul-

(a) Wie denn  
das man an-  
dern zu glau-  
ben aufforin-  
gen wil Das  
Christ Leib  
hie inden auf-  
erden im  
Brot sey do  
doch solches  
der Herr nie  
geredt?

Commenda-  
tio Erfurdiē  
sis Apologiae

Wo dieß her  
kommen / ist  
wol bewußt.

te statuiret / die sich vnterstehet die vngegründete  
Vbiquitet mit bösen consequentijs aus Gottes  
Wort zuerweisen / die auch für hat / den Nider-  
sächsischen Kirchen / die Vbiquitet wider ihr vorige  
Bekandtnuß papaliter auffzudringen / nicht wilt  
vnterschreiben / vnd zu allem was andere ohne  
grund setzen / Amen sagen / wolte man mir gerne ei-  
nen Klet anhängen / etc.

Proceß des  
Bergischen  
Concordi-  
buchs: Also  
procedirt mā  
in regno par  
uz Bestiz.

Nota: Aus diesem Sendbrieff ist abermaln abzu-  
nemen / aus welchem Geist das Bergische Concordibuch  
vnd desselben Erfurtische Apologia sey hergestossen / vnd  
das die Authorn solche ihre Bücher durch hoher Potenta-  
ten Authoritet vnd Macht jederman für Artikel des  
Glaubens auffzudringen / oder in vngnad zu bringen / sich  
vnterstanden / vnd das man hierinne pontificali autho-  
ritate statuire / vnd papaliter handle.

Ob wol auch die Apologia mit ihr selbst nicht einig  
sondern pugnancia setze / so habe doch bey den Authorn  
vnd Churfürstlichen Theologen keine warnung noch ver-  
wahnung deßhalb stat haben wollen.

So dann nun aus dieser des Heshusij Censur / den  
man doch vor den größten Caluinisten feind helt / dafür er  
sich auch in berührtem seinem Sendbrieff öffentlich aus-  
gibt / sich die Teutsche Chur vñ Fürsten nit erinnern noch  
berichten lassen wollen / wie bößlich sie durch ihre Theo-  
logen disffals betrogen vnd verführet worden / so lasse man  
doch zum geringsten anderen Leuten frey / sich solches be-  
trugs / vnd der hier ob gestelten vnchristlichen Rahtschle-  
gen / zuerweren / den sachen besser nachzudencken / vnd sein  
gewissen hierin zuerwaren.

Es



Es hat gleichwol Heshusius diesen seinen **Sende-** Abbas Petrus  
 brieff/<sup>zu Bergen</sup> fürnemlich die Anhaltischen Theologen darinnen  
 anzugreifen vnd zubeschreyen/ geschrieben/darumb dann  
 Venerabilis Abbas Petrus zu Bergen vor Magdeburg  
 solche Calumnias gerne aus seinem Christlichen Eruer/  
 vnter die Leut sprengen/vnd Feuer damit einlegen wolte/  
 weil ihm aber die obstehende beyde Puncta / als darinne  
 das ganze Geheimnus des neuen Daystums / vnd wie  
 man im selben mit auffdringung newer Bücher procedire  
 entdeckt / nicht gefallen/hat er an den vom Adel/an wel-  
 chen des Heshusij Sendebrieff geschrieben / begert / das  
 man solche beyde Puncta wider die Churfürstliche Theo-  
 logen / vnd ihre Erfurdische Apologia heraus lassen/vnd  
 das vbrige wider die Anhalter durch offnen Drucke spar-  
 gieren vnd ausbreiten müge/zu gewissem vnbetrieglichem  
 anzeig / was für ein Geist dieße Leute treibe.

**Extract aus Abts Peters zu Bergen**  
 vor Magdeburg schreiben / an einen vom Adel

N. N. gethan den 21. Febrarij/ Anno

1585

**W** An dieselben Puncten/darüber wir ein  
 bedencken haben/ nicht solten geendert o-  
 der außgesetzt werden/wolten wir für vn-  
 ser Person lieber/das dasselbe Scriptum  
 Heshusij ganz supprimirt/ dann weiter spargirt  
 werden solte.

Vnd hernach.

Dar

Darnach müsten auch die beyde Paragra-  
phi/als zum ersten fo. 9. ( Ich achte / das die Ehur-  
fürstliche Theologi vnd Collocutores im Quedelburgis-  
schen Colloquio ) biß auff den nechstfolgenden Pa-  
ragraphum ( diß ist alles menniglichen bekandt ) vnd  
widerumb der Paragraphus fol. 10. ( Nun ich aber  
der Erfurdisehen Apologia/ die mit ihr selbst nicht einig /  
sonder pugnancia sette ) biß auff den locum ( Ich hab  
wol gesehen / das Wolfgangus Amelingus vnd die Pre-  
diger zu Zerbst/ einen theil meines Buchs ) durchstrichē  
vnd außgesetzt werden/ weil diese Paragraphi ge-  
wislich netwe turbas in diesen vnsern benachbar-  
ten Kirchn/ so jeko/ Gott lob/ in gutem Friede sein  
richtig sein/ excitiren vnd erregen würden / welchs  
wir nicht gerne sehen mochten/ viel weniger vrsach  
darzu geben/ wollen geschweigen/ was dasselbe  
dem Amlingo vnd seinen Consorten/ ja allen Sa-  
cramentirern/ welche beyde dem Christlichen Con-  
cordibuch vnd derselben Apologia von hertzen spin-  
nen feind sind / von netwen zu glorijren / ja zu ca-  
lumnijren / zu schmechen/ zu lestern / vrsach geben  
würde. Derowegen wir auch die beyde paragra-  
phos in gemeltem vns communicirtem Exempla-  
ri mit Papier / wie weit vnd fern sie müsten auß-  
gelassen werden/ verkleibet vnd bedecket haben /  
wie E. E. vnd G. fol. 9. vnd widerumb fol. 18. vnd  
33. zu finden.

Nota bene.  
Was für ge-  
wissen vnd  
hoffnung ih-  
rer sachen die  
se lent haben.

Wann man  
diesen leuten  
die warheit  
sagen so heist  
es ihnen cal-  
lumnijren.

Ist aber diß lieber Leser/ nicht ein fein Erbar vnd  
 redlich Stück / von einem Geistlichen verheiraten Abte  
 vnd Prelaten / solte man allhie mit die Geister lernen prü-  
 fen / wollen dann aber se die Teutschen Chur vnd  
 Fürsten die Augen noch nicht auffthun / vnd den  
 Betrug/ damit man ombgehet/ vnd die Warheit  
 für vnd für zudrücken / vermeint / mercken vnd  
 erkennen / so müssen diß wol krefftige Irrthumb  
 sein / die Gt über vns / darumb das man der  
 Warheit nicht nachtrachten wil / durch sein ge-  
 rechtes Vrtheil verhenget / welches ein jeder  
 wahrer Christ billig mit fleiß beherrigen vnd bedencken  
 sol/ ob sich auch jemandes/ dem die Ehre Gottes/ die war-  
 heit/ seiner Seelen Heil vnd Wolsahrt/ lieb vnd angelegen  
 ist/ diesem Mysterio iniquitatis anhengig vnd beypflichtig  
 machen wolle. Dann wer hieraus das gerechte  
 Vrtheil Gottes wider die Feinde der Warheit /  
 vnd ihre betrügliche Handlung nicht spüret  
 vnd mercket / der ist an Augen vnd  
 Herzen verblindet.

EMM  
 EMM

2

Siben.

Sibenzeihen, Irrthümbe

D. IACOBI ANDREÆ

So D. Daniel Hof-

man / der heiligen Schrift Doctor vñ  
 Professor zu Helmstadt / Anno 88. in Druck ge-  
 geben / Damit D. Hoffman beweiset / das D. Andr. inn  
 beyden Articuln von der Person Christi / vnd dem Heili-  
 gen Abendmal / von dem Concordienbuch widerumb ab-  
 getretten / vnd von der Sächsischen Confession ge-  
 scheiden sey / als weit von einander sein Fin-  
 sternuß vnd Liecht / Lügen vnd  
 Wahrheit.

Von der Person Christi:

I.

**W**as der Sohn Gottes der angenomme-  
 nen Menschlichen Natur / durch die Persönli-  
 che vereinigung viererley mitgetheilet habe:  
 1. Die Gottheit oder Göttliche Natur selber.  
 2. Die Person 3. Sein eigene Maiestät 4. Der Gottheit ei-  
 gene Wirkung. In Disput. V Vitteberg, Thesi. 113.  
 116. 123.

II.

Das Concretum vnd Abstractum, das ist / Ein  
 Person

Person Nam vnd ein Natur Nam / Gott vnd Gottheit /  
Mensch vnd Menschheit ein ding sey / oder seyen also un-  
terschieden / das Concretum heisse eine Natur in der Per-  
son Christi / mit der andern Natur als zusammen gewach-  
sen betrachtet. Abstractum heisse eine Natur von der an-  
dern als abgezogen oder abgesondert betrachtet / wider al-  
ler Gelehrten verstand / welche Concretum nennen ein  
solch Wort das in Christo die ganze Person anzeigt / als  
Gott / Mensch. Abstractum ein Wort / dardurch die Na-  
turen in der Person Christi verstanden vnd ausgesprochen  
werden / als Gottheit / Menschheit. In Disput. Anno 85.  
respondente Puch, filio Thesi. 170. Refut. Orthodox.  
Consen. Pag. 343.

## III.

Das zu der Maiestat / so der Menschlichen Natur  
mitgetheilet ist / alle wesentliche eigenschafften G D T es  
gehören / vnd sey die Menschheit auch von Ewigkeit / weil  
die Maiestat der Allmacht / die von Ewigkeit ist / durch  
die erhöhung zur Rechten Gottes ihr mitgetheilt ist / Da  
dargegen das Concordienbuch nur etliche Göttliche eigen-  
schafften durch die mitgetheilte Maiestat versteht. In Dis-  
put. Anni 85. Thesi. 301.

## IIII.

Das diese Maiestat absoluta vbiq̄uitas corporis  
Christi sey / vnd das Christus nach seiner Menschlichen  
Natur Leiblich vnd Wesentlich (das ist / nach dem Wes-  
sen des Leibes / aber nicht natürlicher leiblicher weise) über  
all gegenwertig sey. Refutat. Orth. Con. Pag. 91506.

## V.

Das die Menschliche Natur durch die mitgetheil-  
te Göttliche Maiestat / an iren eigenschafften / als da sind /  
Lebendig / Kräftig / Wissend / irgents gegenwertig sein /  
¶ ij ¶ perfici

perficiret vnd vollkommen gemacht sey / das von wegen der Persönlichen vereinigung aus einer lebendigen Natur ein lebendigmachende / aus einer Kräftigen ein Allmechtige / aus einer Wissenden ein Allwissende / aus einer irgend gegenwertigen Substanz eine Allgegenwertige worden / welches essentialiter, habitualiter, formaliter vnd subiectiuè zu gehen muß. D. Gerlach. erkläret D. Andr. meinung also contra Busæum Pag. 220. 201.

## VI.

Das die Menschliche Natur sey infinita essentia, ein vnendlichß wesen / weil diese Maiestas (dauon zuvor) ist infinitum Dei Idioma ein vnendliche Wesentliche Eigenschafft Gottes.

## VII.

Quòd corporis Christi longè alia veritas, ratio & definitio sit, quàm aliorum corporum, das ist / Das der Leib Christi weit ein anders wesen / vnd wesentliche Beschreibung habe / weder andere Leiber / welches nichts anders / dann Eutyichis atque Stenckfeldij abolitio veri corporis humani, das ist / Eine Eutyichianische vnd Stenckfeldische abtilgung des wahren Menschlichen Leibs ist / wider die Schrift / Hebr. 2. & 4. Refut. Orthodo. Con. Pag. 46. 72.

## VIII.

Das ein zwysfache wesentliche Beschreibung der Gottheit / vnd also ein zwysfache Allmechtigkeit vnd Gottheit sey. Dann (spricht D. Hoffman) wo D. Jacob nur in das Consideriren kommet / so kan er viel phantasiren vnd soluiren / wie ihm düncket / vnd solchs ist eine durchgängige Sophistica in seinen Apologis. Brent. de Maiest. Pag. 91. Iac. Andr. con. Ingolsta. Pag. 25. 40.

## XI.

Das

Das die Ubiquitet ein Articul des Christlichen Glaubens sey / welches er mit Menschlichen folgeren beweiset. In Refut. Ortho. Conf, Pag. 119. Gerlach. contra. Bul. Pag. 374.

## X.

Das der Leib Christi von der Empfängnuß an vniuersaliter / das ist / immer vnd durchaus von notwegen Allenthalben / vnd also auch nach seinem Wesen in aller Weiber / Männer / vnd anderer Creaturen Leib unbegreiflich / vnstichtlich gewesen sey / als er in seiner Mutter Leib allein begriffen gewesen.

## Von dem H. Abendmal.

## XI.

Das die general Ubiquitet oder allgemeine Gegenwart des Leibs Christi / der grund sey der Gegenwart des Leibs Christi im heiligen Abendmal. Refut. Ort. Conf. Pag. 507. 401.

## XII.

Das die Wort der Einsagung des H. Abendmals nicht schaffen vnd würcken die Gegenwart des Leibs vnd Bluts Christi / sondern allein das / das der Leib vnd das Blut Christi / die zuuorn Allgemein gegenwertig sein / im Abendmal des H. Erren gessen vnd getruncken werden. In Refutat. Orth. Pag. 401. Gerlach. aus D. Andr. Munde contra Buzæum, Pag. 477. D. Osiand. in der 2. Predigt vom Abendmal zu Wittenberg leyder gedruckt.

## XIII.

Das das Wort *MEIN* / in den Worten / Das ist mein / Das ist mein Blut / *aliam definitionem corporis*, das ist / ein andere wesentliche beschreibung des Leibs / vnd also einen andern Homonymischen vnd Tropischen

oder Figürlichen Leib Christi mache. Refut. Orth. Con. Pag. 461.

## XIV.

Das der wahre Natürliche Leib Christi/nach welchem er uns gleichwesent ist/nicht im N. Abendmal sey. Ibid. 328.

## XV.

Das der Leib Christi nach dem Wesen / eben also im Abendmal sey/wie er se ist auch in allen Creaturen ist/Nemlich auff die weise der Rechten Gottes / die er selbst erdichtet hat. Refut. Orth. Con. Pag. 328.

## XVI.

Das der Leib Christi nur auff zwei weisen könne im Abendmal sein/Eine durch Auff vnd Niderfahren / Die ander durch die Ubiquitet. Nun (spricht D. Hoffman) haben die Sächischen Kirchen die weise der Ubiquitet nie für gewiß erkennenet / So leugnen sie mit Luthero deutlich das Auff vnd Niderfahren / Ist nun keine der beyden weisen / vnd ist kein tertium / so haben die Calvinisten gewonnen. Refut. Orth. Con. Pag. 84. & 85.

## XVII.

Das der Leib Christi / wie er zuvor mit dem Brodt da ist/ ehe dann es im Abendmal gesegnet wird/ also sey er auch mit dem Brot außserhalb dem Brauch vnd ordentlicher Nießung warhafftig zugegen / nach art der Ubiquitet. Ref. Orth. Con. p. 401. 91.

Beschluß D. Hoffmanni.

Hievon vrtheile/ wer Verstand vnd Gewissen hat.  
26. Augusti. Anno 86.

Dieweil auch D. Daniel Hoffman / wie oben pag.



pag. 73. zu sehen / noch mehr als in die **Hundert**  
**schwere Ergernis** / so der Christlichen Reli-  
 gion zu wider lauffen / in der Wirtenberger schriff-  
 ten obseruirt hat / wil man sich hier dieser Aufrich-  
 tigkeit zu ihme versehen / er werde solche schwere  
 ärgernis nicht allein nur zu beschützung seiner Per-  
 son haben auffgemerckt / Sondern werde aus  
 pflicht seines hochtragenden Ampts auch die gan-  
 ze Christenheit dafür warnen / auff das nicht  
 allein dem einreißenden Vblquittistischen Grewel je  
 mehr vnd mehr gestewret / sondern auch vorhütet  
 werde / damit die Synergistische / Päpstische vnd  
 Pelagianische Kezerereyen nicht erneuert /  
 vnd also die Kirche in die alte Finster-  
 nis wider möge gesetzt  
 werden.



Die

## Die Lehr

**W**on der Person  
Christi / wie sie zu Hall in Sachsen  
durch Paul Gräbern / typographum  
in Form einer Tabell daselbst gedruckt.

## I.

**D**er Herr Christus ist wahrer Gott / der  
Eingeborne Sohn des Vaters / das wesentliche  
Ebenbild Gottes / vnd der glantz seiner Herrlig-  
keit. Ebre. 1. Joh. 20. Mein Herr vnd mein Gott.

## II.

Ist auch wahrer Mensch / vnser Fleisch vnd Blut /  
vnd Bein von vnsern Bein / des Weibs Samen / des  
Menschen Sohn / die Leibsfrucht Mariae. Genes. 3. Luc.  
1. Ephes. 5.

## III.

Diese zwo Naturen sind nur ein Person / ein Chri-  
stus / wunderbarlicher vnd vnaussprechlicher weise verei-  
niget / nicht das sie in einander vermischet / oder eine Na-  
tur in die andere verwandelt werde / Sondern das zu  
der Person des Sohns Gottes gehört nit allein die Gött-  
liche / sondern auch die Menschliche Natur / vnd bleibe  
dieselbige in alle Ewigkeit beyssammen unzertrent vnd vn-  
vermengt.

Aus dieser wunderbaren Voreinigung der beyder  
Naturn folget die Lehr die man nennet Communicatio-  
nem idios

nem Idiomatum, das die Menschliche Natur in Christo/  
Göttlicher Ehre vnd Herrligkeit theilhaftig wird zu Him-  
lischer Ehre erhöhet / Dargegen eigene ihr die Göttliche  
Natur widerumb zu was Christus im Fleisch gelieten /  
Daher spricht Paulus / Gott hat seine Gemeine mit seinē  
Blut erworben / Actor. 20. Sie haben den HE Knecht der  
Herrligkeit gecreuzigt / vnd den Fürsten des Lebens getödt-  
et / 1. Cor. 2. Vnd werden hieruon dreyerley vnterschie-  
dene art zu reden in der Schrifft befunden.

## I.

Bisweilen redet die Schrifft von eigenschafften  
der Natur / als wann er nur allein warer Gott oder allein  
Mensch were / vnd gibt der Person was der Natur eigen  
ist / Als Gott spricht er / Joh. 8. Ehe dann Abraham  
war / bin ich / Joh. 16. Alles was der Vater hat ist mein /  
Joh. 10. Ich vnd der Vater sind eins Joh. 14. Philippus /  
wer mich sihet / der sihet den Vater / gleubt ihr nicht das  
ich im Vater vnd der Vater in mir ist. Als ein Mensch  
spricht er Joh. 14. Der Vater ist grösser denn ich / Luc. 9.  
Des Menschen Sohn hat nicht wo er sein Haupt hinle-  
ge / Psalm 22. Mein Gott / mein Gott warumb hastu  
mich verlassen.

## II.

Bisweilen redet die Schrifft vom Ampe Christi /  
dazu beyde Natur zu gleich gehören / Als / Christus ist  
vnsrer Erlöser / Mittler / Fürbitter / König / Hoherpriester /  
1. Tim. 2. 1. Cor. 1. Rom 8. 1. Joh. 2. Psalm 2. 10. Die-  
se Reden gehören nicht einer Natur allein zu / sondern be-  
greiffen beyde Natur / dann darumb hat Christus Gott  
vnd Mensch sein müssen / das er das werck der Erlösung  
verrichten könte.

B

Biswei-

## III.

Wißweilen redet die Schrifft von der erhöhung der Menschlichen Natur in Christo / was dieselbig für Ehr und Herrligkeit empfangen durch die wunderbarliche einigung vnd in der Himmelfart / als Matth. 28. Mir ist gegeben alle Gewalt im Himmel vnd auff Erden. Philip. 2. Darumb hat in Gott erhöht / vnd ihm ein Namen geben der vber alle Namen ist.

**Alle diese Punct hat der Teuffel hefftig angefochten / vnd wider einen jeden Artikel zweyerley Ketzerey oder Irrthumb erregt.**

## I.

**Wider die Gottheit.**

Auff einer seite die Arrianer, welche nicht zugeben wollen / das Christus warer Gott vñ gleichs wesens sey mit dem Vater / wie solche Arrianische lesterung noch heutigs tages von Türcken vnd Antitrinitarijs in Sibbenbürgen verteidigt wird.

Auff der andern seiten sein gewesen Sabellius vnd Samosatenus, welche den Unterschied von der Person / zwischen dem Vater vnd dem Sohn verleugnet haben.

## II.

**Wider die Menschheit.**

Auff einer seite haben die Manicheer geschwermt vñ fürgeben / der Herr Christus habe keinen natürlichen Leib /

Auff der andern seite sind gewest die Apollinaristen vñ Dimeritæ welche die Seele Christi verleugnet / vnd

Leib / vnd haben ihnen nur vnd fürgeben das an stad des  
für ein Gespenst gehalten. Seelen die Gottheit gewest  
sey.

## III.

## Wider die Persönliche Vereinigung.

Auff einer seite Nestorius  
us, dieser hat die beyden Na-  
turen getrennet. Auff der andern seiten  
Eutyches, welcher die Na-  
turen vermendet.

Von diesen sechs Irrthumb ist nach der Himmel-  
fahrt Christi bald 600. Jahr gestritten worden / vnd ha-  
ben die Christliche Kirchen jammerslich verunruhiget / Ob  
wol viel Christliche Concilia derwegen gehalten / vnd die  
Obigkeit mercklichen fleiß angewendet / offte alle Bischof-  
fe der Welt mit grossen Costen zusammen bracht / solch  
Feuer etlicher massen gebempffte / so hats doch zum offtern  
wider angehoben zu glimmen.

Iho in diesen letzten zeiten hat der Teuffel den streit  
von der Person Christi vffs newe erregt / vnd durch Ser-  
uetum vnd Blandratam, &c. die Gottheit Christi ange-  
stochen / Es sind aber die Kirchen dieser Lande damit nicht  
vorunruhigt worden / So ist auch kein streit von der Men-  
scheit Christi. Aber von dem dritten Punct / das die zwo  
Natura Persönlich vereiniget / vnd wie die dreyerley art  
zu reden / welche aus dieser wunderbarlichen vereinigung  
fließen / zuuerstehē sein / Darinnen hat sich der Teuffel wol  
versucht / die sachen auff beyden theiln angriffen / vnd end-  
lich bey jedem gradu Communicationis idiomatum,  
zwey extrema / oder zwene Irrthumb herfürbracht.

## Wider den I. Gradum.

Auff der einen seiten ist  
die Allœosis (a) Zwinglii /  
welcher Auff der andern seiten  
ist die Deificatio (b) oder  
Vergöt-  
3 ij

welcher gelert / das allein vergötzung Schwentckel-  
die Menschliche Natur für des.  
vns gelitten/gecreuziget vñ  
gestorben sey.

### Wider den II. Gradum.

Auff der einen seiten ist gewest Stander / welcher das mittel Ampe Christi nur der Göttlichen Natur zugegeschrieben.	Auff der andern seite/ Stancarus, der es allein der Menschheitit zugeeignet.
--	--

### Wider den III. Gradum.

Auff einer seite sind die Vbiquitisten, die fürgeben/ das der Leib Christi (c) al- lenenthalben sey / in Holz/ Steinen/ vnd vnuornünff- tigen Thieren/ etc.	Auff der andern seiten sind die Caluinisten / die da leugnen/(d) das die Mensch- liche Natur Christi gemein- schafft habe mit der Göttli- chen Maiestat vnd Herrlig- keit, schliessen derhalben (e) das der Leib Christi nicht im Abendmal sey/ vnd das der Herr Christus nicht (f) anzubeten sey als Mensch/ sondern nur als Gott.
--	--

Von diesem letzten Gradu ist IHO  
der gröste streit.

**W**erck/Christlicher lieber Leser/Erstlich sub Nota  
(1) Was Ulrichus Zwinglius auß dem alten Kir-  
chenlehrer Damasceno mit dem Wörclein Alloeosis  
angedeutet vnd gelehrt ist anders nichts gewesen/  
als was man sonst in den Schulen Communicationem Idio-  
matum

matum nennet/ vnd sub (d) ausführlicher sol erklet werden.  
 Was er nun ferner/ Vermöge solcher Lehre/ gesetzt/ das Al-  
 lein die Menschliche Natur in Christo für Uns gelitten/ ge-  
 creuzigt/ vnd gestorben sey/ Ist ganz vnd gar kein Irr-  
 thumb sondern Schriffmessig/ vnd den Jenigen entgegen  
 gesetzt/ die da fürgeben/ das der H<sup>er</sup> Christus beides nach  
 seiner angenommenen Menschheit/ vnd nach der Gottheit ge-  
 litten hab/ vnd gestorben sey/ Da doch der H<sup>er</sup> Christus  
 nicht nach der Gottheit/ sondern nach seiner Menschheit  
 allein gelitten hat/ Wie der Apostel Petrus in seiner 1 Epi-  
 am 3. v. 18 mit diesen Worten zeuget: Christus ist getödetet/  
 nach dem Fleisch.

Sub N. (b) Ist in acht zu nehmen/ Das der Meister von  
 hohen sinnen D. Egidius Hunnius zu Wittenberg/ jetzo der  
 Ubiquitisten bester Vorsechter in seinem Commentario vber  
 die Epistel Pauli ad Eph. fol. 102 mit hellen/ klaren/ Deutli-  
 chen/ Dürren/ Ausdrücklichen Worten die Deificationem  
 oder Vergöttung hat gebilliget/ da er dieses von der Men-  
 schlichen Natur Christi schreibet: Non dubitamus asseuerare,  
 rectè dictum & scriptum à nonnullis: H V M A N I T A S  
 E S T D E V S. Das ist: Wir tragen keinen Schew zu  
 behaupten/ das recht von etlichen geredet vnd geschrieben  
 sey: Die Menschheit ist Gott. Vnd daselbst setzt er weiter/  
 Das Christus nit allein nach der Göttlichen/ sondern auch  
 nach seiner angenommenen Menschlichen Natur Gottes  
 Sohn sey/ vermöge der Persönlichen vereinigung Da doch  
 aus d. Schrifft/ den allgemeinen Symbolis, vnd aus dem Ein-  
 der Catechismo bekant ist / das der H<sup>er</sup> Christus allein  
 nach der Gottheit Gottes Sohn sey/ nach der Menschheit  
 aber ein Son Davids, oder des menschen Son Mat. 22. v. 42

Sub N. (c) Was alhier den Ubiquitisten wird schuld ge-  
 geben/ hat D. Luther selbst gelehrt vnd geschriben im 2. theil  
 seiner Bücher zu Wittenberg gedruckt fol. 112. Vnd sollen  
 hie von zu end seine eigene wort gesetzt werden.

Sub N. (d. e. f.) Da gildets vornemblich denen/ die man  
 3 iij mit

mit dem verhassten namen Calvinisten zu nennen pflegt / darinnen ihn dreyerley Irrthumb wil zugemessen werden.

1. Sollen sie leugnen / Das die Menschliche Natur Christi gemeinschafft habe mit der Göttlichen Maiestet vnd Herrligkeit.

2. Sollen sie daraus schliessen das der Leib Christi nicht im Abendmal sey.

3. Zum dritten / Das der Herr Christus nicht anzubeten sey / als Mensch / sondern nur als Gott.

### Hierauff ist diese Antwort:

Erstlich sub(d) leugnen die genädte Calvinisten mit nichte / dz die menschliche natur Christi gemeinschafft habe / mit der Göttlichen Maiestet vnd Herrligkeit. Denn weil sie lehren / das der Ewige Sohn Gottes die Menschliche Natur angenommen / vnd ihme Persönlich vereinbaret habe / folget vnwidersprechlich auch darauff eine Gemeinschafft der Göttlichen Maiestet vnd Herrligkeit / ja der Göttlichen Ewigen vnendlichen Natur selbst. Darbey aber in acht zu nehmen / das es nicht ein solche Gemeinschafft sey / was für eine im Concordienbuche der Lutherischen / vnd dann sonst von den Ubiquitisten gerichtet wird / Als solte die Menschliche Natur von der Göttlichen ire eigenschafften also vnd der Gestalt empfangen haben / das sie nicht weniger / als die Göttliche / vnendlich sey / an allen orten gegenwertig / Allmechtig / Allwissent / Ja Gott selbst sey / wie D. Hunnius thürftiglich vñ vngeschewet / auff güt Schwencfeldisch / in angezogenen worten sub(b) daher schwermbe / sonder einer solchen Gemeinschafft zwischen beyden Naturen vnd derselben eigenschafften ist man gestendig / dadurch mā von dem Herrn Christo / Da er von seiner Menschlichen Natur der Sohn David oder Marien genand wird / in der that sagen kan / Er sey nicht allein allwissent / allmechtig / allenthalben / vnendlich / sondern auch der Ewige Gott selbst / der Himmel vnd Erden erschaffen habe / der gewesen ehe denn Abraham

Falsche Euphrantische  
Gemeinschaft

Wäre schrift  
messige Ge  
meinschaft.  
Des Mensch  
Sohns höch  
ste Maiestet  
vnd Herrlig  
keit.



ham war/etc. Im gegenheil/ da er von seiner Göttlichen Natur der Ewige/ Son Gottes generet wird/ man von im in der that sagen kan/ das er in der zeit geborē sey/ könne mit augē gesehen/ vñ mit hendē getastet oder gegriffen werde/ sey niemals auff eine zeit zugleich mehr/ dann an einem ort gewesen/ sey warhafftig gecreuzigt/ gestorben, ins Grab gelegt worden/etc: Jedoch nicht nach der Göttheit/ sondern allein nach der Menschlichen Natur. Gleich wie man hin wider nit sagen kan/ das er nach der Menschlichen Natur allenthalben/ allmechtig/ ewig/ vnd Gott selbst sey.

Zwinglij  
Allocofis.

Zum andern sub(e) Schliffen die genandte Calvinisten keines wegs/ das der Herr Christus seinen gneibigen gliedmassen im 3 Abendmal nicht solle gegenwertig sein/ sie mit seinem gecreuzigten Leibe vnd vergossenen Blute zu speisen vnd zu trenckē an jren Geisthungerigen vnd durstigen Seelen zum ewigen leben. Denn sie ja ausdrücklich lehren/ das der 3 ER im 3 Abendmal eben darumb das gebrochene Brot seinen Jüngern zu essen gegeben/ vnd davon gesprochen habe: Das ist mein leib der für euch gegeben wird/ hie mit zu lehren vnd zu bezeugen/ das er mit seinem gecreuzigten Leibe/ vnd also auch mit seinem vergossenen Blute allen Gneibigen/ vermöge seiner verheischung Johan. am 6. die rechte speise vnd tranck sey/ dz/ wer davon essen vnd trincken würde/ (verstehe anders nit/ als wie der Herr daselbst erfordert/ nemlich allein durch den Glauben) der solle leben in ewigkeit. Vnd wird vns solche Himlische Seelenspeise so gewis vnd warhafftig im 3 Abendmal vbergeben / vñnd je mehr vnd mehr zugeeignet / so gewis wir mit vnserm leiblichen munde essen vnd trincken/ von dē gebrochenen Brot / vnd dem gesegneten Belche/ zu des 3 ERn gedechtnus.

Das essen  
des Brots ist  
leiblich / das  
ist wird in  
mund vñnd  
in leib einge  
nommen.

Christi ge  
creuzigter  
leib vnd ver  
gossenes blut  
werdendurch  
den Glauben  
Geistlich ges  
sen vñnd ge  
trincken.

Sprichstu nun/ woran sichs dann stosse/ das man nicht einig sey: So höre/ Die Lutherischen wollen dem 3 ERn Christo nicht nachgeben/ das dz Essen vnd trincken seines fleisches vnd bluts/ welches er selbst Joh. am 6. gelehrt vnd ein Geistlich essen vnd trinckē ist/ dz rechte Essen vnd Trincken sey/ dz zum 3 Abendmal gehöre / vñ daruff wir durch

das.

Das eufferliche Essen vñ trincken/so am gebrochenen Brod  
vnd gesegneten Kelche geschicht/angewiesen würden. Füh-  
ren von diesem seligmachenden essen vnd trinckē die leut ab/  
vnd haben an stat desselben ein anders ertichtet. Gebē vor:  
Der Wahre Leib Christi sey Leiblich vñnd Wesentlich  
hienieden auff Erden / im Brodt darinnen verborgen /  
vnd werde eben so wol mit vnserm leiblichen munde einge-  
nommen/vnd in vnsern leib gebracht/als dz Brod/ vnd sein  
blut also mit dem weine vermischet getruncken. Dis geschehen  
die genandte Calvinisten nicht.

Fragest du ferner/was für gründe sie solcher ihrer vernei-  
nung haben? So mercke/Das sie nicht mit so einer faulen  
stütze vnd vngereimtem Schlus spruche ire gute sache vñnd  
verbarē dürffen/wie der verfasser/diser Tabel sub(d.e.) dem  
vnvorsichtigen vnd dieses Streits vñnkündigem Leser gern  
wolt einbilden. Sondern sie wollen / das Mündliche leibli-  
che essen des Leibs vñnd Bluts Christi darumb nicht glau-  
ben:  
Erstlich.

Dieweil Christus in der Einfazung nit gesagt/Nemet  
hin vnd esset meinen Leib/der in diesem Brodt leiblich vnd  
wesentlich gegenwertig ist. Diese dürre deutliche/helle/klare  
wort (aus welchen ja freylich wenn sie Christus geredet  
hette/ein leiblich essen würde müssen geglaube werden/) sein  
die Lutherischen entweder in den Worten Christi/oder in ei-  
nes Apostels auslegung zu zeigen pflichtig / Vñnd solches  
vñnd so viel desto mehr/weil sie sich auff die dürre/deutliche  
helle klare wort allezeit beruffen. Auff den fall sie es aber  
nicht thun können/Sollen sie es darbey bleiben lassen/dz der  
Herr CHRISTUS das Essen vñnd Trincken seines  
Fleisches vñnd Bluts/Joh. am 6. durch das 3. Abendmal  
keines wegs/als nit darzu gehörig/ zu rück gesetzt/od ganz  
vnd gar auffgehoben / sondern vielmehr durch das daran  
gehauffte gebrochene Brodt vñnd den gesegneten Kelch als  
durch sichtbare warzeichen vñnd Sigilla confirmirt vñnd be-  
festigt habe.

Zum

Zum Andern/ Gibt man den Lutherischen/ zu wie  
 derlegung des Mündlichen Leiblichen essens diesen  
 Schlusspruch zum Latein auff:

**Was** Christus allbereit vor der  
 Einsetzung des H. Abendmals als unnütz  
 an andern gestrafft und verworffen/ das hat  
 er nachmals nicht im H. Abendmal ein-  
 gesetzt.

Dann die Lutherischen ja dem H. Herrn Christo nicht ei-  
 nen solchen unbestand werden zumessen wollen/ das er et-  
 mal etwas verworffen habe/ darnach aber eben dasselbe wi-  
 der gebilliche und eingesetzt.

**Nun** hat Christus Joh. 6. an den  
 Capernaiten/ dz Mündliche Leibliche Esse/  
 vor der Einsetzung als unnütz verworffen/ vñ  
 demselben wurde das Geistliche entgegen gesetzt.

Denn als daselbst die Capernaiten inen einbildeten/ sie  
 würden müssen Christi Leib und blut in iren leiblichen mund  
 eintrinken und einessen/ zeucht der H. Herr Christus / solche  
 leibliche gedanken in zubenehmen/ ausdrücklich seine Him-  
 melfahrt an/ Nemlich/ das er nicht allzeit werde hieniden  
 auff erden verbleiben/ sondern gen Himmel fahren/ Nicht-  
 ten derhalben ihre leibliche irdische gedanken von einem  
 mündlichen essen wol fahren lassen/ vñnd lernen / das seine  
 Wors die er redet **GEIST** und leben weren.

**Hieraus** denn schlüsslich erfol-  
 get/ das der H. Herr Christus im H. Abend-  
 mahl mit nichten ein Leiblich Mündlich Es-  
 sen seines Leibs gelehrt / Sondern durch  
 Na das

das eufferliche Essen vnd Trincken Brodts  
vnd Weins das innerliche Geistliche besteti-  
gen wollen/vermittelst welches vns **J. Christi**  
Leib vnd Blut die Rechte Speise vnd der  
Rechte tranck sein/ vnd durch welches wir  
in **Im/** vnd **Er in vns** wil sein/wil vns kraft  
desselben am **Jüngsten** tage aufferwecken vñ  
ewig selig machen.

Vnd so viel ist zu mercken beim Punct vom **H.**  
Abendmahl.

Zum dritten sub(f) wöllestu lieber Leser den bericht ein-  
nehmen. Die Ubiquitisten (die sich Lutherisch nennen) geben  
vor/man müsse die anruffung oder anbetung darumb auff  
die Menschliche Natur Christi richten / weil sie die Göttli-  
che eigenschafften also von der Göttlichen Natur empfan-  
gen habe/das sie nicht weniger als die Gottheit allwissent /  
allmechtig/allenthalben zugegē/ja wie **D. Junn.** schwermbt/  
Gott selbst sey. Dis ist falsch vñ aus Gottes wort vnerweis-  
lich/ Habe auch in der **H.** Schrifte kein Exempel/dz jemad  
jemals also gebetet habe: **O du Menschliche Natur Christi/**  
erhöre mich/hilff mir/dieweil du alles weisst / allmechtig/  
vnd allenthalben gegenwertig bist.

Keins wegs sol man also beten/Sondern die ganze  
Person/den Sohn Davids/vnsern **HERRN** vnd Heiland  
Jesum Christum sol man anbeten/nicht zwar darumb/ das  
er Mensch ist/nicht auch darumb / das der Menschheit /  
die eigenschafften der Göttlichen Natur der gestalt mitge-  
theilet weren/wie die Ubiquitisten wollen/ sondern darumb  
das **Er** der **Ewige** Son Gottes/vnser **Mittler** vnd Heiland  
ist/vnd als Gott vnd Mensch vnser Seligkeit wircket/ inn  
vnzerreuter Person durch gemeine vngesonderte/doch vn-  
terschiedliche mitwirkung beyder Naturen/ was einer jede  
Natur.

Natur eignet Ob dis nun Ketzerisch/oder ein Teuffels lehr  
sey/lest man Feind vnd Freunde vrtheilm.

Welchs man also bey dieser Tabell den gutherzi-  
gen Leser zuerinnern nicht hat für  
vnnötig erachtet.

Hauptzweck

Darumb das Leidige /Friedstörende Concordien-  
buch den Euangelischen Ständen vnd Kirchen  
auffgedrungen worden /

Ist der  
Abschewliche / grewliche Popour vnd ungehewr

Die

**VBIQVITAS**

Das ist / die

**Allenthalbenheit des Leibs vnd  
Bluts Christi/**

Stehet in gemeltem Concordienbuch im 364. blat  
auff der 2. seit / in quarto Teutsch Anno 1580. zu  
Magdeburg gedruckt / mit folgenden worten  
verzeichnet vnd Canonisirt:

Der Herr Christus sey mit seiner angenom-  
menen Menschheit allenthalben / also / das Alles  
voll Christus sey / auch nach seiner Menschheit.

Vnd daselbst zeuht sich die Concordien Formul auff  
den 2. Tom. Oper. Luth. V Vittenb. daraus die  
Ubiquitet zu erweisen: In welchem 2. Theil  
p. 112. b. diese Wort auch ge-  
funden werden.

Christus sey nicht allein nach der Gottheit /  
A a ij sondern

sondern auch nach der Menschheit überall gegenwertig. Und bald darauff:

Er ist zwar überall in allen Creaturen/also / das ich ihn möchte im Stein/ im Feuer/ im Wasser/ oder auch im Strick finden. Wie er denn gewis da ist. Gleichwol wil er nicht / das ich ihn da suche ohne das Wort/ und mach ins Feuer / oder Wasser werffe/ oder an Strick henge.

De Concordiæ Formula

Iohannes Sturmius p. m. Re-

ctor Academiae Argentoratensis Epist.

[Apolog. 13. ita scripsit.

*Exigui temporis huius Formula erit autoritas. Ita paucis annis foetebit istud Cadaver, ut ne autores ipsi queant odorem eius sustinere.*

F I N I S.

ANNO

M. D. XCVII.

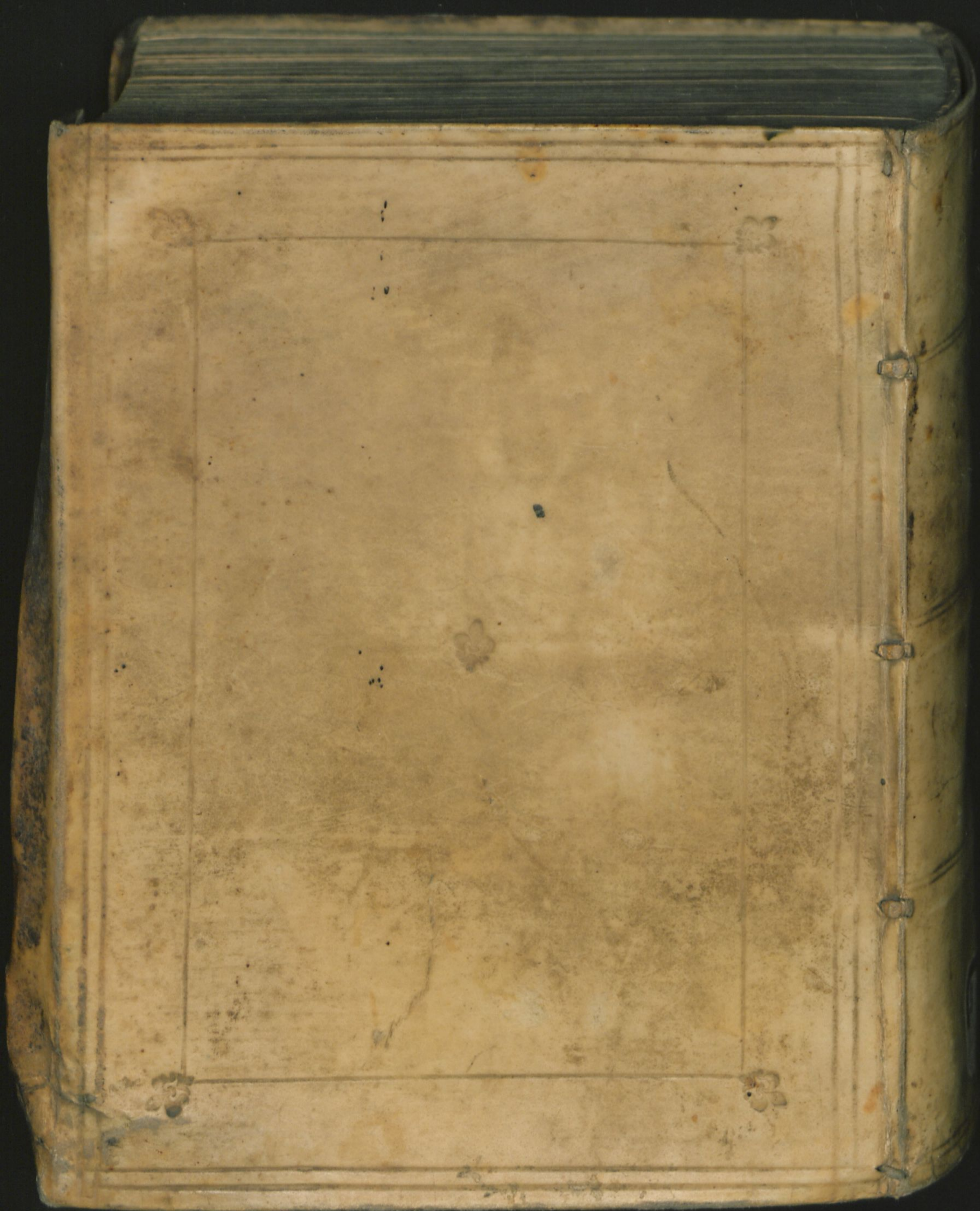


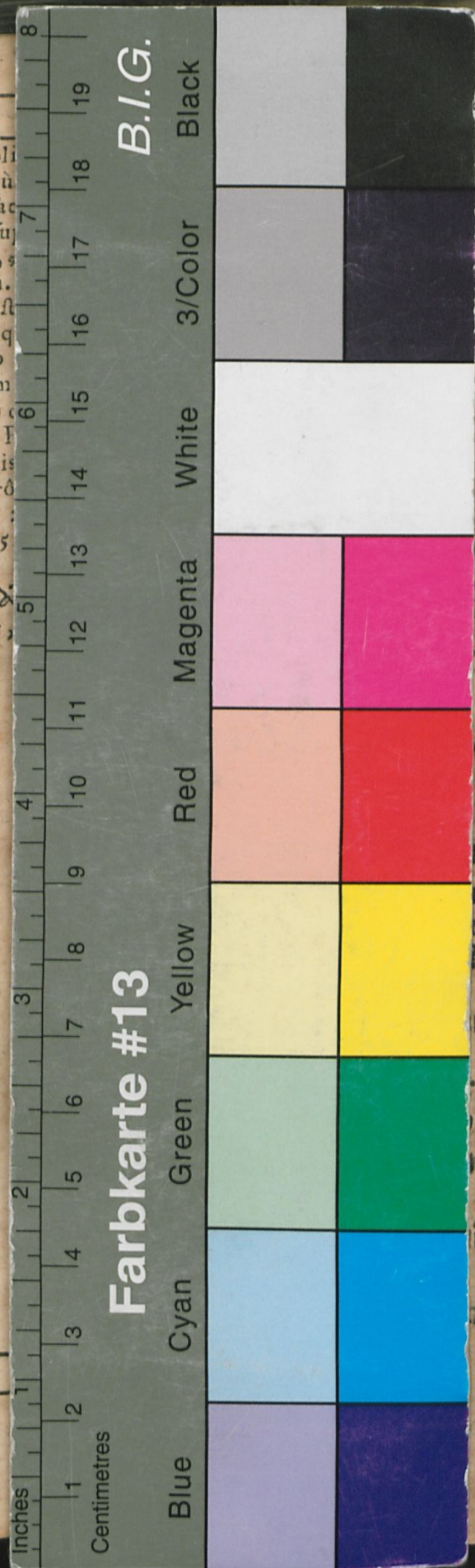




Fg 1815?

X22A255A





Abdruck  
Schriften / Daraus nunmehr der  
vorlängst gehoffte

*Genuinus Intellectus*

# MVLÆ CON- CORDIÆ

Das ist /

## Eigentliche vnd

and des Concordienbuchs /  
Vergleichung erhaltender Strietigkeiten  
so das Concordienbuch theils selber concii-  
theils unterschrieben haben /  
erscheinet.

/ so D. Samuel Hubers / D. Egidij  
Daniel Hofmans / sambt deroelben Adhären-  
tibus lesen / vnd die in denselben befindliche  
jederwertige Meinungen /

mal.  
thalbenheit  
ti.  
uff.  
2. Von der Person Christi.  
4. Ob Christus für alle Men-  
schē / oder nur allein für die /  
welche von Gott in Christo  
geliebt worden / gestorben  
sey?

mehrerley  
6. Von der Ewigen Gnaden  
wahl/  
meldtem Concordienbuche ver-  
gleichen wollen /

und sonderlichem Volgefällen an  
tag gegeben.

Anno M. D. XCVII

1. 1816.

Handwritten number 2127

