Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0001-6

Nab. 29.

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0002-1

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0003-7

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0004-3

# DISPVTATIO AN PECCATVM ORIGINIS SIT SVBSTANTIA VEL ACCIDENS.

INTER

TILEMANVM HESHVSIVM *EPISCOPVM SAMBIENSEM.*

*ET*

RECENTES MANICHÆOS, *QVI ILLYRICI SENTENTIAM SEQVVNTVR.*

Item/

Verzeichniß des Geſprechs/ zwiſchen D. Tilema. Heßhuſio vnd Joh. Fri. Coeleſtino. Von Der Erbſünde.

*REGIOMONTE BORVSSORVM*

*typis hæredum Iohannis Daubmanni.*

1574.

# REVERENDIS ET ORNATISSIMIS VIRIS, ERVDITIONE ET PIETATE PRAESTANTIBVS, M. BARTHOLOMÆO

*Roſino Superintendenti, & reliquis miniſtris Eccleſiæ Ratisbonenſis, fratribus ſuis in Domino colendis.*

SALutem à Filio Dei Immanuele. *Reuerendi uiri, fratres dilecti. Piæ menti obſeruandum, & diligenti cogitatione ſæpe repetendum eſt, unde initium ſumpſerit hæc grauis controuerſia, quam Illyricus mouet de peccato originis, quomodo incrementa acceperit, & quò tandem progreſſa ſit. Habet enim hîc Eccleſia quod mentem eius erudiat, prudentiam acuat, & diligentiam in ea exuſcitet.*

*Anno* 1560. *in diſputatione Vinarienſi de Libero Arbitrio, exciderat Illyrico hæc loquendi formula: Peccatum originis non eſſe Accidens, ſed Subſtantiam. Cùm á Collegis admoneretur hac de re, ita ſeſe excuſauit: Iſta ſibi inter diſputandum excidiſſe. Verùm, quia poſtea eam repetiuit, & adſerere conatus eſt, Collegæ*

eius (inter quos Doctor Iohannes VVigandus fuit) oſtenderunt, ſibi diſplicere nouas induci Phraſes, & nouo certamini occaſionem præberi. Nemo tum ſuſpicabatur aut metuebat Illyricum alere errorem, & in Eccleſia turbas excitaturum eſſe. In id intentæ erant Collegarum mentes, quod Illyricus ex uerbo Dei grauiter & neruoſe retunderet Victorini ſophiſticam Synergiam.

Diſputatione peracta per literas cum amicis cœpit συζητεῖν Illyricus de hac quæſtione: Vtrum Peccatum originis ſit Subſtantia, uel Accidens: paſſim conquiſiuit ſuffragia, & adprobationem ſui inuenti. Ac certè pij & docti aliquot homines priusquam attendiſſent, quid ſibi hæc noua phraſis uellet, tantùm intuentes Illyrici laborem, quo refellebat impium Synergiſtarum commentum (ut in primo controuerſiarum exordio ſæpe accidere ſolet) ſignificauerunt, ſibi non diſplicere formam iſtam loquendi: Peccatum enim originis non poſſe ſatis grauiter exaggerari. Erant autem qui rectius rem perpenderent, & Illyricum monerent, ut deſiſteret ab iſta noua phraſi, eumq́ per literas ex ſolidis fundamentis confutarent. Hactenus illæſa manſit concordia, neq́ hæc contentio ad Eccleſiam dimanauit.

Poſt aliquot annos ſpretis multorum fratrum pijs

admonitio-

admonitionibus & obteſtationibus Illyricus, Tractatum ſcribit de peccato originis, in quo probare conatur: Peccatum originis non eſſe Accidens, ſed Subſtantiam, hunc magno uolumini (cui titulus eſt, Clauis ſcripturæ) inſerit. Emittit & alios libellos in lucem in huius nouæ opinionis patrocinium. Hic facem diſsidiorum in ipſam Eccleſiam coniecit, & triſte incendium ſuſcitauit.

Anteceſſor meus D. Ioachimus Morlinus Epiſcopus Sambienſis felicis memoriæ cum D. Chemnicio primus publicè taxauit hunc pernicioſum errorem, & Eccleſiam Chriſti bona fide monuit, ut ſibi caueret. Alios quoq; excitauit Deus Doctores, qui monſtratis fundamentis ueræ ſententiæ, & patefactis cauſis erroris, Illyricum publicè refutarunt. Tantum abeſt ut Illyricus locum dederit ueritati, ut ſubinde nouos emiſerit in publicum libros: cumulârit errores: ad conuicia ſeſe conuerterit: palàm indixerit bellum Eccleſiæ: ex ſocio in adſerenda ueritate, factus ſit hoſtis fidelium Doctorum: & ſummis uiribus hoc tentet, ut paſsim turbet Eccleſias ſuo prodigioſo dogmate. Huc tandem euaſit ab exiguis initijs progreſſa controuerſia.

Vident ergo piæ mentes, nimis uere dictum eſſe: ἐξ ὀλίγου τὰ πολλά. Et hoc in primis ad Eccleſiæ certamina pertinere. Socrates hiſtoricus ſuorum temporum con-

trouerſias referens, inquit: Ἀπὸ σμικροῦ σπινθῆρος μέγα πῦρ ἀνά-
πτεται Ex parua ſcintilla magnus ignis accenditur. Non ergo contemnenda ſunt diſsidia de Religione, quæ initiò parua, & nullius momenti eſſe uidentur. Parum fermenti totam maſſam inficit, teſte Paulo. Principijs ergo obſiſtendum eſt: Inſidiæ & furor Satanæ cauendus eſt. Fides moram non patitur (ut ille inquit) Illicò ut Scorpius adparuerit, conterendus eſt. Vigilandum & orandum eſt, ne Satanas nobis ſecurè dormientibus incendium in Eccleſia excitet.

Quis uerò exiſtimaret, errorem tam craſſum, impium & ſtolidum, primùm uerbo Dei, deinde etiam rationi contrarium, in Eccleſia Filij Dei apud homines eruditos & doctrina Apoſtolorum imbutos, adplauſum inuenturum eſſe? Monſtri hoc ſimile eſt. Illyricus docet, Peccatum originis eſſe ſubſtantiam, cor ipſum & animam hominis. Contendit, Satanam eſſe conditorem ueteris hominis. Adſerit, hominem lapſum & non renatum eſſe creaturam Satanæ. Scribit & repetit, opus Dei in homine nec poſſe, nec debere ab opere Satanæ diſcerni. Adfirmat, peccatum originis partim à Deo, partim à Satana eſſe. Prolixè diſputat, peccatum originis eſſe quiddam intelligens, præditum ratione, & agens cum deliberatione. Negat Nam carnem Ieſu Chriſti eiuſ-

dem

dem eſſe ſpeciei cum noſtra. *Huiuſmodi portenta & furores publicè audiri in Eccleſia Chriſti, & tolerari cum adplauſu quorundam, magno apud me argumento eſt, non procul abeſſe glorioſum illum aduentum Filij Dei, qui iſtis & ſimilibus blaſphemijs & furoribus finem eſt impoſiturus. Nam Sol iſte amplius adſpicere nequit tantam hominum petulantiam, impietatem & obſtinatam malitiam. Interea autem noſtri muneris eſt, teſtimonium dare ueritati, & indefeſſo animo obſtruere ora Hæreticorum.*

Cùm ergo ante triennium amicus quidam à recentibus Manichæis accepiſſet præcipua robora argumentorum Illyrici, quibus is maximè in ſua cauſa fideret, eaq́ꝫ mihi communicaſſet: oppoſui ſingulis membris refutationem breuem & ſolidam. Sic enim ſuas argumentationes adornauerat uel Illyricus, uel eius diſcipulus, ut digito oſtenderet, ad quæ mox reſponderi uellet. Huius Collationis ſeu Diſputationus editionem impediuit tum Scholæ Ienenſis triſtis caſus. Quia uerò paſtores pij & docti, qui eam apud me uiderunt, publicari petunt ut fœnus exerceat, adſenſus ſum, & opto, ut cum fructu exeat in omnem terram.

Vobis

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0011-1

*Vobis uero Reuerendi & Ornatiſsimi uiri, uiſum eſt hanc diſputationem contra furores Manichæorum recentium inſcribere, hanc ob cauſam potiſsimum: Quia relatum eſt mihi, celeberrimam Eccleſiam Ratisbonenſem, quam temeritas, inſcitia, & impietas recentium Manichæorum grauiter turbauerat, ueſtra fideli opera, & pio ſtudio adſerendi incorruptam ueritatem reſtitutam eſſe, hac ſcriptione conſenſum inter nos teſtari uolui, & animos ueſtros in agnita ueritate confirmare.*

*Filius Dei unicus Eccleſiæ cuſtos, regat nos perpetuò ſuo Spiritu ſancto, ueſtras dignitates cum Inclyto & pio Senatu, ac tota Eccleſia Ratisbonenſi, quam Eximius uir Nicolaus Gallus felicis memoriæ fideliter & recte erudiuit, ad nominis ſui gloriam diutiſsimè clementer conſeruet. AMEN. Regiomonte Boruſſorum. 1574. 10. Decemb.*

*Tilemanus Heshuſius*
*Epiſcopus Sambienſis*
*frater ueſter in Domino.*

# DISPVTATIO AN PECCATVM ORIGINIS SIT SVBSTANTIA, VEL ACCIDENS.

## Oppoſitio Manichæorum recentium.

Primum Argumentum quo probatur ipſam corruptam naturam hominis, ipſam uidelicet formalem eſſentiam, quæ eſt anima rationalis ſeu (ut Scriptura & Theologia loquitur) Cor hominis eſſe fontem fontium, & originem peccatorum actualium ſeu (quod idem eſt) peccatum Originale.

## Refutatio Tilemani Heshuſij Epiſcopi Sambienſis.

*Sacra ſcriptura & Theologia ſic non loquuntur, animam rationalem, ſeu Cor hominis eſſe ipſum peccatum originis: hæc nimis temerè adſeruntur, nec probari poſſunt. Ex corde egredi peccata, Chriſtus teſtatur Matth. 15. Sed cor ipſum eſſe peccatum originis, nec Chriſtus, nec ullus Propheta, uel Apoſtolus dicit: Falſò igitur & nimis audacter Scripturæ tribuitur, quod eſt cerebri humani.*

## Oppoſitio Manichæorum recentium.

Id quod in homine primus fons, ſeu fons fontium, cauſa, radix, Scaturigo & origo eſt omnium, omnis generis actualium peccatorum: ex quo ſcilicet fonte ac radice ſcaturiant, deriuentur & oriantur omnia omnino actualia peccata, interna & externa, illud ipſum in homine eſt peccatum originale: nam hæc conuertuntur, ut definitio ac definitum, ſeu, ut Synonyma: Secundum ue-

gerem & conſtantem doctrinam Reuerendi & Clariſsimi uiri Doctoris Wigandi, ex cuius ſcriptis euidentiſsima & clariſsima teſtimonia adduxi & adſcripſi.

## Refutatio Heshuſij Epiſcopi.

Planè & diſertè reſpondeo: maior propoſitio in hoc argumento cum ſigno uniuerſali falſiſſima eſt. Nam ſcriptura ſacra non tantùm dicit, prauitatem naturæ ſeu peccatum Originis eſſe fontem actualium peccatorũ: ſed etiam ſubiectum, utpote cor in quo hæret peccatũ Originis, appellat fontem omnium actualium delictorum: Si particulariter ponatur: Aliquid quod eſt fons actualium delictorum, eſt peccatum Originis: rectè dicitur. Nam Paulus inquit, peccatum generauit in me omnem concupiſcentiam, Rom. 7. Sed cùm dicitur cum ſigno uniuerſali. Omne quod eſt fons actualium peccatorum, eſt peccatum originis: falſa eſt oratio, & refutatur dicto Chriſti ſuprà citato, ex corde egrediuntur, &c. Certè diuerſæ locutiones ſunt, cùm de ſubiecto quid dicitur, & cùm de ſubiecti prauitate quid aſſeritur. Cum Chriſtus dicit ex corde egrediũtur malæ cogitationes de ipſa cauſa efficiente actualium peccatorum loquitur. Cùm uerò dicitur: peccatum originis eſt cauſa actualium peccatorum, cauſa inſtrumentalis potius monſtratur, quã cauſa efficiens: quia propriè loquendo, ſubſtantiæ ſunt efficaces per accidentia. Quod ſi contendas, peccatum originis eſſe cauſam efficientem, ſit ita ſanè, non pugno: Sed tamen fateri neceſſe eſt, aliter dici, ipſum cor eſſe cauſam peccatorum: aliter, uitium in corde eſſe peccatorum cauſam. Aliter enim ſubſtantia agit, aliter uicium. Non igitur ſunt conuertibilia ut definitum & definitio. Nam hìc multo latior eſt definitio definito. Cum dicitur: peccatum Originis eſt omne id, quod eſt cauſa fons peccatorum actualium. Definitio enim etiam ipſum cor à Deo conditum complectitur. Et cùm peccati originalis definitio urgenda eſt, integra & plena eſt ponenda: Videlicet, peccatum originis eſt reatus, quo omnes poſteri Adæ propter lapſum primorum parentum obſtricti tenentur: & eſt totius humanæ naturæ & omnium uirium corruptio, uidelicet, amiſſio lucis in mente, & horrendæ tenebræ: auerſio uoluntatis à Deo & malitia: & in corde contumacia & inimicitia aduerſus Deum, quod malum carnali propagatione transfunditur in omnes ho-

mines

*mines: Eſt cauſa omnium malorum, & propter hanc prauitatem omnes rei ſumus æternarum pœnarum.* *Huiuſmodi, uel ſimilis integra definitio ponenda eſt, cùm argumentari uolumus à definitione ad definitum, uel econtra.* *Synonyma etiam non ſunt peccatum Originis, & cauſa peccatorum actualium, hoc enim patet latius, uidelicet ſubiectum ipſum ſimul complectens, atq; etiam uitium in ſubiecto.*

# Oppoſitio Manichæorum recentium.

## *Corpus doctrinæ ex Veteri Teſtamento fol: 488.*

Peccatum originis eſt fons & ſcaturigo omnium peccatorum interiorum & exteriorum, contra primam & ſecundam Decalogi tabulam. Vnde & eodem loco & folio traditur, actualia peccata eſſe fructus peccati originalis tam quidem exteriores quã interiores. Et corpus doctrinæ, ex N. T fol. 670. Et Method. VVigandi cap. 6. in definitione peccati originalis idem docet, quod uidelicet inde omnis generis peccata, contra Dei præcepta ſcaturiant. Et paulo poſt in eodem libro & cap. denuo hoc inculcatur his uerbis. Peccatum originis eſt quaſi uberrima ſcaturigo, ex qua peccata interna & externa, contra primã & ſecundam Decalogi tabulã, promanant. Et paulo poſt eleganter ibidem. Actualia peccata ſunt peccati originalis malitioſi fructus, exteriores & interiores &c. Et ibidem paulo ante finem iſtius capitis: Inde (ex peccato originis) malitioſi fructus, tum interiores, tum exteriores copioſe emanant. Et in eiusdem D. VVigand. libro γνῶθι σεαυτόν, fol. 222. Sic dicitur. Cum fons peccatorũ nempe labes originalis, in renatis adhuc maneat, ſubinde ebulliunt peccata. Et (ne in ueteribus huius autores ſcriptis allegandis ſim iuſto uerboſior) in proximis poſitionibus de peccato, ſuam hanc uerã & propriã ſententiam repetijt, poſitione 14. & recte conſtanterq; docuit, peccatum originale eſſe fontẽ & ſcaturiginẽ omniũ peccatorũ, atq; ideo etiã dici & nominari peccatũ originale. Et poſitioẽ 130. diſertiſsime cõfirmat, peccata actualia eſſe omnis generis peccata, interiora & exteriora e peccato originis cõtra legẽ Dei pullulantia. Et poſitione 141. idem repetit & denuo

 inculcat,

inculcat, peccata actualia inde etiam nomen accepiſſe, quod ſint fructus peccati originalis. Apparet igitur ex Doctrina D. Wigandi (ut de ſanctiſsimi & maximi Prophetæ noſtri Lutheri, & aliorum orthodoxorum, atq; etiam Synergiſtarum teſtimonijs, in re manifeſta non dicam,) Originale peccatum eſſe cauſam efficientem, radicem, fontem & originem omnium peccatorum actualium: & e cõuerſo, actualia peccata eſſe effectus & fructus peccati originalis

## Reſponſio Heshuſij Epiſcopi.

*Hæc omnia concedo ingenuè & candidè: Sunt enim ueriſsima omnia quæ hic ex D. VVigandi libris citantur. Peccatum originis uerè eſt fons & ſcaturigo omnium actualium peccatorum, exteriorum & interiorum: & omnia peccata actualia ſunt malitioſi fructus peccati originalis, an quiſquam noſtrum hæc unquam uel impugnauit, uel in dubium uocauit? Quid ergo opus erat tam prolixa probatione? Sed nuſquam hæc dicit VVigandus cum ſigno uniuerſali. Omne quod eſt fons actualium peccatorum eſt peccatum originis? nam Chriſtus de corde idem proprijſsimè & ſignificantiſsimè dicit: Cùm tamen peccatum originis non ſit ipſum cor. Dolus igitur ſeu hallucinatio in eo latet, quòd ex particulari propoſitione uniuerſalis conſtituitur. Ex puris igitur particularibus nihil ſequitur. Facile adparet Illyricum hoc Argumento ueluti faſcino irretitum teneri. Verum attendere debebat ad noſtram ſolutionem, monſtramus ubi impingat, particularem ſententiam pro uniuerſali accipit. Aliquid quod eſt fons actualium peccatorum, eſt peccatum originis. Hoc concedimus. Sed cùm ille dicit. Omne quod eſt fons actualium peccatorum, eſt peccatum originis, non concedimus: quia pugnat cum uerbo Dei, ut ſuprà monſtrauimus. Simile demus exemplum, ut minus exercitatis ſeruiamus.*

*Conſtat & notiſsimum eſt in Eccleſia, ex uerbo promiſsionis omnem nobis ſalutem uenire. Iam ſi quis ita argumentaretur? Ex quocunq; nobis omnis ueniet ſalus eſt promiſsio Euangelij, mox hallucinaretur. Particularis enim, non uniuerſalis eſt propoſitio. Aliquid ex quo omnis ſalus nobis uenit, eſt promiſsio Euangelij. Nam & à Chriſto uenit nobis omnis ſalus: Et tamen externum uerbum promiſsionis non eſt ipſe Chriſtus Filius Dei. Chriſtus eſt cauſa efficiens noſtræ ſalutis: Verbum promiſsionis, inſtrumentalis. Non*

*ſunt*

*ſunt termini conuertibiles, cauſa ſalutis, & promiſsio Euangelij: ſic, non ſunt termini conuertibiles, eſſe fontem actualium peccatorum, & peccatum originis. Euoluat ergo ſeſe Illyricus ex hoc laqueo quem ipſe nexuit, & ſibi ipſi iniecit.*

## Oppoſitio Manichæorum recentium.

Ipſum autem Cor (qua appellatione Scriptura animam cum ſuis facultatibus & uiribus, & mentem & uoluntatem cum omnibus appetitionibus complectitur, ut recte & uſitate cum ueteribus & Orthodoxis Theologis tradit Morlinus, ſuperioris diſputationis poſitione 47.) eſt primus fons, ſeu fons fontium, cauſa, & origo peccatorum actualium, internorum & externorum, cuiuſcunque illa ſint generis.

## Reſponſio Heshuſij Epiſcopi.

*Et hoc eſt uerißimum: nam ſic Dominus noſter Ieſus Chriſtus fons omnis ueritatis locutus eſt, Matth. 15. Ex corde egrediuntur &c. Sed cùm Argumentum procedat ex puris particularibus, nulla eſt connexio, ut in hoc ſimplicißimo Syllogiſmo uidere eſt.*

*Aliquid quod eſt fons peccatorum actualium, eſt peccatum originis.*
*Sed Cor eſt fons actualium peccatorum.*
*Ergo Cor eſt peccatum originis.*

*℞ Ex puris particularibus nihil ſequitur. Maior enim intelligenda eſt de uicioſitate & prauitate cordis, de defectu & concupiſcentia nobiſcum nata. Minor uerò loquitur de ſubiecto in quo prauitas illa hæret. Atque ita quatuor termini manifeſtè conſpiciuntur. Quod ſi quis contendat, Maiorem eſſe uniuerſalem: is turpiter errat, fallit & fallitur: nam Chriſtus etiam de corde dicit, quòd ſit cauſa peccatorum actualium: Cùm tamen manifeſtißimum ſit, quòd aliud ſit ſubſtantia cordis condita à Deo: & aliud uitium, defectus, morbus, mors & peccatum in ſubſtantia, & totam deprauans ſubſtantiam.*

# Oppoſitio Manichæorum.

## *Corpus Doctrinæ ex nouo Teſt. fol:* 120.

Ex corde enim peccata actualia omnia interna & externa, tanquam ex fonte uenenato emanant: Secundum doctrinam Saluatoris Math: 15. & Marci 7. Et eodem libro fol. 670 recte docetur Ipſam deprauatam naturam idem eſſe, quod peccatum originale, & eſſe Synonyma, nam ſic diſerte ibi dicitur in titulo de peccato actuali, Par. pri. Ignorant & hanc uocem Apoſtoli ( ſcilicet peccati actualis, ſicut & peccati originalis ) ſed tamen diſcernunt res ipſas, hoc eſt, naturam deprauatam, & fructus inde promanantes. Et idem ijsdem pene uerbis inculcant fol. 121. in titu: de Act. pecc. Par. pri. his uerbis: Ignorant & hanc appellationem Euangeliſtæ ( ſcilicet actualis peccati, ſicut & originalis ) ſed diſcernunt tamen res ipſas, hoc eſt, naturā deprauatā, & fructus inde prouenientes. In quibus locis, ipſa natura & peccatum originale, & fructus naturæ, & peccata actualia, pro Synonymis ponuntur: Cum quidem id cum ſacris etiam literis conueniat, ex quibus ab orthodoxis demonſtratur, ipſam naturam humanam, ipſam formalem eſſentiam, nempe animam ſeu cor, eſſe radicem ſeu arborem iſtam, quæ originale peccatum dici ſolet, & quæ fructus illos ferat, qua actualia peccata nominatur. Porro idem claris & perſpicuis uerbis repetitur fol 672. ubi dicitur: Cauſam peccatorum actualium eſſe peccatum originis, ſeu deprauatam naturam, &c. Et fol. 662. in definitione peccati Originalis clare dicitur, peccatum originis eſſe deprauatam naturam, fontem & ſcaturiginem omnium cogitationum, affectuum, cupiditatum & operum contra legem Dei. Diſertiſsime uero omnium hæc explicat & inculcat ipſe D. Heshuſius, analyſi 9. ubi docet Cor ipſum corruptū primorum parentum peccato, ipſam mentem ex cæcatam, ipſam uoluntatem peruerſam, & ( omnia una uoce complectendo ) ipſam animam DEO & legi inimicam, eſſe ueram cauſam efficientem, fontem & ſcaturiginem omnium actualium peccatorum, quandoquidem ea omnes motus in corpore & anima efficiat. Ideoq; Chriſti Saluatoris locutiones Matth. 15. & Lucæ 6. proprias eſſe, & non figuratas. Et Analyſi 10. denuo idem demonſtrat, quod Chriſtus Matth. 15. oſtendat, efficientem cauſam actualium peccatorum eſſe ipſam corruptam cordis humani ſubſtantiam, &c. & paulo

poſt

poſt idem ſignificantiſsime exponit his uerbis: Subſtantia animæ, hominis uere eſt cauſa actualium peccatorum, nam( ut mox ſequitur ) anima eſt, quæ ciet, regit & impellit cor humanum. Et tandem ſub finem iſtius Analyſis denuo confirmatur, negari non debere, quod ipſa anima corrupta, ſit cauſa actualium peccatorum. Et idem adhuc amplius repetitur in Analyſi 19. Cor prauum & malus animus ſicut poſitiuum malum & cauſa efficiens peccatorum, & fons fontium omnium malorum. Vt omnino uerum ſit, quod ubiq; ſcriptura clamitat, & Lutherus omnium diligentiſsime inculcat, ipſum cor, ſeu( quod idem eſt) ipſam mentem ſeu rationem, & uoluntatem cum ſuis appetitionibus, id eſt, ipſam animam, ſeu ipſam corruptam naturam, ſeu ſubſtantiam formalē hominis, eſſe cauſam efficientem, radicem, ſcaturiginē, genitricem illā & fontem fontium omnium peccatorum internorum & externorum, & e conuerſo, peccata actualia eſſe effectus ſeu fructus ipſius corruptæ naturæ, ſeu ſubſtantiæ naturæ formalis, quæ eſt anima: quod & Philipp. cum alibi, tum in prioribus & poſterioribus docet his uerbis, peccata actualia ſunt fructus uitioſæ naturæ, hoc eſt, affectus, cogitata dicta, facta contra legem Dei.

## Refutatio Heshuſ. Epiſ.

*In hac pericope Illyricus mirabiliter miſcet ueris falſa: rectis impropria: Sed hoc imprimis agit, ut ex ſyntagmate D. VVigandi probet, ipſam naturam hominis eſſe peccatum originis. Verùm, Illyricus hac in re non agit candidè, probe ſcit enim, D. VVigandum ſemper aduerſatum eſſe iſti errori, quòd peccatum originis ſit ſubſtantia, uel, quod ipſa hominis anima uel cor ſit peccatum originis. Sæpiſsimè hoc teſtatus eſt D. VVigandus ab Illy: cùm uoce tum ſcriptis, & ſolidè eius commentum refutauit. Qua erga conſcienia allegat Illyricus teſtimonium VVigandi, quem ſcit ex animo deteſtari illum errorem? Ad citatas uerò phraſes ex D. VVigandi corpore, ingenuè & candidè reſpondeo: Nemo noſtrum tam circumſpectè ſemper loquitur, quin ei excidant aliquando præter uoluntatem quædam ἀκυρολογίαι: quales & in ueteribus & recentioribus ſcriptoribus multæ paſsim reperiuntur. Et priuſquam mota ſunt certamina, etiam pij & eruditi doctores minus circūſpectè loquuntur: dum non uſquam adeò cauti metuunt omnes inſidias, neq; ſatis proprietatem uerborum( inprimis neceſſariam in controuerſijs de religione) attendunt.*

Motis

Motis uerò certaminibus pij doctores & corrigunt impropriè dicta, & accuratius loquuntur. Candidè igitur fatetur D. VVigandus, nec propriè, nec rectè à ſe dictum eſſe, ipſam deprauatam naturam eſſe peccatum originis, & eſſe Synonyma. Hoc autem uoluit dicere: totam naturam hominum per peccatum originis deprauatam eſſe: & ipſam deprauationem naturæ ſeu uitioſitatem φύσει & natiuitate contractam, eſſe peccatum originis, quod omnia peccata actualia producit & gignit. Admonitus igitur controuerſiam quam mouet Illyricus, ſic piè correxit D. VVigandus hanc ἀκυρολογίαν: uidelicet, ipſam naturæ humanæ deprauationem & deſtructionem eſſe peccatum originis, & hæc tamen nondum ſunt Synonyma: nam peccatum originis etiam reatum propter lapſum Adæ complectitur, atq; ita latius patet, quàm uocabulum deprauationis. Inſpiciat Lector libellum VVigandi, cui titulum fecit. Rationes cur hæc propoſitio: peccatum originis eſt corrupta natura, nequeat conſiſtere. In quo E. 3. hæc ponit uerba. Ego VVigandus ingenuè ſignifico, hæc uerba ſic corrigenda eſſe: ut pro corrupta natura ponatur corruptio naturæ. Quod dicit Illyricus conuenire id cum ſacris literis, cùm dicitur, ipſam naturam deprauatam eſſe peccatum originis: falſum eſt. Sacræ enim literæ accuratè diſtinguunt inter ſubſtantiam cordis conditam à Deo: & malitiam ſeu prauitatem cordis inuectam à Satana. De cordis ſubſtantia etiam in impijs & malis dicit Spiritus ſanctus. Qui finxit ſigillatim corda eorum Pſalm. 33. De malitia uerò cordis ſcriptura dicit, perditio tua ex te eſt Iſrael, in me tantùm ſalus tua. Oseæ. 13. Item: Peccatum Iuda ſcriptū eſt ſtylo ferreo & ungue adamantino in tabulis cordis ueſtri. Iere. 17. Contra ſacram ſcripturam eſt igitur, quod Illyricus contendit. Quod deinde attexit, cor eſſe fontem peccatorum, & ipſam deprauatam naturam cauſam omnium malorum, & certiſsimum eſt, & à nemine noſtrûm negatur: Illyrici uerò errori de ſubſtantiali peccato, prorſus nihil patrocinatur. Diuerſa enim ſunt: Eſſe cauſam ſeu fontem actualium peccatorum, & eſſe ipſum peccatum originis.

## Concluſio Manichæorum recentium.

Cor igitur ipſum, ſeu mens & uoluntas quæ eſt anima rationalis, & præſtantiſsima atq; optima pars hominis, mouens, regens & guber-

gubernans corpus & omnia membra hominis interna, & externa, & ipſa una & ſola omnes actiones & motus internos & externos, (qui omnes ſunt peccata actualia) ciens ac producens, eſt peccatum originale.

## Refut. Heshuſ. Epiſc.

*Falſò infertur hæc concluſio: Suprà enim demonſtratum eſt, Maiorem eſſe particularem, atq; ita quatuor in eſſe terminos, & nullam connexionem in argumento. Quod uerò dicit, omnes actiones & motus internos & externos, quos anima ciet, eſſe peccata actualia, non ſatis diſtinctè adſerit, anima ciet ϛοϱγάϛ, quæ per ſe non ſunt peccatum, ſed per accidens: anima ciet ſomnum, excitat hominem è ſomno, ciet ſitim & famem, quæ non ſunt per ſe actualia peccata: Et in homine renato non omnes actiones quæ naſcuntur à mente, ſunt peccata actualia: Mens pia cogitat de Deo, diſcit uerbum, precatur & gratias agit Deo, hæc non ſunt dicendu peccata actualia, ſed opera bona. Nimis familiure eſt Illyrico, mendacium cum ueritate confundere. Aliud eſt de quo agit Lutherus adſerens, pium in omni bono opere peccare, quod ueriſſimum eſt, quia nullum opus perfectum, ab imperfecto corde proficiſci poteſt.*

## Oppoſitio Manichæorum recentium.

Quæ quidem conſequentia non tantum uera & firma, ſed etiam plana, perſpicua & tam manifeſta eſt, ut a rudibus etiam & indoctis intelligi poſsit. Nam neceſſe omnino eſt, ſi duo extrema conſentiant cum eodem tertio, ea etiam inter ſe conſentire. Nam quis non intelligit? Si origo peccatorum eſt in homine peccatum originale: & anima rationalis eſt origo peccatorum, ipſam rationalem animam eſſe peccatum originale. D. Heshuſius negat Maiorem analyſi 10. Sed cum eam Eccleſia Chriſti, & religioſa fidelium pietas, ipſiq; adeo Synergiſtæ tam diu pro uera habuerint, & eandem D. Wigandus, & Iudex, piæ memoriæ, tam diligenter ubiq; hactenus inculcauerint, atq; ipſa etiam rei ueritas illam nobis dictet: Spero D. Heshuſium, re melius & accuratius deliberata, remiſſoq; aliquantum feruore animi, eandem recepturum tandem, neq; rei manifeſtæ, & ſanctæ ac inuictæ ueritati obſtinate repugnaturum,

naturum, daturumq; aliquid Eccleſiæ ſaluti, & pijs piorum fra-trum uotis ac precibus.

## Refutatio Heshuſ. Epiſ.

*Conſequentia tam manifeſtè falſa eſt, ut à quouis pio liquidò deprehendi poßit error. Non enim duo extrema conſentiunt in uno tertio: Sed quatuor ſunt termini in argumento, atq; ita Scopæ diſſolutæ, & uerè conſequentia à baculo ad angulum: ſomniat Illyricus duo extrema, uidelicet, peccatum Originis, & cor hominis in tertio conuenire, uidelicet, eſſe fontem, actualium peccatorum: Sed hallucinatur: Nam eſſe fontem peccatorum actualium, alia ratione dicitur de peccato Originis, alia ratione de corde. Quando cor dicitur fons peccatorum actualium, monſtratur ipſa praua ſubſtantia gignens impuros motus. Cùm uerò de peccato Originis dicitur quòd ſit fons, cauſa monſtratur propter quam ſubſtantia malè agit. Nec ſanè quæ aliquomodo ſaltem, & non per omnia conueniunt in uno tertio, mox per omnia inter ſe conſentiunt. Alexander fuit Monarcha, & Nero fuit Monarcha: Ergone Nero per omnia fuit ſimilis Alexandro? Bone Deus, quanta uis eſt falſæ opinionis, ita ut omnem penè ſenſum communem auferat. Sed quia Illyricus puppim & proram habet in ſua controuerſia, hoc argumentum, quod hic repetitur, non pigebit & me repetere ſolutionem.*

*Origo peccatorum in homine eſt peccatum originis.*
*Anima rationalis eſt origo peccatorum.*
*Ergo ipſa anima rationalis eſt peccatum Originis.*

*℞ Nego conſequentiam & ratio eſt: quia ex puris particularibus nihil ſequitur. Maior enim eſt particularis, aliquid quod eſt Origo peccatorum in homine, eſt peccatum Originis, ſed non omne: Nam & cor eſt Origo peccatorum in homine: hæc plana, perſpicua & certa ſunt. Quod dicit Illyricus, me negare Maiorem in analyſi 10. Sciat lector, me negaſſe diſertè cum ſigno uniuerſali: Siquidem falſißima eſt, & pugnat cum dicto Chriſti Matth. 15. Nimis uerò temerè adſerit idem Illyricus, quod Eccleſia Chriſti, & religioſa fidelium pietas, Doctor VVigandus, Iudex, adeoq; ipſi Synergiſtæ tam diu pro uera habuerunt propoſitionem: Origo peccatorum actualium, eſt peccatum Originis: Vera Chriſti Eccleſia*

non

*non amplectitur ea quæ diſsident à ſacra ſcriptura: & religioſa fidelium pietas, ſolida fundamenta opinionum in ſacra ſcriptura quærit. Vbi uerò ſcriptura cum ſigno uniuerſali dicit: Quicquid eſt fons uel origo peccatorum actualium, id eſt peccatum Originis: Non ſuperſtitioſè flagito uerba, ſententiam hanc uniuerſalem & fundamentum eius. Nec VVigandus ſic eſt locutus, quod ego ſciam cum ſigno uniuerſali: Quid Synergiſtæ, pro uero & falſo habeant, mea nihil refert: non pendeo ab illis. Opinionis, quæ tanti momenti, ſolida & perſpicua fundamenta monſtranda ſunt in ſacra ſcriptura. Rei ueritas non dictat nobis hanc ſententiam, quam urget Illyricus. Nam Chriſtus qui eſt ueritas, diuerſum dicit, uidelicet, ex corde egrediuntur peccata: Sed cor non eſt peccatum Originis, quia eſt conditum à Deo, peccatum Originis eſt à Satana: Ergo non omne ex quo egrediuntur peccata actualia, eſt ipſum peccatum Originis.*

*Ego itaq; ſpero, Heshuſium, qui controuerſiam & argumenta Illyrici in timore Dei & mediocri diligentia, examinauit & expendit: neq; nimio feruore animi impellitur ut ab Illyrico diſſentiat: Sed propter conſcientiam & mandatum Dei, adſtipulatur ueritati & contra dicit manifeſto errori, nunquam adſenſurum pernicioſo commento Illyrici, quòd ipſum cor hominis ſit peccatum Originis: Hæc enim corruptela ut pugnat cum tota ſacra ſcriptura: ita eſt contumclioſa in Deum fabricatorem, ſuſtentatorem & ſaluatorem cordis hominis. Et quia Heshuſius Chriſto omnia, Eccleſiæ & piorum fratrum uotis plurimum ſe debere agnoſcit, religione tenetur, ut conſtanter adſerat illibatam ueritatem congruentem ſcriptis Propheticis & Apoſtolicis, & alacriter contradicat errori contumelioſo in Deum & turbanti concordiam Eccleſiæ.*

## Oppoſitio Manichæorum recentium.

### *Secundum Argumentum, quod uſurpat Lutherus in Comment: in Gene. fol. 46.*

Quod in homine fuit imago Dei, ſeu Originalis iuſtitia, id ſequitur etiam eſſe in eodem imago Diaboli, ſeu originalis iniuſticia. Lutherus in comment: in Gene: fol. 47.

Vbi hanc Maiorem ponit tanquam certam (ut eſt) & indubitatam. Contrariorum enim eadem eſt ratio & diſciplina.

## Refut. Heshuſ. Epiſc.

Simpliciter falſa eſt hæc Maior, & iniuria fit Luthero, quòd illi tam abſurda ſententia adſcribitur. In eo loco quem falsò citat Illyricus in Gen. non extant hæc uerba, ac ne ſententia quidem. Rectè diſputat & probat Lutherus, iuſticiam originalem fuiſſe homini connaturalem, & naturalia poſt peccatum non manſiſſe integra Rectè etiã hoc adſerit Lutherus, ex magnitudine peccati originis colligi poſſe, quid fuerit imago Dei in homine. Nam contraria contrarijs illuſtrantur. Sed nullo modo hoc dicit Lutherus, quod illi Illyricus adfingit nimis temerè, & per ſe falſa eſt ſententia quam ille ut indubitatam, uenditat: Videlicet, quod in homine fuit imago Dei, ſeu originalis iuſticia, id nunc in homine eſſe imaginem Satanæ, & originalem iuſticiam: Quæ tandem dementia eſt ſic loqui in Eccleſia? Sapientia, iuſticia, libertas & uita fuerunt imago Dei in homine, & originalis iuſticia, teſte Paulo, Ephe. 4. Induite nouum hominem, qui conditus fuit ſecundũ Deum, uel ad ſimilitudinem Dei in iuſticia & ſanctitate uera. An ergo nunc poſt lapſum id ipſum, uidelicet, ſapientia, iuſticia, libertas & uita ſunt imago Satanæ, & iniuſticia originalis? quid tandem eſt delirare, ſi hoc non eſt? Adeòne nihil penſi habebit, quid effutiat in Eccleſia de tantis rebus? Ac minus peccatum eſſet, ſi ut ſuum ſomnium narraret: nunc cùm Luthero tam inſulſam & ineptam ſententiam adfingit, grauiore eſt dignus reprehenſione. Et perbella eſt ratio propoſitionis: Contrariorum eadem eſt ratio. Itàne? Fides & diffidentia ſunt contraria: fide iuſtificamur: ergo & diffidentia. Iuſticia eſt à Deo, ergo & peccatum, ſunt enim contraria? Valde magna igitur reſtrictione eget iſta uſitata ſententia. Et cur Illyricus ſua non probat expreſſo Dei uerbo?

Diuino tandem quid balbutiens dicere uelit, ſicuti ſubſtantia animæ fuit iuſticia originalis & imago Dei, ita eſt ſubſtantia animæ peccatum Originis, & imago Satanæ: Reſpond. Antecedens eſt falſum: Nam imago Dei fuit non ipſa ſubſtantia animæ, ſed iuſticia, ſapientia, libertas & uita connaturalis animæ. Teſte Paulo Ephe. 4. & ut maximè concederem antecedens, tamen

*men conſequens inde non poſſet elici, eo quòd Satan non eſt conditor. Deus condidit ſubſtantiam animæ: Sed Satan non creat animas. Ergo ipſa anima non poteſt eſſe imago Satanæ, ſeu peccatum Originis.*

## Oppoſitio Manichæorum recentium.

Nam ut in Cap. 2. Gene: fol. 32. Commentario latino tradit Luth. Imago Dei ſeu iuſticia originalis quæ omnem aliam iuſticiam operata fuiſſet in hominibus, nempe fons & origo omnis iuſticiæ actualis, demonſtrat, quid ſit imago Satanæ, ſeu iniuſticia originalis. Et cum recta ratione & uoluntatē bonam & ſummam dignitatem corporis conſideramus in contrario, tum æſtimari aliquo modo malum peccati originalis poteſt, ut patet ex eodem Comment. Cap. 3. fol. 40. Et cæteri ſcriptores pleriq; omnes iuſticiam illam originalem & hanc noſtram iniuſticiam, ſeu peccatum Originale eodem modo inter ſe opponere ſolent.

## Refut. Heshuſ. Epiſc.

*Et hæc propoſitio eſt falſa, ac refutatur Teſtimonio Pauli Eph. 4. ſuprà citato, in quo adfirmat, iuſticiam & ueram ſanctitatem fuiſſe imaginem Dei, non ipſam animæ ſubſtantiam. Certè fatendum eſt, amiſſam eſſe imaginem Dei per peccatum, quo ad ſpiritulia: Animæ uerò ſubſtantia licèt corrupta ſit, tamen manſit, ut membra in corpora manſerunt: Hæc ſunt Lutheri uerba. Manet quidem natura, ſed multis modis corrupta: Sic manent in natura membra eadem. etc. Ratio quæ ab Illyrico attexitur extra oleas currit. etc, Ex originali iuſticia colligi & demonſtrari poteſt quid ſit peccatum Originis: Et ex pecato Originis colligi poteſt, quid fuerit imago Dei: Nam contraria contrarijs oppoſita, magis illuceſcunt. Sed ne per febrim quidem ſomniauit Lutherus: Id quod antea fuit iuſticia originalis, ſeu imago Dei id nunc eſſe imaginem Satanæ, & peccatum origiois. Amentia eſt in Ecclisia Dei ſic delirare: quò tandem te abripit erroris ſpiritus Illyrici?*

## Oppoſitio Manichæorum recentium.

Ipſa enim natura Adami fuit diligere Deum, credere Deo, agnoſcere Deum, atq; hæc tam naturalia fuere in Adamo, quam naturale eſt oculum uidere: ut docet idem Lutherus in eodem Comment. Gene. fol. 47. qui & ſæpius repetit, iuſticiam illam originalem fuiſſe uere naturalem homini. Et in German: Concionib. ſuper Gene. Cap. 1. Intelligi uult imaginem Dei, non fuiſſe inanem quandam picturam, aut rem mortuam, ſed uiuum quiddam, rectiſsimeq; a Deo creatum & factum, quod tantæ prudentiæ ac ſapientiæ fuerit, ut recto imperio regere potuerit piſces, uolucres, & omnes animantes in terris, non ſecus ac ipſe Deus omnia iuſtiſsime & rectiſsime gubernat. Et hanc imaginem Dei quam pluribus hoc loco deſcripſit. Idem Lutherus una uoce ſuoq; uero nomine appellat in diſputatione ſuo de homine Tom. 2. latin. Wittemb. in princ. poſit. 6. & 7. ubi ſignificat, ipſam rationem (quæ merito uocari debebat Differentia eſſentialis, qua conſtituatur homo differre ab animalibus & alijs rebus) fuiſſe illam a ſcriptura ſancta ſuper terram, uolucres, piſces & pecora conſtitutam Dominam. Vnde perſpici & intelligi poteſt, ipſam potiſsimum rationem, ſeu rationalem animam, fuiſſe imaginem Dei. Nam primum dicit, id quod dominatum ſit recto imperio cæteris animantibus, fuiſſe imaginem Dei, deinde addit. eam dominam fuiſſe rationem, Ergo conſequitur, ipſam rationem ſeu rationalem animam, fuiſſe imaginem Dei. Porro Corpus etiam Doctrrnæ ex ueteri Teſtamento fol. 402. indicat, Imaginem Dei de tota hominis ſubſtantia intelligendam eſſe, quoniam totum hominem ad imaginem Dei creatum dicit ſcriptura: uultq; non tantum animam, ſed etiam hoſpitium animæ, nempe corpus, aliqua ex parte fuiſſe imaginis Dei capax: quam ſententiam repetit D. Wigandus in ſuo γνῶθι σεαυτὸν. fol. 23. ubi monet, in doctrina de imagine Dei, integram hominis ſubſtantiam cum donis ſuis conſiderandam eſſe. Et in Corpore Doctrinæ ex No. Teſta. fol. 610. dicitur: ipſum hominem conditum fuiſſe uiuum & uiſibile exemplar Dei, & ibidem recte ipſa illa prima integra natura pro imagine Dei ſumitur: nam docent, geſtare imaginem Dei. idem eſſe, quod habere naturam integram & immortalem, congruentem cum uoluntate diuina, Deniq; nunquam (quod ego ſciam) dubitatum fuit, ipſum hominem, ipſamq; precipue rationem ſeu rationalem animam fuiſſe imaginem Dei: Cum quidem hoc tam diu in Academijs etiam Lutheranis, & in Scholis Philoſophorum doceatur, neq; unquam quis hoc aut negauerit, aut reprehen-

derit,

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0026-5

derit, aut contrarium probauerit. Anima autem hominis inprimis ſecundum potiorem ſui & optimam partem (quam rationem ſeu mentem adpellat) fuit imago Dei ſeu originalis iuſtitia. Nam ipſa anima rationalis omnem actualem iuſticiam, & omnia bona & diuina opera tanquam uberrimus fons fudiſſet, & actiones & uirtutes præſtantiſsimas, & cum lege Dei conuenientiſsimas eidemq; ſimilimas produxiſſet.

# Refut. Heshuſ. Epiſc.

*Primùm non ſatis candidè facit Illyricus, quod allegando Lutherum non ipſa Lutheri uerba ponit, ſed ſubſtituit ſua: loco citato Lutherus nec imaginem Dei, nec imaginem Satanæ nominat. Sed dicit, peccatum Originale demonſtrat, quid fuerit iuſticia originalis, & econtra. Hæc longè commodius dicta ſunt, quàm quòd poſuit Illyricus: Quod in homine fuit imago Dei, id nunc eſt imago Satanæ. Hæc abſurdiſſima eſt ſententia. Suſpicor autem hoc uelle Illyricum, ſicuti ipſa anima recta fuit imago Dei, ita nunc poſt lapſum anima corrupta eſt imago Satanæ: Sed ut hæc ſententia eſt falſiſſima, ita Lutheri Teſtimonijs minimè comprobatur. Immo, Lutherus expreſſè atq; disertè docet, peccatum Originis eſſe donorum priuationem & amiſſionem pa. 40. b. Itẽ, his uerbis deſcribit peccatũ Originis pa. 41. a. ſicut enim ratio ignorantia multiplici oppreſſa eſt: ita uoluntas nõ perturbata ſolùm, ſed auerſa à Deo, & inimica Dei eſt, quæ cum uoluptate ad malum fertur. Item, pa. 32. b. Sed peccatum Originis uerè eſt totus lapſus humanæ naturæ, quòd eſt intellectus obſcuratus, ut non agnoſcamus amplius Deum & uoluntatem eius, ut non animaduertamus opera Dei: deinde quòd etiam uoluntas mirè eſt deprauata, ut non fidamus miſericordiæ Dei, ut non metuamus Deum, &c. Ex his perſpicuis locis liquidò conſtat, quòd Lutherus non adfirmat, ipſam animam, ſeu rationem, ſeu cor hominis eſſe peccatum Originis, ſed totius animæ, mentis & uoluntatis corruptionem, deprauationem, tenebras, malitiam, auerſionem à Deo. Item donorum priuationem & dignitatis prioris amiſſionem. Ac rectiſſimè contra ſophiſtas diſputat Lutherus, naturalia hominis non manſiſſe integra, ſed penitus corrupta eſſe, & inprimis mentem & uoluntatem eſſe auerſa à DEO, & inimica DEO. Illyrici uerò nouo commento non ſolùm non patrocinatur Lutherus, ſed etiam perſpicuè contradicit; ſiquidem fatetur, manſiſſe naturam, ſed eam*

corruptam eſſe : Et, cor noſtrum à Deo eſſe, malitiam verò à Satana : Et quòd diſertè dicit, ipſam priuationem donorum, & quidquid deperditum eſt de ijs conditionibus, quas Adam in integra natura habuit pa 33. à. Item, lapſum ab imagine Dei in odium & contemptum Dei pa. 41. a. eſſe peccatum Originis.

Rogo lectorem, ut inſpiciat Lutheri propoſitiones, & facilè deprehendet, Illyricum non candidè citare Lutheri uerba. Sic habet propo. 21. Homo eſt creatura Dei carne & anima ſpirante conſtans, ab initio ad imaginem Dei facta ſine peccato, ut generaret, & rebus dominaretur, & non moreretur. Hæc Lutheri uerba ita contorquet Illyricus, id quod dominatum ſit recto imperio cæteris animantibus, fuiſſe imaginem Dei : Hæc audacia indigna eſt Theologo. Lutherus ſimpliciter dicit, hominem eſſe conditum ad imaginem Dei, & conſtitutum Dominum mundi, iuxta Moyſen: non diſputat hoc loco quid ſit ipſa Dei imago, quod Illyricus unicè urget : Nec dicit, rationem ipſam eſſe imaginem Dei : Sed dicit, rationem rectam fuiſſe conſtitutam dominam ſuper terram. Fraude igitur non caret Illyrici Syllogiſmus, quem ſic ponit.

Id quod dominatum ſit recto imperio cæteris animantibus, id fuit imago Dei.

Sed ratio fuit domina conſtituta ſuper terras.

Ergo ipſa ratio, ſeu rationalis anima eſt imago Dei.

℞ Maiorem nego, neq; ea ponitur à Luthero, ſed ab Illyrico inuenta eſt. Cùm quærimus, quid propriè fuerit imago Dei in homine Adam, ad interpretem Paulum reſpiciendum eſt : qui dicit, hominem ſecundum Deum fuiſſe conditum in iuſticia & ſanctitate uera. Iuſticia erga ipſa & ſanctitas fuerunt imago repreſentans Deum, non ipſa eſſentia uel corporis uel rationis. Manſit ſubſtantia corporis & animæ poſt lapſum : & non geßit imaginem Dei, ſed terreni hominis: Erga ipſa ſubſtantia non fuit ipſa Dei imago. Nos ſanè fatemur cnm Luthero, iuſticiam originalem fuiſſe Adamo connaturalem, & non externum ornamentum ſuperadditum : Fatemur, imaginem Dei non fuiſſe inanem quandam picturam, aut rem mortuam, ſed uiuum quiddam, &c. Sed quid hoc ad errorem Illyrici faciat, quo contendit, ipſam animæ ſubſtantiam fuiſſe imaginem Dei, non uideo.

Quid

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0028-7

*Quid ſentiat & doceat D. VVigandus de imagine Dei, teſtantur eius propoſitiones de homine, in quibus diſertè inquit: Imago Dei conſiſtit in his 4. In ſapientia, in iuſticia, in dominio, & in uita æterna. Quòd alibi dixit, in doctrina de imagine Dei, integram hominis ſubſtantiam cum donis ſuis conſiderandam eſſe, nihil patrocinatur Illyrico, non enim hoc uult, quòd ipſa ſubſtantia animæ & corporis, ſit imago Dei: Sed quod ipſa naturæ integritas, & excellentia dona in natura lucentia, fuerint imago Dei. Certè Adam per peccatum non ſtatim amiſit ſubſtantiam corporis & animæ, manſit enim idem indiuiduum: imaginem uero Dei amiſit, Ergo ipſa ſubſtantia corporis & animæ non fuit ipſa Dei imago.*

## Concluſio Manichæorum recentium.

Anima igitur hominis, in primis ſecundum præſtantiſsimam ſui partem, nempe rationem, eſt imago Diaboli, ſeu originalis iniuſticia, aut originale peccatum. Quod tradit Luther: in Ger. Concionib. ſupra 1. Cap. Geneſin, ubi ait. Homo neceſſario eſt aut imago Dei, aut imago Diaboli, &c. Et docuerunt nos idem ſæpius nominata corpora Doctrinæ, Vt ex ueteri Teſtamento fol. 415. ubi dicitur, homo tetram laruam Diaboli induiſſe: Et paulo poſt eodem Par. deteſtandam laruam Diaboli & fol. 426. eadem appellatio repetitur, ut ex Methodo D. Wigandi iam edocti omnes ſunt, amiſſam imaginem Dei in homine, & ſubſtitutam imaginem Diaboli, & idem in ſuo γνῶθι σεαυτόν, nihil tam inculcat quam hoc: quod (ut ipſe fol. 50. loquitur) imago Dei poſitiua in homine, magna ex parte extincta & ablata ſit & ſucceſſerit poſitiua imago, ſeu potius larua Satanæ. Et in tractatu ſuo de libe. arbitrio, fol. 172.

## Reſut. Heſhuſ. Epiſc.

*Falſiſsima eſt hæc concluſio, ut & præmiſſæ ſunt falſæ: Et quidem contumelioſum eſt in Deum conditorem, dicere, quòd anima hominis ſecundum præſtantiſsimam ſui partem nempe rationem, ſit imago Satanæ. Deus enim adhuc creat, conſeruat, & propagat animas: Sicut in Catechiſmo dici-*

mus: Credo quòd Deus me creauit cum omnibus creaturis, quod corpus & animam, oculos, aures, &c. mihi dedit, & adhuc ſuſtentat. Quàm horrendum eſt autem cogitare, quòd Deus creet imaginem Satanæ: deteſtanda eſt igitur iſta blaſphema opinio.

Quod uerò ad ipſam phraſin attinet: Homo lapſus eſt imago Satanæ. Primùm conſtanter dico, hanc phraſin non reperiri in ſcriptis Propheticis & Apoſtolicis. Moſes dicit, Adam genuit Seth ad imaginem ſuam: Et Paulus opponit inter ſe imaginem Cœleſtis, & imaginem terreni hominis. Et ſanè, alia eſt ratio lapſorum angelorum, quibus nulla ſpes eſt reliqua reſipiſcentiæ: alia lapſorum hominum, quibus mediator eſt conſtitutus.

Quod ſi tamen ſobriè intelligatur, nec reijcio nec damno hanc phraſin, qua Lutherus & alij ſynceri doctores Eccleſiæ ſunt uſi, uidelicet, hominem poſt lapſum gerere imaginem Satanæ, hoc eſt, prauitate & peccato repreſentare & imitari Satanam. Quod uero Illyricus contendit, ipſam ſubſtantiam animæ eſſe imaginem Satanæ, hoc nec Lutherus unquam dixit, nec in Eccleſia ferendum eſt: Ipſa enim fœditas peccati, ipſa malitia, adfuſa & inſtillata animæ, non ipſa ſubſtantia repreſentat parentem Satanam. Lutheri teſtimonio clarißimè refutatur Illyrici commentum: Siquidem diſertißimè adfirmat, Imaginem Dei ſignificare non ſubſtantiam (ut Illyricus contendit) ſed ſapientiam, uirtutem, dilectionem: Verba Lutheri ponamus: in Concione in Geneſin: Cap. I. Tom. VVittemberg. 5. pag. 17. So iſts nu hie ſouiel geſagt / das der Menſch am anfang geſchaffen iſt ein bilde / das Gott ehnlich war / vol Weißheit / Tugend / vnd liebe / ꝛc. Vnd kurtzumb / im guten erſoffen / vnd on alle böſe luſte / gleich wie Gott. Alſo / das er vol Gottes war. Hic liquidò apparet, quid ſenſerit Lutherus de Imagine Dei: quòd uidelicet, non fuerit ipſa hominis ſubſtantia, ſed ſapientia, iuſticia, ſanctitas & dilectio: Item, eſſe templum Dei: Multo minus ergo intellexit Lutherus imaginem Satanæ, de ipſa mentis humanæ ſubſtantia. Nec VVigandus, qui ſuorum uerborum interpretes uiuus eſſe poteſt, unquam uoluit ſic accipi hanc phraſin ſuam, quòd ſubſtantia animæ eſſet imago, uel larua Satanæ.

Oppo-

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0030-7

# Oppoſitio Manichæorum recentium.

Eandem appellationem & doctrinam uſurpant Theologi in ſupplicatorijs libellis ad conuentum Naumburgenſem. fol. 116. ubi inquiunt. Fit igitur ut tales Doctores ſentiant, Chriſtum eſſe tantum medicum ægrotorum, non etiam ſuſcitatorem mortuorum, & hoſtium omnipotentis, Dei reconciliatorem & potentem refectorem aut refuſorem ex imagine Diaboli, in qua homo fuerat in primo lapſu transformatus in imaginem Dei, ad quam pij quotidie magis atq; magis reformantur. Non poterit igitur hoc argumentum ullo modo ſolui, ſine abnegatione & condemnatione prioris iſtius doctrinæ, & ſine uiolatione ſacrarum literarum, & doctrinæ Lutheranæ: & deniq; ſine ingenti & letifero damno Eccleſiæ Chriſti.

# Refut. Heshuſ. Epiſc.

*Cùm Illyrici nouum & abſurdum dogma nondum agitatum eſſet in Eccleſia, minus attentè phraſes illæ Illyrici (in imaginem Satanæ, homo transformatus eſt) obſeruatæ ſunt à Synceris doctoribus: Nunc cùm manifeſtum ſit, quò tendat, neceſſe eſt illi contradici, & ſingula accuratius examinari. Falſa eſt phraſis: homo eſt in primo lapſu in imaginē Satanæ transformatus. Diabolus enim nec transformator, nec conditor, nec figulus eſt, ut impiè loqui ſolet Illyricus in hac controuerſia.*

*Nos ſanè ex animo credimus & confitemur, Chriſtum Ieſum non tantum eſſe medicum ægrotorum, ſed etiam uiuificatorem mortuorum, reparatorem deſtructorum, & transformatorem corruptæ imaginis Dei in homine: nec extenuamus peccatum Originis, nec minuimus gloriam Ieſu Chriſti, qui totam hominis naturam in peccatis mortuam, prorſus deſtructam, Diaboli captiuam, & in infernum demerſam liberat, redimit, uiuificat, purgat, ſanat & ſaluat: Nec diſcedimus à priore noſtra confeſſione, in qua damnauimus Papiſtarum & Synergiſtarum errores de libero arbitrio. Illyrici uerò nouum & falſum dogma ſimiliter improbamus, & ex uerbo Dei refutamus, ut pernitioſum Eccleſiæ.*

# Tertium Argumentum recentium Manichæorum.

Id quod operatur in homine omnem concupiſcentiam, & quod quaſi germinat, producit, fundit, ac facit omnia alia peccata, eſt peccatum originale: teſte Luthero, in poſtil. Eccle. parte 1. Dominica Circumciſ.

Anima autem ſeu ipſa natura aut ſubſtantia nostra formalis, ſeu (ut Theologice dicitur) Cor humanum operatur omnem in nobis concupiſcentiam, & per corpus, ac ſerua iniuſticiæ membra, tanquam per inſtrumenta ſua facit ac agit, uel cogitando uel appetendo, uel loquendo, uel agendo, omne id quod agitur in & ab homine omnes uidelicet actiones, ſeu omnia peccata actualia interna & externa, omnes cogitationes, appetitiones, dicta, facta blaſphemias & inimicitias & alia omnis generis peccata contra legem Dei. Anima igitur, ſeu ipſa natura, ſeu ſubſtantia noſtra formalis, eſt peccatum originale.

## Reſut. Heshuſ. Epiſc.

*Eſt prorſus idem argumentum quod primo loco poſuit Illyricus, & facilè adparet, eum omnis uictoriæ & ſpem & palmam ponere in hoc uno argumento: Sed plana & ſolida eſt ſolutio. Ex puris particularibus nihil ſequitur. Maior enim particularis eſt. Non omne id quod operatur in homine omnem concupiſcentiam, & fundit omnia peccata, eſt peccatum Originis. Vtroq; enim modo loquitur Scriptura: quòd & cor fundat, & proferat peccata Matth. 15. Et, quòd peccatum habitans in homine, gignat & fundat omnia peccata actualia. Illyricus non audet ponere ſignum uniuerſale in Maiore: Particularis eſt enim. Ideoq; nihil concludit. Ipſa repetitione & inſulſa uerboſitate, quæ nec uſitata eſt in argumentationibus, nec neceſſaria, imò obſcurat & inuoluit rem, & impedit lectoris non exercitati iudicium, prodit ſuam futilitatem & inſidias.*

## Oppoſitio Manichæorum recentium.

Vnum autem hoc præcipue hic obſtat Antagoniſtis Illyri- ci, quod uidelicet, ſi credatur, rationem, ſeu animam rationalem eſſe peccatum Originale, aſſeri ſimul uideatur Deum eſſe autorem peccati: Cum tamen eodem ipſi (ſi hic crimen aliquod eſt) con- demnentur crimine. Nam docent, ipſam animam, ipſam naturam, ipſum cor humanum, uere eſſe cauſam efficientem, fontem fonti- um & originem peccatorum, quod idem eſt quod peccatum Ori- ginale: nam hoc eſt origo peccatorum. Et hic certe non minus contra ipſos, quam contra Illyricum argumentabitur, qui uolet.

Anima eſt cauſa, & fons omnium peccatorum.
Anima eſt a Deo.
Ergo. Et cauſa & fons omnium peccatorum eſt a Deo: Et per conſequens, Deus eſt autor peccati.

Et hoc modo infinita argumenta contra ſacras etiam lite- ras ſuppeditabit humana ratio, totaq; hoc artificio euertetur Theo- logia. Quamobrem non operam dabimus, ut in collegendis con- tra diuinam ueritatem abſurdis uideamur ingenioſi, ſed ut ſimus ueri ſtudioſi ſimplicis ueritatis cœleſtis, & ueram doctrinam pie amplectamur, malimusq; cum ſacra ſcriptura & cum diuino Lu- thero naturalem & eſſentialem prauitatem & malitiam noſtram agnoſcere & fateri, quam cum philoſophico Philippo & maledi- cto hæretico Caluino aduenticias illas qualitates adſerere, & ita Ieſu Chriſti (cui noſtra redemptio cruento ſudore & acerba mor- te, proprioq; corpore & ſanguine, quam etiam eſſentialiter nobis ac naturaliter in Sacramento diſtribuuntur, conſtitit) meritum ex- tenuare, & non intellecta morte noſtra & deſtructione, regeneratio- ne etiam & uita atq; reædificatione, defraudari: Cum quidem & magnitudo æterni ac perpetuo ſubſiſtentis ſeu durantis cum dia- bolis in Gehennam ſupplicij noſtri (ex quo nos ipſum Deum æ- ternum & uerum hominem Ieſum Chriſtum liberare neceſſe fuit) magnitudinem Diabolicæ ac perpetuo durantis malitiæ naturæ ob oculos proponere debeat. Diuini Lutheri de hoc articulo do- ctrina in medio eſt: qui nunquam docuit, peccatum Originale & naturam corruptam noſtram eſſe res diuerſas: Cum quidem toties inculcet peccatum eſſentiale. Item, naturam noſtram eſſe peccatum Originale. Quamobrem uidendum & diligenter cauendum, ne in noſtram & aliorum perniciem & in nominis diuini contumeliam, ſalutifera Lutheri doctrina magis abutamur. Deus benignus & miſericors largiatur nobis pacem fraternam & Spiritum ſuum, ut ſimus omnes unum in ipſo, AMEN.

Deo prębente lucem ſuo Spiritu non obſtat Heshuſio, ſed ualdè eum confirmat in uera ſententia, argumentum quod Illyrico planè eſt inſolubile. Videlicet:

Si ipſum cor hominis eſt peccatum originis, tum neceſſe eſt ſtatui, uel Deum eſſe peccati autorem, aut Satanam eſſe rerum conditorem.

Sed utraq; ſententia plena eſt blaſphemiæ: ſiue Deum dicas autorem peccati, ſiue Diabolum conſtituas conditorem rerum.

Ergo. Nullo modo dicendum aut tolerandum eſt in Eccleſia, Cor hominis eſſe peccatum originis.

Hoc argumentum nulla ſophiſtica eludere, nulla ui orationis deſtruere, nullis ſubtilitatibus ſoluere poteſt Illyricus: Sæpè quidem tentauit: Sed prorſus nihil ſolidi attulit, imò eò tandem eſt abreptus, ut apertè dixerit, diabolum eſſe conditorem, formatorem, figulum, & fabrum ueteris hominis. Vide Clauis Scrip. 2. partem pa. 496. Item 497. Et hoc loco prodit ſeſe conſcientia Illyrici, quòd dubitet de ſententia. Dicit enim (ſi hîc aliquid eſt criminis) Itàne Illyrice tu tantis clamoribus, tot libris, tam acerbis inuectiuis conaris obtrudere Eccleſiæ tuum nouum & falſum dogma, & tamen dubitanter dicis, euidentia argumenti conuictus (ſi quid hîc eſt criminis)? Hæccine eſt tua πληροφορία, qua pugnas in hac controuerſia? ô Illyrice refer gradum, abreptus es nimia ingenij tui admiratione à regia uia. Caue pergas in errorum præcipitia: uel tandem poſt tam multiplices piorum doctorum admonitiones, caſtigationes & claras refutationes redi in uiam ueritatis. Conſcientiam tuam appello Illyrice: Venièsne in conſpectum altiſsimi Dei, cum huiuſmodi tua oratione? Dubito num hîc aliquid committam criminis, quòd adfirmo, cor eſſe peccatum originis? Et tamen ſumma contentione hoc dogma urgeo in Eccleſia, & qui mihi contradicunt eos acuſo ſophiſtices, impietatis, blaſphemiæ & anathemate deuoueo. Hoccine congruit cum præcepto Petri? Qui loquitur, loquatur Sermones Dei 1. Pet. 4. Animaduerte igitur Lector hoc loco dogmatis illius incertitudinem. Quod uerò exiſtimat, ſe eandem accuſationē in nos regere: uelle dupliciter hallucinatur, & ſuum auget pecatū: Innocentes enim falſis grauat criminibus: Et uerum ſuum crimen, falſis criminibus

nibus extenuare conatur. Ac graui reprehenſione dignus eſt Sophiſticus luſus in cõtrouerſia tanti momenti: Siquidem pueri è triuio poſſent ſoluere ſophiſma.

Anima eſt cauſa & fons peccatorum.

Anima eſt à Deo.

Ergo cauſa peccatorum eſt à Deo, & Deus eſt autor peccati.

Reſpond. In tertia Figura tantùm fit particularis concluſio. Et ſic debebat inferri: Ergo aliquid quod eſt cauſa peccati, eſt à Deo: Et hoc ut ueriſsimè dicitur, ita & ſine crimine. Deus enim eſt conditor hominis: Homo autem eſt cauſa peccati. Sed non ſunt unum & idem. Aliquid quod eſt cauſa peccati, eſt à Deo: Et, cauſa peccati eſt à Deo. Vides igitur fraudem in argumento Si obijcias: Si illud quod eſt cauſa peccati, ſit à Deo, quomodo cauſa peccati non eſt à Deo? Reſpond. Quia cauſa prima non ſemper adiuuat ſecundam. Voluntas humana libertate donata erat: & ſponte ſua Deo nec uolente, nec probante nec impellente auertit ſe à Deo. Voluntatem condidit Deus, & uoluntas eſt cauſa peccati. Et tamen cauſa peccati non eſt à Deo, quia uoluntas fuit agens liberum. Dolendum eſt, Illyricum talibus ſophiſmatis ſimpliciorum mentes turbare & illaqueare. Hoc ſanê artificio Sophiſtices tota euertetur Theologia? Cur igitur nectit talia? quæ ipſe potius ſoluere debebat, quàm rudioribus ut gordium nodum obijcere. Si commonefactioni ſuæ qua hortatur Eccleſiam ad ſtudium pietatis, uult ineſſe pondus & authoritatem, prius ipſe abijciat impiam & prophanam ſententiam: agat pœnitentiam de turbata Eccleſia: Cum pijs doctoribus quos graui iniuria adfecit, redeat in gratiam: & retractato errore, uulneratos piorum animos prius ſanet. Ipſi enim eodem modo uiuendum eſt, quo docet uiuendum: ne cum aliter uixerit, ipſe præceptis ſuis detrahat fidem, leuioremq́; doctrinam ſuam faciat, ſi re ipſa reſoluat, quod uerbis nititur adſtruere. Prius diſce qui doces: & antequam mores aliorum corrigas, tuos corrige: Homines enim malunt exempla, quàm uerba: quia loqui facile eſt, præſtare difficile: Et, qui præcipiunt nec faciunt, abeſt ab ijs fides: Agnoſcis nimirum antiquitatis præceptum. Impudens calumnia eſt, qua obijcitur, quòd extenuemus meritum Ieſu Chriſti & beneficium regenerationis, cùm dicimus, peccatum Originis eſſe accidentalem qualitatem. Non enim negamus, ſed diſertè

profitemur, totam hominis naturam deſtructam, corruptam, captiuam, ſeruam, & penitus mortuam eſſe in peccatis. Et Ieſum Chriſtum cruenta ſua morte nobis meruiſſe uitam: atq; per ipſum nos recreari, regenerari, renouari, transformari, & ex filijs iræ, mortis & Satanæ adoptari in filios Dei, non ſolùm gratis animis fatemur, uerum etiam omnem hinc capimus conſolationem. Illyrici uero dogma, quo Deum contumelia afficit: Cum adſerit, Diabolum eſſe transformatorem, transfiguratorem, fabricatorem, & figulum, improbamus & reijcimus: idq; facimus, ut Chriſto Ieſu, qui ſolus eſt conditor & fabricator & figulus hominis, ſuus honos conſtet. Rurſus hic iniuriam facit Luthero Illyricus: Negat enim, Lutherum unquam docuiſſe peccatum Originis & corruptam naturam noſtram eſſe res diuerſas. Adſcribo igitur locum, qui docet Illyricum falſum dicere teſtimonium.

## In der Haußpoſtil Dominica Iudica, Concio. 1.

Solches ſoll aber nicht alſo verſtanden werden/ als hette der Teuffel die/ ſo Gottes Wort nicht hören/ geſchaffen/ jnen Mund/ Augen/ Ohren/ Vernunfft vnd anders geben. Nein/ ſolches alles iſt Gottes geſchöpff vnd gab. Derhalb mus man das weſen vnd den brauch vnterſcheiden. Das Weſen der Zungen/ Augen/ Ohren/ Vernunfft/ ꝛc. iſt von GOTT. Aber der brauch ſolcher Zungen/ Augen/ Ohren/ Vernunfft/ iſt vom Teufel/ wenn man dieſelben braucht zu des Teufels dienſt. Ein menſch ſo leuget vnd treuget/ der hat eine gute Zunge von Gott. Aber der brauch der Zungen iſt von dem Teufel/ Alſo wenn die Augen gern ſehen vnzuchtig ding/ da ſind die Augen von Gott. Aber der mißbrauch iſt vom Teufel. Alſo wenn das Hertz auff vnzucht/ betrug/ lügen vnd dergleichen dencket/ da iſt das Hertz ſeines weſens halb gut/ vnd von Gott. Aber der brauch iſt böſe vnd vom Teufel.

Apertè dicit Lutherus, ſubſtantiam cordis & membrorum ab uſu & malitia diſcernendam eſſe. Clarè etiam dicit: Cor quo ad ſubſtantiam, bonum eſſe, & à Deo: Sed quo ad uſum, eſſe malum & à Diabolo: Vide igitur Illyrice te non ſolùm nos, ſed ipſum quoq; Lutherum, imò ueritatem ipſam oppugnare nouo tuo dogmate.

Dominus Ieſus reuocet ſeductas mentes in uiam, reprimat pernicioſos errores: illuminet & regat nos Spiritu Veritatis & humilitatis, ut ſalutarem ueritatem conſtanter profiteamur, & omnia ad Ieſu Chriſti gloriam & Eccleſiæ ſalutem referamus,

AMEN.

## Breues & nudi ſyllogiſmi quibus noſtræ ſententiæ fundamenta continentur.

I.

2.
Ba Omnis ſubſtantia aut eſt æterna, ut Deus: aut eſt condita per Filium, Iohan 1.
ro Sed peccatum originis non eſt ab æterno: nec eſt conditum per Filium.
co Ergò peccatum Originis non eſt ſubſtantia.

2.

1.
Fe Quidquid à Deo creatum eſt, conſeruatur, & propagatur, id nullo modo eſt peccatum Originis.
ri Sed hominis ſubſtantia, corpus, caro, cor, anima, ratio à Deo ſunt creata, conſeruantur & propagantur,
o Ergo ſubſtantia hominis, corpus, caro, cor, anima, ratio, non ſunt peccatum Originis.

3.

| | | |
|---|---|---|
| | Fe | Quicquid à Filio Dei unione perſonali adſumptum eſt, id non eſt peccatum originis. |
| I. | ri | Sed humana natura, corpus & anima, cor & ratio, eiusdem ſpeciei cum noſtra natura adſumpta eſt à Filio DEI unione perſonali. |
| | o | Ergo humana natura, corpus, caro, anima, cor & ratio non ſunt peccatum originis. |

4.

| | | |
|---|---|---|
| | Fe | Quicquid acceſſit ad naturam hominis poſt eius creationem, id non eſt ſubſtantia hominis, nec pars ſubſtantiæ. |
| I. | ri | Peccatum originis acceſſit ad naturam hominis poſt eius perfectam creationem. |
| | o | Ergo peccatum originis non eſt ſubſtantia hominis, nec pars ſubſtantiæ hominis. |

5.

| | | |
|---|---|---|
| | Fe | Quodcunq; Deus per Filium Mediatorem iuſtificat, & recipit in gratiam, id non eſt peccatum Originis. |
| I. | ri | Corruptam, immundam & perditam naturam humanam iuſtificat Deus per Filium Mediatorem & recipit in gratiam. |
| | o | Ergo corrupta & perdita humana natura non eſt peccatum Originis. |

6.

Fe Quicquid per regenerationem & ſanctificationem Spiritus eluitur, detergitur, aufertur, expurgatur, tollitur, ſeparatur ex natura humana, ex corpore & anima, & tandem prorſus deletur & extinguitur, id non eſt hominis natura uel ſubſtantia.

1. ri Peccatum Originis per regenerationem & ſanctificationem eluitur, detergitur, aufertur, expurgatur, tollitur, ſeparatur ex natura humana, & tandem prorſus deletur & extinguitur.

o Ergo peccatum Originis non eſt hominis ſubſtantia uel natura.

7.

Fe Quicquid reſurget ad uitam æternam, & conforme fiet imagini corporis & animæ Chriſti glorificati, id nullo modo eſt peccatum originis.

1. ri Hominum natura in electis, corpus & anima, caro & ſanguinis, cor & ratio, reſurget ad uitam æternam, & conformis fiet imagini humanæ naturæ Chriſti glorioſæ.

o Ergo hominum natura in electis, corpus & anima, caro & ſanguis, cor & ratio non ſunt peccatum Originis.

8.

Da Neceſſe eſt in Theologia opera Dei quamtumuis corrupta & deformata diſtingui ab operibus ſatanæ.

1. ri Sed natura humana quantumuis corrupta, corpus & anima, caro & ſanguis, cor & ratio, quo ad materiam & formam ſubſtantialem, ſunt opera ſolius Dei: Peccatum Originis eſt opus ſolius Satanæ.

i Ergo neceſſe eſt in Theologia diſtingui inter humanam naturam quantumuis corruptam, nimirum ſubſtantiam corporis, carnis, cordis & animæ, & inter peccatum Originis.

Fe Nulla ἀνομία eſt ipſa ſubſtantia hominis.
I. ri Peccatum originis eſt ἀνομία.
o Ergo peccatum Originis non eſt ipſa ſubſtantia hominis.

10.

Fe Nulla corruptio ſubſtantiæ eſt ipſa hominis ſubſtantia.
I. ri Peccatum Originis eſt corruptio ſubſtantiæ hominis.
o Ergo peccatum Originis non eſt ipſa hominis ſubſtantia.

11.

Fe Nulla res pro qua redimenda & liberanda datus eſt Vnigenitus Filius Dei in mortem, eſt peccatum Originis.
I. ri Sed pro redimenda & liberanda corrupta humana natura, pro liberando corpore & anima, carne & ſanguine, corde & ratione datus eſt unigenitus Filius Dei in mortem.
o Ergo corrupta humana natura, corpus & anima, caro & ſanguis, cor & ratio quantumuis deprauata, non ſunt peccatum Originis.

12.

Fe Nulla res quæ ſolum Satanam habet authorem, eſt ſubſtantia.
I. ri Peccatum Originis ſolum Satanam habet authorem.
o Ergo peccatum Originis non eſt ſubſtantia.

# Appendix.

Simplex eſt ueritatis oratio. καὶ εὐόνυμον εἰς δικαὸν τριὰ ἔπη ἐξαρκέσει, ut uetuſtas dixit. Immotam ergo ueritatem non dubitaui committere nudæ ſimplicitati. Minus exercitati in prolixis amplificationibus & circumductionibus non ſtatim uident, ubi ſitum ſit robur argumenti, & qualis ſit connexio: nec

*nec cuiuſuis eſt remouere uel colores, uel procul accerſita, & examini ſubijcere argumentum. Habent ergo hic pij, nudam ueritatem, quam examinare poſſunt. Habent & Antagoniſtæ, quo de errore conuincantur: imò in uiam reducantur. Si quis ex recentibus Manichæis tentabit λύσιν horum argumentorum, det operam, ut proprijs uerbis, breuiter, perſpicuè & ad ſyllogiſmi partes ex ueris fontibus Iſrael reſpondeat. Dominus Ieſus faciat, ut inuicta ueritas breui triumphet,* AMEN.

*Tilemanus Heshuſius*
*Epiſcopus Sambienſis.*

## Verzeichniß des Geſprechs zwiſchen D. Heßhuſio vnd D. Johanne Friderico Coeleſtino/von der Propoſition.

## Peccatum Originis eſt Accidens.

Erſtlich hat Heßhuſius vnſers G. F. vnd H. gnedigen gruß D. Celeſtino vermeldet/vnd daneben ſeiner F. G. gnedigen befehl vñ Memorial des Colloquij halben/jm fürgetragen/vnd von wort zu wort fürgeleſen. Jn ſonderheit aber mit vleiß zu gemüt gefüret/wie gefehrlich vnd beſchwerlich es fürfiel / das er Celeſtinus ſich einer ſondern meinung von der Erbſünde vernemen lieſſe. Daraus ſpaltung zwiſchen Theologen vnd den Collegis in Academia vnd Conſiſtorio zubeſorgen. Begerete derwegen Heßhuſius/ er Celeſtinus wolte ſich auff F. D. gnedigen befehl in ein freundlich/ Chriſtlich vnd Brüderlich Colloquium von der Erbſünde einlaſſen.

2. D. Celeſtinus antwortet hierauff. Des gnedigen gruſſes thete er ſich gegen V. G. F. vnd H. vnterthenig bedancken: Er bedancke ſich auch gegen Heßhuſium/ das er

die mühe auff ſich nemen wolte / mit jm aus GOTTES Wort zu colloquiren. Vnd ob er wol vor der zeit bey jm beſchloſſen / mit keinem Menſchen ſich in einigen Zanck oder Diſputation von der rede: *Peccatum eſt ſubſtantia*, oder / *Peccatum eſt Accidens*, einzulaſſen. Denn ers für einen vnnötigen ergerlichen ſtreit hielte / jedoch damit er nicht dafür würde angeſehen / als der das Liecht ſchewete / vnd ſonderlich / damit er V. G. F. vnd H. gnedigen befehl / vnterthenige folge leiſtete / were er erbötig / ſich in ein Chriſtlich / vnd freundlich Geſprech mit Heßhuſio einzulaſſen.

Heßhuſius antwortet darauff. Er were hertzlichen erfrewet / das Celeſtinus mit jm wolte colloquiren / vnd damit es nicht one frucht abgienge / ſo bete er den Sohn Gottes Jeſum Chriſtum / der wolte ſeinen Heiligen Geiſt dazu verleihen / das die Warheit erkleret vnd angenommen / vnd Chriſtliche einhelligkeit in der Lere getroffen werde: Vnd ſtellete nu jm dem Celeſtino heim / ob er ſeine meinung repetiren vnd erkleren / vnd darauff ſeine *Argumenta* fürbringen / vnd alſo den anfang machen wolte.

Celeſtinus bete auch den Allmechtigen Gott / das er beyder Hertz / Zung vnd Mund durch ſeinen Heiligen Geiſt erleuchten vnd füren wolte / damit nichts geredt würde / das Gott möchte zu wider ſein: Vnd wiewol er vormals ſeine meinung angezeigt / ſo wöl er ſie doch jtzmals widerholen. Erſtlich künde vnd wolte er die Propoſition Illyrici: *Peccatum Originis eſt ſubſtantia*, ſo wenig / als andere ſeine *Paradoxa* nicht adprobieren noch billichen Denn ſie were nicht breuchlich in der Kirchen / darzu *periculoſa*. Fürs ander / künde er gleichwol Illyricum des *Manichaiſmi* nicht beſchüldigen. Denn ob wol Illyricus ſolche vngewönliche ſeltzame reden brauchete / die er jm nicht gefallen ließ / vnd von Gottſeligen Chriſten billich verworffen worden / als das er ſpricht: *Satanam eſſe conditorem veteris Adami*, vnd was dergleichen

gleichen. So erklerete ſich doch Illyricus dergeſtalt/dz er jn nicht künde für einē Manicheer haltē noch außruffen. Fürs Dritte. So künde er gleichwol auch die gegenlehr/ vnd ſonderlich die Propoſitionem: *Peccatum originis eſt Accidens*, nicht adprobiren noch annemen/ wie er ſich vormals auch erklert vnd noch alſo geſinnet were. Gedechte auch ſein gewiſſen damit nicht beſchweren zu laſſen.

Heßhuſius antwortet jm hierauff. Nach dem man einig were vom erſten punct/das die Propoſitio: *Peccatum originis eſt ſubſtantia*, falſch vnd vnrecht ſey / ſey es one not dauon zu colloquiren. Was den andern Punct antrifft/ nemlich den *Manichæiſmum Illyrici*, weil es ein *perſonale* vnd nebenſache/wolte man jn ſo lang bey ſetzen/ bis der hauptpunct verrichtet. Demnach zum dritten/were jtzt die frag fürnemlich von der propoſition: *Peccatum originis eſt* ACCIDENS, ob ſie recht oder vnrecht. Hielt derwegen für ratſam / damit man zum handel keme/das man dis *Thema diſputationis* ſetzte: Ob *peccatum originis* ſey ACCIDENS, vnd das er Celeſtinus nun ſeine *argumenta* wolte fürbringen. Warumb er die *propoſitionem* nicht wolte adprobieren. Darauff ſolte jm aus Gottes Wort geantwortet/ vnd rechter grund gezeiget werden.

## *THEMA DISPVTATIONIS.*

## An peccatum Originis in homine ſit Accidens.

Celeſtinus. Er ließ jm gefallen das man dis *Thema* ſetzet/vnd dauon conferirete. Was ſeine *argumenta* anlanget/ hette er die vormals Wigando vnd Heßhuſio ſchrifftlich vbergeben/die möchte man jetzund für die hand nemen/vnd examiniren vnd ſoluiren. Heßhuſius geantwortet. Er hette zwar dieſelbige ſchrifft bey der hand / wolte derwegen ein Argument nach dem andern furnemen.

## I. ARGVMENTVM COELESTINI.

In der Kirchen ſol man nicht newe vngewönliche/ſondern geſunde wort brauchen.

Nu were das wort Accidens ein new vnd vngebreuchlich wort in der Kirchen. Ergo.

Auff dis Argument antwortet jm Heßhuſius. So viel den erſten ſpruch anlangt/ dürfft der einer erklerung. Denn je offenbar/ das man in der Kirchen wol newe wort möchte brauchen/ die auch in der Bibel nicht ſtehen. Denn er Celeſtinus wuſte wol/ das die gantze Kirche Chriſti brauchen die wort: Trinitas, Perſona, ὁμοούσιος, Peccatum originis, der keins in der Bibel ſtehet. Darumb hats die meinung mit dem erſten ſpruch: Das man ſolche newe wörter nicht ſol brauchen/ da weder die ſache/ noch das wort in der heiligen Schrifft iſt fundiret. Celeſt. Er were das mit Heßhuſio wol einig: das man in controuerſijs wol möchte newe wort brauchen/ die in der Bibel nicht ſtunden. Doch wie Fulgentius oder Maxentius erinnerten: Das die newe wörter ſolten zu erklerung/ vnd nicht zu verdunckelung der Controuerſien dienen. Heßh. Das hat ferner keinen ſtreit zwiſchen vns. Das aber dis wort Accidens für tauſent jaren in der Kirchen eben in dieſem ſtreit de peccato Originis iſt gebraucht worden contra Manichæos, das ſol ob Gott wil bald (weñ wir auff den Auguſtinum komen) ad oculum demonſtrirt werden. So iſts auch ein ſolch wort/das dieſen ſtreit/ ſo Jllyricus wider erreget hat/gewaltig erkleret/ ſintemal das Accidens der ſubſtantiæ entgegen gehalten wird: Omnis enim res aut eſt ſubſtantia, aut eſt accidens. Celeſt. Dieſe diſtinctionem neme er nicht an. Heßh. So muſt er ſagen/ was denn tertium were. Celeſt. Gott künte wol ein tertium geben. Heßh. Es iſt nicht die

frage/

frage/was Gott thun künde/ſondern was warhafftig ſey/ vnd man beweiſen künde. Er Celeſtinus habe nachgegeben das man wol newe wörter in der Kirchen brauchen möge: Darumb hat das erſte Argument ſeinen beſcheit.

## II. ARGV. COELEST.

Celeſt. Von Göttlichen ſachen ſol man nicht Philoſophiſche wort brauchen. Heßhuſius antworeet hierauff. Die wörter ſo etwa *Philoſophi* auch gebraucht haben/ſind der Kirchen nicht verboten/wie wolten wir ſonſten mit einander reden? Die *Philoſophi* brauchen auch das wort: Gott/ Soñe/ Himel/Erd/Menſch/Hertz/Sünde/Leben/Gerechtigkeit. Solten wir darumb vns der wort enthalten/ſo müſte man eine newe ſprach erdencken/ die wort ſind nicht der Philoſophen/ſondern Gottes/vnd der Kirchen. Philoſophiſche wort heiſſen/ ſo einen andern brauch vnd verſtand haben/ denn die Propheten vnd Apoſteln gebraucht haben: Das wort ACCIDENS iſt lengſt gebraucht worden/ehe *Ariſtoteles* iſt geboren worden. So ſtehet das wort *Accidit*, vnd συμβέβηκε, im Alten vnd Newen Teſtament offtmals/wie auch vnuerborgen. Darumb iſts kein Philoſophiſch wort/ das jnen allein zugehörete. Die Kirche hats auch für Tauſent jaren (wie bald ſol erwieſen werden) ſehr im brauch gehabt: *Accidit* vnd ACCIDENS/ eben in dieſem ſtreit. Celeſt. Das gebe er wol nach.

## III. ARGV. COELEST.

*Ambigua uocabula in controuerſijs religionis ſunt uitanda.*
*Sed uocabulum* ACCIDENS *eſt ambiguum & generale.*
*Ergo eſt uitandum.*

Dis war faſt das fürnembſte *Argumentum Cœleſtini.* Heß. *Nego Minorem*: denn *uocabulum* ACCIDENTIS iſt nicht

 *ambiguum*

ambiguum, ſondern klar perſpicuum & clarum. Celeſt. Probo Minorem: Quia uocabulum Accidentis complectitur leuia & grauia, & multiplicia accidentia. Heßhu. Die Probation thut nichts zur ſachen. Denn hie iſt nicht die frage / an aliqua ſint uel leuia uel grauia accidentia: ſondern / ob das wort ACCIDENS, ambiguum ſey in hac controuerſia. Ich wil klar beweiſen / daß das wort ACCIDENS nicht ſey Ambiguum.

## ARGVMENTVM HESHVSII.

Vocabula quæ in ſpecie ſpecialißima ponuntur pro ſubiecta materia: nullo modo ſunt ambigua: Ambiguitas enim conſiſtit in generalitate.

Sed uocabulum Accidentis ponitur ſpecialißimè in ſubiecta materia: Quia, omnis res diuiditur in Subſtantiam & Accidens, & non eſt Tertium.

Ergo cùm quæritur: An peccatum ſit Subſtantia uel Accidens. Vocabulum Accidentis non eſt ambiguum, ſed clarißimum.

Auff dis Argument hat Celeſtinus nicht antworten können. Aber gleichwol repetirt. Er hielte das wort für ambiguum, & quod faceret ad extenuationem & obſcurationem peccati Originis. Heßhuſius antwortet. Das ACCIDENS verkleinert nicht die Erbſünde / vertunckelt ſie auch nicht / ſondern widerleget den Manicheiſchen ſchwarm Illyrici. Er ſolte das Argumentum ſoluiren. Celeſt. Idermeniglich hielte die Accidentia für ein gering ding. Wie auch die alte definitio anzeigete. ACCIDENS eſt, quod adeſſe uel abeſſe poteſt citra ſubiecti corruptionem. Heßh. Jr könnet Gott lob mein Argumentum nicht ſoluiren: Das jr aber ein Argument / nemlich das fünffte bringet / wil ich drauff antworten / mit Gottes hülff. Ich ſage außdrücklich das die Definitio falſch vnd vnrecht iſt / auch in Philoſophia. Denn Kranckheit / Fiber / Thorheit / ſind je ACCIDENTIA, vnd verterben doch

den

den Menſchen. Der Tod iſt ja ein ACCIDENS, vnd töotet/ friſſet doch den Menſchen. Darumb hat man auch in Scholis (wie jr wol wiſſet) die Definition verworffen/vnd eine andere gegeben/ Nemlich: ACCIDENS *eſt quod non eſt Subſtantia, nec eſt pars ſubſtantiæ, ſed eſt in alio mutabiliter.* Celeſt. Die vorige *Definitio* were nicht allerding zuuerwerffen. Heßh. Jn allen wegen iſt ſie falſch vnd vnrecht/ vnd zuuerwerffen. Denn *Definitio anguſtior definito* iſt falſch/ *iuxta omnium Dialecticorum regulas.* Cel. Er könne ſie nicht verwerffen Heßh. Ey *frater,* weil jr höret/ das *ipſa experientia,* die offentliche erfarung ſie refutiret/ darzu von gelerten offentlich verworffen wird/ ſoltet jr ſie nicht *pertinaciter* defendiren. Da muſt jr bekennen/das ſie in viel wege nicht beſtehet Darumb auch ewer Argument keinen grund hat. Cel. Die ander *Definitio* köndt auch angefochten werden: Denn es ſind *Accidentia inſeparabilia.* Heßh. Das hilfft ewer Argument gar nichts. Jch hab an dem gnug / das ich erwieſen hab/ wie ewer fünfftes Argument auch nicht beſtehet *propter falſam Definitionem.*

Wir wollen nu weiter komen/vnd das erwegen/das jr ſetzet. Weder die Apoſtel noch/die folgende *Orthodoxi* vnd Chriſtliche Lerer der Kirchen/ſo doch in der *Ariſtotelica Philoſophia* wol geübt geweſen/ Auch Auguſtinus nicht / der doch die *Propoſitionem Manichæorum, Peccatum eſt Subſtantia,* impugniret vnd widerfochten hat/Dennoch dis wort ACCIDENS nicht gebraucht haben. Heßh. *Reuerende D. collega & frater,* hie bitte ich doch vmb GOTtes willen/ wollet nicht auff ewren gefaſten ſinn ſo *pertinaciter* verharren. Jch kan wol erachten / das jr als ein junger Man die *Patres*/ vnd ſonderlich alle *Opera Auguſtini,* noch nicht geleſen. Vnd derwegen hab ich offt gedacht / das würde euch im wege liegen/ dz jr die *Patres* nicht alle geleſen. Jch wil euch aber jtzund den

Auguſtinum ſelbs für Augen legen/ vnd ſolche helle klare zeugniß vom ACCIDENTE nicht eins/zwey/drey/ſondern zehen oder zwelff zeygen/ das jr euch verwundern werdet. Vnd ich gleube/wenn jr dieſe zeugniß zuuor geſehen/würdet jr euch wider das ACCIDENS nicht alſo geſetzt/ oder deſſen bedencken gehabt haben/ jr wiſſet ſehr wol/ das Auguſtinus nicht allein der fürnemeſt Lerer vnter allen Patribus nach den Apoſteln geweſen/ den auch Lutherus zum höchſten für alle Patres rhümet/vnd hoch gehalten/ ſondern das er auch den ſtreit von der Erbſünde/ beyde wider die Manicheer vnd Pelagianer zu füren/vnd die Lere von der Erbſünde zu erkleren/ ſonderlich von GOTT iſt erweckt/ vnd mit vielen hohen gaben gezieret geweſen. So wiſſet jr auch/ das die Catholica vnd Orthodoxa Eccleſia vnd Doctores ſo auff jn gefolget Auguſtini ſchrifften vnd meinung adprobiret: Aber Manichæorum vnd Pelagij meinung verdampt vnd verworffen haben. Nun wil ich euch mit Gottes hülffe zeigen/ das die Manichæi negiert haben: Peccatum Originis eſt Accidens: Dargegen aber Auguſtinus adſerirt vnd geſetzt hat: Peccatum Originis oder concupiſcentia carnis (welches eins iſt) eſt malum Accidens. Vnd ſetzet ſolches nicht allein als ſeine meinung/ Sondern ſpricht/ das die Chriſtliche Catholiſche Kirche zu ſeiner zeit/ nemlich/ für zwelff Hundert jaren alſo gegleubet vnd bekennet habe/ vnd füret deſſen auch anderer Lerer/ als Baſilij Magni zeugniß. Wolan ſo ligt nun da Auguſtinus ſelbs für Augen mit ſeinem ACCIDENTE.

Teſti-

## *Teſtimonia Auguſtini Hipponenſis Epiſcopi.*

# Quod peccatum Originis ſit accidens malum.

*Auguſt. de nupt: & concupiſ: lib: 1. cap. 17.*

*Carnis autem pudenda concupiſcentia, non eſt nuptijs imputanda, ſed toleranda. Non eſt enim ex naturali connubio ueniens bonum, ſed ex antiquo peccato ACCIDENS peccatum.*

*Lib. 2. Cap: 23.*

*Ita Pelagiani nobis Manichæos obijciunt, quamuis non dicamus, malum eſſe nuptias, quod dicunt Manichæi: Sed dicamus malum primis hominibus, id eſt, primis coniugibus ACCIDISSE, & inde in omnes homines pertranſiſſe, quod dicunt Catholici.*

*Cap. 26.*

*Ac per hoc, mala quæ ACCIDERVNT naturæ non diſcernendo ab ipſius bonitate naturæ.*

Ibidem.

Peccatum autem quod á naſcentibus trahitur, non ad nuptias pertinet, ſed ad malum quod ACCIDIT hominibus, quorum coniunctione ſunt nuptiæ.

Auguſt. cõt. 2. epiſt ad Boniſa.
lib. 2. cap. 2.

Manichæi carnis concupiſcentiam non tanquam accidens uitium, ſed tanquam naturam ab æternitate mala uituperant. Pelagiani eam tanquam nullum uitium, ſed naturale ſit bonum inſuper laudant. Catholica utroſq; redarguit, &c.

Auguſt. cont. Iulia. lib. 1. Cap. 2. citans
Baſilij uerba.

Hanc conuerſationem ex ACCIDENTI uenientem facilimè dicit poſſe ab ægrotantium uoluntate ſeparari. Dicit etiam ſi eueniſſet malum, ita ut non ualeret ulterius á uoluntate remoueri, id eſt, quamuis ACCIDISSET, ſi ita ACCIDISSET ut ſeparari ulterius á uoluntate non ualeret, meritò dicit poſſet, ſubſtantiale quidem malum non eſſe, ſed ipſam ſubſtantiam ſine malitia quæ ACCIDIT, iam eſſe non poſſe. Si autem

autem acceſsit, inquit, & principium acceſsionis non ſubſtantiam habuit, ſed uoluntatem, facilè poteſt malum à ſubſtantia ſeparari, ut & ſubiecta uoluntati ſubſtantia, munda poſsit per omnia poſsideri, ita ut nullius mali uel ſigna remaneant. Iſta ita rectè dixit ſanctus Baſilius, ut etiam de ipſo modo, quod per Adam intrauit in mundum, & per omnes homines pertranſijt, benè poſsit intelligi, quia & ipſum ACCESSIT naturæ humanæ. Non enim ſic eſt primitus condita, & principium acceſsionis non ſubſtantiam habuit, ſed uoluntatem, ſiue mulieris, quæ á ſerpente ſeducta eſt, ſiue uiri eius, qui ſeductæ ad peccandum conſenſit uxori; Sed quod ait, facilè poſſe malum à uoluntate, uel à ſubſtantia ſeparari, non humanæ facile eſt uoluntati, ſed miſericordiæ Dei. Quod aduerſus Manichæos utiq; ſufficit

## Lib. 4. Hypognoſt.

Libido non eſt naturale bonum in hominibus, ſed per peccatum primorum hominum ACCIDENS malum atq; pudendum, cuius non DEVS author eſt, ſed Diabolus.

## Lib. eodem.

Per peccatum enim protoplaſti non credis miſeram eſſe factam humanam naturam & mortalem, unde poteſt qualibet accidente infirmitate facilè deprimi uel occidi. Audi ergo. Sicut nunc in peccatore ſerpentis flatu peſtifero uenenum infligitur, & per illud mori compellitur, &c. Ita tunc in peccante Adam, cum ſerpenti, hoc eſt, Diabolo magis ſuadenti quàm Deo præmonenti ne faceret, ſeſe incautus præbuiſſet, auertente ſe ab illo irato Deo, fraudifero flatu uenenoſa & mortifera libido inflecta eſt, tanto eum deinceps opprimens dominatu, ut etiam peccare nolentem, ſicut uenenum trahit ad mortem, peccare, id eſt, malum uelle, incitaret inuitum.

## Eodem lib.

In uoluntate enim eorum creatis erat licitus genitalium uſus ad gignendos uidelicet filios, non in uoluptate luxuriæ: poſt peccatum uerò hanc eiſdem ACCIDISSE ipſa item ſcriptura demonſtrat, dicens: Et aperti ſunt oculi eorum, & ſciuerunt quia nudi erant, &c.

Eodem

## Eodem lib.

Quod ſi non ſecundum fidem noſtram de ACCIDENTIS malo libidinis poſt peccatum confuſi ſunt, ſecundum dogma ueſtrum, Deus in eis fecit unde confunderentur, &c.

## Lib. eodem.

Ro. 7. Nam concupiſcentiam, inquit, neſciebam, niſi lex diceret: Non concupiſces. Non dixit, Concupiſcentiam non habebam: ſed, neſciebam, quid? utrum malum eſſet. Habebam igitur, ſed tanquam naturale bonum eſſe credebam: cùm autem lex diceret: Non concupiſces, cognoui non naturale bonum, ſed per peccatum ACCIDENS eſſe malum concupiſcentiam.

## Lib. eodem.

Incunctanter omnino dicitur, benè uti hoc malo ueniali coniugatos filiorum gignendorum uidelicet cauſa: qui naſcuntur Deo opifice, non de ACCIDENTIS libidinis malo, ſed de bono licentiæ nuptiarum.

## *Ibidem.*

*Vnaqueq́ ergo res manens in naturæ ſuæ bono, ACCIDENTIBVS ſibi aduerſitatibus miſereſcit atq́ torpeſcit.*

Heßhuſius. Sehet jr nu *mi frater*, das jr vnrecht geſetzt: das weder Auguſtinus noch andere Orthodoxi patres das wort ACCIDENS nicht hetten gebraucht? Weichet doch nu der offentlichen Warheit ſo da für augen ligt. Celeſti. Er muſte bekennen / das er *Auguſtini opera* nicht geleſen / vnd das jm die *Teſtimonia* nicht weren vorhin bekant geweſen. Er müſte ja bekennen / das wort ACCIDENS lege da klar für augen. Er wolle aber gleichwol auff die *Teſtimonia* antworten. Heßh. Gern wil ich hören was doch ein Menſch auff ſolche klare zeugnis wolt antworten. Das bitte ich / man wolle *manifeſtam ueritatem* nicht eludiren. Celeſt. Er wolle ſo viel drauff antworten / das jn düncke / Auguſtinus rede von dem erſten fall *Adæ* vnd *Euæ*, vnd der möge wol ACCIDENS genent werden. Aber die Erbſünde ſo jetzt im Menſchen iſt / kann kein ACCIDENS ſein / weil ſie mit dem gantzen weſen vermengt vnd vermiſcht iſt. Heßh. *Mi frater noli ſic eludere clara teſtimonia Auguſtini. Immo* heller denn der mittag ſcheinet / redet Auguſtinus nicht nur von dem fall *Adæ*, ſondern von der Erbſünde ſo in allen Menſchen iſt. Denn er ſpricht *in* 1. *Teſtimonio. Concupiſcentia ex antiquo peccato ueniens, eſt* ACCIDENS *peccatum. Concupiſcentia* iſt ja die Erbſeuche / ſo dem Menſchen angeboren wird. Item:

*Ex antiquo peccato ueniens*: Da ſetzet er vnterſchiedlich *Adæ* fall / vnd die Erbſünde / ſo aus *Adæ* fall komen iſt: Item: *in quarto Teſtimonio* nennet er *carnis concupiſcentiam, malum Accidens.* Item: *in ſeptimo Teſtimonio*, nennet er *libidinem quæ eſt in coniugibus*, &c. Derwegen hat die *eluſio* vnd außflucht nicht ſtad. Denn Auguſtinus redet *de peccato originis hærente in hominibus.* Mein herr Doctor: Warumb ſuchet jr außflucht in ſo hellem Liecht. *Hæc non ſunt ſigna ueri timoris Dei.* Gott verzeihe es euch / vnd GOTT behüte mich / das ich ſolte außflucht vnd *cauillationes* ſuchen / wenn mir die helle Warheit ſo klar für Augen geleget würde. Jr könnet nicht fürüber / jr müſſet bekennen / das Auguſtinus vnd die Kirche für zwelff hundert jaren alſo gelert vnd bekent hat. *Quod peccatum originis ſeu concupiſcentia carnis, ſit accidens malum.*

Celeſtinus. Wenn es denn Auguſtinus alſo ſolt gemeint haben / ſo kündt ers auch mit Auguſtino nicht halten. Heßhuſius. Das iſt zuuiel mein *Celeſtine.* Denn GOTT hatt Auguſtinum erweckt den ſtreit zu füren: Die Chriſtliche Kirche hat Auguſtini meinung probiret / vnd iſt noch keiner funden der ſie verdammet hette / als Jllyricus. Es leſt ſich anſehen / als wollet jr *pertinaciter* bey ewer meinung blieben / vnd euch nicht weiſen laſſen / des bin ich von Hertzen erſchrocken / hette mich viel eines andern zu euch verſehen. Das jr woltet Auguſtinum verwerffen / in dem ſtreit *de peccato originis*, von dem Lutherus viel dinges hat ſtudiren müſſen / das wird euch nicht angehen. Vnd weil jr ſo helle klare / dapffere *Teſtimonia* eludiret vnd verachtet / ſo möget jr ewer wol warnemen. Denn *manifeſtæ & demonſtratæ ueritati* ſich widerſetzen / iſt erſchrecklich / vnd nimpt ein böß ende. Celeſtinus. Er bliebe bey ſeiner

meinung / wolte vnd künde peccatum Originis kein ACCIDENS heiſſen/ vnd lies ſich Auguſtinum nicht jrren/ möcht auch wol leiden/ut finis imponeretur Colloquio. Heßh. Gott mus die hertzen erleuchten / vnd zur Warheit bekeren/ er kündte nicht mehr denn die Warheit zeigen / das hette er mit vleiß gethan. Were aber hertzlich betrübt / das er ſpürete / wie er Celeſtinus der Warheit nicht wolte raum geben/ vnd allen vnterricht verwirffe. Celeſt. Er wölle Heßhuſium mit dem Colloquio nicht lenger auffhalten / bedancke ſich gegen jm / das er ſo viel mühe mit jm gehabt/ die Teſtimonia ex Auguſtino colligiret/ vnd jm gezeiget/ vnd begerete / das man V. G. F. vnd H. wolte ſchreiben (wie er denn ſelbs auch thun wolte) das er gedechte bey ſeiner meinung zubleiben / vnd wolte die Propoſitionem: Peccatum originis eſt ACCIDENS, nicht annemen/ noch ſeinem gewiſſen auffdringen laſſen. Da er nu darüber nicht zu leiden an dieſem ort/ wöl er lieber dieſen ort vnd das Fürſtenthum raumen vnd weichen / denn einige vnrhue dieſer Propoſition halben anrichten. Heßh. Mein Celeſtine vnſer Colloquium ſol vnſerm G. F. vnd H. trewlich referirt werden/ Was ewre notturfft iſt / werdet jr wol ſelbs ſchreiben: Ich höre nicht gern/ dz jr ſo ſteiff auff ewrer vnrechter meinung verharret: Jr wollet aber vermöge vnſers G. F. vnd H. befehl/ noch ferner colloquiren / vnd weil jr Auguſtinum verwerffet/ doch anzeigen/ was jr für gründe aus Gottes wort habet.

Celeſtinus. Er hette dieſe gründe in Gottes wort/ warumb er Peccatum originis nicht wolt ein Accidens heiſſen. Als Erſtlich / Was vom Fleiſch geborn wird / das iſt Fleiſch/ Johan. 3. Zum andern/ Et eramus omnes naturæ filij iræ, Ephe. 2. Zum dritten / Omne figmentum cogitationum humanarum malum eſt omni tempore, Gene. 8. Heßh. Dis ſind je herrliche gewaltige ſprüch/ die wir keins weges leugnen. Wie jr aber daraus

wolt

wolt folgern vnd ſchlieſſen: Das Peccatum originis kein Accidens ſey/ das möchte ich gerne hören/ denn ſolche conſequentiam ſehe ich nicht. Celeſt. Was heiſſet jr denn Carnem an dieſem ort. Heßh. Fleiſch im ſpruch Chriſti heiſſet den gantzen menſchen/ Leib vnd Seel/ Vernunfft/ Verſtand mit allen krefften/ vnd allem was am Menſchen iſt/ wie er vom Vater vnd Mutter kömpt on widergeburt: Welchs alles verderbet/ verunreiniget/ verflucht/ verdampt vnd dem Tode vnterworffen iſt/ kein Geiſtlich Liecht noch leben in jm hat. Celeſt. Weil denn Caro das heiſt/ ſo ſchlieſſe ich alſo.

*Quidquid ex carne natum eſt, caro eſt.*

*Totus homo natus eſt ex carne.*

*Ergo totus homo eſt caro.*

Heßh. Concedo totum Argumentum, das iſt/ das ich vor geſagt habe. Der gantze menſch iſt verderbt/ das leugnet vnſer keiner. Aber vnſer Thema iſt: An peccatum ſit ACCIDENS: wie beweiſet jr aus Chriſti ſpruch/ dz Peccatũ originis kein Accidens ſey. Celeſt. Iſt denn Caro vnd Peccatum originis nicht ein ding? Heßh. Nein/ es iſt nicht ein ding/ vrſach iſt dieſe: Daß das wort Caro, Fleiſch/ mehr in ſich faſſet/ denn Peccatum originis. Caro faſſet das ſubiectum vnd das uitium, oder peccatum in ſubiecto, Subſtantiam & Accidentia, Leib vnd Seel/ vnd die Erbſünde: Aber Peccatum originis heiſſet das uitium in ſubiecto: Sehet jr nu wo jr gefeilet habt? Celeſt. So ſagt jr das Caro faſſe Subſtantiam vnd Accidentia? Heßh. Freylich ſage ichs/ vnd iſt die Warheit: Denn alls was von Vater vnd Mutter kömpt/ das iſt fleiſch/ das iſt vnrein/ ſündig/ verderbt/ beide Subſtantia vnd Accidentia hominis. Celeſt. Ich wil einen Syllogiſmum machen.

*Quicquid ex naturali procreatione, per Traducem propagatur, non eſt Accidens.*

*Sed peccatum originis ex naturali procreatione per Traducem propagatur in omnes homines.*

*Ergo peccatum originis non eſt Accidens.*

 Heßh.

Heßhuſius. Mein herr Doctor. *Maior eſt falſiſsima*, vnd wie wolt jr ewer lebenlang ſolchen vngereimpten *Maiorem* probiren. *Morbi ſunt* ACCIDENTIA, *& propagantur carnali procreatione: Lepra ex procreatione carnali, quia totus homo & ſemen eſt infectum, propagatur. Et nunquid lepra eſt* ACCIDENS? Mein herr Doctor/ was redet jr doch? Item/ *Ex Paulo: Mors tranſiuit (nimirum carnali procreatione) in omnes: Et quid aliud eſt mors, quàm* ACCIDENS, *& corruptio*: Wie habt jr ſo einen böſen grund herr Doctor. Celeſtinus. Er wolle das Argument fallen laſſen. Heßhuſius. Wenn jr denn auch ewre jrrige meinung/ die jr auff das Argument/ als auff einen Triebſand gebawet/ woltet fallen laſſen/ vnd der Warheit raum geben. Celeſtinus. Er wolte den Spruch Chriſti *loco Maioris* ſetzen. Heßhu. So muſt jr ein new Argument machen. Denn wie jr das ACCIDENS aus dem Spruch Chriſti wollet refutiren/ das muſſet jr *bona conſequentia* probiren. Celeſtinus.

Caro bedeutet ja den gantzen Menſchen.
Der gantze Menſch were ja *Subſtantia*.
Ergo. So iſt ja *Peccatum originis* kein ACCIDENS.

Heßhuſius. In dieſem Argument iſt keine *Conſequentia*. Denn es iſt nicht die frage/ ob *Caro* ſey ACCIDENS, Sondern ob *Peccatum originis* ſey ACCIDENS. Droben haben ich geſagt. Das *Caro* begreifft *Subſtantiam* vnd *Accidentia*. *Peccatum originis* aber mus das *Vitium* vnd ACCIDENS *in ſubiecto* ſein. Wenn jr das Argument wollet recht machen/ ſo müſſet jrs alſo ſetzen.

*Totus homo eſt caro, & caro eſt ſubſtantia,*
*Sed caro & peccatum originis ſunt unum & idem,*
*Ergo peccatum originis eſt Subſtantia.*

Vnd

Vnd alſo fallet jr Celeſtine vnuerſehens in die ſchwermerey Jllyrici/*nolens uolens*, denn jr künnet nicht fürüber/iſts kein ACCIDENS, ſo mus es *Subſtantia* ſein. Nu habt jr vor ſelbs bekennet / das die *Propoſitio* vnrecht vnd falſch ſey: *Peccatum eſt Subſtantia*: Sehet jr denn/ wie jr euch ſelbs zu wider? Was aber das Argument anlanget/iſt die *Minor* falſch vnd vnrecht: Denn wie vor geſagt/*Caro* vnd *Peccatum originis* ſind nicht einerley/ſintemal *Caro* mehr begreifft/ nemlich *Subiectum & Vitium in ſubiecto.* Denn *Peccatum originis.*

Celeſtinus. Wie er vorgeſagt/ſo ſage er noch/ er wolle nicht alſo reden: *Peccatum eſt Subſtantia*. Er wolle auch nicht ſagen / *Peccatum eſt* ACCIDENS. Heßhu. Wie wollet jrs denn in dieſer *controuerſia* nennen? Jr muſt jm ja einen namen geben? Celeſtinus. *Eſt quiddam eſſentiale.* Heßhu. Was iſt denn bey euch für ein vnterſcheid zwiſchen *eſſentiale & ſubſtantiale?* Celeſtin. Er halte beydes *pro eodem.*

Heßhuſius. Jſt denn: *Peccatum eſt ſubſtantiale*: &, *Peccatum eſt Subſtantia*, nicht ein ding. Celeſtin. Er wolle nicht reden mit Jllyrico: Lutherus aber habe das wort weſentlich gebraucht. Heßhu. Lutherus hat nicht geſagt / die Sünde iſt etwas weſentlichs: Sondern er hat weſentliche vnd naturſünde/ vnd Perſonſünde genennet die Erbſünde / anzuzeigen/ das ſie von Naturn vnd ſtets im Weſen ſtecke/ vnd nicht allein eine wirckliche Sünde were / die nur ein thun vnd laſſen were. Lutherus bekennet aber auch / das die Erbſünde der Natur anhange / vnd von der Subſtantz ſol ſepariret werden. *Peccatum & Mors ſunt ſeparabilia mala*:

Die Sünd vnd der Tod ſind ſolche ſchaden / die von dem Menſchen hinweg komen ſollen: Drumb hilfft euch Lutheri Phraſis nicht. Celeſt. Er frage nichts nach der interpretation/bleibe bey ſeiner meinung vnd könne vnd wolle peccatum originis kein Accidens heiſſen.

Heßh. Hörete mit betrübtem hertzen/das er on allen grund auff ſeiner meinung beſtünde / muſte ſolches GOTT befehlen: Wolle nun auff den andern Spruch auch antworten. Epheſ. 2. Wir waren alle von natur Kinder des Zorns. Dieſer Spruch beweiſet zwar/das wir alle ſampt verderbt vnd verdampt ſind von natur. Aber hieraus folget lange nicht/ das Peccatun originis kein Accidens ſey. Das ſolt jr beweiſen. Celeſt. Eramus filij iræ in Paulo, heiſſet nicht allein reatum die ſchuld/ſeruitutem, ignominiam, pœnam (wie es die Papiſten deuten) ſondern heiſſet totum hominem eſſe corruptum deprauatum, & deſtinatum ad æternam damnationem. Heßh. Jr wiſſet wol / das wir in dem mit euch eins ſind wider die Papiſten. Vnd ſagen auch / das die Erbſünde nicht allein eine Schuld/Schand/Straffe/ſondern des gantzen Menſchen verderbung ſey / beide des Leibes vnd der Seelen / vnd aller krefften. Denn die gantze Subſtantia iſt verderbet/vnd verunreiniget. Aber was dienet dis dazu/ das jr euch zu beweiſen furgenommen. Peccatum originis non eſt ACCIDENS? Wo ſtehet ewer refutatio ACCIDENTIS in dem filio iræ. Celeſt. Es were im beweiſung gnug/wer es nicht dafür wolt halten/der mocht es laſſen. Heßh. Es iſt ja keine conſequentia in Argumento: Die conſequentiam muſt jr zeigen.

Celeſtinus. Wenn Moſes ſpricht: Alles tichten vnd trachten des menſchlichen Hertzen / iſt böſe von jugent auff jmerdar: Da redet er je de tota hominis Subſtantia, &

non

*non de accidentibus tantùm:* Das gantze Hertz/ ja der gantze Menſch ſey böſe vnd verderbet/ vnd was aus jm kome. Heßh. Das bin ich abermal wol mit euch einig/ iſt doch dauon zwiſchen vns kein ſtreit. Aber das ſollet jr aus dem ſpruch Moſis oder Pauli beweiſen/ das *Peccatum originis* kein ACCIDENS ſey/ denn das iſt vnſer *Thema*, das jr ſo *nudè* ſetzet.

*Eramus naturæ filij iræ. Item: Omne figmentum cogitationum cordis eſt malum.*

*Ergo Peccatum originis non eſt* ACCIDENS.

Welcher vernünfftiger Menſch kan euch darin beyfallen? Wie die ſprüche dem ACCIDENTI zuwider ſind/ das zeiget doch. Celeſt. Die ſprüche redeten *de toto homine corrupto, totus homo* were kein ACCIDENS, ſondern *Subſtantia*.

Heßhuſius. Saget jr denn/ das *Peccatum originis* ſey *Subſtantia*. Celeſtinus. Er wolle nicht reden wie Jllyricus: Die Erbſünde were gleich wol etwas weſentlichs/ *Eſſentiale quiddam*. Heßhuſius. Hilff GOTT/ das ſich ein Menſch ſelbs alſo ſol verwirren: Jr wollet nicht reden wie Jllyricus/ vnd fallet doch dahin/ denn jr kündt nicht fürüber/ weil jr das ACCIDENS negirt. *Totus homo* faſſet nicht allein *Subſtantiam, ſed etiam ſimul Accidentia*, den ſchaden *in homine. Totus homo corruptus: &, peccatum originis* ſind nicht ein ding/ wie oben gnugſam erkleret.

Celeſtinus. *Se uelle finem facere Colloquij*: Denn er kündte nicht ſehen/ was für nütz dabey were/ wenn wir gleich lang d.ſputiren. Er hette vnſers G. F vnd H. befehl vnterthenige folge gethan. Er kündte vnd wolte aber

die Propoſitionem: *Peccatum originis eſt* ACCIDENS, nicht amplectiren/ gedechte bey ſeiner meinung zu bleiben/ deren er ſich vormals erkleret hette. Hete/ man wolte ſolches vnſerm G. F. vnd H. zuſchreiben/ wie er auch thun wolte. Da er nu vnſerm G. F. vnd H. hierüber nicht zu dulden/ ſo wolte er lieber von dieſem ort vnd aus dem Lande weichen/ehe denn er einige vrſach zur vnruhe wolte geben. Heßh. Er wolte das *Colloquium* nicht abrumpiren/man künde noch etliche tage verſuchen/ was GOTT für gnade würde geben. Er wolte die *Teſtimonia Auguſtini* ſo er auffgezeichnet/mit heim nemen/erwegen vnd wider komen. Celeſt. Er wolle *Heshuſio* nicht ferner *moleſtus* ſein/ die *Teſtimonia Auguſtini* wolt er beſehen/bedanckte ſich das man ſie jm gezeiget. Were aber nicht geſinnet ferner zu colloquiren: Denn er wüßte ſein gewiſſen mit der Propoſition: *Peccatum originis eſt Accidens*, nicht zu beladen. Wie vor gebeten/ſo bete er noch/ man wolte es V. G. F. vnd H. alſo referiren. Heßh. Weil er ja nicht ferner colliquiren wolte/ vnd doch auff ſeiner meinung beſtünde/ müſte ers Gott befehlen/ vnd es ſolte alles trewlich referirt werden. Wolte jn aber nochmals als ſeinen *Collegam* trewlich mit höchſtem vleiß vermant haben/ Er wolte doch vmb ſeiner Seligkeit willen zu hertzen füren/wie er ſo gar keinen grund hette: Er wolte auch ſo ſteiff vnd feſt auff ſeinem gefaſten ſinn nicht ſtehen/ wolt in Gottes furcht den ſachen nachdencken. Auch wol behertzigen/wie ein *ſcandalum* er *in hac Academia* würde anrichten/ damit/das er ſich von vns trennete/ vnd einer ſonderlichen meinung ſein wolte. Celeſt. Er gedechte kein *ſcandalum* noch trennung anzurichten/ wolte lieber weichen. Denn er auch ſonſt nicht bedacht geweſen/ *in Academia* für vnd für zu bleiben.

Heßhuſius. Weil wir den weiter nicht colloquiren ſollen/ ſo bete er den Son Gottes/ der wolle Celeſtinum

durch

durch ſeinen heiligen Geiſt erleuchten / vnd wider zu rechte bringen/vnd ſeine heilige heilſame Warheit in ſeiner Kirchen erhalten/ vnd vns gnedig beywonen. Celeſt. Er wolte auch Gott dem Allmechtigen angeruffen haben / das er ſeine Kirche für ſpaltung vnd ergerniß wolle behüten/vnd vns zu allen zeiten regiren.

Alſo iſt man friedlich vnd freundlich von einander geſchieden.

*Actum Ienæ* 1571. den 14. *Auguſti*/ morgens von 7 bis auff 10 *hora*, *in ædibus Tileman. Heshuſ.*

# Corrigenda.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | 25. | *cauſa fons,* | *cauſa & fons.* |
| 2. | 33. | *ſt* | *eſt.* |
| 3. | 20. | *qua* | *quæ* |
| | 21. | *nominatur* | *nominantur* |
| 4. | 26. | *ab* | *ad* |
| | 34. | *uſquam* | *usq;* |
| 6. | 4. | *uerba,* | *uerba ſed ſenten:* |
| 7. | 13. | *ſuo* | *ſua* |
| 11. | 30. | *regere* | *regerere* |
| 14. | 22. | ἐυόνυμόν | ἐυώνυμον |
| 17. | 20. | auch | euch |

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0064-6

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0065-2

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0066-7

If 3996

X2210841

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0067-3

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0068-9

# DISPVTATIO
# AN PECCATVM ORIGINIS SIT SVB-STANTIA VEL AC-*CIDENS.*

INTER

## TILEMANVM HESHVSIVM
*EPISCOPVM SAM-*
BIENSEM.

*ET*

## RECENTES MANICHÆOS,
*QVI ILLYRICI SENTEN-*
TIAM SEQVVNTVR.

Item/

Verzeichniß des Geſprechs/ zwiſchen
D. Tilema. Heßhuſio vnd Joh. Fri. Coeleſtino.
Von
Der Erbſünde.

*REGIOMONTE BORVSSORVM*
*typis hæredum Iohannis Daubmanni.*
1574.

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
urn:nbn:de:gbv:3:1-329246-p0069-8