

Woggenähren-Konkurrenz.

Nr. der Pflanzung	Name des Besitzers bzw. Einsenders	Angaben über			Längenmaße der Aehre in mm			Körneranzahl		Gewichte in gr			
		Boden- beschaffenheit	Vorfrucht	Düngung pro pr. Morgen	Sorte	durchschnittliche Länge der Aehre	Minimum d. Länge	Maximum d. Länge	durchschnittliche der Aehre	Minimum d. Körner	Maximum d. Körner	der ähresten Aehre	der Körner niedrigster Aehre
1	Himppan, Schlanstedt, Inspektor Rath	Lehm Boden	Erbsen	keine	Selbstgezüchteter Schlanstedter	207	171	255	101	77	141	8,40	5,20
2	C. Schottin, Kleinaga b. Gera, R. i. L.	schwerer Lehm- boden	Wickfutter	Vorfrucht in Stallmist, 1/2 Ctr. Kofobensfischguano	Schlanstedter	174	160	187	83	70	104	5,85	4,41
3	Glanzig in Anhalt, Verwalter J. Jandz	humoser Lehm m. Kiesunterl.	Hafer	160 Ctr. Stallmist, 50 Pfd. Superphosphat, 50 Pfd. Chilisalpeter	Schlanstedter	169	144	208	93	76	116	6,55	4,11
4	Rudolf Henne, Löbejün	Lehm Boden	?	Vorfrucht in Stallmist	Schlanstedter	148	120	172	80	64	103	7,64	3,91
5	H. Jürgens, Siebichenstein	Lehm Boden	?	?	Schlanstedter	195	155	219	87	65	105	4,75	3,89
6	L. Bräsel, Teutschenthal	Sandboden d. Salzseegebiets	?	2 Ctr. Raint, 1 Ctr. Thomaschlacke	Johannis-Woggen	179	161	196	119	103	134	5,95	3,79
7	C. Heyne, Lützen	humoser, thon. Lehm Boden	Sommerweizen	Starke Stallmist-Düngung (mit Raint konsewirt), 18 Pfd. Phosphorsäure	Besteborn's Rieser- Woggen	160	122	180	77	66	92	5,00	3,73
8	A. Köppler, Bertschütz bei Dobitzschen, S. Altenburg	tiefgründiger Lehm Boden	Weizen	1 Ctr. ammoniakal. Super- phosphat	Schlanstedter	157	123	175	76	61	88	4,30	3,55
9	C. Sprenger, Sülsfeld b. Fallersleben	Boden V. und VI. Kl.	Reis	150 Ctr. Stallmist, m. 2 Ctr. Raint, 25 Pfd. Chilisalpeter	Schlanstedter	156	141	175	80	61	90	6,50	3,47
10	H. Duhn, Nordhausen	Lehm Boden	?	Stalldünger	Land-Woggen	134	112	151	75	60	93	4,55	3,47
11	O. Langsohr, Torgau	Kueboden	Weizen	2 Ctr. Raint, 1 Ctr. Superphosphat	?	19	133	190	82	61	97	6,50	3,45
12	Bittergut Gutenberg, Inspekt. Zimmer	Boden V. Kl.	?	?	?	175	155	196	78	70	91	7,35	3,39
13	C. Fahrenkampff, Voigtstedt	?	?	?	Land-Woggen	—	—	187	—	—	92	5,60	3,37
14	C. Schottin, Kleinaga b. Gera R. i. L.	schwerer Lehm- boden	Weizen	Vorfrucht in Stallmist, 1 Ctr. Kofobensfischguano	Schlanstedter	183	174	190	84	72	97	4,44	3,27
15	J. Walther, Schoteren b. Landshüt.	humoser, sand. Lehm Boden	?	?	Fraundorfer Nieser-Woggen	153	125	170	83	70	111	6,26	3,24
16	C. Hoff, Kottelodorf	bündig. Lehm- boden	?	Stallmist	?	142	139	148	79	73	88	5,59	3,16
17	H. Syott, Werben bei Delitzsch	Boden IV. Kl.	Kartoffeln	1 Ctr. lith. Ammoniak, 30 Pfd. Chilisalpeter	Stauden-Woggen	160	135	183	70	62	78	6,19	3,14
18	Fr. Schmidt, Wahrenbrück bei Liebenwerda	Sandboden	Kartoffeln	1 Ctr. Superphosphat	Schlanstedter	176	157	204	79	69	87	5,02	3,10
19	G. Pohl, Canpadel bei Göstzsch	tiefgründiger Lehm Boden	Runkelrüben	Vorfr. in harter Stallmist- düngung nebst Sande	Schlanstedter	152	126	172	74	69	80	5,91	3,07
20	L. v. Davier, Jüdenberg bei Gräfenhainichen	Boden VI. Kl.	?	?	?	160	143	178	79	72	85	4,31	3,05
21	C. Reismann, Vehrtsch bei Hewis	lehmiger Sandboden	Gerste	keine	Zeeländer	170	165	177	84	72	94	5,08	3,01
22	C. Hoffmann, Oberröblingen a. S.	Sandboden	?	?	Imperial-Woggen	163	152	173	86	71	97	5,96	2,98
23	Fr. Gramm, Oskrau bei Stumdorf	humoser Lehm m. Sandunterl.	Weizen	?	Zeeländer	194	167	206	73	56	87	5,34	2,98
24	Karl Hopf, Gotha	?	?	?	Schlanstedter ?	—	—	147	—	—	116	5,14	2,98
25	L. Brümme, Trotha	Lehm Boden m. Thonunterl.	?	1 Ctr. Knochenohle, 2 Ctr. Raint, 3. Kracht	Schlanstedter	196	169	214	74	53	99	4,48	2,96
26	Hennig u. Gräger, Genthin	Boden VI. und VII. Kl.	Lupinen	2 Ctr. Raint, 1 Ctr. Valerianiansuper- phosphat	Ehresten's Nieser- Stauden-Woggen	139	135	156	68	57	78	5,20	2,93
27	A. Hennig, Sandersleben	Kueboden	?	?	?	153	147	159	88	78	99	5,38	2,92
28	C. Hoffmann, Oberröblingen a. S.	Lehm Boden	?	?	Imperial-Woggen	184	180	190	72	66	89	5,51	2,92
29	Fr. Menneke, Löbejün	?	Reis	keine	?	160	149	168	81	75	87	5,66	2,88
30	H. Huth, Struth bei Niederpöhlitz	?	?	?	Geis. ung. Woggen	154	147	160	74	65	91	4,34	2,86
31	C. Rothe, Moderehna	Boden V. Kl.	?	2 Ctr. Raint, 2 Ctr. Thomaschlacke	Wettfuser Woggen	140	127	176	67	56	76	5,04	2,85
32	J. Mandler, Oberröblingen a. S.	Lehm Boden	?	?	Schlanstedter	—	—	156	—	—	74	4,53	2,85
33	C. Sprenger, Sülsfeld bei Fallersleben	Boden V. und VI. Kl.	Kartoffeln	Saure, 25 Pfd. Chilisalpeter	Schlanstedter	152	130	172	72	59	86	5,00	2,78
34	Becker, Schladebach	sandiger Lehm- boden	?	?	Zeeländer	181	167	211	84	75	94	5,00	2,77
35	Otto Langsohr, Torgau	Sandboden	Kartoffeln, ge- düngt	2 Ctr. Raint, 1 Ctr. Superphosphat	?	137	123	153	69	53	90	4,81	2,75
36	O. Weiser, Lamsitz b. Neustadt a. O.	lehmiger Sand u. Sand	?	150 Ctr. Stallmist, 1 1/2 Ctr. Raint, 1 Ctr. Thomaschlacke	?	139	125	162	69	58	74	3,96	2,73
37	Derselbe	sandiger Lehm- boden	?	150 Ctr. Stallmist, 1 1/2 Ctr. Raint, 1 Ctr. Thomaschlacke	?	142	120	150	69	59	85	3,94	2,68
38	Glanzig in Anhalt, Verwalter J. Jandz	humoser Lehm m. Kiesunterl.	Gerste in Stall- mist	75 Pfd. Superphosphat, 75 Pfd. Chilisalpeter	Zeeländer	138	105	168	78	72	88	4,30	2,67
39	C. Müller, Dingelbe	?	?	?	?	164	137	185	66	54	82	3,22	2,66



Nr. der Pflanzung	Name des Besitzers bezw. Einsenders	Angaben über				Längenmaße der Aehre in mm			Körneranzahl			Gewichte in gr	
		Boden- beschaffenheit	Vorfrucht	Düngung pro pr. Morgen	Sorte	durchschnittliche Länge der Probe	Minimum b. Länge	Maximum b. Länge	durchschnittliche bes. Probe	Minimum b. Körner	Maximum b. Körner	der schwersten Aehre	der Körner nebstleerer Aehre
40	A. Witte, Fiegelhof bei Fallersleben.	Sandboden m. Kiesunterlage	?	2 Ctr. Guano, 60 Pfd. Gipskalkpeter	Schlanfedter	161	145	183	71	53	86	4,70	2,65
41	H. Haubner, Gisleben	Boden II. und III. Kl.	Rübenfamen	Vorfrucht in Stallmist	Chrestens. Riesen-Stauden-Roggen	144	116	181	71	60	87	4,82	2,61
42	L. Brönne, Crotha	Lehm Boden	?	?	Land-Roggen	160	145	195	69	60	75	4,49	2,56
43	v. Brauchitsch, Scharfenke b. Genthin	lehmiger Sandboden	Luzerne	keine	Pirnaer Roggen	133	130	136	70	68	71	3,99	2,55
44	H. Juhn, Nordhausen	humofer Lehm-boden	?	Stalldünger	Land-Roggen	150	130	177	64	57	72	3,60	2,54
45	L. Poser, Lederhosa b. Müchsenbernsdorf, S. Weimar	Sandboden	Klee	Stallmist, 30 Pfd. Gipskalkpeter	Chrestens. Riesen-Stauden-Roggen	144	137	152	71	66	74	3,94	2,49
46	Maundorf, Fichttgau bei Eilenburg	lehmiger Sandboden	Wickfütter	Vorfrucht in Stallmist	Schlanfedter	—	—	188	—	—	86	4,32	2,49
47	L. Poser, Lederhosa b. Müchsenbernsdorf, S. Weimar	Sandboden	Runkelrüben	Vorf. in mit Kali lonfer. Dünger, 35 Pfd. Gipskalkpeter	Land-Roggen	124	115	130	70	64	78	4,12	2,45
48	v. Brauchitsch, Scharfenke b. Genthin	bündig. Lehm-boden	?	2 Ctr. Thomasschlacke, 1/2 Ctr. Gipskalkpeter	Pirnaer Roggen	125	113	135	62	58	66	3,54	2,44
49	Derfelbe	bündig. Lehm-boden	Brache	120 Ctr. Stallmist	Pirnaer Roggen	129	115	150	62	55	69	3,83	2,43
50	G. Pohl, Tauspapel bei Gohnditz	tiefgründiger Lehm Boden	Weizen	10 Pfd. Stidstoff, 15 Pfd. Phosphorsäure	Chrestens. Riesen-Stauden-Roggen	137	120	152	66	63	73	2,95	2,38
51	A. Spiegelberg, Gonna bei Sangerh.	Lehm Boden	Sommerweizen	1 Ctr. Peruguano	Schlanfedter	—	—	144	—	—	74	4,33	2,36
52	v. Brauchitsch, Scharfenke b. Genthin	Sandboden m. etwas Lehm	Lupinen	Vorfrucht als Grünabug, 2 Ctr. Thomasschlacke	Pirnaer Roggen	127	116	134	62	53	68	3,27	2,34
53	C. F. Wenkel, Oberheldrungen	lehmiger Sandboden	Rüben	1/2 Ctr. Peruguano, 1 Ctr. Gipskalkpeter	Imperial-Roggen	118	106	136	58	49	68	3,00	2,32
54	O. Weiser, Tausitz b. Neustadt a. O.	lehmiger Sandboden	?	150 Ctr. Stallmist, 1 1/2 Ctr. Kainit, 1 1/2 Ctr. Thomasschlacke	?	125	116	140	62	55	67	3,45	2,31
55	L. Poser, Lederhosa b. Müchsenbernsdorf, S. Weimar	Sandboden	Kartoffeln	Vorfrucht in Stallmist, 30 Pfd. Gipskalkpeter	Land-Roggen	127	120	132	69	57	79	3,59	2,28
56	K. Syott, Werben bei Delitzsch	Boden IV. Kl.	Kartoffeln	1 Ctr. Knochenmehl, 1/2 Ctr. fein. Ammoniak, 30 Pfd. Gipskalkpeter	Stauden-Roggen	157	142	181	69	66	75	4,30	2,27
57	G. Fleisshauer, Lützen	?	?	?	Land-Roggen	123	120	125	69	65	71	2,90	2,22
58	H. Zimmiger, Pretschwitz	thoniger Lehm-boden	Brache	Starke Stallmistdüngung	Johannis-Roggen (im Herbst abgeerntet)	130	125	136	83	64	93	3,21	2,17
59	C. Braune, Biendorf	humofer Lehm-boden	?	1/2 Ctr. Gipskalkpeter	Champagner-Roggen	141	140	142	69	64	74	3,30	2,15
60	P. Stutz, Ermlitz bei Fichanditz	lehmiger Sandboden	?	?	Garde du Corps-Roggen	154	142	164	73	58	86	4,12	2,03
61	A. Spiegelberg, Gonna bei Sangerh.	Mergelboden	Gerste	Vorf. schwach gedüngt	Schlanfedter	—	—	131	—	—	70	3,25	1,82
62	L. W. Jordan, Rothlein b. Lauteritz	Sandboden	Lupinen	?	Landroggen	118	105	135	51	37	61	2,73	1,82
63	A. Spiegelberg, Gonna bei Sangerh.	Kiesboden	Kartoffeln	Vorf. schwach gedüngt	Landroggen	—	—	131	—	—	58	3,35	1,79

Ueber die Ergebnisse der Konkurrenz.

Allgemeines.

Zunächst muß ich auf die Gesichtspunkte aufmerksam machen, die mich bei der Preisverteilung geleitet haben. Das an und für sich wichtigste Moment, das Gewicht der Aehre oder besser noch das Gewicht der Körner, mußte der Hauptfaktor für die Preisämterung sein, da auch der Landwirth das Resultat seiner Ernte nach dem Gewicht der Körner in erster Linie bestimmt. Weiter waren die Aehrenproben in allerdings sehr ungleichen Reihenfolgen entnommen, so daß die Herren Einsender, die vor der Gelbtreife geschickt haben, relativ schlecht wegkamen sind, die Herren jedoch, die in engster Konkurrenz kamen, haben theilweise auf meine Veranlassung hin durch eine nachträgliche Sendung in der Gelb- oder Volltreife diese Differenz wieder ausgeglichen.

In zweiter Linie erst kamen Körnerzahl, Länge der Aehre etc. in Rücksicht, besonders wenn die Gewichtsdifferenzen geringe waren. Der Vollständigkeit wegen sind auch diese Zahlen in der Tabelle mitgetheilt, vor allem um ein ungefähres Bild von dem Aussehen und der Beschaffenheit der Sorte zu geben. Im allgemeinen hat es sich herausgestellt, daß die beibestigten Aehren auch die schwersten sind; immer hat die schwerste Aehre auch die meisten Körner und außerdem selten die größten Körnergewichte aufzuweisen. Mittellange Aehren scheinen stets an Anzahl und Gewicht der Körner voran zu stehen. Daß in allen Fällen von demselben Gesichtspunkte ausgehend gemessen, geschäft und gemessen wurde, ist selbstverständlich, auch suchte ich Differenzen so gut wie möglich auszugleichen.

Die Preise erhielten:

1. Dr. Rimpau, Schlanfedter: Klein-Verloß, "Botanik für Landwirthe."
2. G. Schottin, Kleinaga: Eudemuth, "Handbuch des Vitikulturs."
3. H. Jahn, Glauzig: Smiles, "Charakter" und "Selbsthilfe".

Da die Besichtigung der Konkurrenz eine überaus reiche, sind noch drei weitere Preise vertheilt worden:

4. Rudolf Penne, Köben: Nothe, "Schweinezucht".
5. H. Jürgens, Giebichenstein: Gressent's, "Eintrüglicher Gemüthebau."
6. P. Bräsigel, Teutschenthal: O. Ludwig, "Aus dem Waldleben." 2 Bde.

Bevor ich näher auf die Besprechung des vorliegenden Materials eingehe, möchte ich betonen, daß die eingesandten Proben und die Angaben in der von mir aufgestellten Tabelle zu weitgehenden Schlussfolgerungen durchaus nicht berechtigen.

Wir erhalten ein ungefähres Bild davon, auf welchen Böden und wie die Roggenkultur in unserer Gegend ausgeführt wird. Wir sehen, daß die verschiedensten Düngungen in den aller- verschiedensten Formen und Quantitäten geübt werden, ferner erhalten wir Aufschluß darüber, welche Sorten sich besonderer Beliebtheit erfreuen, und welche Sorten überhaupt angebaut werden.

Wie gesagt erhalten wir durch unsere kleine Statistik nur ein ungefähres Bild; um sichere und für die Praxis werthvolle Schlussfolgerungen ziehen zu können, müßte dieselbe in viel größerem Maßstabe ausgeführt sein, und vor allem müßten die Resultate des Dresches vorliegen.

Zugleich will ich hier die Bitte aussprechen, daß die Herren Einsender mir jederzeit die Resultate des Dresches mittheilen, wir können dann erfahren, ob die Höhe der Erträge mit der Güte der eingesandten Proben im Einklang steht.

Wohl am Plage scheint es zu sein, hier näher auf die Bedeutung und Ausföhrung der Roggenkultur einzugehen und so weit es möglich ist, an solche Punkte anzuknüpfen, die im engeren Zusammenhang mit der ausgeführten kleinen Statistik stehen; dabei will ich besonders auf in diesem Jahre gemachte Beobachtungen und ältere für die Praxis wichtige Erfahrungen aufmerksam machen.

Was das Schätzgesein des Roggens in diesem Jahre an-

belangt, so sind fast alle eingesandten Aehren mehr oder weniger lüdig.

Die erste Roggenblüthe wurde von mir am 15. Mai beobachtet, ein ungewöhnlich zeitiger Eintritt der Blüthezeit; zwei weitere Tage ließ sich nun die Blüthe mit Gewandtheit noch beobachten, von da ab trat Kälte und Nässe ein, und besonders die Beobachtung des Eintritts der vollen Blüthe war fast unmöglich gemacht. Der zeitig bestellte und frühere Roggen litt in diesen Tagen ungemein. Nach von mir angefertigten Beobachtungen auf der meteorologischen Station auf dem Versuchsfelde des Landwirtschaftlichen Instituts war im Mai das Thermometer am 20. sogar unter Null gekommen, -0,5° C über der Erde, und weiter betrug das durchschnittliche Minimum vom 21.-31. Mai +5,6° C. Die Folgen für den in der Blüthe stehenden Roggen bei den gleichzeitig auftretenden Niederschlägen blieben natürlich nicht aus.

Alle später bestellten und später reifenden Roggenarten jedoch, deren Blüthe, besonders die volle Blüthe, bedeutend später eintrat, hatten weniger unter diesen ungünstigen Witterungsverhältnissen zu leiden, so daß bei ihnen der Anlag vollkommen war.

Abgesehen von diesen Schädigungen durch die Witterungsverhältnisse hatte der Roggen in diesem Jahre mit einer nicht unbedeutlichen Anzahl von Feinden zu kämpfen.

Von Pilzkrankheiten finden wir meistens Anfang zum Mutterforn, und verhältnismäßig häufig trat bei sonst in dieser Gegend seltener Roggenfengbrand, Uromyces ooculata, auf; besonders erwähnenswerth erscheint mir ferner das sogenannte „Umfallen des Roggens.“

Nach einer Abhandlung von Professor Dr. Frank-Berlin (Deutschl. landw. Presse" J. 1894 Nr. 51) handelt es sich hier ebenfalls um das Zerföhrungswert eines Pilzes. Die Krankheit zu beobachten wird in diesem Jahre wohl ein jeder Landwirth Gelegenheits gehabt haben. Kurz nach der Blüthe fielen die Halme um und bleichten schnell aus, wodurch sie aufstiegen. Beim letzten Anziehen hatte man dieselben losgelöst, und am Zupunkte des Halmes fand sich die frante Stelle.

So lang nicht Prof. Frank mit den bereits benannten und

