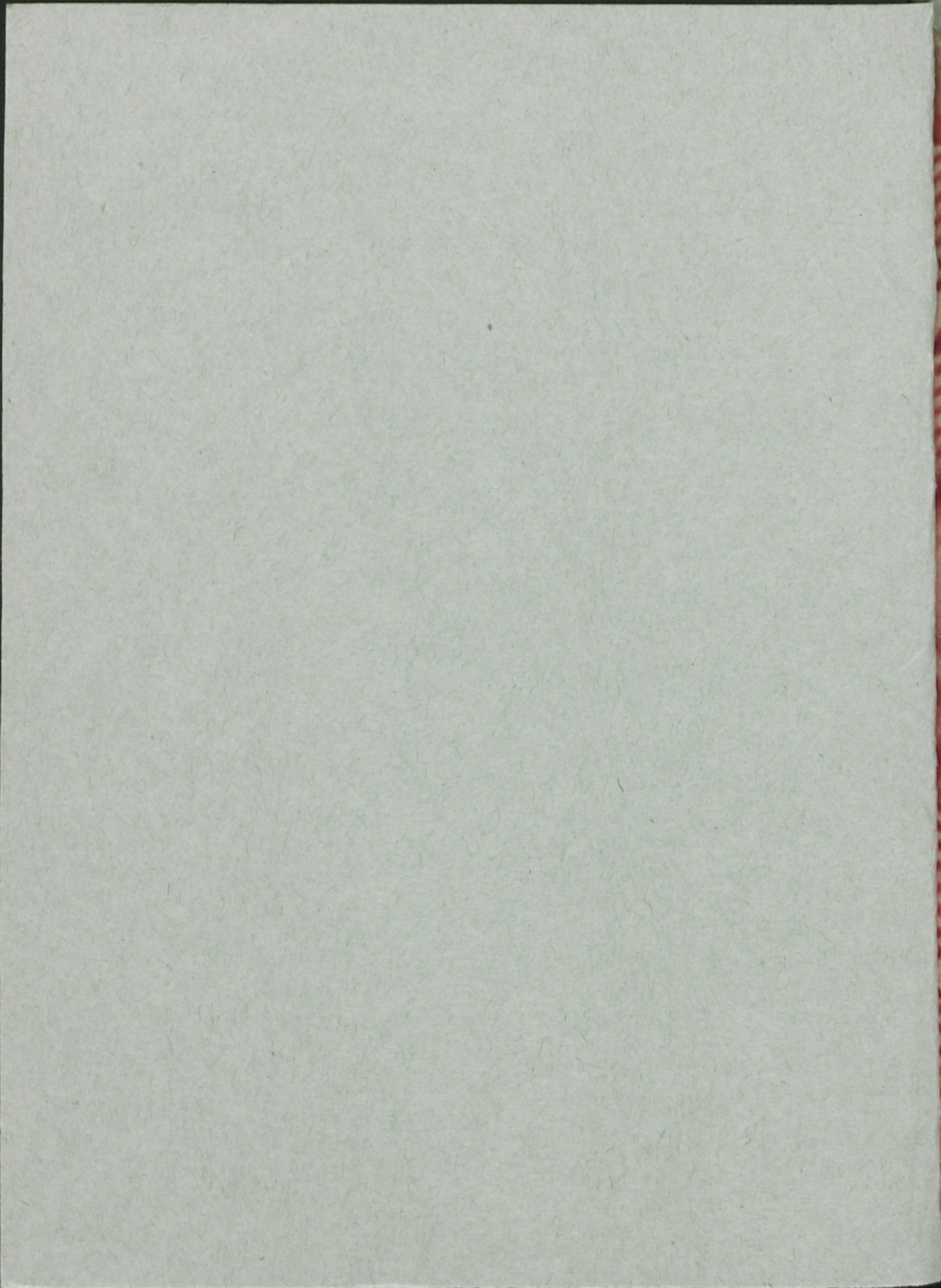


Π i
1002





QK. 211. 15

QK. 211.

Abdruck zweyer Schreyben/

Deren Erstes

II i
1002

Gute Lateinische Schrifft/

des Synodi der Leipzigerischen / Witten-

bergischen / vnd Jhenischen fürnemen Theologen / so zu Wittenberg/
nach volendetem D. Hubers Hochzeitlichem Beylager / in D. Polycarpi Be-
hausung / vber vnd wider Doctorem Daniele Hoffmannum, Professorem
Theologiae zu Helmstatt gehalten, Vnd durch Doctorem Hunium gefasst/
Von D. Polycarpo Leiser aber / D. Oleario vnd Ministerio zu Halle/
in Sachsen / zugesand worden / ANNO, 1593.
Mense Septembri.

Das Ander.

Eine Deutsche Apologia vnd Defensionschrifft / Doctoris Danielis Hoff-
manni, an Doctorem Iohannem Olearium, vnd das Ministerium zu Halle
in Sachsen / wider das Decretum des Wittenbergischen Synodi / so vber ihn durch die
Leipzigerischen / Wittenbergischen / vnd Jhenischen / jetzigen neuwen Theologen / geschlos-
sen / darinnen die Hauptpuncten der Spaltung vnd des Streits / zwischen D. Hoffmann
vnd den Theologen in Wittenberg / nach dem gerühmten consensu mit der
Formula concordiae, aufgeföhret / vnd die Namen der ver-
samleten Theologen / aufgetruckt
werden.

IEREM. 6. v. 13. & 8. v. 10.

Curabant contritionem filiae populi mei cum ignominia, dicentes:
Pax. Pax. Et non erat pax. Confusi sunt, quia abominationem fecerunt.
Quin potius confusione non sunt confusi, & erubescere nescierunt. Quam-
obrem cadent inter ruentes. Intempore visitationis suae corruent, dicit
DOMINVS &c.

NICOLAUS SELNECCERUS.

Alta sapit vulgus vult quilibet esse Lutherus
Res non succedet frivola turba tibi.



Excudebat officina Erbeniana, Anno 1597





EPISTOLA

A DOCTISSIMO D. D. HUL-
NIO, NOMINE QVORVNDAM VVITTEN-
BERGENS: LIPSENS: ET IHENENS: THEOLOGORUM CON-
scripta; qua Scholæ Helmstadianæ Professore primarium, doctis-
simum D. D. Danielem Hoffmannu, ut in eadem cum ipsis & VVir-
tenbergicis, in fidei negotio, descendat sententiam, inter-
posita excōmunicationis comminatione,

hortatur.



VERENDE ET CLARISSIME VIR,
amice colende, si quis hæc nostra tempora cum pri-
mitiva conferat Ecclesia, & nostræ ætatis exemplum
ex omni antiquitate requirat maxime concinnum,
in quo præsens Ecclesiæ facies ad vivum expressa, &
jam tum eminus monstrata fuerit; nullum equidem
reperiet, quam illud ipsum, in quod celeberrima illa Synodus Oe-
cumenica tertia incidit. Quemadmodum enim Concilio Ephesino
occasionem dedit nocentissima Nestorii hæresis, qua persona Sal-
vatoris nostri Iesu Christi divulsa fuit: ita patrum nostrorum me-
moria impia Sacramentariorum Secta sacram Domini cœnam pri-
mum oppugnare cepit, eoq; in confidit spe certissimæ victoriæ
eoque usque processit, ut naturas in Christo, divinam & humanam,
personaliter, & indistanter unitas, tanto intervallo disjungeret,
quanto summum cœlum ab ima terra distat. Sicut autem divina
auxiliante gratia optimus Imperator Theodosius pio laudabilique
zelo tam enormi in Christum blasphemix mature occurrit, & tam
voraci gangrenæ convenientem medicinam adhibuit: ita senescen-
ti Ecclesiæ & à Cinglianis diu multumq; vexatæ veritati benignis-
simus misericordiæ pater pios & religiosos patronos largitus est, il-
lustrissimos & clementissimos nostros Principes, qui non modò in
celeberrima illa Augustana Synodo orthodoxam de Dominica cœ-
na, de qua persona Christi Iesu Salvatoris nostri confessionem, à
Sacramentariorum imposturis vindicarent & assererent: sed & po-
stea, cum eadem deliria mutato habitu in nostras Ecclesias suum tim-
irrepsissent, nunquam satis laudato concordix opere omnem ri-
mam obstruerent, & Calvinianæ vafriciei accessum præcluderent,
in hunc usque diem, ingenti Dei beneficio, veritatem verbi divini
sarram & rectam conservarent, ac ad posteritatem transmitterent.
Sanctissimo enim Christianæ concordix opere (quod omnes pii
ultrò fatentur) plus emolumenti laboranti Ecclesiæ, & plus firma-

menti impetratæ confessioni comparatum est, quàm viginti conciliis præstari potuisset. Neque hæctenus solummodo comparantur utraque Ecclesiæ tempora, sed in eo quoque ad eò ad unguem conveniunt, ut ovum ovo non sit similis, quod impiæ hæreseos, illie quidem Nestorianæ, hinc Calvinianæ, refutationem & Anathematismos eadem utrobique fortuna & tempestas excepit. Nam quemadmodum religiosissimo Episcopo Cyrillo, qui unus cum paucis aliis contra Nestorium non minus feliciter, quàm viriliter depugnavit, Iohannes Episcopus Antiochenus, eiq; succenturiatus Theodoretus Cyrillo se se opposuerunt, non q̄ Nestoriũ damnatum nollēt, sed q̄ à Cyrillo se se absentibus damnatũ ægrè ferrent. Haud aliter hac tempestate usu venire jam ab aliquot annis, magno, proh dolor, animi mœrore vidimus, & viderunt non sine lacrymis, quotquot in Germania sunt Lutheranae, hoc est, orthodoxæ religionis ingenui Professores, esse nimirum aliquos, qui concordiaẽ librum, quo uno omnes adversariorum fraudes & imposturæ detectæ & refulsæ sunt, non quidem improbarent, ab iis tamen, qui præclaro operi manum vel primi adinoverunt, operamq; strenuè & masculè navârunt, profectum aut longè lateq; propagatum esse, se non adhibitis iniquiore animo acciperent, idq; dissentienti cupiditate palam ostenderent. Ac ut de aliis nunc nihil dicamus, & ad te solummodò, Clarissime Domine Doctor, orationem nostram convertamus, nonne putas in Germania passim esse viros bonos minimè pueros, & Theologos minimè stultos, qui & dudum affirmârunt, & nunc asserere non dubitant, Te, in ista monomachia, in quam cum R. & clariss. viro Domino D. Iacobo Andrea, beatæ memoriæ, & cum Theologis VVirtenbergicis descendisti, vel Iohannis Antiocheni animum induisse, vel Theodoretum partes tibi sumfisse; sunt profectò & multi, & de Ecclesia præclarè meriti, qui ita iudicant. Quibus nos quidem nondum assentimur, eò quòd vel illos ita arbitrari videmus, ut statuunt, Te semper reluctando, nunquam consentiendo Iohannem & Theodoretum nostratibus fore: vel quòd de te eam spem concepimus, te considerata nostrorum ingenua declaratione & animadversa Ecclesiæ calamitate ultrò ad fratres nostros in Christo, atque ad eò ad nos ipsos & ad divinam veritatem tandem rediturum, atq; illorum, quos commemoravimus, exemplum hac in parte laudabiliter expressurum. Quemadmodum enim, cum Paulus Emissenus se medium interponeret, tantum vir ille eximius effecit, ut & Diaboli, qua adversus Cyrillum Orientales ardebant, superaret invidiam, & distracta Ecclesiæ membra amore copularet,

pularer, ac denique Ecclesiam Antiochenam pariter & Alexandri-
nam ad mutuam concordiam & pacem reduceret: ita nos quoq; fo-
re confidimus, ut Tu præclaro Iohannis & Theodoretæ exemplo ad
nostros redeas, & non minus quàm illi contra communes Ecclesiæ
hostes uno nobiscum animo certos. Eiusmodi spem cum apud ani-
mum nostrum de te conceperimus, facere non potuimus, quin has
ad te literas ea de te mitteremus. Neque enim pium nostrum insti-
tutum ita à te acceptum iri metuimus, quasi nos in alienam messem
falces nostras immittere, & allotrio-episcopi esse vellemus: Sed id
quod res est, & quod æquum te animadversurum planè cōfidimus,
quòd videlicet nos in communi Ecclesiæ dolore non etiam dolere,
deque publica calamitate lacrymis & gemitibus omnium nostras
non etiam querelas adjungere nec possumus, nec debeamus. Per vi-
scera proinde divinæ misericordiæ, & per S. S. divinæ veritatis no-
men te obtestamur & oramus, R. & cla. Domine Doctor, ne spe no-
stra nos excidere sinas, sed gloriam des Spiritui Sancto, & deposita
ex animo adversus nostros in Christo fratres indignatione, unam
nobiscum & cum Theologis VVirtenbergicis in articulis contro-
versis de persona Salvatoris nostri Iesu Christi, de carnis dominicæ
majestate, & omnipræsentiæ, de lytro Salvatoris nostri Iesu Christi
pro omnium hominum peccatis præstito, de infantium in Baptismo
regeneratione, de fidelium in Christo ad æternam beatitudinem præ-
destinatione, deque ipso unico & minimè duplici aut multipli-
ci libro concordiæ, eiusque genuino sensu, quem Ecclesiæ &
scholæ nostræ publicè sonant, & in summa de universa Christia-
na fide unam & eandem nobiscum sententiam tuearis, docendo
& scribendo fideliter defendas, & in Ecclesia Christi propages.
Nolumus ipsius Dei severissimum tibi inculcare mandatum, qui
vult, in Christo una simus anima, vnumq; cor: Et ut omnia scandala
sedulò vitemus, qui dissensiones & schismata, altercationes & disce-
ptationes gravissimè prohibet: qui in fratrum & omnium omni-
nò Christianorum consensu se se oblectat, ut nemo ex odoratissi-
ma balsami fragantia voluptatem majorem percipere queat, quàm
Clementissimus Pater Cœlestis è fidelium concordia & sanctissi-
ma animorum conspiratione hauriat. Nolumus etiam Prophetarum
& Apostolorum, orthodoxæ antiquitatis vel sententias, vel ex-
empla repetere tibi alioquin notissima. Illud saltem apud animum
tuum ut probè consideres per tuam salutem vehementer etiam at-
que etiam te rogamus, quòd Calviniani aperti & clācularii (igno-
rare minimè potes) in tua dissensione spem victoriæ certissimam si-

Si jam olim sunt polliciti, & indices magis magisque pro diabolica
sua epicharecacia cristas attollunt, & animos erigunt, quam diu
Concordiæ formulam ejusmodi civilibus digladiationibus pun-
ctim cœsumq; sauciari & discerpi animadvertunt. Qui enim nō fore
sperarent, ut quam illi qui extra Ecclesiarum nostrarū pomaria con-
fessionis nostræ arcem arietibus & balistis imposturarum frustra
pullando & eminus oppugnando defatigati reportare nequive-
runt, eam tandē nostrarum manuum audacia, animorumq; nostro-
rum conflictibus & intestinis cædibus victoriam obtineat, nostris-
que viribus omne religionis nostræ robur enervent atque evertat,
& id quod non potuerunt acerrimè pugnando, jam nūc vtrō quie-
scendo assequantur. Etsi verō æternum Deum precibus nostris
quotidiè invocamus, ut tantæ hostium nostrorum spes in fumum
abeant, & instar paleæ, ventorum sint ludibria; certèq; confidimus
& statuimus, religionis nostræ firmamenta tam non concussam &
eversum iri sive externorum truculendis impressionibus, sive do-
mesticorum clandestinis molitionibus, ut callum potius obducant,
& magis magisque indurescant: tamen non possumus non graviter
dolere, quoties consideramus, quam misere interim corpus dilace-
retur, & quàm periculosè infirmorum conscientia vulneretur. An
non R. & Cl. D. Doctor voces istæ aliquando ad tuas quoque aures
pervenerunt, quæ nobis in privatis colloquiis, & in publicis con-
gressibus arrogantissima cum insultatione toties in aures inq; ani-
mum impressæ sunt? Quid solidi, inquiunt, vestra haberet cōfessio,
quæ in formula Concordiæ comprehensa est? Cum ipsi formulæ
Conc. Antistites & Professores in plerisque capitibus dissentiant?
Si rogemus, qui nam illi sint, qui dissentiunt, Doct. Danielis Hoff-
manni exemplum producunt, qui Calvinianos tot scriptis invale-
rit, & nihilominus cum Concordiæ Patronis concordiam minimè
colat: Hæc cum Principes & Principum Consiliarii adiunt, quid
fieri putas? Res ipsa loquitur. Nam plerique omnem religionis cu-
ram abjiciunt, atque ita apud animum statuunt, nihil firmi & solidi
quemquam de fide habere: Sed eam, quam cuiuslibet amplecti de
Deo rebusq; divinis opinionem animo collubitum fuerit, licitum
esse. Alij repudiata nostrarum Ecclesiarum confessione, vel in Cal-
vinianorum, vel in Pontificiorum castra turpissimè transiliunt. Re-
liqui, quibus cordi religio, & qui nondum ea jecerunt fidei funda-
menta, ut de religionis articulis ipsi judicare possint, fluctuant,
levique aliqua aura ad defectionem se impelli patiuntur, aut certè
sensum suspendunt, & in id tempus rejiciunt, vsq; dum inter nos
pulcre

pulcrè convenire viderint. Quot interim, bone Deus, animæ pereunt? quot interim Scholas & Ecclesias per universam Germaniam vel irreligiosa securitas occupat vel fallarum opinionum procellæ obruunt. Quod interim portæ & quot viæ Calvinismo aperiuntur, quibus in gremium atq; Sacrarium Ecclesiarum nostrarum invadat? Nobis si fidem non habes, eos interroga, qui iis in locis sunt nostræ confessionis vbi Formulæ concordiaë subscriptam non est. Testabuntur profectò Magistratum & plebem ibidè denegatæ hactenus subscriptionis, neq; dum præstitæ aliud argumentū nullum habere efficacius; quàm quòd D. Da. Hoffm. Concordiaë Patronos scriptis publicis incessat, neque tamen idcirco Calvinianus haberi velit. Ita se quoque ajunt, idcirco in Calvinianas partes non propèdere, in quibus tamen toti sunt, etsi Form. concordiaë non amplectantur. Durum oportet esse animū, qui hæc tanta conscientiaë pondera non sentiat, vel à se in extremo iudicio à Filio hominis coram universa Ecclesia rationem hujus dati scandali postulatam iri non existimet. Erunt enim, erunt profectò in illo iudicij die non pauci, qui q; in fide naufragium fecerunt, & Calvinianis syrtibus absorpti damnatoriam audiēt sententiam, culpam in istam, quæ inter nos est, dissensionem conjecturi sunt. Nos quidem pura conscientia coram tribunali Filii Dei apparebimus, neque de fratribus nostris in Christo Theologis VVirttembergicis, qm̄ aliqui jam acceperunt inmarcescibile gloriæ coronam, reliqui pro Christi gloria viriliter adhuc in nostris Ecclesiis & scholis laborāt & certant, idem affirmare quicquam dubitamus. Siquidem ex nostra parte omnes illæ cōtroversiaë, quæ in Ecclesiis nostris extiterunt, aded luculenter, adedq; perspicuè & copiosè tot editis voluminibus declarataë sunt, ut nemo, qui recta potius sapere, quam errores sectari vult, vel probabilè saltem & in speciem plausibile dubitandi causam habere possit. Quia illa ipsa, q̄ tum in nostris Theologis desideras, jam dudum abundè in ipsorum scriptis, eā quam de illis concepisti, suspicione liberata sunt. Ac si quis adhuc animo tuo inhæret scrupulus è publica nostra nostrarumq; Ecclesiarum confessione, eum nobis quæsumus aperias. Dabimus operam ut Spiritus Sancti auxilio, ita tibi res declaretur, ne causam à nobis dissentendi ullā amplius invenias. Quapropter ne pluribus tecum agamus, petitionem nostram, ut arbitramur, piam repetimus, teque in Christo Salvatore nostro obtestamur, ut ab ista tibi hactenus usurpata dissentendi, nostris contradicendi, nostrosq; in Christo fratres & collegas publicè privatimq; insectandi, flagellandi, passim apud studiosam juventutem lectionibus

bus & scriptionibus traducendi consuetudine desinas, & cum nostris in Christo fratribus nobiscum in gratiam redeas, unanimique consensu orthodoxam veritatem libro Conc. comprehensam profiteris & defendas: telorum tuorum aciem non in fratrum concientiis obtundas, sed in Calvinianorum cervicibus & jesuitarum frontibus potius exerceas. Quod si feceris, ut planè confidimus, nō modo nostros & multorū animos suavissimè afficies, & incredibili lætitia perfundes: Sed multa quoque Ecclesiæ vulnera sanabis, & apud omnes Lutheranz veritatis Doctores id efficies, ut cum Cyrillo læti exclament: Lætentur cœli & exultet terra: diruta est enim interposita materia & mesotoichon & bilis, quæ animos vexabat cōpressa, & omnis dissensionis materia sublata. Sin verò pio bonoque animo profecta petitio & admonitio à te, quod minimè speramus spreta fuerit, feremus id quidem animo dolente: Deum tamen interim precibus nostris rogabimus, ut mentem tuam illuminet: & id quoq; non negligemus, quod nostri muneris esse putamus, & quod publicam Ecclesiæ salutem à nobis flagitare arbitramur, ut post tot amicas privatas & publicas partim nostras, partim aliorum admonitiones, te, mandante Apostolo, in posterum vitemus: & præcipiente Domino Ecclesiæ palàm indicemus, ne diuturniore silentio malum istud longius serpat, & nos de nostra confessione parum certi esse, aut quid tuis objectis respondendum sit, non in promptu habere videamur. Quod tamen ne facere cogamur, per Salvatorē nostrum J. C. perque æternam tuam salutem te amicè rogamus & in conspectu Dei & S. Angelorum obtestamur,
Bonè vale. Dabantur, mense Septemb;
Anno &c. 9;



Den

7
DEN Ehrwürdigen/

hoch vnd wolgelahrten/ Ehn Johan

ni Dleario/ der Heiligen Schrift Doctori/ Ehn M. Paulo

Micandro/ Ehn M. Michaeli Zeringio/ vnd Ehn M. Christiano

Kittelman/ Pfarrherren/ in vnd vor der Statt Halle/ meinen

günstigen lieben Herren Schwägern/ Gevattern/

vnd Brüdern in Christo.



Ditte Gnade/ Segen vnd

Schutz/ durch Jesum vnsern Heiland/ jez

der zeit zuvorn. Ehrwürdige/ hoch vnd

Wolgelahrte günstige Herren Schwä

ger/ Gevatter/ vnd Brüder im Herren/

ihr wisset euch freundlich zuerrümen/ das

etliche euwers Mittels/ im Augusto/ des verschienen Jahrs/ auff

D. Huberi Hochzeit/ zu Wittenberg gewesen/ vnd zu letzt/ da

man sich zum Abzuge gerüstet/ sampt anderen einheimischen/ vnd

frembden Herren Theologen/ von D. Polycarpo Lensern in seine

Behausung zusammen gefordert worden seyd/ damals Feder/ Dins

te/ vnd Pappir einem jeden vorgelegt/ das er das Vorbringen Pros

tocolliren möchte/ welches D. Georgius Müller/ Professor zu

Jehna/ gethan. Es ist euch auch unverborgen/ was dasselbe ge

wesen/ dieweil es Ehr D. Dlearius in seiner wideranheimkunfft

dem Ehrwürdigen Ministerio referirt haben sol.

Wiewol mirs nun eine geraume Zeit verschwiegen worden/

so ist mir es doch endlichen vorkommen/ vnd bins also g

dig berichtet worden/ das D. Müller eine hefftige/ schma

geschärffte Klage vor den damals versamleten Brüdern zu Wite

tenberg/ wider mich abwesenden/ erhaben/ darauff Rath beacr

denselben auch bald suo voto dahin dirigiret/ das die Sach

an die hohe Obrigkeit geacht/ Noch an mich/ das ich mich dar

B

gegen

gegen verantworten möchte/ gereichen sollte/ sonder daß ich alsbald vund stracks vor einen Calvinisten verdampt/ vnd durch eine gesampfte öffentliche Schrifft/ vor jedermänniglich als ein Ketzer/ den man meiden müste/ erkläret werden sollte.

Hierauff sol D. Polycarpus / vnd nach ime D. Hunius votirt/ vund mit D. Müllero eingestimmt/ sonderlich auch die Klagpuncten/ als Zeugen/ bestercket haben.

Es hat aber solch geschwinde / vnd vnder rechten Christen/ meines erachtens/ auch in etlichen Barbarischen Orten vnerhöret Beginnen/ dem gerechten Gott also mißfallen/ daß er in continente im Mittel der Versamleten / etliche Herzen gerühret vnd erwecket hat/ daß sie gezeuget haben/ daß sie mich also / wie ich werde beschrieben worden/ nicht/ sondern anderst erkennen hetten/ auch von den vorgehenden Stimmen abgesetzt/ vnd angemeldet haben/ wie es weder im Gewissen / vor Gott/ vnd der Christlichen Gemein/ noch sonst zu Ehren/ zu verantworten seyn wolte / daß man mit einem Abwesenden/ den man gegen die Klage nicht hörete/ also verfahren / ihn verdammen / vnd öffentlich anrüchtig machen sollte. Haben dargegen geraheten/ daß man mir die Klagpuncten in einem bescheidenen Schreiben ernstlich vorhalten/ meine erklärungs darauß bitten/ vnd denn ferzner/ was zu thun seyn wolte/ bedencken sollte. Weil auch pluralitas votorum dahin gangen/ haben die Superiores dahin zu frieden seyn müssen.

Was ich auch/nach deme ich solches erfahren/ an euch/ Ehr D. Oleari / freundlich vnd beweglich geschrieben vund gebetten/ darauß ihr auch umbfertigung des beschlossenen Schreibens angehalten haben soltet/ vnd wie ihr mir geschrieben/ einmal von D. Müller die Antwort erlanget/ daß das Wittenbergische Schreiben ganz freundlich seyn würde/ das ist euch vnergessen/ damit ihr mich denn in der Hoffnung behalten/ als wolte man zu friedseliger Handlung anlaß machen/ vnd ich also die Klage zu verantworten gewiß bekommen würde/ Darumb ich auff andere Mittel/ solchen gefährlichen Handeln zu wehren/ keine rechnung gemacht habe. Denn ich war der meinung / daß ich alles füglich verrichten köndte/

Fündte/ wann ich das beschlossene Schreiben empfinde/sonderlich auch dahin sehen vnd arbenzen könnte/ wie meiner Widerwertigen Schimpff vnd Nachtheil/ den ich ihnen nicht gönne/ verhütet/ sie dardurch von mir desto besser zur gute erweichet/ der Kirchen zum besten gewonnen würden/ vnd das Ende Gottseliger Friede./ nicht aber Zank vnd Unheil/ seyn möchte. Wegen solches Vorsazes habe ich eines vornehmen Herren trewen Rath bey mir niedergesetzt/ der vor nötig achtete/ daß ich von solchem Conventiculo meinem Christlichen/ Gnädigen Fürsten vnd Herren zc. vnterthenigen Bericht thun/ auch desselben wahrhafftigen Vorlauff beybringen sollte. Weil es denn res mali exempli were/ daß die Theologi hunder der hohen Obrigkeit vorwissen zusammen kommen/ vber eines andern Herren Theologum Rathschlagen/ vnd desselben vnterrückung suchen/ vielleicht auch dadurch S. F. G. gemein Bekantniß hindergraben solten/ so würden S. F. G. sonder zweiffel/ die billigkeit dagegen verschaffen zc. Dis aber hab ich alleine darumb eingestellet/ daß ich der Kirchen schonen/ vnd meiner Feinden Unglück abwenden wollen/ dargegen aber meine Rettung/ anderweit mit Glimpff vnd Güte/ durch Gottes Gnade zuschaffen vermeinet. Derwegen ich auch das Protocoll/ daran mir sonst viel gelegen/ weder gütlich/ noch durch hülffe der Obrigkeit/ von euch/ Herz D. abfordern/ oder zusehen begeren wollen.

Nachdem ich auch kurz vor Wehlnachten erfahren/ daß im Novembri viel gewünscht Schreiben von D. Polycarpo zu euch geschickt/ vnd ihr/ Ehr D. Oleari/ dasselbe dem ganzen ministerio vorgeragen habt/ bin ich in gefaster Hoffnung verharret/ vnd hette nicht gemeinet/ daß man etwas an mich schreiben/ vnd doch nicht an mich schicken sollte.

Was euch vnd derselben Mitbrüdere anlanget/ verneme ich/ daß ihr in gesampter Berathschlagung vor weißlich geachtet/ da ihr das euch zugeschickte Schreiben/ mit bewilligen soltet: Sondern mal ichs vmb euch vnd euvere Kirche/ darinn ich erzogen were/ nicht verdienet hette/ daß ihr mich also vbel anlassen sollet/ wie im Schreiben geschehen/ woltet auch wider ewern von D. Chemnitio getroffes

Die hal-
bischen
Theolo-
gi mit der
Ubiquitet
nicht zu
Frieden.

getroffenen Consens/ vnd E. E. Hochweisen Rathys Befehl/ die Ubiquitet selbst nicht annehmen/ wie sie mir angestellet würdel/ vnd köndtet es nicht verantworten/ daß ihr euch der Wirtenberger frembder Handel/ theilhaftig machtet/ daher euwer ruhige Kirche turbiret werden möchte. Vor solche euwer Gottselige Vorsichtigkeit vund Treuwe gegen die Kirche/ auch mich/ thue ich mich freundlich fleisig bedanken. Denn es ja Nachdencken gebiret/ ob man nicht vnter dem Schein/ als meinete man mich alleine/ andere darein hat bringen wollen/ daß sie sich aller frembden Wirtenbergischen Handel vund Lehren/ theilhaftig machten. Denn ich werde berichtet/ daß ihnen sonst inn der Chur Sachsen/ solches vor der Faust von etlichen sol seyn abgeschlagen.

Ich mag euch auch mich bergen/ daß ich vntlangst erfahren/ wie man zu Wittenberg ansehnlichen Leuten/ diß beygebracht hat/ als were ein sehr stattlich Schreiben von D. Hunio gestellet worden/ darmit ich von meinem vnfüglichen Dissens abgewissen were. Es ist auch vor einem Monat mir glaubwürdig vermeldet/ daß man solches gen Braunschweig gebracht/ vund also das Schreiben nicht mehr heimlich were/ Welches mich gleichwol zum höchsten befrembdet/ vund weil mir es sonst auch zufellig zu handen kommen/ vnd etliche nicht anders meinen/ als daß mirs die Autores zugefertiget haben/ ich aber dagegen schweige/ vnd mich darmit schuldig mache zc. Als habe ich meinen Herren Collegis in facultate Theologica, den 18. dieses Monats vorgelegt/ vnd sie freundlich befragt/ ob mir die vorgeschlagen Einigkeit annemlich/ oder da sie vnbillich/ wie ich denn dessen mein vielfeltig Bedencken eröffnet/ ob ich solch Schreiben/ daß vnter andere gesprengt worden were/ mit stillschweigen hinlegen/ oder beantworten solte/ auch wie dasselbe am füglichsten geschehen möchte.

Darauff ist einhellig erkennenet/ vnd mir geraheten worden/ daß ich die vorgeschlagene Einigkeit/ weil sie vnserem Corpori doctrinae zu wider lieffe/ nit köndte noch solte eingehen/ Sollte es auch also nicht hingehen lassen/ daß meine Person/ vnd dardurch diese Kirche

Kirche vnd Schule / vnd derselben bekantnuß also angestochen vnd diffamirt würde / Jedoch / weil die Herren Subscibenten die Epistel selbst an mich nicht geschickt / ich auch angezeigt hette / was ich vor nachrichtung bekommen / daß die Subscriptio sonderlich von allen / derer Namen darunter stünden / nicht geschehen / wolten sie nicht rathen / daß ich an dieselben deshalben Schreiben / sonder mein erklärung fassen / an euch / die ihr der Sachen wissenschafft trüget / dirigieren / Vnd da in vierzehnen Tagen / oder drey Wochen / von den Autoren nichts an mich gefertiget würde / euch im Namen Gottes meine Resolution zuschicken / vnd bitten sollte / daß ihr es an andere / die durch verlauffene vnd gemelte Handel / wider mich eingenommen weren / bringen / vnd meine Buschuldt Brüderlich retten / auch sonst die erhaltung reiner Lehr / vnd abwending alles widrigen / angelegen seyn lassen woltet.

Solchem zu folgen sol ich euch nicht verhalten / daß ich die von D. Hunio gestelte Epistel / darunter zu Leipzig Ehr D. Herwart / vnd D. Schilter / zu Wittenberg / D. Huber / vnd D. Gehner / zu Jehna aber D. Reudenius / vnd D. Fischer vnterschriften haben sollen / mit fleiß durchlesen / vnd befunden / daß nicht alleine ich / sondern zu forderst weiland mein Gnediger Fürst vnd Herz / Herzog Julius 2c. Christmilder gedächtnuß / S. F. G. Landstende / Geistliche vnd Politische Rätthe / in denen Sachen / welche mit gesampmt reiffen Gottseligem Rathe / wider etliche schädliche Theologische Practicken / wol geführet / eines theils auch durch andere in den Druck gegeben / ganz schmehlich vnd gehässig angezogen worden. Darunter ihr / D. Cleari / der ihr vmb viel Sachen wisset / ewres seligen Herren Schwehers / D. Heshusij / trauen / auch mit gescholten / befindet. Nu wil mir nicht gebühren / solche gemeine Puncten zuverschweigen / oder meinem jetzigen regirenden Gnädigen Landshürsten / vnd S. F. G. Noch lebenden Herren Rätthen privatim vorzugreifen. Derwegen ich solchen Punct gänzlich an seinen orth stelle. Allein melde ich diß / wie die sache / daß von vns etwas sol vorgenommen seyn / weil wir zum Concordien Werck nicht gezogen weren worden / falsch ist.

D. Hofmann
man ist
auch zum
Concordien
werck ge-
zogen wor-
den.

Denn was D. Heshusium anlanget/von welchem solch Gedichte vor Jahren am ersten spargiret ward/geschicht ihm vnrecht/ das weiß ich. So ist mein Gnädiger/ seliger Fürst vnd Herz/ Herzog Julius 2c. mit S. J. G. Rächten vnd Theologis der löbliche Ansfänger/ des Concordien Wercks gewesen/ hat auch den ersten vnd besten Stein gelegt/ welchen D. Jacob Andreas offtmals gerne auß dem Grunde gehaben/ vnd weckgereumet hette. So bin ich auch darzu eher vnd mehr gezogen worden/ als D. Humius vnd Molius/ vnd bin durch Gottes Hülffe darzu befürderlich/ vnd nicht hinderlich gewesen.

Bitte darauff freundlich/ ihr wöllet euch nicht die Gedancken machen/ als wenn an den Verleumdung etwas were/ daß ich nicht zu ehren verantworten köndte/ vnd darumb mit stillschweigen vberführe/ sondern der Zeit abwarten/ da von solchen schweren Auflagen gebürlich zu handeln/ von nöthen seyn wird.

Jesus aber liget mir ob vnd an/ daß ich euch auff etliche Puncten ersuche/ berichte/ vnd bitte/ was die notturfft einer jeden erheischet/ welches ihr zweiffels ohn im besten auffnehmen werdet.

D. Müllers
Klags-
puncten
sind in D.
Humii
Epistel auß-
gelassen.

Erslich/ Weil in D. Humii Epistel/ die ihr nachlesen wöllet/ wie sie euch von D. Polycarpo zugesand ist/ die Klagspuncten D. Müllers nicht zu befinden/ solches aber dem gemeinen Schluß des Wittenbergischen Convents zu wider ist/ vnd mir die schmelliche Auflagen abzulehnen in allwege gebühret/ als bitte ich freundlich/ jr wöllet mir bona fide copiam protocoli V Wittenberg. auch der andern od' zughörigē Schrifften/ vñ sonderlich der Epistel D. Humii/ so jr von D. Polycarpo entpfangē/ sampt den subscriptionibus zuzuschicken vnbeschweret seyn/ oder euch nit zuwider seyn lassen/ daß ich durch die Obriigkeit solche Editionem befördere.

Zum andern/ habe ich vernommen/ daß Ehr D. Schilter/ noch in diesem Jahr/ an euch/ Ehr M. Kittelman/ sol geschrieben haben/ daß er nichts wüßte/ was sieder dem Convent in dieser Sache were vorgenommen. Daher leicht zuerachten/ daß sein Name/ ohn sein wissen/ vnter D. Humii Epistel gezeichnet worden/ eben wie ich rückweiß beklagt worden bin. Weil denn die notturfft erheischet/

erheischet/das ich solch Zeugnuß haben mag / als bitte ich / ihr wöllet solch Schreiben wol verwahren lassen / das ich mich desselben zu seiner zeit zugebrauchen haben möge.

Zum dritten / wöllet ihr in Gottesfurcht erwegen / das in der Epistel D. Hunii / nicht obscure vor ungerumbt angedeutet wird / das ich mit etlichen Wirtenbergern nicht einig / vnd doch kein Calvinist seyn solle. Es darff mich aber der Autor directe des Calvinismi nicht beschuldigen / Daher ihr zu mercken habt / mit was Gewissen man die Klagepuncten dahin gerichtet hat / das ich vor einen Calvinisten gehalten werden solte. Weil nun der Haupthandel / wenn man vorweits reden sol / also furchtsam vnd ungewiß geführet wirdt / habt ihr leicht zuermessen / was von dem ganzen vorbringen D. Müllers möge zuhalten seyn. Wie aber dem allen / so bitte ich / ihr wöllet mir glauben / das ich kein Calvinist / das ich kein solcher Mensch bin / der Calvini Lehre / welche in unsern gemeinen Confessionibus gestrafft vnd verworffen wirdt / vorrecht / oder zuentschuldigen halte.

D. Hofmann wil kein Calvinist seyn / sonder ein Lutheraner.

Dem erstlich bezeuge ich solches auff mein gewissen / vor Gottes Angesicht // dem niemand liegen kan.

Zum andern / so habt ihr meine offentliche Schrifften / die ich wider namhafte Calvinisten habe geschrieben / zu lesen / darvon ich durch Gottes Gnade noch nicht gewichen. Vnd werdet ihr noch nicht vergessen haben / wie ich euch bezugsrungen bin / als der Calvinismus vor 15. Jahren bey euch ziemlich eingewurzelt war.

Zum dritten / beruffe ich mich auff meine Zuhörer / das ich keine Gelegenheit lasse vorober gehen / das ich der Calvinisten Irthumb nicht solte refutieren.

Zum vierdten / haben mich etliche Wirtenberger in offenem Truck selbst entschuldiget / das ich kein Calvinist were / ob ich schon mit den ihren nicht einig were.

Zum fünfften / das eben solche Ehre D. Heshusio / seligen / begegnet / den ihr gleichwol anders als einen Calvinisten kennet.

Zum sechsten / das mir nicht ein einiger Calvinischer Irthumb in D. Hunii Brieff auffgetruckt / auch die Lehre vom heiligen

ligen Abendmal / darauff die meiste Sacramentiererey beruhet / mit keinem Wort berühret wird.

Zum siebenden / daß der Scheingrund so heimlich eingeschrawet ist / an sich / vnd vor Verständigen gar wichtig ist / nemlich / wer mit den Wirtenbergern nicht einig sey / der sey ein Calvinist. Bedenckt auch / daß gleichwol solche wichtige Ursache / dem Pösel / auff des Gewalt man sich sehr stöhnet / als ein gewisser beweiß / bezbracht ist.

N.B.

Zum achten / Wenn ich ein Calvinist were / so wolte ich desto lieber mit D. Hunio / vnd D. Mylio einstimmen / welche beyde Zwingels vnd Calvini Hauptstücke behalten / die sonst D. Luther / vnd seine treuwe Nachfolger / auch unsere gemeine Confessiones verworffen haben / & quibus stantibus non potest refutari Calvinismus, sed stabilitur fortiter.

Der Obis
enichtsten
Fleischlich
cher Eiver.

Daß ich aber den Fleischlichen Eiver / wider die Calvinisten nicht gebrauche / wie eine zeitlang etliche meiner Mißgünstigen / wider ihrer Herrschafft / vnd anderer Christliche Vermahnung / schrecklich gewüet / auch nicht den Pösel zum auffrührischen Eiver auffwickle oder darein stercke / vnd sonderlich die / so ich noch nicht mit Vermahnung besucht / als verbannete in politicis negotiis, vnd wenn sie sich keiner Lasterung vnser waren Bekänntnuß vor mir vernemen lassen / nicht gehessig meide / daß hab ich Gottsförchtende wolgegründete Ursachen / vnd hoffe ihr werdet mit Herren Luthero einig seyn / daß damals / als der Sacramentsstreit am heftigsten gewesen / geschrieben / er wolle die Zwinglianer Geistlich hassen / aber Weltlich lieben vnd Einigkeit mit ihnen halten. Dis trifft mit der alten Regula Leonis ein: Charitas non negligatur, si error aboletur. Wenn ich auch alsbald wegen einer oder mehr Calvinischen Propositionum einen /

N.B.

D. Hun
vnd Mal
ler möch
ter
Calvinis
sten auß
geruffen
werden

ich ihn vermahnet / vnd Halbstarrig befände / Calvinisch erklären sol / so müste ich D. Hunium vnd D. Mylium / vor ziemliche starcke Calvinisten außruffen. Weil ich aber ihrer noch schone / so solten sie mich wegen anderer / die es zum theil s. grob nicht machen / nicht verdenecken. Ach liebe Herren wo bleibet Charitas, wenn Fleisch vnd Blut den Eiver

Ewer Christlich macht? Damit ihr auch mehr gewis seyd / daß ich im Grunde gut Lutherisch / vnd nicht Zwinglisch oder Calvinisch gläube vnd lehre / so wil ich euch etliche Stücke erzehlen / darinn D. Hunius vnd D. Mylius / wider D. Luthers Grund / den Sacramentirern zu viel einreumen / darinn ich aber mit ihnen nie einig seyn kan / darmit ich nicht des Calvin. smt im Gewissen / oder von anderen vberzeuget werde.

Dem also lehret D. Mylius in der Wittenbergischen Disputation / de signo & signaculo, thesi 3. Signi vocabulo Sacramentum ipsum significatur, ejusdemq; conditio & natura describitur. Item, thesi 8. Sacramentum cum signum appellatur, totius Sacramenti conditio exprimitur.

Liebe Herren / wenn dem also ist / was sechten denn wir mit den Calvinisten / die in signandi natura der Sacraments Natur auch ganz begriffen achten? Ich dürffte es nicht für geben / ich wolte den Calvinisch seyn. Welcher Calvinist wird diese Definition nicht annehmen / die thesi 5. gesetzt wird: Sacramentum est signum divinum, quo iustitia fidei obsignatur? wenn ich auch darauß nach der 43. thesi schliessen sol: Quicquid salutem & iustitiam fidei non obsignat, in cenā Sacramentorum proprie non est habendum: So werde ich das Sacrament / so die Glaublosen empfangen / nicht ein recht Sacrament seyn lassen / sondern mit den Calvinisten / fidem ejusq; obsignationem ad substantiam referiren müssen. Also weil signum & signatum müssen beyammen seyn / so fern natura signorum ganz seyn sol / vnd ich mit D. Mylio sagen würde [thesi 37.] In Cœna Domini signatum, est ea ipsa, de qua Iohan. 6. agitur, Spiritualis manducatio, so würde so ein Verständiger sagen / ich lehrete nicht mit Luthero / welcher die Geistliche Nießung nicht zum Wesen des Sacraments / sondern vnter die Frucht des selben zehlet / sondern ich gebe Calvino das nach / daß der Glaube / dardurch wir allein Geistlich essen / das Sacrament mache / vnd daß die Glaublosen das ganze Sacrament nicht empfangen.

Leset doch die ganze Disputation de signo & signaculo, vnd erweget darinn / vnd darbey / daß die ganze Lehre vmbgesetzt /
E
auch

auch die termini verändert/ vnd daß sie so wol tempore confessionis gehalten/ aber nomen Calvini mit keinem Wort darinn gedacht wirdt. Behüte Gott/ wie solte ein Geschrey werden/ wenn ich das gethan hette. Wenn ich auch so viel vbers Herß bringen köndte/ als D. Mylius in dieser Disputation/ in etlichen Punkten/ welche der Calvinisten Grundstein sey/ gethan/ so thete ich vnrecht/ wenn ich nicht bekennen wolte/ daß ich D. Luthero ab/ vnd Calvino zugelegt hette.

Im Monat Augusto/ da man zu Wittenberg den Conuene vber mich gehalten/ hat D. Mylius auch disputiret de S. Cæna, vnd in prima parte, thesi 17. gesetzt: Cum circumcisio fædus appellatur, hoc figuratè fieri nemo ambigit. Ist nu diß war/ so stehet D. Luther mit Chemnitio/ vnd andern/ in der zahl derjenigen/ welche sich allgemeiner kündlicher Warheit wider setzen haben. Sol ichs auch annehmen/ so hab ich den Sacramentirischen tropum zugelassen/ vñ weiß ferner wider Zwingels vnd Calvini Lehre nicht zu streiten.

Ich sehe wol/ daß es D. Mylius von D. Humio/ auß dem Buch de Sacramentis hat/ der denn in der Meynung ist/ es sey in subiecto Synecdoche, welche man resoluiren/ vnd denn erst per identicam prædicationem ad negationem tropi kommen mag. Aber solche gezwungene Lehre hat D. Lutherus nie geführet/ ob sich schon D. Humius/ darauff beruffet. Denn es spricht ja D. Luther im großen Bekänntniß vom Abendmal Christi: Es ist im Abendmal keine identica prædicatione da/ sondern es trennet dem Wickleß vnd den Sophisten also. Es irret sich aber D. Humius darüber/ daß D. Luther auch daselbst Synecdochen nennet/ darbey er aber lesen vnd erwegen sol/ Erstlich/ daß D. Luther daselbst sagt/ er nenne Synecdochen eine weise zu reden von unterschiedlichen wesen. Zum andern/ spricht er/ er meine Synecdochen/ welche die Grammatici also nennen. Diß hat D. Chemnitius wider die Calvinisten angezogen/ welche Synecdochen tanquam tropum verstanden/ da doch D. Lutheri definitio: cum definitione tropi nicht überein kommet.

Wenn er aber Synecdoche non orationis, sed partis orationis

tionis, nempe subjecti ist / so ist es ein tropus, vñnd haben wir
 D. Luthers negationem tropi verlohren / die Sacramentirer as
 ber ihre affirmationem vor vns / vñnd auff vnser nachgeben gewons
 nen / wenn ich mit D. Hunio einig seyn sol. Ob auch wol D. Hus
 mus diß Stücke sehr verdrehet / daß viel Gelährten / so die obgez
 dachte dissentionem D. Lutheri nicht observiret haben / die Ges
 fahr nicht leicht sehen / so hat doch D. Mylius / der gemeinglich
 liberior redet / so weit recht / daß er D. Hunii Gemüth wol erz
 kläret / vñnd auß dem tuncckeln Liecht gemacht hat.

Also seindet D. Hunius diese Rede an / welche D. Lutherus /
 vñnd unsere Bekänntniß stets geführet haben: Das Brot im Heis
 ligen Nachtmal / ist der Leib Christi. Denn er spricht / es sey nicht
 Christi Rede / noch der Evangelisten / vñnd Apostel. Er lest sich
 aber allhier das Maulbrunnische Colloquium verführen / in wel
 chem D. Jacob solch new Inventum vorbracht / D. Luthers Lehr
 aber also deutlich verworffen / daß er in dieser Rede (das Brot ist
 der Leib Christi) nicht erkännet corticem literæ, vñnd nach 5. Jahr
 nach publicirter Formula Concordiæ hat schreiben dürffen: Chris
 tus sagt nicht / das Brot ist mein Leib: Welche Wort nach laut
 des Buchstabens / ohne Auslegung vñnd Erklärung / nicht köns
 nen recht verstanden werden. Hac Iacobus.

Vñnd bedencket lieben Herren / wenn ich mit D. Hunio hier
 einig seyn sol / was ich thun werde / nemlich / ich zeuge / D. Luther
 habe nicht ober Christi Worten gestritten / dieweil er ober dieser res
 de gehalten hatt / Das Brot ist mein Leib: Der Wein ist mein
 Blut. Item / Ich sese / D. Luther kan in seiner rede den laut des
 Buchstabens nicht erhalten. Item / man muß es erst erklären / daß
 es recht werde. Wie könnte man nun den Sacramentirern mehr
 einreumen / als das? Denn wo sie das weg haben / D. Luther habe
 nicht ober Christi / sondern seinen Worten gestritten. Item / D.
 Luther / habe den Buchstaben vnbillich vorgiret / da er hette tropum
 vñnd figuram zulassen sollen / so ist ja alles verlohren.

Daß man aber sagt / wenns recht erkläret wirdt / so

E ij lasse

lasse mans geschehen/ das ist wenig vorthail. Denn also werden
erst die Wort verlassen/ vnd beruhet der Hauptstreit darauff/ wer
die beste glossam bringet. Der gestalt ligt nu D. Luthers Lehr mit
Christi Worten im Staube/ vnnnd werden wir ingeniis certiren
müssen/ das/ wer die Erklärung am artigsten drehen kan/ der beste
sey/ hoc est, ingenia humana dominabuntur, non verò Christi
verba.

Denn ich lasse mir das nicht nemen/ das D. Luthers Hauptres-
den/ nicht solten Christi/ noch der Evangelisten/ vnd Apostel seyn.
Halte auch / weil die Formula Concordiæ, wider das Maulbrunn-
nische Colloquium zeuget / es sey besser zur Einigkeit / ich stehe
bey der Formula Concordiæ, vnd setze von D. Hunio vnd D. Jas-
cob abe / als daß ich diesem befsalle / vnd dem Concordien Buch
abfalle.

Daß sichs viel gute Leute/ durch die Erklärung der Visitas-
tion Artikel haben lassen in Busen schieben/ daß wird denen/ die es
listig zuwegen gebracht / zu seiner zeit zu Haus kommen. Denn
ich kenne auch vnter den Herren Visitatoribus gute Lutheraner/ die
da sagen werden / es sey ihr Wille nicht gewesen / daß man D.
Lutherum also auß ihren Kirchen weisen/ ihnen eine Nase Drehen/
vnd vnter des vnvermerckt / was neuwes ein führen solte.

Als daß man nicht mehr auff D. Lutheru/ dann auff D. Jas-
cobum sihet / vnd die Einigkeit / darbey D. Jacob hat weichen vnd
vnrecht haben müssen / so leichte zerrüttet / vnd den Leuten mit dem
blossen Namen des Concordienbuchs / das Maul auffsperrt.
Schlaget doch das Concordienbuch auff / liebe Herren / so werdet
ihr D. Jacob / vnd sein Maulbrunnisch Colloquium, auch D.
Hunii an die Visitation Artikel gestickte Händel stracks refuti-
ret finden / Pag. 294. Sie bekennen 2c. vnd 5. Im folgenden
Jahr 2c. Pag. 296. 5. Denn was neben den reden Christi 2c. Item
5. Diemeil nu diese 2c. Pag. 297. 5. Nu zeugen alle Vmbstude 2c.
Item 5. Derhalben auch alle drey Evangelisten 2c. Pag. 299. 5.
Das auer Essen 2c.

Wey diesen Zeugnissen bleibe ich / vnd zweiffel nicht / wenn
die

Die gute Leute in Meyßen innen werden/ daß sie wider D. Luthern
Lauterkeit/ vnd die Formulam Concordiae angeführet seyn/ sie wer-
den Gott die Ehre gethan/ vnd solche gefehrliche neuwerungleichter
fahren lassen/ als sie ihnen auffgedrungen ist.

Weil ich auch von Herzen gut Lutherisch bin/ vnd vngern
die geringste verworffene Sacramentirische Proposition mein
machen wolt/ habe ich neben dem Gründe/ den D. Luther auß
Gottes Wort geleget hat/ stets vor Augen/ diese eiverige Wort
Lutheri / welche in Formula Concord. pag. 295. stehen: Ich rechne
sie/ spricht D. Luther/ alle vor Sacramentierer vnd Schwermer/ wie sie
auch sind/ die nicht glauben wollen/ daß des H & A & A & A Brot im
Abendmal sey sein rechter Natürlicher Leib.

Weil ich denn/ geliebte Herren vnd Brüder/ darumb mit etli-
chen Wirtenbergern auch im streit vom H. Abendmal nit kan einig
seyn/ eben vmb der Ursach willen/ daß ich kein Sacramentierer
werde/ so entschuldiget mich doch/ vnd bittet meine Feinde/ daß sie
mich mit den Calvinischen Lasternamen verßhnen wollen.

Das D. Humius lehret/ die allgemeine Gegenwart des
Leibs Christi/ vnd Ubiquitet/ seye ein grunde der gegenwart des
Leibs Christi im H. Abendmal/ das ist meinem Glauben auch sehr
zu wider.

Denn die Niedersächsische Bekänntniß spricht/ daß Mann
hiemit den Hauptstreit vertusche vnd verseze/ das ist ja in so hohen
Gewissenssachen eine grosse Sünde. Zu dem sehet Formula Con-
cordiae, man sol es verdammen mit Mund vnd Herzen/ als falsch/
irrig/ verführisch vnd Sacramentirisch/ da gelehret wirdt/ daß
nicht allein die Wort vnd Allmächtigkeit Christi/ den Leib Christi
im heiligen Abendmal gegenwertig mache/ Pag. 303. & 304.

Hierbey bedencke ich/ daß ich sol die Calvinisten so hoch angreif-
fen/ welche nebē das wort Christi/ des Menschen Glaubē seze/ darvō
sonsten die Schrift hoch rühmet/ vnd sol doch D. Jacobi vñ Hu-
mi schonen/ die neben das Wort der Stiftung die vngegründe
Ubiquitet sezen/ vnd er D. Chemnitius sagt/ daß sie in Gottes
Wort nicht stehe/ auch weder lehre noch trost gebe/ aber gewirre
anrichte.

Die Ubi-
quitet ist
nicht der
grund der
Gegen-
wart des
H. Aens
Leibs im
Abend-
mal.

Theologi
in Meiffen
sich nicht
alle Wirt
quereisen.

Ich werde auch berichtet/ daß in diesem Punct etliche Theologi in Meiffen/ mit D. Hunio nicht wollen einstimmen. Derwegen wird man mich darher desto weniger dazu nötigen können. Denn die sollen ja zuvor einig selbst mit einander werden/ die da wollen/ daß ein ander unam sententiam mit ihnen halten sol.

Wie mag auch D. Mylius das erweisen/ daß er thesi 18. de signo & signaculo sagt/ daß die Persönliche vereinigung beyder Naturen in Christo/ ganz auff die weise bestehe (in eum plane modum constare) auff welche weise dem sichtlichen Element des H. Nachtmals/ die unsichtliche Wahrheit des Leibs Christi vereiniget ist. Ich erschreck/ da ich solches am ersten las/ vund kan mich noch zu solchem Wahn nicht bequemen.

Ich wolte ja gern mit den Theologen/ als mit D. Mylio/ vnd Hunio/ vnd allen/ die in Gottes Weinberge arbeyten sollen/ einig seyn/ wenn ihr es nur dahin bringen kündtet / daß sie den alten Grund Lutherischer einigkeit legten vñ behielten. D. Mylius schreibt in der Jeynischen Predigt vom H. Abendmal/ An. 92. zu Wittenberg getruet.

So man Christi Leibs vnd Bluts auffser dem H. Abendmal kömte theilhaftig werden/ so bedürffte es des H. Abendmals nicht. Nun wisset ihr/ daß das Antecedens war sey/ vnd ist doch ein groß ungeheuer / daß man des H. Nachtmals darbey nicht solte bedürffen. Ihr wisset auch daß die Sacramentirer darumb die Mündliche Niesung leugnen/ weil sie die Geistliche vorzug halten. Solte ich nun diß billichen? Nein/ ich wil mich also zu den Calvinisten nicht lencken.

Antwort/
Ja.

N.B.

Pag. 13.

Ist es nicht ein erbärmlicher Handel / daß D. Mylius / in der Predigt vom heiligen Abendmal / zu Wittenberg gethan / mit vberaus grosser Kühheit sich vnterstehet zu sagen vnd zu verthädigen/ daß man in der Predigt Göttliches Worts/ durch den Glauben nicht empfahe den wesentlichen Leib vnd Blut Christi / sonder seiner Wolthaten vnd Verdiensts kan man allein daselbst theilhaftig werden.

Diß ist ja sehr schrecklich: Sintemal Christus von solchem empfahe/ Joh. 6. redet/ vnd spricht: Warlich/warlich/sage ich euch/

euch/werdet ihr nicht essen das Fleisch des Menschen Sohn/ und trincken sein Blut/ so habt ihr nicht das Leben in euch.

Diß ist so helle geredet/das auch Calvinus hier seine Sacramentirische Meynung (das man alleine Christi Wolthaten und Verdiensts theilhaftig werde) schwinden läßt.

Noch darff D. Mylius in der Jernischen Predigt vom H. Abendmal solches nicht alleine widerholen/ sonder auch den Irrthumb vermehren und sehen: Der Glaube sey auff anders nicht/ denn auff Gottes Wort und zusage gerichtet/ dieselbe fasset und ergreiffet er mit gleicher zuversicht/ und läßt ihm daran genügen.

Wit nichten also/ lieben Herrn: Denn in Symbolo zeugen wir anders vund sprechen: Ich gläube an Gott Vatter/ Sohn/ und heiligen Geist. Vnd kan sich der Glaube nicht genügen lassen/ er habe dann Christum selbst/ und durch Christum/ als den Mittler/ den Vatter und H. Geist.

Aber D. Mylius spricht ferner: Leibliche Güter/ und wesentliche Schätze (seheth doch/das auch das Göttliche Wesen hier außgeschloffen werde) fasset der Glaube so wenig/ als wenig man mit dem Glauben messet/ oder isset das tägliche Brot &c.

Leset doch den ganzen Context/ so werdet ihr euch höchlich verwundern. Diß aber hat D. Mylius im Augusto/da der Wittenbergische Convent gewesen/ in disput: Ienenli de S. Cæna, parte quinta, mit mehrern repetiren dürffen/ vund sent thesi 21. das H. Abendmal sey eingesezt/ das wir Christi Fleisch essen/ nicht mit dem Glauben/ sondern mit dem Munde:

Bisher ist die Lutherische Wahrheit gewesen/das H. Abendmal sey eingesezt/das man mit dem Munde und mit dem Glaube Christi Leib essen/ und sein Blut trincken sol/vñ wer mit zugleich mit dem Glauben isset und trincket/ der esse und trincke ihm selbst das Gericht/das ist auch der stiftung gemess/ und wird in Form. conc. pag. 299. befeñet. Die Calvinisten sagē/man esse Christi Fleisch mit dem Munde des Glaubens. Nunmehr aber meinet D. Mylius erkölle den Calvinisten mit wehe genug thum/er werffe dann D. Luthers vñ Calvinische zugleich weg/vñ mache ein vnerhörtes Manducanda carne Christi in S. Cæna non fide sed ore.

Die eigentliche Lutherische Meynung vom Abendmal.

Noch



Caper-
naum.

Noch ist dieses seine eigene Volgeren darauß / daß man durch die Mündliche Nüßung / da der Glaube Christi Fleisch nicht empfahe / Christum per Carnem in nobis manentem habe / vnd daß sich Christus mit Leib vnd Blut auch in vnsere Leib hinein lege. Item / daß man daher Hoffnung der Trölichen auferstehung habe.

Diese grobe Puncten werdet ihr / Liebe Herren / in meines Vatterland ja nicht einführen / vnd derwegen mir auch nicht aufringen helffen.

N.B.

Ich halte auch / daß D. Hunius in sua de Cœna disputatione thesi III. sich hat verwaren wollen / daß er mit D. Mylio hier nicht einstimme. Wie komme ich denn darzu / daß ich nicht müge von D. Mylio dissentieren / wo ich kein Calvinist seyn wolle? Könnet ihr auch billigen / daß D. Mylius wil / daß usus Cœnæ, wenn Christus spricht: Hoc facite, etwas sey außer der Substantz des heiligen Abendmals / da doch extra talem usum & actionem externam unsere Kirchen kein Sacrament erkennen. Parte prima dicta disput: thesi 31.

Aber von deme jeso genug. Darauß ihr liebe Herren vnd Brüder in Christo / gründlich berichtet werdet / daß ich nicht darumb mit etlichen Wirtenbergischen Theologis / nicht kan einig seyn daß ich ein Calvinist sey / sondern daß ich kein Calvinist werde / vnd von D. Luthers Bane nicht abgerissen werde / hat mich Gott bisher behütet / daß ich mit gemelten Theologen nicht bin einig gewesen. Wer hier mit ihnen einig seyn wil / dem muß ich seinen Willen lassen. Ihr aber geliebte Herren / die ihr meinem lieben Vatterland vorgesehet seht / wöllet ja solche gemenge in die Kirche zu Halle nicht bringen. Daß ihr Weltliche freundschaft vnd Gemeinschaft mit D. Hunio vnd D. Mylio haltet / das verweise ich euch nicht / da es aber zur Glaubens Einigkeit kömpt / da berichtet doch sie als eure Freunde eines Bessern / vnd laicht nicht mit ihnen wider Lutherum / vnd die Formulam Concordiæ.

Meinet ihr aber ja / daß ihr Confessionis Einigkeit mit ihnen halten könnet / so thut mir doch so viel Freundschaft (denn ich mich
ja etc

ja etwas näher verwandt bin/ als die Wirtenberger) vnd berichtet mich/wo mit ihr euer Gewissen in jetzt angezeigten Puncten müsset zu frieden sprechen. Christliche vnd Gewissens Einigkeit ist mir lieb/vnd darnach strebe ich durch getrieb Gottes. Derwegen zweifelt an meiner Gottseligen Friedes Liebe nicht.

Darmit jr auch greiffen müget/wie sich mein Herz nach solcher Einigkeit sehnet/so wil ich euch von Puncten zu Puncten Antworten/was ich annemen könne oder nit/vnd wil doch mit meines Kopffs leben/sondern ich wil mich von euch/ oder D. Junio/ D. Meilio/ vnd anderen/ gerne eines bessern vnterrichten lassen/ darumb ich auch mein Herz desto mehr gegen euch außschützte.

Das ich allen Zorn solle fallen lassen/ das wird billich erfordert. Ich beflisse mich auch durch Gottes Hülffe dahin/ vnd widerstrebe fleischlichem Eifer/ob ich schon Menschlicher Schwachheiten so wenig/ als andere/ in diesem Leben los werden kan. Ich vor meine Person bin auch bereit/ D. Jacobi Exces vnd Mängel/ in Lehr vnd Leben / mit ihme in der Gruben verscharrt sey/ vnd alle injurien schwinden zu lassen/ wenn sie nur andere nicht auffgrüben/ mir aber mein Gewissen frey vnd freudig gegünnet/ vnd die warheit der Confession gerettet werden mag. Die beschwerden aber stehen in diesen Puncten/ das ich nicht alleine mit den Wirtenbergern einig seyn/ sondern auch in schreiben vnd lehren vertheiligen vnd fortpflanzen sol/oder des Baumes gewertig seyn.

Worinn
D. Hofmā
mit den
Wirten-
bergischen
streitig.

Zum Ersten.

Von der Person Christi.

Als dieselbe von der Person Jesu Christi streitten. Diese Anmütung ist ja vnbillich. Denn die alten Wirtenberger sind nicht alle mit D. Jacobo Andrea einig. Wie ich etlicher vornehmen Lehrer Handschrift darstellen kan. Die Neuwenn wollen sich auch nicht all nach D. Jacobs Lehre reguliren lassen. Darumb ich auch mit ihnen desto besser Freundschaft halten mag. Darzu bin ich vngewiss/ ob D. Harwart/ D. Schilter/ D. Rudemius/ vnd D. Fischer/ D. Jacobs vorgeben von der Per-

Die Wir-
tenberger
alte vnd
neue sind
nicht alle
mit Doct.
Jacob ein-
ig.

D son

son Christi alles billigen. Ja/ich weiß/das ihr selbst mit D. Hunii
Disputation/von der Person Christi/mit gar einstimmet. Wie denn
auch der vornembste vnd Elteste Theologus/der von den verfassern
vnd Subscribenten der Formulæ noch lebet/ deshalben schriftliche
Klage von sich geschicket hat. Sonst ist es auch vnerhört/das man
in diesen Kirchen/einen solchen Consens/ der vff eines Landes einen
Theologen/vnd zwar mit aller Schriftē gerichtet/auffstringen sol.

Anhalter
argwoh-
nen nicht
vnbillich.

Ja jr wisset/das die Anhalter haben vorgeben/das man durch
die Formulam conc. die Wirtenbergische streite vnd lehren wolle
rechtfertige. Haben auch darüber eine Tabellam gemacht/darauff
in Apologia ist geantwortet worden. Wenn solche stücke (derer viel
seind von der Person Christi formalibus verbis V Wirtebergensium
angezogen worden) also/wie in gemelter Tabella verzeichnet/ im
Concordienbuch stunden vnd darinn gezeiget werden köndten/ solte
billig alle Welt vor solchem Buch gewarnet werden. Weil nu die
Wirtenberger mit einerley meynung seyn/ wie ist mir denn möglich/
mit ihnen unam sententiam zuhalten? Nach dem ich aber cum lanio-
ribus gute einigkeit halte/so solten ja die sonderliche Opiniones uns-
sere Einigkeit mit zerstören/viel wehiger solte ich deshalben verban-
net werden. Prüfet doch euch selbst liebe Herren/vnd weil jr mit den
Wirtenberger hie mit ganz einig seyn köntet/ so entschuldige/ doch
auch mich/wegē solches Dissens. Bey der Formula conc. bleibe ich/
aber das alle Wirtenbergische streitige Lehren darin sollen gebillig-
et werden/das kan ich nit sagen. Vnd ligt mir hoch an/mich vor-
zusehen/das ich nit auß dem Concordienbuch/ ein solch Buch ma-
che/darfür man die ganze Welt warnen müsse. Jr wisset auch das

N.B.
Der Ni-
dersächsi-
schen auff-
richtigkeit.

die Nider sächsische Bekantniß in diesem Artikel/ die Wirtenber-
ger mit Namen von dieser Kirche vnterscheidet/men das ire zuvers-
antworten heimweisen/vnd vnter des jr eigen Bekantniß thun/vnd
viel verwißft/das eiliche Wirtenberger hochhalten. Solcher Be-
kantniß hat ewre Kirche mit vnterschrieben/darbey la. r. n. s. stehen/
vnd alle Wirtenberger so darzu treten/als liebe Brüder auffnemē.
Do aber auch das geringste/so außgesetzt oder verworffen worden/
vmb einiges oder mehr Wirtenberger willen/wider angenommen
werden

werden sol/da heist mich meine Pflicht nein zu sagen. Ist euch aber ein anders bewust/ vnd vmb's Herze/so offenbaret mir es/ ich wil gern lernen/was ich nicht weis. Ich wil/wo jr die Mittler seyn sollet/oder wöllet/fleissig gebeten haben/das jr D. Hunium/vnd D. Myhium fragen wöllet/wie sie verantworten können/das D. Jacob wider die Ingolstädter in Apologia pag.25. schreibt: Divinitas Christi non est uisus illa & aeterna cum Patre & Spiritu Sancto essentia communis, sed communicata à secunda hypostasi, qua ad dextram Dei sedet &c. Et, ut uno verbo dicam, cum hominem Deum esse dicimus, nihil aliud per hoc intelligimus, quam quod homo ad dextram Dei sedeat, quod sedere ad dextram, est hominis divinitas, quae alias nulli creaturae contingit.

Wer kan dis mit gutem Gewissen annemen / so ferne es die Widersächtsche Bekantnis vor recht helt / darin / vnd eben an dem Orte / da man sich von den Wirtenbergern scheidet / also stehet: Wir lehren nicht / das Christus Gott sey / von wegen seiner erhöheten Menschheit. Er dichten auch nicht zweyerley Gottheit vnd allmächtigkeith in Christo / eine ewige vnd eine erschaffene &c. Im Colloquio zu Hertzberg hat D. Chemnitius hiervon gesagt / auch hernach geschrieben / wie seine Hand bey mir ist / das eben solches im Concordienbuch aufgesetzt. Vnd hat sich D. Jacob hierbey retractirens erbotten. Aber hernach setzet er in refutatione Orthodoxi consensus, Er revocire nichts / was er wider die Ingolstädter geschrieben / sondern wolte es jederman einbleiben / vnd hierinn sol ich willigen. Man entschuldige D. Jacob / wie man wölle / so muß es im gelindesten dahin kommen / wie ein auffrichtiger Wirtenberger sagt / das er nicht formam sanorum verborum in diesem vñ vielen mehr geführet habe. Auff solche Wirtenbergische Erklärung köndte man zur einigkeit kommen / nicht aber promiscua approbatione, wie sie mir angestellet wird. Ich kan trawen nicht loben / oder wil es von euch anhören / mit was sungen mans loben könne / das D. Jacob in gedachter Apologia schreibt / pag.23. der alten Väter vñ Concilien definition [Verbum est substantialiter unitū carni] könne vor war / vnd gnugsam / mit gehalten werden. Sonst were es recht / das Gott mit allen Creaturen Persönlich vereiniget sey. Er fordere

In Christo ist nicht zweyerley Gottheit vnd zweyerley Allmächtigkeith.

aber darzu Communicationem idiomatum, vnd wil / daß dieselbige Sola sey der Persönlichen Vereinigung specifica differentia, wie in Theibus stehet / darfür er die Apologiam geschrieben / darin er auch Pag. 37. diß setzt: Hoc unum esse inter Christum & Sanctos ratione inhabitationis Dei discrimen, quod sanctis distribuat sua dona dimensa, Christo homini autem sine mensura.

Wider diß zeuget die Niedersächsische Bekänntnuß / das die Communicatio idiomatum nicht schaffe personalem unionum, sondern daß die Persönliche Vereinigung in dem / daß die Göttliche vnd Menschliche Natur in eine Person vereiniget sey / vollkommen / die Communicatio idiomatum aber / consequens oder effectum sey. Wollen nun die Wirtenberger / daß ich mit ihnen einer Meynung seyn sol / so treten sie von D. Jacob ab / vnd halten ein hellig was Niedersachsen wider ihn vor recht spricht / so ist den Sachen gerahen. Sol ich aber von der Niedersächsische Bekänntnuß abweichen / so vnterrichtet mich / wo Gott solches befohlen habe. Unser Facultas Theologica hat vor acht Jahren wider der Wirtenberger Refutationem orthodoxi consensus protestirt, vnd dessen wichtige Ursachen angezogen. D. Humius aber weißet die Leut dahin libro de Sacram, pag. 630. vnd weil er es nicht bessert / sondern sich selbst mehr vnd mehr vertieffet / wirdt er mich noch nicht bewegen können / von dem alten Consens, mit meinen Collegis getroffen / abzusehen. Wolt Gott / D. Humius folgete seines Landhmans / der ihn treuwlich meinet / Christlicher Vermahnung / vt contraheret vela ingenii sui in Mysteriis. Wie denn auch D. Polycarpus ihn zu recht zuweisen verheissen hat / so würde ich zur Einigkeit desto besser arbeitten können. Vnd so viel jeko von diesem Artickel.

Was
hilft guter
Rath/
weñ man
mehr folgt
get.

Zum Andern.

Von der Ubiquitet oder Allenthalbenheit des Leibs Christi.

Solich unam sententiam mit den Wirtenbergern haben / de majestate & omnipraesentia carnis Christi, dieselbe in schreiben vnd

ben vnd Lehren vertheidigen vnd forsetzen / oder des Bannes ge-
wertig seyn.

Hie befind ich aber mein Gewissen / so ich willigen soltet
hochbeschwerd / sonderlich weil man D. Jacobi Andreae eigene
Lehr / mit ihm nicht läst begraben bleiben / sondern ohne noth / vor-
witzig widerauffscharret / vnd als einen Zweck zur Einigkeit
vorstellet.

Es sagt wol D. Hunii Epistel / es sey die Suspicio lang ab-
geleget / welche ich wider die Wirtenbergische Theologen habe.
Aber ich befinde es anderst / vnd betrübet mich ja billich / daß D.
Jacob ein Jahr vor seinem Tod / die Eslinger Predigten mit der
Præfation / welche er wider richtige Sächsische Lehrer / vnd son-
derlich D. Heshusium geschrieben / wider hat trucken lassen / dar-
inn die Predigten vor sein Testament auffgeworffen / vnd in der eis-
nen von Schwencckfeld gesetzt wird / daß seine Meynung von der
Lutherischen vnd Schwencckfeldts Streit / ober der Majestet des
Menschen Christi / diese sey / daß es nichts anderst als im Grund /
ein Wortgezänck sey.

Soll nun diß geliebte Herrn vnd Brüder / die Erklärung
seyn / darob ich mit halten vnd streiten sol / so bedencke ich / daß ich
das Schmalckaldische Vrtheil / Anno 39 / gestellet / vnd Anno
40. getrucket / auch Corpus doctrinæ Iulium, vnd Formulam Con-
cordiæ straffen muß / darinn Schwencckfelds Irthumb nicht in
Worten / sondern im verstand vnd der Lehre / selbst gestrafft vñ ver-
dammet wirdt. Ich habe mich vielmal ~~überredent lassen~~ / daß ich
D. Jacobs / vnd Schwencckfelds vergleichung in diesem Artickel
eingestellet habe. Wie kan ich aber ihm darvon helfen / da es selbst
nur der Wort halben / aber nicht im grunde der Lehr von ihm wil
gescheiden seyn? Vnd widerholt solches nach eilff Jahren post ap-
probata Formulam concordiæ, vnd zwar Testaments weise.

Wann es vmb D. Jacobs Person vnd Namen zuthun /
vnd außserhalb gefahr der Lehr ist / wil ich seinen amatoribus &
commendatoribus alles wol / ohne meine Einred / passiren lassen.
Exempli gratia. D. Jacob hat in Apologia contra Ingolstadtenses

pag. 40. geschrieben: Nunquam diximus, nunquam scripsimus, nunquam credidimus, majestatem communicatam homini esse idioma Dei, id est, usian substantiæ verbi, neq; naturale, sed gratuitum & donatum. Hier hat Doctor Jacob gesehen / daß er geirret / aber das nicht wollen bekant seyn / sondern Anno 1585. wider die Bremer durch die Wirtembergische Herren Theologen lassen vorgeben / es sey des Truckers versehen / der für Idioma hominis habe Idioma Dei getrucktet. Es leidets aber der Context nicht / vnd setzt D. Jacob selbst den statum mit diesen worten / ob excellentia in Christo homine sey divinum idioma oder nit. Nach der Excusation müste der Truckter hie auch divinum für humanum, vnd andere ding mehr verwechselt haben / daß nit verifimile scheint. Aber weil ich sehe / es sey vmb D. Jacobs Namen zu thun / oblique aber lest man den Irthumb fallen / wil ich trawen darz ob nit streiten / alleine weiß ich solte sagen / seine entschuldigung were richtig / das kan ich nicht thun / denn ich sol nicht wider Gewissen handeln / noch wissenlich falsch Zeugnis geben. Also wolte es mir noch schwerer fallen / daß ich alles mit D. Jacobs streiten verthädigen vnd fortpflanzen sol.

Das dünckte mich aber der beste weg / weil man ja sonst zur richtigkeit nit können kan / daß die noch lebenden Collegæ vnd Discipuli D. Iacobi Andreae mit einwilligten / das alles / was die Nidersächsische bekantnis / corpus doctrinæ Iulium, vñ Formula conc. gestrafft / vnd von sich gewiesen haben / D. Jacobs halb nit wider herfür gebracht / noch bestritten / sondern als reden / welche die form gesunder Wort nit führeten / außser der Kirchen gelassen würden. Den dis ist eines Wirtembergischen Theologē Rath / dem ich gerne etwas / wegen seines præceptoris D. Iacobi, welchen er liebet / nachgebe / weil er so viel nachgibt / daß sie nicht haben hypotypolin sanorum verbotum, beseit reumen solt.

Sol aber dieser gelinder weg nicht annemlich seyn / so weiß ich nicht weiter. Denn diese Kirche vnd Schute / wird es nicht gestatten / vnd kan ichs im Gewissen nit verantworten / daß ich de majestate carnis Christi mit den Wirtembergern / vnd sonderlich D. Jacob leyren

es lehren / vnd dasselbe docendo & scribendo defendiren vnd propagiren solte. Also ist dencken daran verlohren / das man die Wirtenbergische Ubiquitet des Leibes Christi dieses orts annemen vnd verthädigen solle / welches ich mich desto mehr zuwegern habe / weil mans außstrücklich gedenccket / das ich mit den Wirtenbergern unan sententiam de omnipraesentia carnis Christi haben / lehren / verthädigen vnd fortsetzen sol. Ich glaube auch / wenn im Wirtenbergischen Conventu diß proponirt were / es würden die anwesenden Theologi in solche einigkeit selbst nicht alle gewilliget haben.

Ich wil aber auch hier nicht disputiren / sondern stelle es in ewer bedencken / was es vor ein gewirz vnd vnruhe geben wölle / wenn man sich zusammen thut / die Wirtenbergische Ubiquitet des Leibes Christi / als die Majestet vnser Herr zuverthädigen vnd also fortzusetzen / das wer da mit nicht zufrieden / verbannet seyn sol.

Der gestalt würden viel Kinder Gottes in diesem Fürstenthumb in Bann gethan werden / mit denen ich den alten Consens vors be-

NB. 1. Das Schwencckfelds Ubiquitet verdammet werde.
 2. Das D. Luthers Ubiquitet / vnd wehr dieselbige gelehret hat / vor Kezeren nicht zuverdammen / Jedoch nach seinem Racht in questione an sit, bis an den jüngsten Tag außgesetzt bleibe / vnd dar für in vnser Kirchen nicht gestritte werde / dieweil sie kein außstrücklich Wort Gottes hat / vnd menschliche Volgeren in geheimnislich Sachen vngewis sein / die einfältigen Irren / vnd den Widersachern gewinnenspiel machen. Helfft zu solcher Einigkeit / so sollet ihr bey mir wol mächtig sein / das man der Wirtenberger Excess. verscharre / vnd die Personen Gott zu vrtheilen heimstelle. Wisset ihr auch bessere Weg / so schlägt sie für. Denn ich wolte gern den Frieden befördern helfen / darumb ich auch ehrmals diß vorgeschlagen / weil doch D. Hunius / vnd etliche andere / nicht von der Ubiquitet zubringen sein wollen / das man ihnen dieselbige liefs / vnd mit ihnen zufrieden were / wenn sie nur die Sächsische Außsetzung derselben Ubiquitet leiden wolten / vnd vns darüber vor rechtgläubige Christen erkennen / oder Passiren ließen. Denn der Bann wills hier nicht thun.

Schwencckfelds Ubiquitet.
 D. Luth. Ubiquitet.
 Quersig
 A. L. ist
 all auf
 einm. vnd
 bis an jüngsten
 tag.

Welcher gestalt die Sächsischen mit den Wirtenbergischen möcht verglichen werden.

Sum

Zum dritten.

Ob Christus vor aller Menschen Sünde genug gethan.

D. Hu-
bers Ele-
ctio, Re-
genera-
tio, Re-
missio
peccato-
rum.

Glaube vnd bekänne ich/ vnd ist allwege mein höchster Trost
gewesen/ daß Christus vor der ganzen Welt/ oder aller
Menschen Sünd/ genug gethan vnd bezalet habe/ vnd has
be ich der Calvinisten Irthumb / daß Christus nur vor etliche
Menschen gestorben sey lang zuvor öffentlich widerleget vnd der
Jugend den Grund universalis redemptionis gezeiget/ ehe D.
Jacob mit Beza darüber streittig worden ist. Ich verharre auch
durch **GOTTES** Gnad noch darbey/ vnd weiß/ daß mein
Glaub vngewiß seyn würde/ wenn ich mich nicht/ Sub universali
promissione gratiae in Christo subsumirte. Daß mich aber D.
Huberi Lehre de universali electione, de universali regeneratione
remissione peccatorum & justificatione, bald nach gehaltenen
Disputation zu Tübingen/ vnd ehe er gen Wittenberg kommen/
vnd zwar darumb/ daß ihm D. Gerlachius praesidirt/ vnd also
die Wirtembergischen Theologi implicirt worden/ auch D. Mye-
lius auß solcher Disputation zu Wittenberg eine Predigt gethan/
desto mehr geärgert hat/ das wird man mich nun desto weniger
verdencken/ weil D. Humius solcher Lehre widerspricht/ vnd von
den Wirtembergischen Theologen beyfal erlanget hat.

Wie solich aber das verstehen/ daß D. Huberus die Epistel
an mich sol unterschrieben haben? Denn weil er von D. Humio
nicht leiden wil/ daß er von ihme dissentire/ so wird er von mir
desto weniger leiden. Er wird auch sagen/ wenn ich mich hier zur
vorgeschlagenen Einigkeit begeben/ daß er eigentlich sein Bekännt-
niß gemeinet habe/ vnd fondte sein Name mich anders nicht errin-
nern. Hie steckt nun aber der Vorschlag in impossibili. Denn
wie ist mir möglich/ mit denē unam sententiam in diesen Articuli
zuhaben/ dieselbst darin zum heftigsten wider einander seyn? Ich
wolte mir auch gerne D. Humii theil außlesen/ wenn nicht der
gute man auff der andern Seiten zu weitginge/ vnd den gemeinen
Confessio-

Ob Christ: vor aller Mensch: Sünd gnug gethan.

Confessionibus widerspreche. Ihr wisset Lieben Herrn / da ich
vmb's neuwe Jahr bey euch gewesen / vnd euch die ersten Theses
dissensionis VVirtebergen'sis gezeiget / das ich etlich mal erinnere
habe / di. Sache würde D. Hunio sehr schwer fallen / vñ sehr gleichz
wol / D. Huberi Lehr sehr weit vnd gefährlich auß. Derwegen
man D. Hunium nicht sollte stecken lassen. Denn ich meinete es
were kein ander Streit vnter ihnen / als wie er damals verzeichnet
war / vnd ließ sich D. Huni theil richtig ansehen. Nachdem ich
aber D. Hunii vnd D. Mylii publicas disputationes mit den andern
Wittenbergischen actis gesehen / bin ich erschrocken. Denn ich sehe
es wil D. Hunius auff der andern seiten das extremum halten.

Solte ich nun mit ihnen einig seyn / so wolte noch von sehr
viel Puncten zu reden hoch nötig seyn. Damit ihr aber nicht
müet / ich wende Ursachen ein / die ich nicht dürffte melden /
so gebe ich euch freundlich zuerkennen / das ich mich mit D. Hunio
darum nicht begeben kan / das er vorgibt / Dilectio Dei erga homi-
nes universalis, sey nicht in Christo dilecto geschehen / vnd solches in
explicatione controversie (wie er das scriptum titulirt) mächtig
treibet / vnd diese Wort führet : Quoties Huberus dicit, Deum to-
rum mundū diligere in dilecto, toties illum Apostolico textui vim
facere manifestam indubitate statuo. Vnd thesi 147. disp. publicæ
helt er darfür / neminem posse diligere in dilecto sine fide. Dieses
werden sich die Calvinisten hoch erfreuen / sintemal ihrem thum
in aliquo nervo daher nicht wenig zugeht / als dieweil man nicht er-
halten kan / das Christus für die gestorben sey / die von Gott in
Christo nie seyn geliebet worden. Dargegen leufft D. Hunii
meinung wider die Schrift. Denn also spricht Christus selbst:
Gott habe die Welt also geliebet / das er seinen Sohn gegeben. Sie
seheth die liebe der Welt / vnd wird als eine Ursach angezogen / das
Christus vor die Welt gestorben sey. Derwegen muß die liebe der
Welt in Christo bestehen. Das Paulus zum Römern am 5. spricht /
Christus sey vor vns Gottlose Sünder vnd seine Feinde gestor-
ben / das kan man nicht alleine von etlichen / die da glauben werden /
verstehen / sondern es ist von allen Menschen gered / wie es eben das
selbst erkläret wird. Vnd eben hiervon spricht der Apostel: darumb

D. Hunio
us sol imm
diesem
Lehrpuno
cten auch
nicht reus
seyn.

E preiset

preiset Gott seine Liebe gegen uns / daß Christus vor uns gestorben ist / da wir noch Sünder waren. Der wegen sprichet Formula Concordiae Pag. 321. recht / daß dis promissio Evangelii universalis sey: Gott hat die Welt geliebet / vnd derselben seinen Sohn gegeben. Vnd setzt darbey / wir müssen in allweg stehet vnd fest darüber halten. D. Hunius schreibet thes. 9. Marpurgens: Evangelii doctrina nihil aliud est, quam prædestinationis Dei revelatio & annuntiatio. Wer würd nun diß vertheidigen / der nicht entweder Evangelium particulare Bezae, oder prædestinationem universalem Huberi wehlet muß. Nach dem aber D. Hunius / wie gedacht / uniuersalem dilectionem extra Christum setzt / so mag ihm Evangelium uniuersale nicht gut sein. Hie sticht nun D. Hunius sehr gefährlich / vnd hat ihn trawen D. Huber am rechten Ort gefasst / da er wieder in thes. 4. Nego quod nunquam in filio dilecti sint, qui non credunt. Vnter des kan ichohyrum nicht halten / daß die allgemeine Lieb in Christo / vnd die Liebe der Gnadenwahl in Christo gar eins sey / sonder es thut meines erachtens D. Hunius wol / das er vnterscheidet / aber da trifft es nicht / da er generalem dilectionem auffer Christo setzt. Dieweil ich nun solche grosse scandala bey diesen Partien sehe / so weiß ich ja nit zu einem oder zum andern zu retten / ich wolte denn grosse Ergerniß in diese Kirchen ziehen / darfür mich Gott behüte.

D. Melius macht seltsame arbeit zc.

Man neme auch D. Melium / den Man als einen Censorem braucht / so hat man mehr gewir es. Denn es macht D. Melius hiervon seltsam wocet. Erstlich hat er D. Huberi Lehr geführet / nun weil er bey D. Hunio stehen. Schilt aber die / welche ihm das vorige nicht recht sein lassen. In seiner disput: de prædestinatione Parte 2. dichtet er absolutam voluntatem Dei, vnd heist absolutum, ubi ordinatū & determinatum sit nihil, thes. 49, quod terminis non sit restrictū, thes. 50. vnd diß applicirt er auff den allgemeinen Willen Gottes / darvon 1. Timoth. 2. stehet: Gott wil daß alle Menschen selig werden / vnd zur erkännniß der Wahrheit kommen. Item er darffs so weit / vnd biß er sein ordinatum darzu bringe / nemlich Christum / an den man glauben sol / confusam voluntatem nennet /

E ij

thes. 101.

Thes. 101. Darzu setzet er / daß Gottes guediger wil eben deshalb u-
niversalis sey / die weil er absoluta sey nihil habens ordinatum. Ach
geliebte Herrn / wie weit nötiget man sich doch zur vnentlichen
Verwirrung / vnd zwar alles daher / daß man sich einbildet / es sey
hie kein Verborgens bey Gott blieben / sondern wir wissens alles.
Darzu demkompt / daß man wieder der Formulæ concordia
Rah / die Vermunfft / vnd das Gesetz zur Regel des Vrtheiles fest.
D. Hunius gibt etlichen ein Privilegium zum Gnadenbunde /
welches ja universalis promissioni zu wider ist / die weil privilegium
aliquid vel singulare vel particulare ist.

Ich habe gesagt / daß ich die bezahlung Christi vor der gott-
hen Welt Sünde glaube / aber das D. Huber wil / die Bezahlung
hab in ipso actu in allen Menschen wahrhaftig Vergebung der
Sünden gewireket / das glaube ich nicht. Daß D. Hunius gene-
ralen dilectionem Dei erga mundum ausser Christo setzet / kan ich
auch nicht glauben / den es in meinem Nachdencken contra lytrum in
Christo universale laufft.

D. Hunius
Privile-
gium zum
Gnaden-
bunde.

Dann D. Wylus Gott in die Vuordnung bringt / vnd
saget allgemeinen Willen von der Menschen Seligkeit consu-
lam nennet / wil denselben hoc nomine universalen wissen / setzet ihn
auch so fern ausser Christo / bis er zum Glauben schreitet / der den
die particularitet gebe / das ist / trawu Gottes Ehr vnd Namen / der
nichts Vuordenlich noch consule wil / zu wieder. Wer auch die
universalē extra Christum reisset / setz den grund derselben / aliquid
in ordinatū & consulum, nennet solches generale, machet die Ord-
nung erstlich / da die electio particularis an gehen solt / setzet an der
qualification des Menschen an / dieser Lehrer lesset nur ja lytrum u-
niversalē in Christo nicht. Ach es wil ein seltsam general werck sein /
da alles vnordentlich / vñ nichts ordinatum ist. Vnd thut D. Wyl-
lus recht / daß er den Glauben dahin nicht gestattet / hie mal auff
etwas ungewisses sein glaub dirigiret / daselbst auch nichts gewisses
mag ergriffen werde. Dergestalt den in syllogismo fidei major uni-
versalis weggeruemet / vnd entweder nulla oder particularis dar
eingeschoben wird. Deme den Christi Bezahlung gleich wird. Da-
her / leider / daß ganze Christenthumb verschwinden wird. Ich

Ich bin vber solchen Disputationibus, liebe Herren/hoch be-
fürst/ darumb nemets euch doch mit an/handelt mit D. Hubero/
D. Mylio/ D. Hunio zur einigkeit. Oder do ihr eines/ oder des
andern meynung vor recht haltet/ so zeiget mir den Grund/den ich
noch nicht sehe / vnd laßt mich doch so stracks nicht bannen/
cum sim docilis.

Das ein
analysis
doctrinae
horum
Theo-
logorū
nötig.

Es wolte aber nötig seyn / daß man Analysis doctrinae ho-
rum trium Doctorum stellet/ damit sie sehen möchten/wie ihre leh-
ren im grunde geschaffen weren. Jedoch daß sie darein redeten/wos
sie etwas bessers meineten / als es der Buchstab vnd Context mit-
brächte. Darnach köndte man de singulis mit ihnen auß dem
grund bescheidenlich reden/vnd sehen ob man sie vergleichen könd-
te/ das unsere Bekännuß vnverrückt gelassen würden.

So verhasset als ich bin/ so hab ich doch bey so grossem Ge-
wirre gute Hoffnung / wenn sie freundliche Erinnerung leiden
möchten/ daß der Friede durch Gottes hülf köndte gewirckt wer-
den. Ob ich auch schon mit ihnen nicht einig bin/ so wil ich doch
gern darzu helfen/ daß sie vnter sich in Christo eins / vnd ich ihr
Bruder seyn müge.

An einem würde es sich sehr stossen/ daß der irrende nicht wird
revociren wollen/wie denn D. Hunius schreibet/ er köndte D. Hu-
berum sine revocatione für keinen Bruder halten. Nun kan ich
D. Hunio nicht vnrecht geben. Da er aber auff seinem theil ders-
gleichen nicht thun wolte / müste es gleichwol eine aequalitas seyn.
Denn es ist vnrecht daß D. Hunius D. Mylium / da er mit D.
Hubero gehalten vnd noch schreibet/er halte es vor kein Piaculum
was er gethan/ gleichwol für einen Bruder helt / ja Orthodoxum
nennet/ vnd den andern so schwerlich verstoffet/ sonderlich weil D.
Mylius noch böse Correctur darzu bringet. Protopolepsia liebe
Herrn/ macht nur Zanck/ vnd nicht Friede. Weil man auch auff
der einen seiten die autores dissidiorum, auff der andern seiten die
Warheit der Bekännuß/ in acht haben muß/ so laß ich mich be-
düncfen/ ich habe auß der alten Kirchen Historia so vil hülf / daß
man der Warheit raheten / vnd die so sich / leider verstofften/ wider
darzu

Darzu bringen vnd darbey erhalten köndte / wenn man schon dire-
ctam & publicam revocationem einstellte / welche allwegen die Res-
ligionsstreit am schweresten gemacht hat vnd von den vornehm-
sten Lehrern ist geflohen worden. Aber von deme zur andern zeit /
wenn es erst zur handlung kompt. Ich muß aber solches mit ein-
streuben / dieweil sich die scandala in commemoratione heuffen / das
mit ihr an Einigkeit nicht verzweiffelt / mein Gemüth auch fried-
sam spüret / vnd thut was euch Gott zeigt.

Zum Bierden.

Von der Heiligen Tauffe.

VON der Heiligen Tauffe / kan ich mit den Wirtenbergern /
auch den Subscriberen der Ep. stel durch auß nicht einig
seyn / dieweil sie selbst sehr vneinig seyn. Von den jungen
Kindern / mit denen man billich zur Tauffe eilet / vnd der verstan-
digen Jahr nicht erst erwartet / wie die Widertäufer wöllen / glaus-
beich / wie D. Luth. in Cap. 17. Gen. An. 28. wider die Wider-
täufer vnd An. 29. im grossen Catechismo lehret. Vnd das ich in
specie mein Bekänniß thu / Gläubich von den jungen Kindern /
das sie in der heiligen Tauff / durch krafft des heiligen Geistes /
warhafftig wider geboren werden / vnd den seligmachenden Gläu-
ben empfangen. Ich halte auch / das die vnrecht thun / die dieses oder
jenes Kind darvon außnehmen / vnd zu ihrem Vrthel occulta judi-
cia Dei ziehen. Vnd derhalben die Vniversalem, das alle Kinder
in der Tauffe warhafftig new geboren / vnd gläubig werden / nicht
behalten / vnd die betrübtten Eltern / denen solche Kinder absterben /
ehe sie gelehret werden können / wegen ihrer seligkeit in zweiffelmuth
ziehen / das dieses vnrecht / vnd die gedachte Vniversalis nicht zus-
verwerffen sey / habe ich stets gegläubet vnd geleret / ich bleib auch
noch darbey durch Gottes Gnade. Das ich aber noch nicht mit
allen Wirtenbergern dis als einig sein kan / das stößt sich an diesen
Puncten: Erstlich / das ihrer viel de regeneratione hier disputiren
vnd nichts definiren. Ein Wirtenberger definirts ex mortificatio-

E iij - ne per

ne per legem, & Vivificatione per Evangelium. Sagt auch solches gehöre zur Rechtfertigung / vnd mache die vollkommene Gerechtig-
keit / wenn Moses vnd Christus zusammen dieselbe schaffen ex le-
ge & Euangelio. Was ich nun hierin würde zureden haben / ehe ich
willige / können E. G. leicht ermessen.

Kinder
der Heye
den / ob sie
wieder ge-
bore wer-
den.

Zum andern ergert mich / daß D. Hunius nicht von allen
Heydenkinder gut sein leßt / daß sie in der H. Tauffe wieder ges-
boren werden / sondern erfordert zuvor / daß beide oder eines der El-
tern müsse ein Christ sein.

Zum dritten / daß er auß der fleischlichen Geburt / da die El-
tern auch nur mit Namē Christen sein / ein sonderlich Privilegium
zum Gnadenbunde vnd zur H. Tauffe erzwinget / vnd daher wil /
daß die Tauffe bey den Kindern kräftig sey / welches mit bey allen
Kindern geschehe / weil sie nicht alle solch Privilegium / vnd daher
keinen aditū haben / sonder darvon abzutreiben / vñ abzuweisen sein.

Zum vierdten / daß er der H. Tauffe / die universalē promi-
sionem gratiæ entzuecht / vñ in Druck lehren darff. Ad natos extra
Ecclesiā nec Dei promissio, nec fœdus gratiæ, nec Baptismus quid-
quam pertinet.

Zum fünfften / daß D. Hunius der Christen Kinder ihrer
fleischlichen Geburt halben nicht vnder die Heyden zehlet / sondern
sie in gremio matris Ecclesiæ geboren achtet / vnd zwar vor der H.
Tauffe. Wie denn in seinem Buch de Sacramentis diß vnd noch
mehr / so nur zu wieder ist / zubefinden. Nun wisset ihr liebe Herrn /
daß solches vorzeiten auß der Pelagianer Schule / bey Lutheri zeis-
ten aber / von Zwingeln herkommen / Welches Calvinus / Beza / die
Ruyalter / vnd andere / ein jede auff seine weise / polirt haben / vnd
gleichwol dasselbe von den Unsern stets verworffen ist. Ob sich
auch schon D. Hunius auff eine sonderliche Definitionē Sanctitatis
& immunitiei leget / so ist es doch in unsern Kirchen vnerhöret /
Calvini Lehr sehr nahe / vnd daß das erste ist / wird der fleischlichen
Geburt der Christen Kinder zu geschrieben / daß ihne die Thür zur
Gnaden verheißung eröffnet / die sonst andern verschlossen sey / vnd
macht die promissionem Evangelii bey den Kindern articula-
rem leugnet sie aber allgemein sein. Da doch der rechte G. und Heil

Von der Heiligen Tauffe.

31

Der Lehre von der Tauffe ist/ universalis promissio gratiae. Bey D. D. Jacob

Jacobs Lehr kan ich zum sechsten auch diß nicht annehmen / daß er
der Kinder Alter zuschreibt / daß sie zur Gnaden tüchtiger sein / den
die Allen / vnd daß deswegen die Kinder all wider geboren werden.

Ob das
Alter J-
mande zur
Gnab
tüchtiger
mache.

Diese Ursach der Wiedergeburt / welche auß des Menschē
natürlicher condition vñ qualitet gesucht wird / leset Gottes Gna-
ge / nicht lauter bleiben. Deswegen ob ich wol glaube / wie oben ge-
setzt / so kan ich doch causam unversalis regenerationis infantum
nicht auß der Kinder Natur nemen / sondern ich setze es auß die all-
gemeine Gnaden verheißung / darauß die Tauffe gegründet ist.

Zum 7. benden / ist mir das nicht annehmlich / daß D. Meylius
sich ex glossa ordinaria gefallen leset: Taliam significanter dicit, non
illorum, quasi dicat, Mores regnant, non ætas. His ergo promittitur
regnum cœlorum, qui ex studio habent simplicitatem & innocen-
tiam, quam pueri habent per naturam. Thesi 72. de Exorcismo. Sic

Mores
regnant
non æ-
tas.

lese man / was D. Luther Año. 28. den Wiedertauffern hierauß
antwortet. Was bedürffen auch die Kinder des Gnadenb. des zur
Wiedergeburt / weil sie von Natur solche Buschuld haben / weß-
cher das Himmelreich verheissen ist. Ich geschweige jetzt / daß D. Mey-
lius daselbst thesi 98. vñ vor sich Optatum Milevitanū anzeucht /
da er sagt / daß der Exorcismus wircke / daß der unsauber Geist vom
Menschen außgetrieben werde / vñ solches müsse vor der H. Tauff
geschehen. Daß ich diß nicht sechten wil / geschicht darnumb / daß
ich sehe / er habe vergessen / was er thesi 80. geschrieben / vnd ist viel-
leicht ein versehen / das ihm auß vñbedacht begegnet.

Wirkung
des Ex-
orcismi
nach D.
Meyli-
meinung.

Es schreibet auch ein frommer Wirtenberger / den ich vor aus-
dem liebe / in einer Disputation vor 10. Jahren gehalten: Non ergo
dānabit illos infantes Deus, quibus propter parentes tantas promif-
siones fecit. Die wort propter parentes stehen bloß vñ sehr gefehrlich.
Aber von dem wil auch desto weniger zuhandlen sein / weil der Aus-
tor in Gott ruhet.

Zum achten / wie ich droben gemeldet habe / daß ich nicht an-
nemen könne / daß diese Rede figurata sey / Circumcisio est fœdus: Al-
so / weil D. Humius de Sacramentis eben auch also diese erkläret:
Baptismus est lavacrum regenerationis, kan ich diß nicht annehmen.

Nam

Nam posito tropo, necesse est, aut subjectum aut prædicatum in litera tolli. Darauff kan ich keinem Sacramentirer entlauffen.

Was D. Huberum zu seiner Disputation verursacht.

Zum neunnden ist bey D. Jacobi Lehr auch dis zu bedencken/ daß er im Colloquio zu Mumpelgart vorgegeben/ daß niemandt umb der Sünde willen verdampt werde / sonder allein wegen des Unglaubens. Diese Lehr hat D. Huberum in seine Disputation gefüyr/ vnd man lest es gleichwol im Grundt vnget eilet. Was sol aber in der Tauff vor ein Wiedergeburt sein/ da keiner verdammliche Sünde dazubringet? vnd wie wirket die Tauffe vergebung der Sünden / da vor 1500. Jahren die Sünden schon vergeben sein?

Abfurda D. Jacobi.

Desgleichen muß zum zehenden hie in acht genommen werde/ das D. Jacob zu Mumpelgart de duplici Baptismo nicht recht gelehret hat / darumb ist man zubehend gewesen / daß man solch ding in die Visitation Artikel gebracht vñ approbirt. Nach dem es auch D. Humius in der Apologia corrigirt hat / damit ich wol einig sein möchte / So ist doch D. Huber darmit nicht einig / vnd wirdt sich dieser Punct bey mehreren stossen / daß wir also der promiscuus consensus nicht mag angemüret werden.

NB.

Zum Elfften / sticket auch daß dahinden / daß D. Jacob zu Mumpelgart Pag. 486. vorgeben hat / Exterior baptismus non sine interiore, neque interior sine exteriori, qui fingitur, nunquam datur. Ist dem also / so empfahen die armē Kinder / welche vor der H. Tauff sterben / vñ Gott durchs gebet befohlen werde / die innerliche Tauffe nit / dieweil sie die eusseliche nicht bekommen / vnd können nit selig werden / welches wieder die gemeine Lehr vnser Kirchen ist.

Auch sehe ich zum zwölfften / daß D. Humius / wegen der alten Tauff / vnd das er die Sprüche Rom. 6. Gal. 3. nicht wil in gemein / von allen die getaufft werden / verstehen / noch grossen wiederstandt vnter denen hat / die mich ad unam sententiam invitirn. Derz wegen machen sie mir vnmüglich / das ich sonst gern thet. Jedoch halt ichs hier mit D. Eucherii grossen Catechismo / der D. Humio grossen Schatz leisten könnte / wenn er darbey bliebe.

Ich wolte auch wünschen / daß die Herrn Wirtenbergern hierß

hier so behende nicht wehren/ die Leute/ als Sacramentirer/ zuver-
 lehern/ Denn ob ich wol/ also zureden/ sehew trage/ wie Herz Brenz
 in exegesi Johannis vngeschewet thut/ quod non sit verisimile, o-
 mnes infantes in baptismo regenerari halte auch/ das er zuviel thue/
 das er propter electionem particularem, die wan sonst nicht leug-
 nen kan/ allhie setzt non esse verisimile, da vns doch Gott zu vnserm
 Urtheil nicht die verborgene Gnadenwahl / sondern den eufferli-
 chen beruff durchs Wort vnd Sacrament vorstelt / nach wel-
 chem wir nicht allein verisimiliter sprechen / sondern auch Gottes
 befehl fur vns haben: Ob ich nun wol Herrn Brenzen Rede nicht
 mein mache/ so halt ich doch/ das jm hier zuviel geschehe/ das man
 jm zum Sacramentirer machen sol/ von welchem Exces gleichwol
 auch zureden sein wolte. Vnd ist trawen zuebarmen/ das man als
 le getauffte vor Kinder Gottes helt / vnd gleichwol mit der Verz-
 dammung so geschwind sehet. Ich gedencke offte an Herrn D.
 Luthers Lehr/ der auch von allen im Papsthum getaufften / dazu
 von denen / die offte irige Lehr führten / welche ihm auch Erasmus
 entgegen gesetzt hatte/ gleichwol saget / das er sie als getauffte/ vor
 heilig achte / vnd da er nicht Canonem fidei brauchen könne / da
 brauche er canonem caritatis. Videte locum in lib: de seruo arbitrio.
 Insigne monumentum piæ moderationis Lutheranae.

Brētius.
 Non est
 verisimi-
 le, om-
 nes Ba-
 ptizatos
 infantes
 regene-
 rari.

Diß erinnere ich nun darumb / das meine Biedertwertigen
 sich nicht zu forchten haben / das ich sie stracks verlesern wölle / ob
 ich schon mit ihnen ober so hohen puncten noch nicht möge einig
 sein. Denn ich halte das errantes in statu docilitatis zu versöhnen
 sein. Vnd hoffe/ wenn wir solten beiderseits freundliche Unter-
 redung pflegen / es dürffte des vnzeitigen Dannes nicht / den sie
 mir dreuen. Sie bringen das Herz/ das mir Gott gegeben hat / so
 sol es wol zum heilsamen Friede gedeihen.

Zum Fünfften.

Von der ewigen Gnadenwahl.

Von der ewigen Gnadenwahl der Kinder Gottes/ glaub ich/
 das D. Luther in lib. de seruo arbitrio, vnd sonst vielmals/
 S urbanus

Urbanus Regius in vnserm Corpore doctrinae, Herr Brentius vber das 9. cap. Rom, D. Heshusius vber dasselbig Capitel / 1. D. Chemnitius in Enchiridio, D. Schnepffius in disput: Año. 83. zu Tübingen gehalten / auch die formula concordia den rechten grund dieser Lehr / welcher ist lautere blosser Gnade vnd Barmhertzigkeit Gottes / treulich führen. Was die reprobation belanget / sehe ich / das es D. Luther / vñ etliche der vnsern tieff suchen / darin ich mich noch nicht also habe lassen können / das ichs öffentlich gelehret hette / jedoch / so ist ein grosser vnderchied zwischen D. Luthern vnd Beza. Vnd kan ich trawen D. Luthern nicht also refutiren / wie Beza / weil D. Luther universalem promissionem Evangelii vnd particularem electionem ohn contradiction bey samen behelt / welche doch Beza committirt / vnd derwegen universalitatem per particularitatem abolirt

D. Luth.
sucht die
Reprobation
tieff.

Beza
wird Ta-
rirt.

Die Wir-
tenberger
stossen
schrecklich
an.

D. My-
lius soll
D. Lu-
therum in
etlichen
Puncten
verdampft
haben
Vniver-
salis pro-
missio &
particu-
laris ele-
ctio.

Also kan ich mit etlichen Wirtenbergern nicht eins sein / das man alles vber hauffen Calvinisch schilt / vnd zwar mit solcher häffigkeit / die sonst vnerhört ist.

Sie sollen vielmehr bedencken / wie ihnen nicht allein hier mit wenig mangelt / sondern auch / wie sie leider sehr erschrecklich anstossen vnd straukeln. Derwegen sollen sie gegen andere / vnd sonderlich die / so Luterisch sein / in denen Stückern / die sie ohne tieffer nachdencken / dem schein nach (welches form. concord. verbeut) vertheilen / bescheidener / vnd mit sanfftmuth fahren / damit ihnen auch gelindigkeit erzeugt werden könnte / welches ich ihnen / ob sie schon schwer fallen / gleichwol gern bezeiget sehe.

Ieh wil jeso mit sagen / wieviel Lehrpuncten D. Lutheri / D. Mylius in der Wittenbergischen predigt / vñ also in Cathedra Lutheri verdammet hat / wiewol mich solches mächtig tävoret / deun ich stelle es zu andern gelegenheit außzuführen. Diueil ich aber bey straff des Bannes getrungen werde / etwas anzumelten / warumb ich mit allen Wirtenbergern in diesem Artikel mit kan einig sein kan / so n. wie im besten auff / vnd brauchets zuerbauung.

Ersau hab ich droben gemeldet / das ich damit nicht einig sein / Deswegen die particular Gnadenwahl / die allgemeine Gnadenverheissung geschmälert wird / wie nicht allein Beza ohn allen

schew

schew thut/sondern auch D. Meylius vnd D. Hunius/darzu einē neuen Weg bereyten. Gott ist warhafftig/ vnd hat universalē pro-
 missionem Evangelii cum particulari electione in Christo zusamen
 gefest/ darvñ glaube ich/ sie beyde war/ vnd gestehe hie keiner con-
 tradiction. Sonder wer vmb der Election willen die verheißung
 einzeucht/ vnd particular machet/ oder vmb der verheißung willen
 die Gnadenwahl extendirt vnd universal macht/ die sündigen beyde/
 wo anders die H. Schrifft recht zeuget. Ferner muß ich noch mit
 den Herrn Theologen/ die mir so zusehen/ vnd sonderlich mit D.
 Hunio vnd D. Meylio reden/warumb ich absolutā Dei voluntatē
 mit huen scheiten sol/welchen D. Luther lehret/auch venerirn vnd
 adorirn heist/die formula concordia auch fest/ vnd nicht verwirfft/
 aber denselben vuerforschlich helt/ vnd derwegen forwirzige nach
 Frage abschneidet.

D. Luth:
 lehrt ab-
 solutam
 Dei vo-
 luntatē,

Wey diesen ist auch zufragen/ wie D. Meylius darff D. Lu-
 thers vndercheid inter revelatam & occultam voluntatem Dei, me- vnd an-
 morabilem errorem Sacramentariorum nennen/ vnd den stadtlüche zuberem.
 Beweis dieses Kunststück's Lutheri (denn hierin bestehet die größte
 gottselige Weißheit/die ein Mensch in diesen disputationibus a uff
 Erden erlangen mag) alleine superficiem literæ S. Scripturæ acht-
 ten/ thes. 60. 61.

NB:

Es wölte auch diß zuerkünden sein/ ob nicht Augustinus vnd
 D. Luther recht sehen/man solte Gottes ewigen willens Ursache
 nicht suchen/ dieweil vber Gott nichts sey? Sonderlich sol man
 der Gnadenwahl Ursache auffser Gott in vns mit nichten suchen.
 Noch were nötig zu wissen wen man zu gründlicher einigkeit ar-
 beiten solte/ woher D. Meylius erweisen mag/ daß der Spruch
 Pauli: Non est volentis, sed miserentis Dei: wie er ihn anzeucht de
 negata voluntate zuverstehen sey? denn alle mein lebenlang hab
 ich nicht gehört/ daß unsere Gnadenwahl nicht solte volentis Dei
 sein. Es ist mir auch frembde/ daß primum & sumamū principium seins
 electionis nicht sol voluntas Dei absoluta sein. Item/ daß miseri-
 cordia voluntatem determinare, vnd doch nicht so viel thue/ noch
 daß voluntas in Deo miserans die Gnadenwahl constituire.

NB:
 Mißver-
 stand deß
 Spruchs
 est volē-
 tis &c.

§ ij

Diß

Diese seltsame ding hat D. Wylus à thesi 80. usque ad 88. Und leßt sich bedüncken/ es habe viel hinder sich/ daß Electio nicht sey volentis Dei da doch der Apostel von den Menschen redet/ da er spricht: so ligt es nun nicht an jemandts wollen oder lauffen/ sondern an Gottes Erbarmen. Roma: 9. Hefftig bekümmert es mich/ daß man der H. Schrift so grosse Gewalt anleget / daß do deß Menschen thun außgesetzt wird / man Gottes willen verwirfft. Desto mehr aber bin ich hier bestürcket/ daß D. Wylus bey Gottes willen sich so schwere gedanken macht/ endlich aber schleußt / daß die Menschen/ wenn sie wolle/ können glaubē/ thes. 138. Ja er spricht/ die Menschen die noch nicht glauben/ können so viel thun/ daß/ wenn dasselbe geschehen ist/ gebe ihnen Gott ohne allen zweiffel/ den glauben. Wenn man auch fraget / was sie denn thun können / so meint er nicht alleine externam disciplinam, die auch die Unwiedergeborenen leisten können / sondern er weist auff das Exempel der Juden zu Berrhöen/ Actor. 17. von welchen geschrieben stehet/ daß sie das Wort ganz williglich auffgenommen / vnd in der Schrift teglich geforschet haben.

D. Mül-
lers eigent-
liche mein-
ung.

Ich halte zwar/ daß D. Wylus diesen Text nicht recht angesehen habe/ wie er ihn citirt hat. Denn er setzt vorher fast das Gegenspiel/ jedoch muß man ihn nach seiner erklärang vrtheilen. Es ist aber der zu Berrhöen angezogen werck / der Befehrten werck / sintemal keiner das gepredigt Wort williglich auffnimpt / es habe ihn dan der Geist Gottes auß einem unwilligen willig gemacht. Darwegen es in deß Menschen natürlichen Willen nicht stehet/ daß man sagen könnte: Quo facto Deus haud dubie largiturus est fidem: Das ist / daß deß Menschen factum vorginge / vnd darauff die schenckung deß glaubens volgen müste. Und diß scheint D. Wylis eigentliche meinung sein / daß der Mensch vorher seine willen de rein geben muß / vnd darnach gebe Gott dem wollenden den Glauben unzweiffelhaftig. Und also sagt er in der Predigt: Die Menschen könten ja alle glauben. Es sol auch diß die Ordnung sein/ die er so offft treibet/ welches aber vielen/ eine Quordnung vnd vmbgefahrtes düncket / dieweil unsere formula concordiae auß der
Schrift

Schriefft städlich beweiset / ob schon der Mensch eufferlich das Wort hören kan / so ist es ihm doch ein Thorheit / daß er kein lust noch willen demselben zuglauben / von Natur habe. Ja daß des Menschen wille von Natur nicht allein nicht wolle glauben / sondern widerstrebe / vnd sey sein köstlicher gedancke / ein Feindschafft wider Gott. Derwegen Gott auch den willen geben müsse / vnd also alles Wirken / dardurch die bekehrung angefangen / geschehe / vnd der Glaub geschenckt werde. Wol thut D. Mylius / daß er schreibet / der Mensch könne auß seinen Kräfte dem worte assensum nicht geben / aber so weit können auch etliche Papisten / Sie sagen aber / wie D. Mylius / er könne aber wollen / daß er dem Wort glauben möchte. Ist demnach der Sachen noch nicht gerathen / es sey denn / daß er sage / der Mensch könne von sich nicht allein keinen assensum dem Worte geben / sondern er könne auch von sich nicht velle assensum præbere, sondern sein Natürlicher Will widerstrebet wie formula concordia saget.

Velle assensum præbere, non esse in potestate hominis.

D. Hunius gehet hie auch nicht die rechte Bahn / welche das Concordienbuch weisset. Denn er machet Gottes willen durch das gepredigte vnd gehörte Wort kräftig zu sein conditionalem, vnd setz es auff beding / Si nimirum discendi studio audiamus, remotis spinis & obstaculis, thesi 182. Lesets doch selbst / daß ihr sehet / ob ich ihm irgendt zuviel thete. Den studium cognoscendi & discendi beschreibet er mit diesem Spruch Joh. 6. Omnis qui audit à Patre, & DISCIT, thesi 183. Vnd spricht thesi 183. Potest homo non renatus audire cum quodam discendi studio. Er gibt auch Agrippæ Act. 26. Vnd Herodis Exempel Marc. 6. von denen das Wort angenommen / aber durch die Dorn wieder ersücket sey. Solte nun solch hören vnd lernen facultatis naturalis sein? Wie meinet ihr doch liebe Herrn / solle vom Vatter hören vnd lernen des Vnwiedergebornen Menschen POSSE sein?

D. Hunius Misverständnis des Spruchs leuis. Qui audit & discit.

Solte auch der Mensch können die Dorn vnd Hindernuß auß seinem Herzen wegschaffen? Denn wenn einer schon studium cognoscendi & discendi habe / spricht D. Hunius / vnd werden die spinæ nicht weggerumet / so sey die Conditio nicht erfüllet. Darvmb schleußt er thesi 187. Quare qui verbum Dei audiunt cognoscendi

scendi & (ut Christus loquitur) discendi studio obstaculis illis spinarum è medio submotis, H O S vult trahere Pater, iisque largiri fidem.

Hier kan ich ja anders nicht dencken/ da ich nach des Autoris Worten vrtheilen sol / dann das D. Humius erslich in den Menschen eine sonderliche Disposition suchet/ dieselbe auch nicht allein in disciplina externa, sondern im Gemüth/ Willen vnd Herzen also beschreibet/ das der Mensch von sich selbst darzu bringe studium cognoscendi & discendi, libenter audiendi & recipiendi verbū. Nach dem Spruch Christi: Vom Vatter hören vnd lernen/ das er auch die Dornen vnd Hindernuß auß dem Mittel wegreume/ vnd wenn diß geschehe/ so sey ein solcher Mensch also qualificirt das ihn Gott wolle ziehen. Besehet die Wort vnd den Context / so werdet jr es also befinden/ Oder vnterrichtet mich/ ob ihr diese Lehr von der 182. Thesi an/ bis auff die 200. ohne nachtheil der lauter Gnade Gottes/ könnet annehmen.

Was des
Concordia
die Buchs
meinung
vß diesem
Puncten.

Darbey ihr auch das deutlich verständigigen wollet/ wie ich bey der Formula Concordia trew befunden werde / welche traw auß Grund Gottes Wort spricht/ Pag. 266. Die Schrift neme des natürlichen Menschen Verstand/ Herzen/ vnd Willen alle tüchtigkeit/ vehigkeit vnd vermügen/ in geistlichen Sachen etwas guts zugedencken/ zu verstehen/ können/ anfangen/ wollen fürnemen/ thun/ wirken/ oder mitwirken/ als von ihm selbst. Item Pag. 267. Wer ein kleines Füncklein vnd sehnen hat nach Gottes Gnade/ vnd der ewigen Seligkeit/ im Herzen fület vnd empfindet/ der sol wissen/ das Gott diesen anfang der waren Gottseligkeit in seinem Herzen angezündet habe.

Pag. 271. Durch die Predigt vnd gehör seines Worts wirkt Gott/ vñ bricht unsere Herzen/ vnd zeucht den Menschen/ 2c. Pag. 272. Gott der Herz zeucht den Menschen/ welchen er befehlen wil/ vñ zeucht ihn also/ das auß einem verfinsterten Verstandt/ ein erleuchter verstand/ vñ auß einem widerspenstige willen ein geschorfamer Wille wirdt/ vnd das heist die Schrift ein neuwes Herz erschaffen

erschaffen. Item/ Pag. 265. Die reinen Lehrer Augspurgischer Confession haben gelehret vnd gestritten/ daß der Mensch von Natur blind ic. wenn Gottes Wort gepredigt wirdt / dasselbe nicht verstehe/ noch verstehen könne/ sondern vor ein thorheit halte / auch auß ihme selbst sich nicht zu Gott nahen / sondern ein Feind Gottes sey vnd bleibe / biß er mit der Krafft des H. Geistes durchs gepredigte vnd gehörte Wort/ auß lauterer Gnade/ ohn alle sein zusthun/ bekehret/ glaubig/ widergeboren/ vnd erneuret werde.

Pag. 270. Derhalben ist es vurecht gelehrt/ wen man vorgibt/ daß der Mensch auch so viel Kräfften habe/ daß er begere das Evangelium anzunemen/ sich mit demselbigen zu trösten/ vnd also der Menschliche Wille in der Bekehrung etwas mit wircke/ dem solche irrige Meinung ist der heiligen Göttlichen Schrifft/ der Christlichen Augspurgischen Confession / derselbigen Apolog / den Schmalectaldischen Artickeln / dem grossen vnd kleinen Catechismo Lutheri / vnd andern dieses vortrefflichen hocherleuchten Theologen Schrifften zuwider. Hactenus Formula Con-

cordia.
Mensch
des Cor-
por. Iul

Corpus doctrinae Iulium ist eben der Meinung / vnd von dem Spruch: Nemo potest venire ad me nisi Pater traxerit eum, setzt es die Erklärung Augustini: Traxerit, inquit, non duxerit, ne ullam nostram præcedere credamus voluntatem aut meritum. Es braucht auch diß Argument / daß man den nicht ziehe/ der vorhin willig ist. Demnach wil Doct. Humius mit Chryso- stomo halten: Trahit Deus, sed volentem trahit. Diß ist aber wider jezgemelten Grund / vnd vngereimet / daß man einen willigen ziehen sol.

Wie sol ich nun mit dem Corpore Doctrinae Iulio, vnd Formula Concordia einig seyn / wenn ich darwider mit Doct. M. vnd D. Humio einig seyn sol? Auff diese vnd dergleiche Punkt / geliebte Herren / ist erst guter Bericht von nöhten / ehe ich einwillige.

Daß

Hauptfrage in diesem Streit.

Daß D. Hunius thesi 188. spricht: Gott wolle also (nemlich nach seiner vorgeschriebenen Condition) das in uns wirken / daß wir sonst mit eignen Kräften in Ewigkeit in uns nicht schaffen könnten / das wil es contra synergiam nicht ausmachen. Denn man fraget hier nicht / ob Gott was wircke / daß wir auß unsern Kräften in uns nicht wirken können / sondern ob die Schrift die Befehring / vnd den glauben an Christum ex. vnd alles was zu desselbigen wirklichen Anfang vnd volziehung gehöret / den menschlichen Kräften / des natürlichen freien Willens / zu einigem auch dem wenigsten / vnd dem geringsten theil zulege?

Hierauff antwortet form. Conc. pag. 268. nein / vnd zeuget dargegen / daß die Schrift die Befehring vnd den Glauben / vnd desselben wirklichen anfang in solidum / das ist / ganz vnd gar / ALLERNE der Göttlichen Wirkung / vnd dem H. Geist zuschreibet.

Fides prævisa.

Wenn dieser Punct wol abgearbeitet würde / so köndte denn desto weniger bestehen / da sie sagen: Fides prævisa & perseverans est causa electionis. Denn darumb suchen sie den Glauben etlicher massen in des Menschen vermügen / damit prævisa fides, causam electionis in homine gebe. Es ist aber wol zu merckē / das diese Lehr allwegē von den Orthodoxis verworffen sey / vnd wisset ihr Herr D. Oleari / was wir mündlich vnd schriftlich darvon conferiret haben / das ichs nun wol desto kürzer machen mag.

Die Ursache warum wenig außersuehlet / Sol nicht in Gottes willen zusuchē sein.

Ich en sehe mich / wenn ich in der Gemeinen Verantwortung der Visitation Artikel lese pag. 305. daß die rechte Ursache / waran es doch hoffte / daß viel beruffen / vnd wenig außersuehlet sein / gründtlich zu erklären / nicht sey in Gottes willen zusuchen / sondern nur alleine bey dem Menschen selbst.

NB.

Wo wil nun S. Paulus bleiben / der da spricht: Gott habe mit viel erwehlet. 1. Cor. 12. Was wil man auch D. Hubero viel widersprechen / wenn es also vmb die Sachen stehet? Denn ist particularitas nicht von Gott / so bleibet vel universalitas, vel nullitas. Wil man nun Gott nicht nullitatem in electione zuweisen / so muß man ihm universalitatem geben. Derwegen denn D. Huberus thesi.

thesi. 735. dergleichen Lehre führt. Denn er weis / daß sie keinen
 nachtheil uniuersali electioni bey Gott bringen könne / man wölte
 dem Gottes willen gar nichtig machen. Nach dem er auch siehet
 daß D. Humius das in lincere daß uniuersalis in Christo dilectio
 nicht sey / weis er in damit wol zu treiben / wie die wechsell Schrifft
 ten zu weisen.

Wie leicht er wisset auch D. Molius mit Gottes Willen
 vberm Zaum / vnd daß er demselben Apostolicam veritatem zu wies
 der mache / so spricht er / Paulus habe gesagt: Non est volentis, sci-
 licet Dei, da doch der Apostel me. n. / non esse volentis hominis.

NB.

Zu erkennen ansetzen / vnd da man menschlicher Vermunfft
 nachahmen wil / hat es einen jenen Schein / daß D. Humius in sei-
 ner Rettung der visitation Aruckel / Pag. 202. schreibt / Gott habe
 alle die / welche er gesehen / daß sie wurden seiner Ordnung nachge-
 hen / vnd dadurch zum Glauben kommen / auch darinnen bis ans
 Ende verharren / zum ewigen Leben verordnet.

Hier hab ich offte gedacht / wie doch die Leute vom Schimpff D. Humi
 zuretten weren / die weil sie sich verlich / werden weichen wollen. Lehr von
 vnd ich sehe nicht gerne / daß man hier viel streitten solte. Daß der ewigē
 ihr auch sehet / wie ich erwogen habe / wil ich etwas darvon meldē. Wahl hat
 De fide a posteriori estimata, quia effectum arguit causam, itaque forder
 causa est cognita causa der sich nichts vorbringen. Denn sie reden vermunfft
 de prouisione & praeognitione. Auch wil mirs nicht angehen / daß ein anse-
 ich spreche / sie redeten de praeognitione causae cogniti. Denn hen.
 sie reden de causa electionis, vnd sehen praescitam fidem, daß sie Gott
 die wirkende Ursach einzihen mögen. Wie denn D. Molius
 (der ingenus ist seine meinung zu entdecken) secunda parte disputa-
 tionis; the. 137. spricht: Praescientia ista non est causa praeuisa fidei.

Wie kan ich nun diesen Leuten helfen / die mir alle vias ex-
 cusationis verzeihen? Solichs auch annehmen / so steh ich cum tota
 orthodoxa antiquitate, & nostris Ecclesiis im streit. Denn daß ich
 diese weitläuffige Disputation in enge ziehe / so gebe ich E. E. ei-
 nen Spruch der Schrifft zu bedencken.

D. Molius
 in Ruhm.

Act. 13. Vnd es wurden gläubig / soviel ihr zum ewigen Le-
 ben verordnet waren.

G

Das

Rechter
Verstand
des spruch
leins.
Act. 13.

Das die veruftas solchen Spruch de prædèstinatione ver-
standen habe / bezeuget die alte versio (Quotquot præordinati e-
rant) vund halte ich gänzlich / Formula Concordiæ thue wol /
das sie ihn darzu anzeucht / das er rede von der Ewigen Gnas-
denwahl / vund lehre / das dieselbige in Christo Jesu sin eine
Ursach / so da unser Seligkeit / vnd was zu derselben gehöret (ver-
bum, Sacramenta, fides, perseverantia) schaffet / wircket / hilfft / vnd
befordert / pag. 319.

Diese einhellige Erklärung wird jetzt verworffen / vund
wird vor Gottes Verordnen / das nachgehen der Ordnung /
pro passivo præordinati, activa explicatio de ordinate se gerenti-
bus gesetzt / nur darumb / das nicht die Ewige Gnadenwahl / un-
ser Widergeburth vund des Glaubens / sondern unsere qualifica-
tion, vund durch unser nachgehen erlangter Glaube der Gnas-
denwahl Ursach sey.

Derwegen darff Doctor Mylius kühnlich schreiben / pen-
der ab electione fides, non ut effectum à causa, thesi. 114.

Sie verleyten viel Einfältige damit / weil sie Gottes Ords-
nung mit einziehen / das man sein Wort hören / vnd betrachten
soll. Denn diese Ordnung ist recht / vund man sol sie lehren /
vund muß disciplina externa wieder der Enthusiasten Verach-
tung des Worts / vund erdichte Entzückung des Geistes / fleißig
getrieben werden.

Aber wenn einer darbey lehren wil / es könne ein Unbe-
fährter / vund Unwidergeborner / die Ordnung also halten / das
er das davon ordinatus werde geachtet / vund also qualificiert,
auch das Gott von Ewigkeit solchs angesehen / vund derwe-
gen ihn erwehlet habe / das taug nicht / vund ist so grob (ich
rede wie ichs verstehe / vnd wil andere gern hören) das es nit allein
viel Scholastici verworffen haben / sondern auch Bellarminus
zu Rom / in einem sonderlichen capite, ex professo, im 3. tomo,
widerleget hat.

Bellarmin:
ist etwas
beschei-
dener.

Darumb

Darumb nimpt mich wunder / daß man erst quaestiones
herumb schicket / vnd lest fragen / ob die wieder die Artikel
vnsers Bekändtniß / vom freyen Willen / vnd der Rechtfertigung
screiben / welche lehren / electionem à fide pendere.

Mercket aber lieben Herrn / ob man wol daben setzet /
fidem etiam ab electione pendere, daß man gleichwol anders
wo dazu setzet / sed non ut effectum à causa. Item / Daß man
einem Ordnung einschreibet darmit man Gotteswillen vnd werck
zurück / vnd des Menschen Willen vnd Werck herfür setz.
Sagt man auch schon etwas von Gottes Willen / so ist es in
Gemenge / vnd in Synergia. Dem wie sie sagen / so ist
es nicht sein lauter Wille / ohne vnser zuthun / es ist auch nicht
sein lauter / erbarmender Wille / Es ist auch nicht die Krafft
vnd Wirkung der Ewigen Vergebung vnd Gnadenwahl
(denn diß alles ist droben geleugnet) Sondern wenn die Vn-
wiedergeborenen Menschen von sich so viel thun / wie die zu
Verdöten / Actor. am Siebenzehenden / Das ist / Das Wort
ganz williglich annehmen / vnd darinnen forschen / oder hö-
ren vom Vatter / vnd lernen / welches sol sein stadium co-
gnoscendi & discendi, quod homo non renatus prestare possit,
Diese / vnd also qualificierte (denn das sind Doctor. Hunij/
vnd Doctor. Nylij wort) sind die jenigen / welche der Vats-
ter zeucht / vnd wolle Ewig Selig machen. Wenn ichs an
meinem Leuten sagen soll / so kan ichs anders nicht verstehen /
denn daß Synergia (ob sie wol diß Wort meiden) ihre viel-
gerühmte Ordnung sey.

Synergia
stisch ge-
meng.

Summa
Summa
rum.

Diß lobet Doctor Nylius in thesi. 89. Accedit, quod e-
lectio sit ex temperamento quasi iustitiæ & misericordiæ: hanc
voluntas Dei, illam conditio ordinis spectat. Anfänglich / ist
diß Scheinlich / aber wer nachschleget / was Doctor Nylius
conditionem ordinis uennet / nemlich / der Menschen qualifica-
tion!

tion der findet nicht die rechte iustitiam / Sine mal im Menschen keine gefunden wirdt / vnd ist Gott nicht also gerecht / das er in vns zur Gnadenwahl unsere qualification suche / oder das seine erbarmung solte ungerecht sein / wen sie à respectu nostræ qualificationis absolute frey loß vnd bloß erkennet wird.

Man sage auch de intuitu fidei, was man wölle / so bleibet doch stets war / das Gott keinen Glauben im Menschen hat sehen könne / der nach dem Falle / auß seinem natürlichen Kräfte auch zum wenigste theil herkommen were. Es hat freylich Gott in ewigkeit seiner Auserwehltten Glauben gesehen / aber nur denselbē Glauben / den seine Gnadenwahl wirken solte. Der aber von vns herkomme / vnd ein Ursach der Gnadenwahl were / den hat er darumb nicht sehen mögen / dieweil solche causa die lauer Gnadenwahl nicht bleiben leßt / vnd derwegen causa nicht sein kan / nisi destruēdo gratiam, causa gratiæ ligatur. Ihr Herr Doctor / wöllet auch der 10. Frage / die man euch überschicket / nachdencken: An Deus inter miserandos ipse distinxerit &c: cum dixit Exod. 33. Misereor cuius misereor, &c. Welche D. Mylius zu gut geschreißt / wie in theses 46. 47. vnd so. in 2. parte, disputationis ipsius, nachschlagen kömmt. Wenn nun Doctor Huius seine distinctionem de generali & speciali dilectione nicht mißbrauchte / wie oben gesagt / so were Doctor Mylius auff gleiche distinctionem misericordiae zuweisen. Es bedarff auch nicht viel fragens / dieweil S. Paulus die antwort deutlich gegeben hat. So erbarmet sich nu Gott / welches er wil / vnd verstocket / welchen er wil.

Es hat
Gott kein
andern
Glauben
erschē mo-
gen / den
welchen
seine Gna-
denwahl
wirken
solte.

Das D. Mylius meint / diese meinung hebe die allgemei-
ne Barmherzigkeit auff / das macht seine præsumptio, vnd
Notwen-
diger vns-
scheid des
geheimen
vnd offen-
barten
Willen
Gottes.
scheid des
geheimen
vnd offen-
barten
Willen
Gottes.
das er des
Herrn Lutheri distinctione de revelata & occulta volun-
tate Dei verwirft. Derwegen auch von erforschung / welche
der Vernunft genung thue / nicht ablesset. Doctor Luther spricht:
universalis sey patefacta voluntatis, daran sollen wir vns halten.
Particularis sey occulta voluntatis, die sollen wir anbeten / vnd
ehren

ehren/ aber nicht grübeln. Wer aber occultam leugnet/ vnd gibt für/ es sey ihm alles offenbahret/ der bringet denn viel herfür / daß er nicht vnwissentlich betreten werde.

Es solte auch D. Mylius nicht stuchs volgern: Si Deus distinxit, Ergo non omnes dignatur misericordia. Denn Gottes wort ist grösser Reuerenz werth/ als daß mans mit Menschen verhalten reden vergleichen sol. Darzu ist contradictio ficta inter reuelatum & arcanum, dessen conciliatio Gott nicht vnmöglich ist. Derwegen ist es köstlich/ das Formula Conc. diese Regeln gibt. 1. Man sol hier nicht nach der Vernunft vrtheilen. 2. Nicht nach dem Gesetz. 3. Nicht auß eusserlichem schein. 4. Wir sollen vns auch nicht vntersuchen / den heimlichen verborgenen Abgrund Gottlicher verschung zu erforschen.

Diese Regeln verlesset D. Mylius/ wil dis Geheimnis nach der Vernunft reguiren / mit dem Gesetz confirmiren/ die Warheit mit eusserlichem schein verhasst machen/ vnd den Abgrund mit wissen/sondern als wichtig verworffen haben. Dis sind nu die grossen Felsen/ die er in sich selbst in weg welcket/ vnd sich daran hefftig stösset vnd vorlezt. Ich dencke hier an Augustinum, der lib. 1. de predestinatione befehlet/ er habe sich auch daran gestosse/ daß Gott die Menschen solte vnterscheiden/ vnd er glaub solte mit auß vns sein. Er rühmet aber/ daß er durch den Spruch Pauli 1. Cor. 4. sey zu recht gebracht. Quis te discernit? Wer hat dich vorgezogen? woz hast du aber / daß du nicht empfangen habest? so du es aber empfangen hast / was rühmest du dich denn/ als der es nicht empfangen hette?

Dieser Spruch hat auch Thomam Aquinatem sehr zumück gehalten/ daß er sein vortrefflich ingenium dis Orts eingezogen. Wie denn auch Bellarminus vermahnet / daß man sich vorsehen sol/ daß man dem Spruch nicht zu wider lauffe. Derwegen ist es desto kläglicher/ daß in Cathedra Lutheri die Lehre/ daß Gott den vnterscheid machet/ da er etliche erwehlet/ solle bescholten werden. Daß man sich aber hütet/ daß man auff dem gegentheil/ da man nicht von den erwehleten/ sondern von den verworffenen redet/ nicht Gott zum Ursacher der Sünde machet/ auch die Men-

Was etwa Augustinum in diesem Streit geärgert.

scheu von schuldt ihrer verdammis nicht entschuldige/ das halte ich nicht unbillich/dieweil keiner ohne Sünde ist/welche Gottes Zorn verdienet/diſ sage ich/sey recht/weñ man nur daher nit schleus/das in vns eine vrsach sey der Gnadenwahl/wie in vns eine vrsach ist der verdammung (welchs form. conc. Pag. 326. falsch vnd vurecht erkläret) vnd das D. Luther ein Calvinist sey/weil er bey den vers

NB.
Do. Lu
thers mei
nung von
der repro
bation vñ
ob er dar
umb ein
Calvinist.
NB.

dampfen auch von einem verborgenen vrtail Gottes errinnerung thut. Welchen letzten Punkt ich pflüge inter secreta zu referiren/die man nicht in promiscuo auditorio außrecken sol.

Aber zur Gnadenwahl wider zuschreiten/ so sage ich mit Warheit/das nichts herzlich schmerke/soz in Cathedra Lutheri von D. Melio diese von Gott gegebene/vñ durch D. Luthern/auch Herrn Brenkē/ ppagata definitio verworffen ist: Außgewählte heißen solche Leute/welche Gott (aus lauter Gnaden) auß vielen Menschē/ vnd vor andern insonderheit erkohrē vnd außgelesen hat/sie selig zu machen. Dargegen aber diese Definition gelobet vnd recht gesprochen ist: Außgewählte heißen solche Leute/welche sich der angebotē tenē Gnade danckbarlich gebrauchē zc. sonderlich weil mans à priori auß die præscientiā Dei weist vnd spricht: Gott kenne die seinē/welche zum ewigen Leben geordnet/das ist/also qualificirt sind/das sie Gott wolle ewig selig machen.

Wen wir so helles Liecht des Evangelii nit hetten/so werē solche Lehrer mit mehrer erbarmung zubeflagen/als mit ernst zuschelten. Aber bey so hellem Liechte die alte finsternis einzuführen/das ist ja/ meiner einfalt nach/nit zu entschuldigen. Jedoch wil ich andern ire iudicia lassen/gerne hören/vnd einem bessern weichen.

Viel im Papstumb ziehen meritum congrui dahin/das sich ansehen läst/man habe cōmuni errori de merito weichen müssen/vñ doch den irthumb ablehnen wollen. Denn auch die Jesuiten bekennen/meritum sey da improptie meritum genennet/vnd in Warheit kein meritum, so viel vns betrifft/sondern weil Gott durchs Wort wircket/vnd haben wil/das der Mensch/so viel er kan/ bey dem gehöre thue/so sey es Deo congruū, vñ steh jm wol an/das er so gnädig ist/das er auch das an statt eines meriti achte/das an sich selbst kein meritum sey.

Ob nu

Ob nu wol alle Scholastici, die am gesündesten lehren/meritum congrui behalten/vñ damit den Pelagianismum, des sie sich sonst in vielen Stücken erwehren/anfahen/ so ist doch wol zumercken/ daß Bonaventura/welchen D. Luther lieb gehabt hat/bey dē Magistro lib. 1. dist. 41. nit vertragen kan/d; er von D. Hunii lehre gelinde redet/ da er spricht: opinati sunt quidam, Deum idē elegisse Iacob, quia talem futurū previdit, qui in eum crederet. Den Bonaventura wil das für kein opinion gehalten habē/ sondern spricht/ es habe mehr ein anschē einer öffentlichen Ketzerey/vñ sey Pelagii pessimus error, wenn es de causa meritoria verstanden werde. Wenn es aber einer verstünde/ ratione congruitatis (sagt er) so were es wol kein Irthumb/ es were aber temeritas, quæ occulto Dei profundo nitatur reddere rationem, & idcirco quoq; digna esset retractatione. Darumb man dehne das dogma de prævifa hie, causa electionis wie man wölle/ so ist bey der besten entschuldigung gleichwol temeritas vbrig.

Bonaventura möcht Schicksrichter sein.

Mit solchen beweglichen einreden könnten E. E. bey D. Hunio/ vnd D. Melio/ viel gutes durch Gottes gnade außrichten/dieweil sie sich ja endlich scheimen würden/das zureiben/das die Scholastici in medio Papatu so starck gestrafft vnd verworffen hetten.

Wie hat auch Gott [urgendus enim hic nervus] von ewigkett das sehen können/ davon er selbst in der Schrift zeuget/es könne solch qualifacacion nicht seyn? Sol man denn auff einen solchen Grund hie bauen/so wil es eine nichtige/ & quidem idolatrica persuasio werden/ welche sich auff unsere Geschicklichkeit verlesset/ die doch in rerum natura nicht funden wird. Sol man auch auff solchen intuitū qualificationis perseverantiā stellen/so wil es ja perseverantia in humana persuasione seyn. Damit Gott seine Ehre enzogen wird. Daher fürcht ich auch eine erschreckliche Election/ dieweil Gott ewerig ist/ vñ sich seine Ehre nicht löst abstrucken/das Menschen darauff/ als ihr thun/ sich ziehen mögen.

Were es nicht viel besser/ liebe Herrn/ D. Hunius/ vnd D. Melius/ lieffen diese Sache/welche sie auß dem Colloquio Mompelgartensi entlehnet habē/fallen/vñ hielten sich wider ire erdichte ordnung/ja vnordnung/zu D. Luther/welcher Tomo 1. Ienens. lat. in libello disputationū, pag. 10. schreibet: Optima & infallibis ad gratiā prapa-

Unter Nach.

NB.

præparatio & unica dispositio est, æterna Dei electio, & prædestinatio. Ex parte autem hominis nihil nisi inditpositio, imò rebellio, gratiæ gratiam præcedit. Man sollte auch zu rüct bedenken/ daß g. melter Wirtenberger Lehre von der Gnadenwahl vor diesem was geringlich vnd lang nicht so stark/wie jeso/verbracht worden ist/ denen gleichwol in Form. conc. diß entgegen gesetzt ist/ Es sey falsch vnd vnrrecht/wenn gelehret wird/ daß auch in uns eine Ursache der Wahl Gottes sey/ Pag. 326.

Das ist viel.

Auß diesem sehet ihr liebe Herrn/ wie mir der Punct de prædestinatione in grossen gewirz/ vnd darzu ganz gefehrlisch vorgestellet wird/ vnd solich unam sententiã mit den Wirtenbergern halten/ die selbst nicht unam haben/ vnd vmb der Person willen die alte Lutherische reine Lehr von der lautern Gnaden Gottes verlassen. Denn wenn ich könnte die Welt verdienen/ so wüßte ich bey D. Hunii/ vnd D. Myhi lehre die lautere Gnade vnd Barmhertigkeit Gottes nicht zu erhalten. Thomas Aquinas gehet mir ingenio weit vor/ noch democh verzweiflet er daran/ daß man auch dabey/ wenn man schon das Wort [caussa] fallen läßt/ vnd aliquale rationem damit meinen wil/ puram liberalitatem gratiæ DEI erhalten möge. Ich habe noch mehr darbey zubedencken/ aber weil ich jeso nicht disputiren/ sondern euch nur etwas zeigen wil/ woran es haffte/ daß ich D. Hunii Epistel auch in diesem Articul nicht sraegels folgen thue/ so ist diß genug: Ihr werdet aber noch wunderliche streite vnd zerrüttung der Kirchen erfahren/ wo D. Junius vnd seine Wirtenberger nicht weichen/ noch Gott die Ehre geben wölslen. Dann ich sehe in der Tübinger vnd Wirtenberger Wechfelschriften/ daß ihr Consens wider D. Huberum sehr bawfellig ist/ der sie nicht mag einig erhalten/ daß sie auch D. Huberum in etlichen sehr hart gefasset/ vnd nicht wird lassen wölslen/ vnd kömnet ihr ihm nachdencken/ was das für eine meynung haben mag/ daß noch die nechst vergangene Franckfortische Mess/ zu Tübingen/ vnterm Namen Abbatis Lorchensis D. Huberi excusatio vnd Defensio in Truck geben worden ist.

N.B. D. Huber hat die Wirtenberger gefast.

Ob ich nu wol sehe/ es sey nicht möglich/ daß ein trewer Lehrer
außer

ausser diesen sachen bleiben möge/dieweil er seine Zuhörer/wie vn-
sere Confessio mit Luthero redet/nehren/vnd dem Wolffe wehren
sol/vnd darzu hoch verpflichtet ist/so halte ich doch/der werde am
sichersten handeln/ der sich D. Jacobi Andreae / D. Humii/D. Was in
Molin/ vnd anderer ihres gleichen/ besonderer Lehr mit theilhaftig diesem
machtet / darauff ihr / als verstendige vnd Gottselige/ euch selbst Streit
vorschen/vnd mich fleissig entschuldigen werdet/das ich mich vn- am sicher-
möglichher vnd gefertlicher dinge/wie sie mir anzemühet seyn/nicht sten.
unterwinde/jedoch mit vorbehalt bessers vnterrichte. Damit auch
D. Humius/vn D. Mylius spühren mögē/ich sey den Wirtenber-
gern näher zugethan/als sie meinē/so kan ich leidē/das obgedachte
D. Brenni/vnd D. Th. Schnepffii Lehre de prædestinatione nes-
ben D. Luthero/vnd vnsern Bekannissen zwischen vns mitteln.

Sehr wol theten sie auch/wenn sie von Herz Brenken lerneten/
das nichts mehr wider d. s. Menschen Natürliche Synergiam im
Götlichen Sachen/die Seligen belangend/Stritte/als Gottes
lauter freywillige Barmhertigkeit. Daben die Marpurgische vers-
gleichung/vnd s. Articulus August. confels. in acht zunemen ist.

Vom Sechsten.

Von dem einigen Concordibuch.

Es fordert D. Humii Epistel/ich sol mit den Wirtenbergern
unam sententiam haben/de unico & non duplici aut multipli-
ci libro concordia. Wenn nu darbey stunde/das es das Exem-
plar seyn solte/welchs ich anno. 77. vnterschriebē habe/so wolte ich
stracks ja sage. Ich werde aber berichtet/das man mir zu Witten-
berg eben das verwiesen hat/das ich nu bey dem gedachten Drigi-
nal bleiben wolle. Wie reimete sichs nu/das ich nur eines haben/
vnd gleichwol mich auff das nicht beruffen sol/das ich einig vnd
allein vnterschrieben hab. Damit ihr auch spüret/das ich hier mein
Gottfürchtendes Bedencken habe/so wil ich E. E. berichten.

Wann man ein getrucktes Exemplar pro authentico halten solte/
so müste es das erste Dresnische seyn. Nu aber ist es mit einerley/son-
dern etliche haben D. Luthers Catechismū ganz/etliche zerstückelt/
vnd

Welches
Concor-
dibuch D.
Hoffman
vnter-
schrieben.

Das
Dresni-
sche Con-
cordibuch
das beste

Vid. folios folio, Anband zum Jahr den 11 May
82. R. u. S. In Curia m. d. J. 1620.

Apologia D. Hofmanni.

50

und schreibet D. Chemnit. an unsere Facultet/ solchs sey der formi
conc. pag. 229. vnd 257. zu wider/ vnd werde grossen streit geben zu
vnsrer zeit/ vnd bey den Nachkommen. Solich nun zu solcher gefahr
helffen/ sonderlich weil sich einer vnterstanden hat/ in offentlichem
Truck zuschreibē/ solchs sey mit gutē bedencckē geschēhē/ da doch D.
Chemn. schreibet/ es sey wid seine rath/ vñ wid des Churf. zu Sachse
su außrücklichen Befehl geschēhē/ berufft sich auch vff des Hers.
zu Lüneb. vñ s. S. G. cōsistoriales, die damit vbel zufriedē gewesen.

Zum andern/ so hat Pfalz vnd Wirtenb. wider solche Edition
darin protestirt (wie D. Kirchner zu Quedlinburg solenniter bez
richtete) das ein appendix olm gemeine berathschlagung darzu kö
men/ auch der wegen jr eigenes Exemplar angeordnet haben. Wie
fan ich nun darob gestrafft werden/ das Wirtenberg selbst gethan
hat/ nemlich/ das es sich alle Exemplar hat annehmen wollen.

Wirten
berg hat
nicht alle
Exemplar
annehmen
wollen.

Georgium
Rhm.

Zum dritten/ were wol zu erwegen/ wie man sich darinn verwalz
rete/ das D. Chemnitius in corpore doctrinae Iulio gesekt hat/ das
beydes die Confessio Augustana vnd derselben Apologia, wie sie An.
31. zu Wirtenberg gedruckt/ von den Studenten vor das Recht au
thenticum gehalten sey worden/ solches auch noch bey unterschreis
bung der formi. conc. die gemeine meinung gewesen/ wie die allegata
aus der Confession vnd Apologia pag. 269. vnd 285. außweisen.
Hernach aber hat man ein solch Exemplar der Confession darzu
drucken lassen/ welches von An. 13. an/ bey lebzeit Lutheri vnd Phi
lippi/ in der kirchen gebrauch mit gewesen. Es treffen auch die alle
gata formulē mit demselben Exemplar nicht ober ein. Die Praefatio
setzt auch/ man wolle sich zu einer andern Edition bekennen/ der ges
talt die Editio vnsers Corporis doctrinae, welches die Formula selbst
approbirt hat/ abgeschafft wird. Ist also die formula mit sich selbst/
vnd mit vnsrem Corpore doctrinae vñeung/ welches noch schwere
st eit geben wird. Des der Augspurg. Confession receptum Exem
plar abschaffen wird viel kosten/ vnd doch vergebens sein. Ich habe
wol diß nicht vielen offenbaret/ aber das ich solchē veränderung der
formulæ intentus/ die vnsrem Corpori doctrinae zu widerläufft/
auff mich nemen sol/ dafür behüte mich Gott.

Zu vierten/ ist das Dresnische Exemplar in textu formulæ mit

Von dem einigen Concordienbuch.

in fern Originali mit einig/ dz auch die mutationes post subscriptione comune facte mit geringe sein/ beweiset die Apologia, die vor nötig geachtet hat/ etwas/ so auf gelassen worden/ zu restituiren/ vnd was hinein gesetzt/ ein theils zu erthellen vnd zu verwaren.

Dieweil aber an ein authentico exemplari viel geleget war/ gabē vns die Churfürst. Theologi zu Quedlinburg nach / man müste das Dresnische Exemplar corrigiren/ schickigen für/ sie hetie 4. gebundene Exemplar bey sich/ die solte emendiret/ vñ mit unterschreibung bey den Herrn Churfürst. Pfalz/ Sachsen/ vñ Brandenburg/ auch zu Wolfenbüttel/ beygelegt werde/ damit die Nachkömme wüßte/ welches das authenticum sein solte. Weil wir aber bedenckē crugē zu willigen/ das die correcta Exemplaria hundert Fürst. Clausuren hiesigen/ vnd incorrecta in der Kirchen gebrauch sein solten/ ist die verwarung nachblieben. Es ist aber der Churf. Theologen vorschlagē ein köstlich Zeugnis/ das Editio Dresdensis nicht sey authentica.

Wz anch von dem Dresnischen Concordien Exemplar zuhalten.

Dies melde ich zu de ende/ dz jr mich nit p temerario haltet/ jr soltet auch grosen danck bey mir verdienen/ wenn jr mir weiset/ wie man diesem Punct abhelffen/ vñ vor gefahr bewahre möge. Den ich trage grosse sorge/ wenn Chur vñ Fürstē hinein werde/ dz es also geschafften sey/ sie werden mit denen vbel zufrieden sein/ die solche handel gesufftet/ oder mit untertruckung der trewen warner fortgesetzt habē.

Wie siehets auch mit dem erste Lateinische truck/ welche D. Selnecker zu Leipzig curirt hat? Ist nit bey der versione viel vorgefallē/ dz D. Seln. darnach vor sich geändert hat/ hat mā nit in loco de libero arbitrio/ etliche schöne paragraphos auß D. luth. Catechismo außgelassen? hat mā nit in loco de persona Christi dz außgethā/ das wid Andrean Osiandrū vnd D. Jacoben hinein gesetzt war/ da Christus mir den Heilige nit persönlich vereinigt were/ da auch D. Selnecker zu Quedlinb. von D. Chemnitio darauff besprochen war/ da leget er die schult vff de abwesende D. Lucā Osiandrū. Weiset mir auch eine Editio/ die mit der Dresnische Edition/ oder dem rechten originali gar einig sey? Dies aber wil sich mit dem nicht lassen bessern/ das mā mir anmutet / ich solte mit den Wirtenbergern ein Concordienbuch haben/ da sie doch keines gewies nennen / vnd die Exemplaria/ so getruckt seyn/ noch vnter sich nicht richtig haben.

D. Selneckers Lateinisch exemplar vnd was darin vor mangel.

NB.

Was

Was muß auch die vrsach seyn/dz sie mich bey dē vnerschriebēnē nte
wölle in ruhe lassen? Berichtet mich/so kan ich mich desto besser bedenckē.
Zum Siebenden.

Warumb er mit Gegentheil nicht könne einerley schallen.

MAn wil von mir haben/vnd zwar bey straffe des Bannst
ich sol dasjenige vor den genuinū consensum des Concor
dibuchs haltē/dz in jren Kirchē vñ Schulē publicē schallet.

Diz annuhten liebe Herrn/ist sehr weitläufftig/vñ wüßte ich die
special fragē/so allhie nötig seyn wolten/in der Kürze nit zu propos
niren. Mit general fragē aber were der sachē nit genugsam gerathē.

Erstlich müßte ja alle bißher gemelte Punctē/welche auß etlicher
Wirtenberger schriften angezogen seyn/ den rechten verstand des
Concordienbuchs geben/welchs ich doch nit gläuben kan/ es werde
mir denn gründlich da her gewiesen / vnd daß ich mit meines eigens
Sinnes allhier lebete/wil ich noch von E. E. erwarten/ ob vñ warz
umb sie damit einig seyn/ auch das Concordienbuch also verstee
hen/mügen. Damit ich noch nicht habe zufrieden seyn können.

Zum andern were noch von viel Pun tē zu redē/derer ich drobē ge
schwiegē habe. Den ich lese d' Wirtdenb. schriffte/ so viel mir d' selbē
zukünen/fleißig/vñ habe vber die 100. schwere Ergerniß in alle Art
tickeln vnser Confession observiret. Ich hette zwar gedachte schrifz
ten so wol als andere könen ligen lassen/ich befinde aber nu/weil mā
mich bey dem Banne zur approbation derselben dringen wil / daß
ich wolgethan habe/dz ich etliche zeit vorher daran gewendet habe.
Sonst möchte ich in secura ignavia vber eilet worden seyn/ vñ hette
mit vertraulichem einwilligen eine grosse thorheit begehen können.

D. Hoff
man hat
ober die
hundert
ärgeruß
in d' Wir
tenberger
schriften
observirt.

Weil ich auch spüre/daß D. Hunius/D. Mylius/vñ die irigen fast
so oft sie einen Bogen oder zwey trucken lassen / was neuwes bringent/
so müssen sie in dem/was sie sonst schallen/vñ nicht trucken lassen/ zweif
fels ohn/viel vorbringen/ daß ich nicht weiß noch erfahre.

Im Sept: an. 93. als D. Hunius seine Epistel geschrieben habē solte/
ist mir auß Thüringen geschrieben wordē/ D. Mylius habe in publica
disputatione gesagt/ auch daselbst vñnd hernach vertheidigen wölle/
divinitatē triduo mortis Christi fuisse separatā à corpore ipsius. Sol
nu diß genuinus lensus form. conc. seyn/dieweil es D. Mylius zu Jeho
na also vorbringet?

In

Warumb er mit Gegenthell nicht könne etnerley Schallen. 53

In den Wittenbergischen actis finde ich/das D. Huber sich auff D. Mylij dictata in Epistolam ad Rom. beruffet/schreibet auch darauff seltsame ding de universali electione contra D. Hanium. Weil nun D. Hunius anders zu Wittenberg / vund D. Mylius anders zu Jeyna schallet/so wird die Frage sein / wer mit der Formula recht halte? Einer aber muß ja wider das Concordienbuch sein / wo sie nicht beide in extremis versire. Wenn Sonantes in Scholis & Ecclesiis solte den Verstandt geben / so wird D. Hunius weit dahinden stehen. Den er hat etliche articulos visitationis als de duplici Baptismo, & quod omnes baptizati accipiant fidem, sehr beschnitten / vnd findet man seine erklärung in litera nicht. Ja / wenn man nachfragen solte / wie sie D. Mylius verstanden hette / da er sie erst angeben / vnd wie er davon in Kirchen vnd Schulen geschallet habe / so wird D. Hunius betreten / das er den Articulen eine andre meinung zuschiebe / als die Authores derselben gehabt haben. Also wird es jme auch gehen mit der universali electione, die hat trawu Mylius in articulis visitationis verstanden / vnd davon seine Schall weidlich hören lassen / in Kirchen vnd Schulen.

Wir sind auch D. Mylij dictata de ubiuitate corporis Christi, item in 10 articulum confessionis Augustanae zugeschickt / darin ich trawu solch Ding finde / das kein Lutheraner jemals bey dem Concordienbuch / oder der Augspurgischen Confession gedacht. Solich nun solche sonos pro genuino sensu auffnemene?

Lieben Herrn / solte wol das der rechte verstandt des Concordienbuchs sein / das Christus nicht gesagt habe / das Brod ist mein Leib. Darumb sey es hier nicht vmb den verstandt der Wort Christi zu thun / der niemals also geredt habe. Item / solche Rede könne noch laut des Buchstabens / ohne Auslegung vnd Erklärung / mit recht verstanden werden / sondern nach laut des Buchstabes / ohne erklärung sey es oratio inusitata, falsa & absurda. Item / die Papisten vnd Calvinisten mögen so lang daruber disputieren / als sie wollen: die aber / so bey den durren klaren Worten des Testaments Christi bleiben / gehe es nicht an. Dis sind D. Jacobi Andreae eigne wort / die er zu Maulbrun / vnd noch Año 85. in offenen Truck gespren

Ob das
Brod
Christi
Leib.

ge/darauff sich D. Humius leget. Mercket aber wol. 1. D. Luther
vnd das Concordienbuch sollen liegen / daß es Christi Wort sey.
2. Wer darüber streitet/wie D. Luther/ der streite nicht über Chri-
sti Worten. 3. D. Luther könne hie TO REFO mit erhalten. 4. Nach-
den Buchstaben sey es inusitata, falsa & absurda oratio. 5. Welche
bey den durren klaren Worten Christi bleiben/ hat en mit solcher D.
Lutheri disputation nicht zu thun / vund wird D. Luthers arbent
der Papisten vund Calvinisten vergeblichen disputieren vergli-
chen. Ist nun diß genuinus sensus For. Concord? Sol sie sich nicht
selber erklären / in dem sie diesem allen widerspricht? Sol ich
nicht mehr auff D. Luthern/dem auff D. Humium sehen? D. Lus-
ther spricht: subjectum (Hoc) esse demonstrativum panis & non
corporis. Item: Ego verbis Christi simpliciter inhaerens credo fir-
miter panem esse corpus Christi. Hic enim me servabunt verba, ubi
dicit: Hoc (id est, hic panis, quē acceperat, fregerat) est corpus meū.

D. Lu-
thers auß
drückliche
Wort.

Es sticht aber doch mehr dahinder/nemlich/daß also in den wör-
ten/der einsetzung kein zeugnis sey/daß Christi Leib mit dem Brod
oder sein Blut mit dem Wein gegenwertig sey. Denn daher/das
Christus spricht (das Brod ist mein Leib / vnd der Wein ist mein
Blut) haben wir alleine den beweiß der gegenwart des Leibs vund
Bluts Christi mit Brod vnd Wein im H. Nachtmal. Sol ichs
nun also mit gründen/sondern ehe ich vom predicato dencke/in dem
wörtlein (Hoc) das Brod vnd den Leib Christi zusammen verstehen/
so habe ich nicht auß Christi erklärang (sondern vorher auß einer
glossa, welche nemlich auß dem grund der ubiquitete genommen/
vnd zu Christi einsetzung gebracht werde / wie sie denn sagen / ehe
den Christus das Brod gesegnet / vnd gesprochen hat (daß ist mein
Leib) so sey der Leib Christi mit dem Brod schon gegenwertig ge-
wesen/wie bey allen Creaturen.

NB.

Ist nun diß der Formul. Concord. verstand/vñ zwar genui-
nus. so muß sie ja viel adulterina haben / dieweil sie solchen Wahn
selbst häfftig widerspricht. Was sol denn endlich auß dem Buch
werde? ist das nit duplex & multiplex liber, da eines jedē glossa sein
verstand sein sol? Solte wol das der rechte verstand d' formulē sein/
welcher

Warumb er mit Gegentheil nicht könne einerley Schalln. 55

welchen D. Hünius/ vnd D. Meylius geben de numero electorum certo? hat man nicht die Warheit dieses Puncts vnter die sacramentarios errores in die visitation artickel bringen wollen? Sehet D. Meylij thesin. 129. in 2. part. disp. de prædest. vnd bedencket/was er von solcher sachen Schallen muß. Ist nun dem nicht zuwider/das Formula pag. 320. s. vnd hat Gott in solchem Kayt zc. fest. Dargegen spricht D. Meylius / numeri certam finitatem eventu fidei metimur, nec a voluntatis divinæ proposito suspendimus. Ist nicht das wider die Formulam, pag. 319. Das D. Meylius præscientiam Dei auff den blossen event, gleich als auff's glück gründet / vnd darzu præscientiam inefficacem in ipsa fide dichtet / thesi. 127?

NB.

Es hat mich vnlängst ein Wirtenberger schriftlich vberes den wollen/das diese meinung in der formula Concord. solte gebiligt sein. Der leib Christi ist nach seinem wesen in dñm essentia, allen haben/dieweil Pag. 302. steht: du must diß wesen Christi/so er mit Gott eine Person ist / gar weit weit außser den Creaturen sezen/ so weit als Gott draussen ist zc.

Ist diß genuinus sensus Formulae, so hat Schwencckfeldt recht / vnd ist in Formula vnbillich verdampft D. Jacob hat auch recht / das die Lutherischen vnd Schwencckfelder alhie im grund nur ein wort gezenck gefüret haben. Item/ also hat Apologia vnrecht/die da sagt / wer hier das wörtlein (wesen) von der substanz vder wesen des leibs Christi verstehe/der verketze Luthero sein wort.

Es hat auch ein Wirtenberger eine Schrift ombgeschickt / vnd Consens darober gebeten / vnterim schein / das er es mit dem Concordienbuch hielte/ aber viel wunderbarlichs dings vorbracht / welches ich mit dem Concordienbuch nicht kan zusammen / viel weniger glauben / das es desselben genuinus intellectus sey.

Ein Wirtenberger schickt eine schrift omb / vnd bittet deren Consens.

Als: Wie der Sohn Gottes seiner Menschheit alle grad des wissens bis zur allwissenheit mit getheilet habe / also habe er derselben Menschheit die Gegenwart per omnes gradus presentia Dei mit getheilet. Item/ die vbiq̄tet der Menschheit Christi / welche er Christi Majestät rühmet / heist er substantialem parusian, & presentiam apud creaturas.

Item/diese art zureden (der leib Christi ist in allem holz / stein / Lau /)

N.B. Laub/Gras/Teuffeln/ vnsaubern Orten) sol man nicht straffen noch leugnen. Verüfft sich hierin auff das Concordienbuch/ fol. 302. Item/ daß der ganze Christus mit seinem Leibe gegenwertig/ alles Holz regiere/ alles Kraut herfür bringe/ alle Seine schaffel vnd alles Vieh erhalte. Dis darff er vorgeben/ vnd doch deutlich leugnen/ Gott sey nach seinem Wesen nicht in allen Creaturen. Er spricht auch/ wer dieses von Gott lehren wurde/ den wurden alle Christen mit gemeiner Stimme außziehen/ vnd gesampt außscharren.

Item/ er wendet für/ wenn man sage/ Corpus Christi secundum suam substantiam est ubiq; so sese man solches den Marcioniten vnd Manicheern entgegen.

Item/ Der Herr Christus habe angustos terminos & limites humanæ naturæ erweitert/ vnd solches solle sein amplitudo & majestas wie er die ubiquitet neuener. Dis wil er mit Athanasio beweisen/ da er spricht: Humanæ naturæ magna accessio facta est.

Item/ Humana natura intra arctissimum Trinitatis complexū substitit, quia & ipsa post exaltationem in simplicissimo & purissimo actu veratur.

Item/ Gottes Sohn hab seiner Menschheit seinen freihen Willen mitgetheilet. Wil solches mit dem Spruch Joh. 5. 19. sein: Der Sohn kan nichts von ihm selber thun &c.

Item/ Christi Menschliche Natur sey nach der Auferstehung/ da schon die Engel gesagt hatten/ Non est hic: im Grabe gewesen/ diversis gradibus .1. universali præsentia. 2. Gloria præsentia. 3. Gratiolâ. præsentia, propter mulieres.

Item/ Er sey vber Jacobi Stapulensis ubiquitet mehr zuhalten/ bedächt/ als die Jesuiten thun.

Item/ Wer diesen Streit mit stillschweigen beplegen wolle/ mit dem wolle er nicht einig seyn.

Item/ Es könne kein Christ seine vbiquitet absq; notatissima ingratitude in Christum verlassen.

Item/ Die do sagen/ daß seine Lehre von der vbiquitet des Leibs Christi/ nicht sey ein Artikel des Glaubens/ die sein nicht ohne Zorn zu straffen.

Item/

Warumb er mit Gezeithelt nicht könne einerley Schallen. 37

Item/ Wer ihm nicht lasse Passieren / das seine meinung von der ubiquitet in Gottes Wort gegrundet sey / dem messe er zu / das er nicht reinen rechtglaubigen Lehrern / sonder dem Ketzer vnd Schwermier Geist nachahme &c.

Item / die von solcher ubiquitet lieber schweigen / als Lehren wollen / die sein werth / das sie in Ewigkeit versummen müssen. *Hac cum multis similibus ille.*

Ieso erzehle ichs nur sine exaggeratione debita, vñ lasse euch den sachen nachdencken / was er werden mag / u ein solche Leute vber andere herschen / das ire verthädigē / vnd keine vnderredung leiden wollen / auch nach dem sie mit dem brachio seculari nit mehr weit reichen können / den Bann in die Hand nemen dürffen. Gott behüte sie / das ich diese sachen nicht mit jnen in facie Ecclesie streiten dürffen. *Quanta enim tum confusio illorum fuerit etiam coram amicis ipsorum?*

NB.

Ich lasse mich zwar leichter achten. Aber die sache ist nicht gering. Darumb warne ich / das mans zum streit nit kornen lasse.

Dann ich traww wider sie alle nicht seherre / wenn es ja nicht anders sein solte. Under des verichtet mich von oberzehlten puncten / die mir sehr wunderlich scheinen / ob es des Concordientuchs rechter verstandt sey? Item / Ob auch etwas sey / das die formulam me zubringe / als solche interpretationes? weil man auch in solcher schrift schon vor 5. Jahren gedrawet hat / wie man straffen vñ verkätern wölle / er damit nicht einstimet : so machet es mir allerley gedanken / woher diesen we bedrängung des Bannes komme / vñ ob man nicht neue Wege suche / die altē handel fort zutreibē?

D. Luthern hat man wegen seines Buchs de seruo arbitrio vor einen Irrenden / ja Lasterer außgeruffen / damit auch den guten Mann D. Schiltzer auff's Eiß geleitet. Hernach hat sich D. Luthern mit ellichen gestellet / wie es jm zuwider were / D. Luthern aber solche declaration zugemessen / die ärger ist / als revocation. Man hats aber in actis wider vergraben / das D. Luthers nicht mehr gedacht / sondern noch immer heimlich angestochen wird.

Nun davon lese man Herzog Johann Wilhelms hochlöbliche

3

Christ

D. Luthers
solin seinē
Buch
de seruo
arbitrio
von etlis
chen seiner
Schiltzer
vor ein
Lasterer
auf aerufo
ten worden
seyn.

Christlicher Gedächtniß præfation vber S. J. G. Corpus doctrinae
vnd dencke im nach/ was ich werde hierumb zu reden haben / wenn man
causas meæ dissensionis wider D. Wylu/ vnd andere wissen wil.

Was meinet ihr/ daß zubedencke sein wolle/ wenn ich andere schriff-
ten D. Hunij/ D. Wylij vnd dergleichen wölle vorlegen / vnd bericht ha-
ben/ mußte/ wie sie durch auß mit der form. Conc. stimmen?

NB.

Ich wil aber diß stück vor dißmal mit D. Wylij Lehre beschliessen/
der in Disputatione de prædestinatione viel dings de eventu disputi-
ret/ wie dan auch die gemeine Verantwortung der visitation Artikel das
wort Eventualiter opponirt dem Wort intentionaliter, welches noch
seltsame disputationes bringen wirdt/ die ich hier nicht berühren wil.

Das aber ist mir sehr new vñ fremd/ daß D. Wylus in dicta disput.
part. 2. thes. 119. sezet: improbos fortuitò damnari. Dann ob er wol das
bey sezet/ Culpam hominum, So ist es doch entweder Contradictio,
quia idè fortuitò non damnantur, quia sua culpa damnatur, Oder/
da es cum fortuitò bestehen sol / So ist culpa nicht ordinata & regul-
laris causa damnationis, sonder causa per accidens. Dergleichen dann
damnatio auch würde eventus per accidens, vnd nicht regularis &
intentus seyn. Es ist mir ein seltsam Argument: Non est absolutæ ne-
cessitatis, sed fit intervētū arbitrij, Ergò fit fortuitò. Sic fortuna no-
vum idolum erigetur, Wie Lutherus gewelssagt hat / quòd latissime
dominabitur. Quid enim hoc modo non erit fortuitum? Daß er
auch Thesi sequenti saget / wenn das wort (fortuitò) werde ordina-
tioni divinae entaeen gesezet/ tùm minime damnari improbos for-
tuitò. Was ist aber daß vor eine Göttliche Ordnung/ wenn daß / so der
Sünden zur straffe von Gott verordnet wird/ in betrachtung des Men-
schen/ auch ungeacht/ daß derselbe schult habe/ Fortuitum ist?

Denn wenn es nicht causa per se antecedens in Menschen selbst
ist/ so ist Consequens pœna nicht regularis ordinatio bey Gott / oder
daß geseze / welches die straffen reguliere / muß noch nicht offenbahret
seyn / sondern punitio möchte bey Gott wol juxta legem. A O P I Z T O Z
vnd bey den Menschen verborgen / Dann vera causa ist in fortuitis den
Menschen verborgen/ wo die Definitio fortuitarum gilt/ welche alle ge-
fährte führen.

Wie weit gehet nu dieser Bahn auch von der vernünftige Hen-
den/ ja der Natur gesezen? was kan man de disciplina externa Predigē?

Diß erinnere ich nu darumb / damit man sehe / wie man auch in
Schrift novas phrasas & sententias auffser dem Concordienbuch/ vnd
desselben corpore doctrine, ja wider dasselbe/ imò contra legem natu-
ræ & judicia Ethnica probata erdencke/ darüber streitet/ vnd der Zugel
auffdringe.

Warumb er mit Gegeneheit nicht könne einerley Schaffen.

auffdringet. Daher leicht abzunemen ist/ wie seltsam ding sonst inter lo-
quendum schallen mögen. Daher ihr lieben Herren abzunemen habt/
wie mir der vorschlag de sono ipsorum pro genuino formulæ Con-
cordiæ sensu habēdo sehr bedenklich sey/weil ich mich auff ihre schrift
ohne nötigen besseren vnterricht nicht kan verbinden lassen.

Ich solte mich wol in diesem meinem Alter also auff's new zur
Schulen nicht führe lassen/dieweil man profana vnd religiosa endert/
vnd es mir schwer fallē wil/alles auff's new studiren/terminorū schola-
sticorum & Theologicorum erst novas definitiones zu lernē ic. Aber
daß ihr sehet/ich wölle nicht meines Kopffs leben/so wil ich auff dismal
mein iudicium, darauff ich sonst freydig zu leben vnd zusterben weiß/
euch vnterwerffen haben.

D. Hoff
man wil
nicht sei-
nes kopffs
leben ic.

Ist es auch nicht zuviel/das die generalis clausula in Epistola
angehenget wird / damit ich ja im geringsten wider kelnes Wittenber-
gers Lehr zu excipiren hette/sondern ich müste ihre Lehr pro Christiana
fide durch aufhalten.

Schließlich erkläre ich mich dieses Puncts halben dahin/das ich
genuinū sensum formulæ Conc: also probtere vnd behalte. 1. Aus dem
buchstaben/Context vnd erklärang des buchs selbst. 2. Das es müsse mit
dem Corpore doctrinæ gleich stimmen. 3. Das es nichts anderst ein-
führen müsse/als in der Diderfachsische kirchen vor dem Concordienbuch
nach den öffentlichen bekandnisse in derselben ist gelehret worden. Dan
also hat D. Chemnitius mit seinen Collegis die formulam Concor:
zu Traunschweia vnderschieden. Wil man nu mich hiebey lassen/selbst
auch solches thun/vnd Pag. 2. 8. den 5. Zum dritten/weil innerhalb 25,
Jahren ic (ohn angesehen die Person/wen es schon Wirtberger seind)
nicht auß thun/moch bey so gefehrliche vorschlag/der auff die Wirtberg.
vnd etlicher newer Scribenten lehre gestellt wird/ferner in mich dringen/
sonder in den angezeigte vñ dergleichen ergerliche außößlichen reden/vñ
Lehrpunctē/welche auß dem Concordienbuch vñ desselben corpore do-
ctrine nit mütig fur recht erwiesen werdē/ablassen/die kirche zu ruhe ver-
warē/vnd darvff frieden haltē/so wil ich mich durch Gottes hülff hinwi-
der aller gebür bezeigen/das ruhe vnd fridē befördert vnd erhaltē werd ic.

D. Hoff
manni ero-
bietens/
wie ferne
er mit in
einerley
schaffen
vnd einig
sein möge.

Vom Achten.

Von dem Gegen in gebrauchtem Proceß vnd ge-
trawten Banne.

Das mir in vieler Theologen namen/ auch vnder derselben Personen/
an statt ganzer Kirchen/zugemütet worden ist/ das wird mir vnter etli-
cher weniäer nahmen sub pæna excommunicationis vund bey straff
des Bannes befohlen/ darauff bitte ich/diesen bericht einzunemen.

Erstlich/weiß ich mich nit zuberichtē/das einer vnter den Scribēten

J ij mich

mich jemals privatim oder publice, einiges erroris erinneret hätte/ viel weniger bin ichs überzueget/ überwiesen/ vnd also halbstarrig befunden.

Zum andern/ darff sich D. Polycarpus/ D. Mylius oder D. Hunius etwas rühmen/ wie mir vordacht wirdt/ daß sie wollen darfür gehalten seyn/ daß sie Christliche vermanung gebraucht haben/ so treten sie herfür/ vnd zeygen an/ wie vnd welcher gestalt sie mit mir Christlich verfahren/ vnd ich Buchristlich befunden sey.

Ich wolte zwar etliche Historien gern vergraben/ aber das sie derselben wöllen gerühmt seyn/ vñ mich darauff vnterdrücke/ dargegen wirdt mein bericht nötig sein/ der den außsündig mache sol/ woz billich od vnbillig sey. Vnter deß last euch liebe Herrn mit eintheils bericht mit einnemē.

Zum dritten/ wie kommen die jenigen dazu/ welche mich in hrer theils nicht gesehen/ auch ihr lebenlang kein wort oder Buchstaben mit mir gewechselt haben/ daß sie mir ohn einige specification meiner Irrthums/ vngehörnt meiner antwort/ mit alleine justū dissensum verweisen vnd cōsulam consensumcū V Wirtenbergicis anstelle/ Sondern auch/ da ich nicht gehorchen würde/ stracks den Damm dräwen dürffen?

Capita
accusa-
tionis
Mylianæ
sind D.
Hoffmann
no ver-
schwiegen
worden.

Solten sie vergessen haben/ was sie in irem Synodo vor Christlich erkeunet haben/ daß man mir Capita accusationis Mylianæ zuverantworten/ vorhalten solte? Wo sind nun dieselbe? Vnd wo läßt man meine verantwortung? Wer hat ihr decretum Synodale extra Synodum retractirt, oder seind sie wider bey samen gerufen/ vnd diesen neuen Proceß erfunden/ vnd sämtlich gewilliget?

wie reime
sich das.

Von D. Hubero/ mit dem ich nicht einstimmen kan/ habe ich mich wol feindschafft zuversehē. Aber dz er mich im geringste etwz solte gewarret haben/ ist niemals beschehen. Daß er nu das Dainen so leicht wider mich anfahe/ vñ zwar mit denē treiben solte/ mit welchen er damals schē/ als der Brieff geschriebē/ in grosser zwispalt/ auch etlicher puncthalben/ darin nur Consens abgefodert wird/ gar vneinig gestandē/ daß ist nicht wol zu alaubē/ es würde in auch wenig zieren/ das er sichs gelüste liesse etc.

D. Schil-
ter vnd
Selne-
cker.

D. Schiltorn habe ich als einen lieben Freund venerirt/ mit jme vñ D. Selnecker/ in bey seyn ewer Herz D. Oleari/ vñ M. Kittels man von etliche Wirtenb. Lehrpuncten vñ Händeln geredet/ darzu ihr das ewer auch bracht. Wir haben auch deshalben schreiben gewechselt. Was sie nun Mündlich zum bescheid gegeben/ vnd wie wir zusamē ganz einhellig gewesen/ vnsere Kirchen wider das neue einschieben D. Jacobi Andree zuverwaren/ ernstlich mit gerahen. Derwegen auch solches an Fürstl. Personen gelanget/ das wisset se

vnd

vñ hab ich noch D. Schnecceri/vñ D. Schilteri schreiben bey mir/
 die da zu seiner zeit sollē zugen/wie vnbillich diese jezige anmutung
 gegen demselben sey. Weil es nu eine grosse leichtfertigkeit seyn wol/
 te/den tractz zubannen/mit dem man in eadē causa einig gewesen/
 vnd war citra accusationē & Apologia, So mag ich dem Herrn D.
 Schilter solchs noch nicht zutrawen. Ich weiß wol/was Tyrannis Tyrānis
 Theolog. vermag/vnd daß D. Schilter timidus ist. Aber weil ich Theo-
 gleichwol Gottesfurcht bey me auch in magna infirmitate gesun- logica.
 den/als mag ich noch mit glauben/daß er sich zu gemeltes Brieffes
 vnterschreibung sollte haben bereden lassen. Stelle es aber zu seiner
 eigen Antwort/vnd bitte/wie oben/daß sein schreiben an euch Ehr
 M. Rittelman gethā/müge verwahret behaltē werden/damit ich
 dessen/so er noch and. rst oberredet werdē solte/zugebrauchen habe.

NB.

D. Reudeniu kånne ich von vielen jahren/vnd habe in wol vorlangst
 wider verleitung gewarnt. Aber daß er mir den geringsten Buchstaben
 zugeschrieb/oder zu entbotten hal en solte/darin er mir einigen Irrthum
 gezeiget/oder daß ich von D. Jacob/oder andern vnbillig dissentirte vor-
 gehalten/vnd abzustehen vermahnet hette/das kan er nit sagen. Ich hal-
 te auch/er werde sich suo modulo messen/vnd zurücker auff die Synergi-
 certamina rechnung machen/auch daher mit der zeit merken/ daß
 D. Mylius die lehre nit führe/darauff er bestellet ist/sintemal ich anderst
 nit dencken kan/als daß er auff s Corpus doctrinae lohan. V Vilhel-
 mitan. neben der form. conc. verpflichtet sey. Es weiß D. Reudenius
 vmb des fromen Gottseligen Herren/ Herzogen Johan Wilhelms zu
 Sachsen/Christmiltar gedächtnuß agones die S. J. G. vor die lehre
 außgestandē/auch darüber in Gott entschlassen ist/welche lehre D. My-
 lius weit heffriger anseindet/als Victorinus vnd D. Jacob in der Frie-
 destörenden declaracion zethan haben/welche Händel auch nit eine ge-
 ringe vrsach gewesen/daß der frome Herr/ Herzog Johan Friederich re.
 in das schwere Creuz gerahen ist/ er weiß/was D. Brück vor seinem
 letzten für ein Bekantniß gethan/daß er sich in den Theologischen sache/
 darinn Doct. Jacob mit ihme aestöckt versündiget habe. Item/was
 hochaedachter Herzog neben dem Corpore doctrinae vor ein Testament
 verlassen/deme gleichwol D. Mylius/vnd D. Surnius nit/wie sie soltē/
 flühen/welches doch der Hochlöbliche Herr Administrator zu Sediren we-
 der befohlen hat/ noch gefallen tragen wird/ da S. J. G. auff die rechte
 Spur kommen solte.

D. Reu-
denius
vor der
zeit von
D. Hoff-
man wis
verleitung
gewarnt.

NB.
D. Brück
ist dieses
Bekant-
niß.

Weil er nu diß alles weiß/vñ so wol als ich wunderliche conuersiones

innerhalb 30. Jahren sonderlich zu Jehna erfahre/trage ich die Hoffnungen/ er werde so leichte mit D. Nylis mit einstimmen. Vnd da er schon etwas vberredet würde/halte ich doch nicht/ daß er sich als mein feind angeben/ vnd mir stracks hastam cum caduceo schicken solte/ præsertim ubi vires suas dimensus fuerit.

D. Herbard/ D. Gesner vnd D. Fischer ihme D. Hoffmanno vubekant. Mit D. Herbarde/ D. Gesnero/ vnd D. Fischer/ habe ich gar keine kundschaft/ wüßte auch nicht/ daß sie wider mich die geringste vrsach haben könnten/ zu eiffern/ sintemal ich sie mit keinem wort oder werck jemals beleidiget/ sie auch dessen nit schuldig gewußt habe/ was ich an D. Jacobē vnd etlichen Wirtenbergen desiderirt habe. Weil ich auch noch vngewiß bin/ ob sie D. Humi briff vnterschrieben haben/ kan ich noch nit glauben/ daß sie mit vergessung dessen/ was sein conventu gerahen/ wiewol D. Fischer vnd D. Reudenius/ meines wissen nit dabey gewesen/ solte so plötzlich sich darzu begeben/ daß sie mich ad defectionem à veritate sollicitiren/ vnd in verweigerung mir stracks den Bann dräwen solten.

Der Subseribentē anmütig der öffentlichen Niderländischen Bekantmachung zuentgegen. Es ist ja keiner vnter diesen so vnberichtet/ dz er nit wüßte/ daß die Niderländische vnd dieser Lande/ öffentlichen Bekantmussen solcher Vorschlag stracks zuwider sey/ da man wil/ daß man der Wirtenb. Lehre annehmen solle/ sonderlich da D. Jacobs getrieb/ vñ die Ubiquitet/ des fleisches Christi außdrücklich benennet wird/ solten dan sie nit bedacht haben/ daß sie der gestalt nit allein mich/ sond cōmunionē sāctorū in his terris antastēn würden? solten sie nit nachgedacht haben/ dz sie vbel anlauffen würden/ wo sie vnter meiner Person das gemeine Dekanath/ ja die getroffene Concordien selbst/ vñ stracks zuwider irer Pflicht/ anseindē/ vñ mit bannen beyseits räumen wolten/ Solcher vnbesonnenheit/ dz ich kein herter wort brauche/ wil ich sie nit beschuldigen/ sond halte es dafür/ es wisse d' gute herin keiner vñ solch schreibē/ od habe ja keiner vnterschriebē.

NB. Sonderlich kan jnen nicht vnwissent seyn/ daß ire Herrschafft nit zugelassen hat/ daß man den Religions Consens so weit/ vnd auff so fremde/ gefährliche händel vnd Lehren/ darin sie selbst vneinig/ wider ire gewissen confessiones extendiren/ vnd jemand darauff weisen solten. Daher sie gedencken können/ wie ein seltsam ansehen es bey irer Christlichen hohē Obriegkeit vnd Landschafft haben würde/ wenn sie vnter sich selbst solche Consilia tractirē/ hinder der Obriegkeit vñ Landschafft wissen schliessen/ im Namen irer Kirchen vñ Schulen andern anzunehmen anstellen/ wid die Recusantē den öffentlichen Bann denuncijren/ vñ zwar solchs in einem frembdē territorio, vnersucht desselben hoher Obriegkeit wider S. F. G. vñ des ganzen Landes künftliche Confession am erste zu werck richtē solte.

Hat es nun mit den sache ein solch geschaffheit/ sa können jr vnd sie wol achten/ wo für ich den gedräweten Bann haltē muß. Wenn mir ein Gottseliger Dorffpfarher/ auff vorhaltung meiner erwiesenen Sündel vñ vermahnung zur busse den Bann dräwete/ so wolte ich . . .

einige Proceß mit irren lassen/sond weil ich der Sünden vberwiesen roere/
mich also gegen in erklären/das ich seine Eiffer mit bußfertigkeit zufriede
stellte. Aber hie werde ich keines irthums beschuldiget/viel weniger eini-
ges vberführet/vñ ob schō mein dißes gestrafft wird/so ist er doch meiner
pflicht/vnd den öffentliche confessionib. gemäß/vñ schwebē mir bey Ge-
gētheil so schwere scādala vor augē/an denē ich Gott lob noch vnschuldig
bin / daher mir nit bußfertig. sond absall vñ grosse sünde gerahē werde.

Hierauff beruhet nu der vnbilliche Proceß/das also nichts ist/dz mich
schreckē mag/sond weñ ich dē drāwen wiche/so müste ich erst Gottes zorn/
vñ den rechten Ban dieses ortz gewärtig sein. D. Jacob war in viele din-
gen diesen seinen Discipuln vberlegē/vnd weñ er den Man vor sich hatte/
so drang er mit seinem verdammē heffig nach/vns aber zu Helmstatt
dörffte er den Bann nit bieten/sond schlug dz für: weñ wir mit im nit hal-
ten woltē/so solten wir im nur nit zuwider sein. Diese aber wollen stracks
meinen Consens habē/oder mich Bannē/darmit ist das Lied/sonderlich
weñ man alle vñ fände bedenckē/sehr hoch angefangē. Demnach gelieb-
te Herrn vnd Brüder in Christo/so haltets nit dafür/ das ich pceptum
Domini, vñ mandatū Apostoli, darauff sich die Epistel referirt/verach-
te/in dem ich der jenigē vornemen nit billichen mag/die gedachtes befehls
mißbrauchē/ja wider Gottes befehl mir solche Lehr auffdrinac wolle/ben
ber ich nit trawe selig zu werdē/sonder fürchte warhafftig daher die verdammis.
Sehet jr aber liebe Bruder solches Bannes grund/so verschweigets mei-
ner Seele nit/sonder zeiget mir irthumb vnd Sünde/vñ vermanet mich
richtig trewlich/ so wil ich durch Gottes gnade folgen vnd nit zu meinem
verderbē halstarrig sehn. Wolt Gott das ich den herzlichen tag erlebē sol-
te / da mir D. Polycarp. D. Wyl. vnd D. Hun. in gegenwart vnpartei-
scher verstediger Christē vnter augen stehen/vñ auff meine recusatio pun-
eten notürfftig antwortē/auch d gebür nach hören/vñ mir gesampt nach
dem grundheilsamē friedes streben/vnd also in recht brüderlich vertrauē
gesetzt werden mochtē. Nach solchē tage solte meinē gegentheil billich auch
verlangē/ davon solte sie rathschlagen/vñ was sie verimbichtē/darzu thū/
wie ichs den meines theils nit hab erwindē lassen/allein das ich das noch
eingestellt habe/dz inē zu scharpff fallen wölte. Also soltē sie auch auffrich-
tig mit mir handeln/weñ sie jrer sache kein schew trügē vnd nit nach jrē ei-
genen lüsten/sonder nach Gottes befehl als gottseligen gebüret/lebē wol-
ten. Ich trage aber sorge/sie haben fast zuviel eingebrocht/vñ Gottes zorn
sch wider sie entbrant/dz kein rettē mehr sey/sonderlich weil die bestē Con-
silia von inē selbst zerschlaagē werden. Aber von dem auff dißmal anug.
Zum beschluß widerhole vnd bitte ich nochmals/was ich bißher erinnere
vnd acherē habe/vornemlich aber halte ich darumb fleissig an/jr wöllet
mich ja vnterweisen/wenn jhr die scandala, so ich angezogen/nichtig/den

Warumb
D. Hoff-
man den
getrawtē
Bann ver-
achte

Worin
D. Jacob
seinen dis-
cipuln vñ
berlege

Das Lied
in hoch au-
gefangen.
NB.
Das ist
ein hartes
Wort.

NB.

vor

QK 71, 1002

Zweck vorgeschlagenen Consens aber Gottselig wüßet/dan diß ist mein vor
die es gan mer scopus dieses Schreibens/das ich auch von euch gerne wissen wolte
ben schreib ob ich Epistola Pariren könne/ehe ich obsequium ganglich recusire.
bens.

Könnet jr auch andere Mittel erdenckē/dardurch alle offendicula bene
seit geremet/vñ in Christo nöllich einzig weidē möchten/so meldet dieselbe
vnd helfft/was Gott gef. llt./in Gottes Namen beförderu./so sollet ir mei
ne folge vnd danckbarkeit spüren/alleine das ich auff nichts/so mein Ges
wissen beschweret/vnd meinem G. Fürsten vnd Herrn prejudicirlich sein
kündte/gewiesen werde.

**D. Hoff
manni
Mistran
wen.**

Meinet jr ja/das diese Wort in Epistola von Herren gangen/vñ nit
zum hader/sonder friede gerichtet seyn: Si quis adhuc animo tuo inhae
ret scrupulus, e publica nostra confessione, eū quæsumus nobis ape
rias &c. so bringet meine scrupulos an die authores Epistolæ, vnd ver
sucht/ob jr em erbieten gemesse folge erhalten werden möge. Ich habe dar
umb viel Puncten dieses orts erzehlen wollen/das jr sehet/wie ich sie ge
fasset habe/vnd daher meiner Gedult Argument lernen möchtet.

Solten sie es aber zum Zank gebrauchen wollen/ so erkläre ich mich/
das ich denselbigen nicht suche/noch also annehmen/sondern wenn ich mit
ihnen streiten sol/wil ichs der örter vnd von denen wissen/ anzunehmen/
da sie Iudicem scheuen vnd ehren müssen so wol a/s ich.

**NB.
D. Hoffe
man mag
leiden das
diß sein
schreiben
andern
commu
nicirt
werde.**

Unter des bitte ich/wöllet jr diese meine notwendig vñ aboczwingene
entschuldigung nit allein vor das gesambte Ehrw. Ministeriu bey euch
bringen/sonder auch vor andern/ die wider mich vbel einonenimen seyn
möchten/ zu rettung meiner vnschuld/im besten gebrauchen.

Jr wöllet auch Autores Epistolæ dar. ür warnen/dz es nit werde an
gehen/das sie fidelem monitorum sehenden/ vnd sich nit verdreheten
entschuldigungen aufwickeln wollen/wie dann das eine alte art e. l. l. er
Wirtenb. ist/welche D. Humius disput. de prædest. thes. 128. brauchet

**Warumb
man vor
der Zeit
D. Huber
rum zu
entschul
digen sich
bemühet.**

vnd ist darumb grösser sünde/dz er aemüß hat/das man D. Huberi mei
nung recht allegirt habe/vnd es muste gleichwol Calumnia heissen/weil
sie in hoffnung warē/sie wolten heimlich ändern. Vor dieser art warnet/
dz sie mir damit nit können/sonst werde ichs ben de grunde suchen/wz sich
sonst p candorē, vnd doch ohn jrē schimpff leicht corraire lassen möchte.

Gott der Vatter seliges Friedes wölle mit steten Gnaden vber vns ab
len waltē/vñ ich bin Christliche Brüderschafft mit euch treulich zu halten:
Euch auch hinwider danckbarlich zuvergeltē/was jr mir Christliches er
zeiget/von herren willig. Datum Helmstatt/ Sonnabend in der heiligen
Pfungstwochen. Anno/ 1594.

L. L.
W.
Daniel Hoffman D.

Pen Ti 1002, Q4

ULB Halle

3

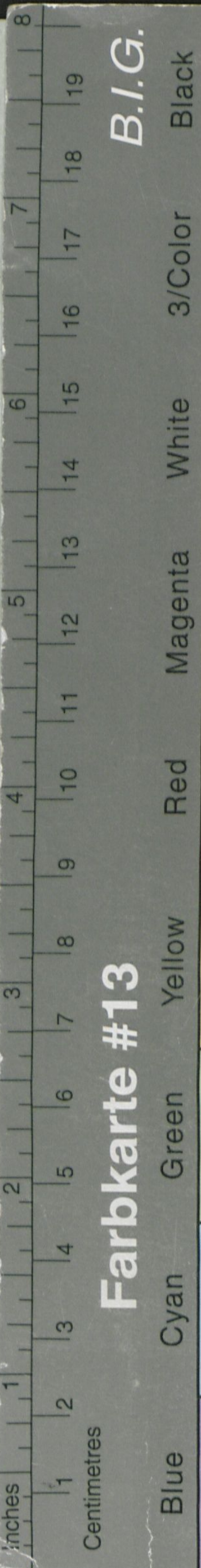
002 815 338



...tel
...eno
...hel
...neis
...Be
...um
...nie
...na-
...pe-
...per-
...aro
...ge
...ich/
...mit
...en/
...ene
...uch
...en/
...an-
...ten
...er
...hel
...neis
...reil
...net/
...sich
...bre.
...al-
...te:
...er-
...gen
...
...







II i
1002

K. 211. 15
K. 211.

Abdruck zweyer Schreiben/
Deren Erstes

Eine Lateinische Schrift/

3 Synodi der Leipzigerischen / Wittenbergischen / vnd Jhenischen fürnemen Theologen / so zu Wittenberg / volendetem D. Hubers Hochzeitlichem Beylager / in D. Polycarpi Besetzung / vber vnd wider Doctorem Daniele Hoffmannum, Professorem Theologiae zu Helmstatt gehalten, Vnd durch Doctorem Hunium gefasset / Von D. Polycarpo Leiser aber / D. Oleario vnd Ministerio zu Halle / in Sachsen / zugesand worden / ANNO, 1593.
Mense Septembri.

Das Ander.

Die Deutsche Apologia vnd Defensionschrift / Doctoris Danielis Hoffmanni, an Doctorem Iohannem Olearium, vnd das Ministerium zu Halle in Sachsen / wider das Decretum des Wittenbergischen Synodi / so vber ihn durch die Leipzigerischen / Wittenbergischen / vnd Jhenischen / jetzigen newen Theologen / geschlossen / darinnen die Hauptpuncten der Spaltung vnd des Streits / zwischen D. Hoffmann / vnd den Theologen in Wittenberg / nach dem gerühmten consensu mit der Formula concordiae, aufgeföhret / vnd die Namen der versammelten Theologen / aufgetruckt werden.

IEREM. 6. v. 13. & 8. v. 10.

Curabant contritionem filiae populi mei cum ignominia, dicentes: Pax. Et non erat pax. Confusi sunt, quia abominationem fecerunt. In potius confusione non sunt confusi, & erubescere nescierunt. Quamquam cadent inter ruentes. In tempore visitationis suae corruent, dicit MINVS &c.

NICOLAUS SELNECCERUS.

Alta sapit vulgus vult quilibet esse Lutherus
Res non succedet frivola turba tibi.



Excudebat officina Erbeniana, Anno 1593

