

Bezugspreise:

für Halle monatlich bei zweimaliger Auslieferung 3, 30 Mark, vierteljährlich 9, 90 Mark, durch die Post 7, 50 Mark einschließlich Zustellungsgebühr. Bestellungen werden von allen Reichspostämtern angenommen. Im am 15. Februar erscheinende untere Ausgabe-Zahlung eingetroffen. Für un-erlangte eingegangene Manuskripte wird keine Gewähr übernommen. Nachdruck nur mit der Quellenangabe „Volk-Zeitung“ gestattet. Fern. der Schriftleitung Nr. 1149, der Anzeigen-Abt. Nr. 1142 u. 7411, der Bezugs-Abt. Nr. 1133

Morgen-Ausgabe.

Volk-Zeitung

Vierundfünfzigster Jahrgang.

Anzeigenpreise:

Die 8 spaltenige 34 mm breite Mittelzeile oder deren Raum 30 Pf., und Restzeilen die 22 mm breite Mittelzeile 40 Pf. Anzeigen werden an erster Geschäftsstelle in der Geschäftsstelle. Erfüllungsort: Halle. Zeitungslohn 2 mal, Sonntags und Feiertagen 1 mal. Schriftleitung und Haupt-Geschäftsstelle: Halle, Neue Promenade 1a, Dr. Straußmann, 17. Neben-Geschäftsstelle: Halle, Markt 24, Dr. Straußmann, Leipzig Nr. 4609.

Nr. 43.

Halle, Dienstag, den 27. Januar 1920.

Einzelpreis 10 Pfg.

Sensationen im Erzberger-Prozess.

Bemerkenswerte Ergebnisse im Moabiter Gerichtssaal. — Ein Revolver-Attentat auf den Reichsfinanzminister.

Das Duell.

Die Geschäfte des Herrn Erzberger.

— or. Berlin, 26. Januar 1920.

Die öffentliche Meinung soll nicht in ein schwebendes Gerichtsverfahren eingreifen. Ein alter guter Brauch. Schön. Wenn aber ein Gerichtsverfahren angekündigt werden wochen- oder gar monatelang dauern wird und jeder Verhandlungstag eine Fülle politischer Probleme aufrollt, was dann? Dann wird die Öffentlichkeit ganz von selber ihr Urteil zu bilden anfangen, und wenn sie sich auch die größte Mühe gibt, weder für den Angeklagten noch gegen den Ankläger ausgeprochenen Partei zu nehmen, so wird sie sich doch über die Problematik schlüssig werden. Das Problem der Probleme ist im Erzberger-Helferich-Prozess die Frage, ob ein Staatsminister amtliche Kenntnisse und amtliche Einflüsse ausnützen darf, um sich persönliche Vorteile zu verschaffen. § 16 des Beamtengesetzes verbietet die Nebenverletzung privater Interessenkreise. Ausnahmen werden gestattet. Herr Erzberger will keinen Gebrauch davon gemacht haben, weiß aber eifrig darauf hin, daß solche Ausnahmen häufig gemacht werden. In der vorrepublikanischen Zeit war die Ausnahme ebenfalls nicht die Regel. Als sich im September 1906 der Bankgewaltige Bernhard Dernburg in den Direktor der Kolonialverwaltung des Auswärtigen Amtes mit dem Titel eines Wirklichen Geheimen Rats verwandelte, hing er wirklich alle Privatgeschäfte an den Nagel. Aber hinwegdenn: der damals 42-jährige befah schon ein Vermögen von 3-4 Millionen und konnte es sich eben leisten, für 38 ergebige Aufsichtsratsposten eine schlecht bezahlte Stellung beim Deutschen Reich zu annehmen, während andererseits Herr Waldfisch Erzberger selbst darauf hinweist, daß er noch während des Krieges eigentlich ein armer Mann gewesen. Helferich hat es bei Übernahme seines öffentlichen Amtes genau so gemacht wie Dernburg. Er gab sofort seine Beteiligung an der Deutschen Bank auf und hielt sich von allen Finanzgeschäften völlig fern. Das gibt ihm, dem Angeklagten im förmlichen Duell gegen den Nebenkläger Erzberger, einen bedeutenden moralischen Vorteil, den er natürlich nach Kräften ausnützt.

Erzberger ist bereit, unter Zeugeneid auszusagen, daß er in seiner ganzen 17-jährigen Tätigkeit sich niemals durch geschäftliche Vorteile irgendwelcher Art habe beeinflussen lassen. Das klingt arrogant. Aber es wäre ein ganz subjektiver Eid. Ein Eid über den Glauben an sich selbst. Objektiv ließe sich unter Umständen das Gegenteil feststellen, ohne daß dem Schwörenden gerade ein Faltschid oder gar ein Meineid vorgeworfen werden könnte. Also das will alles für das Endergebnis des Prozesses nichts betragen. Das Gericht urteilt nach dem gelungenen oder mißlungenen Wahrheitsbeweis. Der Wahrheitsbeweis arbeitet mit ganz bestimmten Tatsachen.

Dat Herr Erzberger die Zuteilung von Zucker für ein Präparat „Pinopin“ betrieben, indem er als Mitglied des Reichstages unterschrieb und nicht hinzufügte, daß er an dem Vertrieb des Präparats persönlich interessiert war? Herr Erzberger meint, es komme auf den Fall an. Bei 1/2 oder 1 Prozent Gewinnbeteiligung brauche der Abgeordnete sein Interesse nicht durchblicken zu lassen. Eine merkwürdige Rationierung nach Prozenten!

Dat Herr Erzberger Papag-Aktien in der Wasserfallhandzeit gekauft, als die Elemente die deutsche Handelsflotte zur Lebensmittelbeschaffung forscherte? Alle Welt dachte damals pessimistisch. Herr Erzberger nicht. Er rechnete auf Grund des Einbruchs seiner Verhandlungen mit sicherer Rückgabe der Schiffe und kaufte Aktien. Als Finanzminister sorgte er dann dafür, daß die Schiffahrtsgesellschaften Aktienentscheidungen erhielten. Die Aktien stiegen. Herr Erzberger sagt: Ich habe die Aktien ganz öffentlich durch meine Bank gekauft und andere Minister auch dazu veranlaßt. Was heißt „ganz öffentlich“? Die Bank schlägt es nicht am Schwarzengeld. Natürlich mußte es sich der Herr Nebenkläger gefallen lassen, daß der Angeklagte sofort mit einem neuen Florentinisch vorlieb: das Vorbild des Marconi-Affären-Standals in England. Der große Lloyd George war damals hineinverwickelt. Er kaufte 10 000

Vorzugsaktien der Marconi-Gesellschaft ein paar Tage vor dem Abschluß eines für die Gesellschaft sehr günstigen Vertrages mit dem britischen Staat, wodurch er ungefähr 15 000 Pfund Sterling verdiente. Dr. Helferich meint, Lloyd George sei mit einem blauen Auge davon gekommen, weil es keine englischen, sondern amerikanischen Marconiattien waren. Aber die Sache war doch anders, viel romantischer. Der Skandal, der damals an der Themse so viel Staub aufwirbelte, hätte sich noch zu einem Panorama ansehnlichen Stills ausgewaschen, wenn nicht im rechten Augenblick — der Weltkrieg ausgebrochen wäre. Da schwielen alle Fäden. Ueber die Papag-Aktien des Finanzministers Erzberger werden sie nicht schweigen, ebenso nicht über sein 40 000 Mark Függehalt bei August Thyssen. Un-erträglich erscheint nur der Gedanke, daß wir noch im allerersten Anfang dieses Röntgen-zerstehens stehen.

Attentat auf Erzberger.

Zwei Schüsse. — Leichtere Verwundung. WTB, Berlin, 26. Januar. (Sonderbeilage.) Als Minister Erzberger heute nachmittag gegen 1/3 Uhr das Gerichtsgebäude Moabit verließ und seinen Kraftwagen besteigen wollte, feuerte ein junger Mann zwei Revolvergeschosse auf ihn ab. Der Minister wurde durch einen Schulter- schuß leicht verletzt. Die zweite Kugel, die ihn in der Handgelenk traf, prallte an einem metallenen Gegenstand in der Tasche des Ministers ab. Der Täter wurde verhaftet.

Der Täter ein früherer Jähndich.

Einzelheiten über das Attentat. WTB, Berlin, 26. Januar. Zu dem Attentat auf Erzberger erfahren wir noch folgendes: Der Minister verließ in Begleitung des Rechtsanwalts Dr. Friedländer das Kriminalgericht in Moabit und begab sich mit ihm zu seinem Kraftwagen. Revor Erzberger einstieg, unterhielt er sich noch mit dem Rechtsanwalt, als plötzlich ein junger, gut gekleideter Mann an die beiden herantrat und einen Schuß abfeuerte. Friedländer drehte sich um und irrgang auf den Attentäter an. In demselben Augenblick feuerte dieser einen zweiten Schuß ab. Erzberger fiel darauf, wie Jüngling gefahren haben, in seinen Kraftwagen hinein, und der Chauffeur fuhr davon. Der Täter wurde von Sicherheitsbeamten festgenommen und auf der Wache als der am 24. November 1899 zu Berlin geborene frühere Jähndich und jetzige Schüler Dietwig von Hirschfeld, der in Steglitz im Havie Kegelstraße 48 bei seinen Eltern wohnt, festgesetzt. Der Vater ist Baubeamter.

Ebert an Erzberger.

Berlin, 26. Januar. (Eig. Drahtnachricht.) Der Reichspräsident hat dem Reichsminister Erzberger das nachstehende Telegramm zugehen lassen: „Nachdem ich Ihre erste Ich die Absicht von dem raschen Aufbruch gegen Sie. Ich wünsche von Herzen, daß Sie die Folgen dieses verabschiedungsbedingten Attentates gütlich übersehen und Ihre schwere, verantwortungsvolle Tätigkeit bald wieder aufnehmen können.“

Reichspräsident Ebert.

Die ärztliche Untersuchung.

Berlin, 26. Jan. (Eigene Drahtnachricht.) Nach dem Attentat begab sich der Reichsfinanzminister sofort zu seinem Hausarzt Professor Dr. Fleisch. Der Arzt stellte fest, daß sich das Geschloß noch im Körper befindet, seine Lage wird morgen im Zuge von Röntgenstrahlen festgestellt werden. Nach Ansicht des Arztes ist eine unmittelbare Lebensgefahr nicht vorhanden, doch legt der Zustand des Ministers ihm zunächst höchste Schonung auf.

Zur Zeit keine Entscheidung der Kugel möglich. WTB, Berlin, 26. Januar. (Drahtnachricht.) Nach einer Mitteilung des Reichsfinanzministers Schandern der Arztes, Prof. Fleisch, an die „Germania“ kann an eine Entscheidung der Kugel zurzeit nicht gedacht werden. Nach Anlegung eines Verbandes wurde Erzberger nach seiner Wohnung gebracht.

Die Vernehmung des Attentäters.

Erzberger sollte aus der Regierung ausscheiden. Berlin, 26. Jan. (Eigene Drahtnachricht.) Der Attentäter machte bei seiner Vernehmung zwar einen sehr exzessiven, im übrigen aber durchaus

normalen Eindruck. Er ist der Meinung, ein patriotische Tat verübt zu haben und wollte nach seiner Aussage erreichen, daß Erzberger aus der Regierung endgültig ausscheide. Diese Motive legte er auch in einem Briefe nieder, den er vor seiner Abführung an seine Eltern richtete. Er befindet sich nunmehr im Untersuchungsgefängnis, Hirschfeld, der bis zum Abschluß des Prozesses ein Gymnasium besuchte und zurzeit wiederum die Rechte studiert, um sein Ministerium zu machen, hatte noch vier Kugeln in seinem Revolver.

Ueber den Verlauf des Attentates wird von einem Augenzeugen noch berichtet: Der Chauffeur hatte gerade die Hand an der Kurbel, um abzufahren, als Hirschfeld bis auf drei Schritte an den Wagen heranprang und drei Schüsse abgab. Der Begleiter Erzbergers rief dem Chauffeur zu: „Aufpassen, aufpassen!“ worauf der Wagen sich in Bewegung setzte. Die Wunde riß den Attentäter zu Boden, rief ihm die Wunde aus der Hand, schlug ihn mit Händen ins Gesicht und ließ ihn mit Füßen. Erzberger selbst war am Nachmittag siebete frei.

Der Erzberger-Helferich-Prozess.

5. Tag.

Berlin, 26. Januar. (Eigene Drahtnachricht.) Neue Zeugen treten heute an den Zeugenstand: Ministerialbeamte, auch zwei Minister werden aufgerufen. Minister Waldfisch wurde heute in Paris abgereist, Minister Sidelum leitete heute den ersten Zeugenstand in religiöser Form wie alle Zeugen zuvor in diesem Verfahren. Er soll über die Ausführlänge auslegen, deren Hauptarbeit Erzberger unterlag, dem von Angeklagten vorgelegten wird, daß er nach einem Auscheiden bei Thyssen den entgegengekehrten Standpunkt verlor. Dazu bemerkt Sidelum, nach seiner Auffassung habe sich Erzberger Sidelums Argumenten nicht verschlossen, daß die Einhaltung von Ausführlänge auf dem Wege des Gelegtes unmöglich sei, weil man unbedingt Gegenmaßnahmen bei den Neutralen hervorgerufen hätte. Man hätte sie ja auch auf dem Verhandlungswege einbringen können. Vorlesung der: Also prinzipiell war Herr Erzberger nicht gegen diese Abgaben?

Zeuge: Nicht in den Gesprächen mit mir. Wir waren uns mit dem Herrn Ministerialdirektor Müller, der uns sondierte, in unserer Auffassung erheblich nähergekommen.

Helferich: Herr Direktor Müller hat den bestimmten Auftrag von mir gehabt, die Entwürfe vorzulegen, und er tat mich mit diesen in der Hand verlassen. Als Helferich weitere Ausführungen politischer Art macht, unterbricht ihn der Vorsitzende: Es ist ja verständlich, daß die beiden Parteien ihre Position auch widerstehen möchten, aber das Gericht ist nicht der Herr dafür. Helferich: Reichte Erzberger für unsere finanziellen Dinge besondere Interesse? Zeuge: Ich hatte den Eindruck, daß Erzberger mich für das Reich so viel wie möglich heranzuziehen wünschte, und tarifmäßige Bestimmungen befristet hatte.

Helferich: Wie stellen Sie sich zu dem späteren Vorwurf gegen die Regierung, sie hätte durch jahrelange Verläumdung der Industrie 644 Millionen in die Tasche stecken lassen? Sidelum: Ich erinnere mich an diesen Vorwurf Erzbergers und war der gleichen Auffassung wie er, wenn die vorgelegten tarifmäßigen Festsetzungen, die dem Reich schon Gutes gebracht hätten, nicht kommen.

v. Gordon: Hatten Sie bei der Besprechung mit dem Kaiser den Eindruck, daß der Kaiser durch Helferich falsch informiert worden ist? Sidelum: Ich bekam den Eindruck, daß der Kaiser sich über die Lage gründlich äußerte.

was natürlich Rückschlüsse auf seine Beratungen zuließ.

Sidelum: Ich erinnere mich an diesen Vorwurf Erzbergers und war der gleichen Auffassung wie er, wenn die vorgelegten tarifmäßigen Festsetzungen, die dem Reich schon Gutes gebracht hätten, nicht kommen.

v. Gordon: Hatten Sie bei der Besprechung mit dem Kaiser den Eindruck, daß der Kaiser durch Helferich falsch informiert worden ist? Sidelum: Ich bekam den Eindruck, daß der Kaiser sich über die Lage gründlich äußerte.

was natürlich Rückschlüsse auf seine Beratungen zuließ.

Sidelum: Ich erinnere mich an diesen Vorwurf Erzbergers und war der gleichen Auffassung wie er, wenn die vorgelegten tarifmäßigen Festsetzungen, die dem Reich schon Gutes gebracht hätten, nicht kommen.

v. Gordon: Hatten Sie bei der Besprechung mit dem Kaiser den Eindruck, daß der Kaiser durch Helferich falsch informiert worden ist? Sidelum: Ich bekam den Eindruck, daß der Kaiser sich über die Lage gründlich äußerte.

was natürlich Rückschlüsse auf seine Beratungen zuließ.

Sidelum: Ich erinnere mich an diesen Vorwurf Erzbergers und war der gleichen Auffassung wie er, wenn die vorgelegten tarifmäßigen Festsetzungen, die dem Reich schon Gutes gebracht hätten, nicht kommen.

v. Gordon: Hatten Sie bei der Besprechung mit dem Kaiser den Eindruck, daß der Kaiser durch Helferich falsch informiert worden ist? Sidelum: Ich bekam den Eindruck, daß der Kaiser sich über die Lage gründlich äußerte.

