

Laube-Zeitung

Vierundfünfzigster Jahrgang.

Bezugspreise:

Die Halle monatlich bei zweimonatlicher... 28.50 M., durch die Post 29.50 M., einschl. Postgebühren.

Anzeigenpreise:

Die 8 gespaltenen 34 mm breite... 40 Pf., 24 Zeilen... 2.50 M. Anzeigen nehmen an... 1140, der Anzeigen-Preis, Nr. 1418

Nr. 349.

Halle, Donnerstag, den 29. Juli 1920.

Einzelpreis 20 Pfg.

Die Vorsprechung in Boulogne.

Berlin, den 28. Juli 1920. Zwischen Polen und Sowjetrußland herrscht Waffenruhe, aber noch nicht Waffenstillstand. Es sind das zwei Begriffe, die sich militärisch und politisch wesentlich voneinander unterscheiden. Doch die Rufen die Waffenruhe nur als vorläufigen Zustand ansehen, ging aus dem Punktgespräch des bolschewistischen Kommandanten Lutschewski deutlich hervor. Der russische General erklärte darin seinem polnischen Gegner, daß er ihn nicht vor dem 30. Juli abends 8 Uhr empfangen könne. Wo, sei auch noch nicht bestimmt. Bieleicht auf der Chaussee zwischen Baranowitzki und Brest-Litovsk. Das war reichlich unklar und zurückhaltend. Der deutsche Generalmajor v. Dassel, der in Königsberg Wache hält, hat wahrscheinlich nicht Unrecht mit der Andeutung, die er einem Berichterstatter machte, nämlich, es sei nicht ausgeschlossen, daß Sowjetrußland mit dem Waffenstillstand eine Zeit vorbereite und den Waffenstillstand mit Polen bereit erklärt, mehr noch, sie hat dem englischen Vorklag, wonach ein Vertreter der alliierten Mächte an den Friedensverhandlungen zwischen Rußland und Polen teilnehmen sollen, zugestimmt. Dond George hat sich darüber offenbar so geäußert, daß er sofort alle Bedenken gegen die Zulassung der russischen Handelsabordnung in England fallen ließ. Krassin, der sich zurzeit in Stockholm aufhält und bisher gar nicht auf England zu sprechen war, wird also bald wieder in London eintreffen. Aber zwischen diesen ersten Präliminarien und der kommenden neuen Friedenskonferenz von London ist noch ein weiterer Weg. Nur um sich über die Schwierigkeiten des Zustandekommens dieser Konferenz klar zu werden, haben sich jetzt Millerand und Dond George nach Boulogne begeben, und es ist allgemein aufgefassen, daß der französische Ministerpräsident sich bei dieser Zusammenkunft lediglich von dem Finanzminister Marfal begleiten läßt. Zwar behauptet der „Matin“, daß sei geschehen, um die deutsche Wiedereinmischungfrage zu besprechen, aber diese ist im Augenblick ebenso wie die Konferenz von Genf hinter dem brennenden Ostproblem vollständig zurückgetreten. Die Teilnahme Marfals nach Boulogne hat einen anderen Sinn. Sie bedeutet, daß Millerand mit Dond George nicht eher an einen grünen Tisch geht, als bis diese die alten Schranken Rußlands auf Frankreich anerkennen. Da dies aber seine guten Wege hat, sieht man im Widerstreit Frankreichs die Hauptgefahr für das Zustandekommen der Londoner Konferenz. Ja, vorläufig zeigt sich nur ein einziger Ausweg, nämlich daß Millerand die Führung der französischen Politik einem weniger eigenwilligen Nachfolger überläßt. Als eine französische Kabinettskrisis. Aber wäre das Zulamentieren aller Wölker in London zu einer neuen Friedenskonferenz nicht dieses Preises wert? Die Regierung von Moskau verlangt, daß auf dieser Konferenz alle Großmächte vertreten sein sollen. Auch das bestrebt sich neuerdings wieder in Spa für gewöhnliche Deutschland. Dond George will ja schon in Spa die Waffenstillstandsbedingungen zwischen Polen und Rußland so nebeneher erledigen. Die kleinen Zwischenländer, Finnland, Litauen, Lettland und Estland, sollten dabei noch einmal unter dem Schiedsrichteramt des englischen Premiers durchgemutet werden. Moskau hat sich das verboten, weil es ebenfalls mit den kaiserlichen Ländern bereits in vollem Friedenszustand lebe. Und siehe da, der britische Völktrug. Lenin wie auf den in Stockholm wartenden Krassin, und Trotzki auf seine marschierenden Generale. Zum ersten Male seit Deutschlands Zusammenbruch hat eine internationalisierte Regierung der Übermacht des britischen Imperiums Soll gebührt. Dond George wurde angeführt der russischen „Imperiertheit“ — Millerand gebraucht bekanntlich dieses Wort — freundlich und zuvorkommend. Er entschloß sich, in Boulogne die von Rußland geforderte Teilnahme Deutschlands an der Londoner Konferenz zur Sprache zu bringen. Ja, er will in Boulogne die beste Frage wiederholen, die er schon in Spa an die um Hilfe bittenden Polen richtete: Eobst ihr bereit, einer Aenderungs der Versailles Bestimmungen über — Danaja und Oberstleuten zuzustimmen? Man sieht, es gehen große Dinge hinter den Kulissen vor. Wenn der deutsche Außenminister Dr. Simons das Vertrauensvotum des Reichstages in der Tatze hat, wird er sich unverzüglich neuen diplomatischen Aufgaben von außerordentlicher Tragweite zuwenden müssen. Nicht für Genf gilt es jetzt, sich vorzubereiten, sondern für London.

Deutscher Reichstag.

12. Sitzung. Mittwoch, den 28. Juli, 1 Uhr nachmittags. Das Interesse für die Fortsetzung der Besprechung von Spa scheint nachzulassen. Saus und Tribünen weisen große Lücken auf. Abg. Dr. Stefemann (D. Vpt.): Er verheißt nicht recht, daß eine Zeitung seinerzeit die Lebensfrist „Der Erfolg von Spa“ gebracht habe, einen Erfolg könne man die schweren Taten, die der Vertrag uns auferlege, doch kaum nennen. Er verleiht die Friedensbeschlüsse mit der einstigen Bestätigung Rathenows und betont, daß noch immer die Friedensbedingungen nicht allgemein bekannt seien und verlangt Veröffentlichung unserer Gesandtschaft zu dem Verlangen

unserer Gegner auf Bestätigung der Kriegsschuldigen. Wenn wir in Spa nicht genügend vorbereitet eintreffen, so treffe die Schuld daran weniger die jetzige, erst drei Wochen im Amt befindliche Regierung, als vielmehr deren Vorgängerin. Für Genf werde die Vorbereitung jedenfalls so gründlich getroffen sein, daß wir selbst mit Vorklängen kommen könnten. Der Frieden von Versailles sei, das ließe bei allen Parteien fest, unerschütterlich. Er stimme nicht mit der Besorgnis der Polen und mit Wilfons Vorwurm überein. Es sei bisher unsere Pflicht und die aller Regierungen, unablässig daran zu arbeiten, daß der Frieden von Versailles mit diesen beiden Punkten in Einklang gebracht werde. Wenn Dond George Memorandum wegen des Befehlers der Regierung hege, so dürfe er nicht dazu beitragen, dieser das Instrument aus der Hand zu schlagen (Reichswehr), die sie hätte. Redner nimmt lobend Herrn Simons in Schutz, den man nicht zu beschuldigen, sondern zu danken habe. Wie kann man den Kampf um den Lebensnerv Deutschlands hier in Zusammenhang mit der Angst vor der lothringischen Konkurrenz bringen. Simons las die Atmosphäre für eine wirtschaftliche Verknüpfung mit Frankreich noch nicht geklärt genug an. Diese Ansicht werde von allen wahren Freunden einer deutsch-französischen Annäherung gebilligt. Im übrigen habe die Großindustrie im Westen selbst entschieden sich gemeinlich mit der Arbeiterschaft gegen jede Lösung der Beziehungen zum Reich ausgesprochen. Auch seine Partei sehe in der Prüfung der Bestimmung des Ruhrgebietes seinen höchsten Punkt. Die Schlussfrage der Rheinfrage von Oberstleuten ab. Bekommen wir von dort Kohlen, können wir den Vertrag erfüllen, und hier wollen wir mit dem uns gegebenen Worte der Entente vertrauen. Ein Deutschland ohne Oberstleuten könne den Versailles Vertrag nicht erfüllen. Deshalb liege das Verbleiben bei Deutschland auch im Interesse der Entente, andererseits fürchte er, daß unser Transportwesen den Anforderungen nicht gewachsen sein würde und die Erfüllung des Vertrages in Frage stellen würde. Die Lebensmittel für die Bergarbeiter müßten daher auch den Transportverhältnissen und Inpost der Eisenbahnen zugute kommen. Wenn sich unsere Delegierten bezüglich Schließens auf das Wort unserer Gegner verlassen hätten, so dürfe man ihnen das nicht den Fortwurm mangelnder nationaler Würde machen. Den Herrn Außenminister bitte er, bei seinen Reden nicht lediglich auf die Morphologie des Auslandes zu deuten. Er behaupte, daß nicht geflern einfach erklärt worden sei, der Krieg sei durch die Willkür aller Wölker hervorgerufen, einzelnen die Schuld aufzuschreiben sei doch nicht angemessen. Der russische Militarismus habe keine größere Schuld als derjenige der anderen Nationen. Jetzt sei vernehmlicher ist, taugt der Militarismus bei den westlichen Demokratien wieder auf. In der Forderfrage bringe sich eben doch der Vergleich mit den zahllosen unerschulerten Vorkäufen im besetzten Gebiet auf. Von einem Chauvinismus bei uns könne gar keine Rede sein, aber es sei etwas viel entschuldigend, wenn, etwas weniger würde in diesem Falle mehr gewesen. Zur Verständigung zwischen uns und Frankreich müßte die einseitige Begünstigung Polens zum Nachbar Deutschlands aufhören. Auch der französische Gelandte in München gebe hier herüber. Man hinter allem fest die Angst vor einer deutschen Staat. Das doch jetzt genau so demokratisch sei wie alle übrigen deutschen Staaten. Auch einzelne Vertreter Süddeutschlands hätten sich hier in antideutschem Sinne ausgesprochen und dabei vergessen, wieviel sie doch eigentlich diesem Preußen schuldig seien. Was nun die rote Wölfe angehe, welche der Bolschewismus über Polen schlänne, so sei er der Ansicht, daß der Bolschewismus nichts weiter sei als ein verkappter Imperialismus; er wolle sich über einen großen Hinterkomplex ausdehnen, um seine Lebenskraft zu erneuern. Wenn Herr Reichler in seinem Vortrag auf die Frage, ob er habe er damit das Recht vertritt, sich über nationale Begeisterung anders Denkender zu enträften. (Zustimmung. Prof. großer Arm.) Ueber die Leistungen des Bolschewismus sei ihm nichts bekannt gemorden. Aus Berliner Zeitungen gehe hervor, daß nur bittere Armut und Hunger dort herrsche, wir wollen den russischen Staat als Macht anerkennen, werden uns aber gegen seine Propaganda auflehnen. Wenn er auch in einzelnen Punkten mit dem Herrn Minister des Äußeren nicht übereinstimme, so lege er doch im großen und ganzen Vertrauen zu ihm, und seine Partei wolle die Regierung nach wie unterstützen.

Abg. Schumann (Dem.): Wenn die erwungene Herabsetzung der Reichsrente in Einklang mit einem einmütigen Protest begegne, so liege das daran, daß zahlreiche Verhältnisse der letzten Zeit, z. B. die Vorgänge im Baltikum, die Verfestung der deutschen Flotte bei Sewa Now, das Verbrennen unserer Zerstörerflotte in Anland, im Auslande die Wälftrauen zu erweisen und im Inlande Uebergriffe und Unruhen zu veranlassen. In einer Veröffentlichung der „Frf. Ztg.“ werden die Bedürfniszahlen Frankreichs an Kohlen ganz anders angegeben, so daß Frankreich schon jetzt 65 Prozent seines Bedarfs beedbt habe, während Deutschland nur zu 48 Prozent bedekt sei. Alles in allem verheißt er die Sitzungsinne der Delegation in Spa, ein Fortwurm wegen der Unterzeichnung von Genf eine in jedem falls nicht gemacht werden. Ueber den Erklärungen des Außenministers liege der Schimmer größter Gemessenheit, auch mit seiner geistigen Ergänzung sei er einverstanden. Die ganze Friedensarbeit in den anderen Ländern werde durch die Beschäftigung der Unabhängigen gestört, ja oft unmöglich gemacht. Er behaupte die Höhe der Rechten, die jeden Minister angegriffen habe und nun, wo ein einfacher Mann an der Spitze des Auswärtigen Amtes रहे, ihn in dieser Form überfließen. Die kann eine große Partei den Minister unerschweren. Lande, das war ein großer Sieg für Deutschland nationale Würde preisgegeben. Den Minister Simons habe er wegen seiner neuen

Methode der Offenheit gern zur Seite gehabt. Seine Ausführungen waren klar und zureichend, also das beste Fundament zu einem guten Außenminister. Jedenfalls müßten die in Spa gefundenen Anknüpfungspunkte zur Entente weiter benützt werden. Redner kommt lobend auf die Rede des französischen Gelandten in Wien, der deutlich-Deutlichkeit vor fälligen Einflüsterungen bewahren wollte und auf den französischen Gelandten in München zu sprechen, erklärt, daß er darin seine Gefahr für Deutschland, da Bayern schon rechtzeitig sagen werde, führe uns nicht in Versuchung. Er billigt die Neutralitätsbestimmung. Wenn Professor Soehlig gehen Auslands Zukunft in der Demokratie gesehen hat, so stimme er dem zu, nehme dasselbe aber auch für Deutschland in Anspruch. Abg. Böhm (bapt. Rpt.) (schmer verständig) erkennt an, daß der Außenminister sich in Spa recht geistig bemerken habe und doch trotz aller Beurlaubung nicht mehr zu erreichen war. Andererseits get er zu, daß die Sozialdemokratie in Spa das Maß dessen überfritten, was wir leisten können. Speziell Bayern werde unter dem Kohlenabkommen sehr zu leiden haben. Dabei herrsche dort schon jetzt große Arbeitslosigkeit auf industriellen Gebiet. In der Angelegenheit des französischen Gelandten habe sich die bayrische Regierung korrekt und dem Reichsgedanken getreu erwiesen. Die bayrische Einwohnerwehrfrage absolut keines militärischen Charakter. Abg. Frau Jenkin (Komm.) begrüßt die Erfolge des französischen Amtes gegen das imperialistische Polen und ruft alle Kommunisten und Sozialisten der Welt zur dritten Internationalen auf, um im Sinne der Weltrevolution den Kapitalismus und den Imperialismus zu fällen. Abg. Müller-Franken (Soz.) verteidigt seine Regierung gegen die im Laufe der Debatte laut gewordenen Vorwürfe. Herr Stresemann habe von dem demokratischen Preußen gesprochen. Das Ausland bemerke nur noch nicht viel davon, wohl aber von der noch immer recht lebendigen preußischen Söhne (Anrede rechts). Zu den Volksbestimmungen hätten auch die Unabhängigen gehört, wie sei bei der geistigen Aufgabe des Herrn Reichler zu sehen. Ein ganzes Jahr konnten wir mit Rußland keine Verträge abschließen. Als diese Trennung lie, habe er sofort die Beziehungen aufgenommen. Er selbst hätte die optimistische Auffassung des Ministers Simons über die dortigen Verhältnisse nicht, könne auch nicht an Rußlands Sozialismus glauben. Redner schließt mit dem Hinweis, daß seine Mission für den Mehrheitsantrag zur Konferenzdebatte gewesen, werde im Sinne der Herabführung der allgemeinen Arbeit und der Erfüllung der Forderungen der Arbeiter. Auf die Verantwortlichkeit könne der deutsche Arbeiter nicht warten, insoweit werde er vernünftig sein. Abg. Toni Sender (U. S.) wendet sich gegen die posthume Tiraden und Schlagworte, die im letzten Augenblick genau so leichtfertig seien wie zu jener Zeit, wo die imperialistische Politik den Krieg heraufbeschworen. Der Weg zum Erfolg ihrer Partei gehe über die Enttarnung des deutschen Imperialismus. Die Zukunft gehöre der Arbeiterschaft. Alle kapitalistischen Experimente und Veruche, der Welt aufzusehen, haben seinen Zweck, ebensoviele der Vorkünder. Das Gerücht von Deutschlands Verflüchtung sei nur gemacht. Herr Simons und Genossen müßten sich nach rechts hin wenden, um sich verständlich und genau zu machen in Wort und Tat, was ihnen in den Dienst der Entente stellen. Sie verlangen die Sozialisierung des Kohlengebietes, damit die Arbeiter die Gewissheit haben, daß sie nicht privatkapitalistischen Interessen dienen. Sie schließt mit einer Begrüßungsrede an den Bolschewismus, der an unseren Grenzen haltmachen werde. Um so bedauerlicher sei es, wenn die Sozialdemokratie sich auf einen feindseligen Standpunkt stelle. Dieser Zwischenfall zwischen der Arbeiterschaft müße aufhören, wenn der Menschheit geboten werden kann. (Beifall.) Abg. Herx (Dn.) wendet sich gegen die Verhöhnung des Reichstages wegen des Vorkurses der Vereinerung der nationalen Würde und der Ermangelung der erforderlichen Festigkeit. Auch seine Partei lie sich des Erstes der Situation bemußt gewesen, aber die Delegation sei gewissermaßen lobend nach Spa gegangen und habe sich reichlich beglückt. Man hat eben nur unter dem Eindruck der Bajonette gehandelt. Aber warum sei man auf diese Gefahr des Einmarsches nicht vorbereitet gewesen, denn wenigstens die Minister aus dem alten Kabinett müßten es doch wissen. (Beifall, großer Arm.) Würde aber nicht unzufrieden, so lag im Falle des Einmarsches ein Rechtsbruch vor, der uns in den Augen der Welt ungunstig gezeichnet wäre, jedenfalls lie die Unterzeichnung eine nationale Tat gewesen und nur eine solche werde im Volke wieder die erforderliche Begeisterung erwecken können. Von einem Widerstand gegen die Regierung könne keine Rede sein, denn nach ihnen hin müßten die Deutschen alle einig sein, aber die Hoffnungslosigkeit des Reichstages könne er und seine Partei nicht teilen. Genf und die Lösung der Ostfrage stünde noch bevor, daher müßten wir der Regierung heute den Rücken freieren und müßten wir ihr öffentlich die Markstrategie vorzeichnen, damit sie danach eine gewisse Arbeit, wenn ihr die Entente in Genf wieder inszenieren sollte. Finanzminister Heinze: Unsere Aufgabe sei es, den Einmarsch zu verhindern. Unser Volk liegt schwer darnieder. Dieses Volk um nationalen Widerstand aufzurufen, hätte die Regierung nicht verantworten können und werde es auch in Zukunft nicht tun. Reichsminister Dr. Simons: Abgeordneter Herrg hat uns nicht den Rücken gestarkt, er ist uns in den Rücken gefallen. Wir haben die Verfestigung der Friedensbedingungen nicht angenommen, sondern wir haben dagegen geantwortet. Gegenüber dem Abg. Stresemann und Müller-Franken frucht er seine Ausführungen über den Bolschewismus richtig. Auch aus der Höhe werden neue Salme auf





