

# Landes-Zeitung

Vierundfünfzigster Jahrgang.

### Zeugungspreise:

Die Halle monatlich bei zweimonatlicher  
Anzahlung 7.50 Mark, vierteljährlich  
22.50 Mk., durch die Post 22.50 Mk.,  
einwöch. Zustellungsgebühr. Be-  
stellungen werden von allen Reichs-  
postämtern angenommen. Im  
amtlich. Zeitungserzeugnisse unter  
Einschaltung eines Reichs-  
anverlangt empfangene Manu-  
skripte wird keine Gewähr über-  
nommen. Nachdruck nur mit der  
Quellenangabe. Druck-Zeitungs-Ge-  
sellschaft. Fern. der Geschäftsleitung Nr.  
1140, der Anzeigen-Abt. Nr. 1418  
u. 7411, der Zeugs-Abt. Nr. 11234

### Anzeigenpreise:

Die 8 gespaltenen 34 mm breite Milli-  
meterzeile oder deren Raum 40 Pf.,  
Sonnenspannen 40 Pf., Restlinien  
die 22 mm breite Millimeterzeile  
2.50 Mk. Anzeigen nehmen an  
andere Geschäftsstellen u. sämtliche  
Anzeigenstellen. Erfüllungsort:  
Halle. Erheblich täglich 2 mal,  
Sonntags und Montags 1 mal.  
Einschaltung und Haupt-Ge-  
schäftsstelle: Halle, Neue Promen-  
ade 1a, St. Dreusplatz, 17.  
Neben-Geschäftsstellen: Straß-  
Wiesstraße 31 und Markt 24.  
Postfach-Konto Leipzig Nr. 4004.

Nr. 349.

Halle, Donnerstag, den 29. Juli 1920.

Einzelpreis 20 Pfg.

## Die Vorsprechung in Boulogne.

Berlin, den 28. Juli 1920.

Zwischen Polen und Sowjetrußland herrscht Waffen-  
ruhe, aber noch nicht Waffenstillstand. Es sind das zwei  
Begriffe, die sich militärisch und politisch wesentlich von-  
einander unterscheiden. Doch die Rufen die Waffenruhe  
nur als vorläufigen Zustand ansehen, ging aus dem  
Punktgespräch des bolschewistischen Kommandanten Zukat-  
schewski deutlich hervor. Der russische General erklärte  
darin seinem polnischen Gegner, daß er ihn nicht vor dem  
30. Juli abends 8 Uhr empfangen könne. Wo, sei auch  
noch nicht bestimmt. Vielleicht auf der Chaussee zwischen  
Baranowitsch und Brest-Litowsk. Das war reichlich  
unklar und zurückhaltend. Der deutsche Generalmajor  
n. Dassel, der in Königsberg Wache hält, hat wahrschein-  
lich nicht Unrecht mit der Andeutung, die er einem Ver-  
richterstatter machte, nämlich, es sei nicht ausgeschlossen,  
daß Sowjetrußland mit dem Waffenstillstand eine Zeit  
vorberete und den Waffenstillstand mit Polen bereit er-  
klärt, mehr noch, sie hat dem englischen Vorschlag, wo-  
nach ein Vertreter der alliierten Mächte an den Fried-  
ensverhandlungen zwischen Rußland und Polen teil-  
nehmen sollen, zugestimmt. Lond George hat sich dar-  
über offenbar so geäußert, daß er sofort alle Bedenken  
gegen die Zulassung der russischen Handelsabordnung in  
England fallen ließ. Krassin, der sich zurzeit in Stock-  
holm aufhält und bisher gar nicht auf England zu  
sprechen war, wird also bald wieder in London eintreffen.  
Aber zwischen diesen ersten Präliminarien und der kom-  
menden neuen Friedenskonferenz von London ist noch  
ein weiter Weg. Nur um sich über die Schwierigkeiten  
des Zustandekommens dieser Konferenz klar zu werden,  
haben sich jetzt Millerand und Lond George nach Bou-  
logne begeben, und es ist allgemein aufgefallen, daß  
der französische Ministerpräsident sich bei dieser Zusam-  
menkunft lediglich von dem Finanzminister Marfal be-  
gleiten läßt. Zwar behauptet der „Matin“, daß sei ge-  
schehen, um die deutsche Wiedergutmachungsfrage zu be-  
sprechen, aber diese ist im Augenblick ebenso wie die  
Konferenz von Genf hinter dem brennenden Ostproblem  
vollständig zurückgetreten. Die Teilnahme Marfals nach  
Boulogne hat einen anderen Sinn. Es bedeutet, daß  
Millerand sich mit den Sowjetrussen nicht eher an  
einen grünen Tisch setze, als bis diese die alten Schranken  
Rußlands an Frankreich anerkennen. Da dies aber seine  
guten Wege hat, sieht man im Widerstreit Frankreichs  
die Hauptgefahr für das Zustandekommen der Londoner  
Konferenz. Ja, vorläufig zeigt sich nur ein einziger Aus-  
weg, nämlich daß Millerand die Führung der französi-  
schen Politik einem weniger eigenwilligen Nachfolger  
überläßt. Also eine französische Kabinettskrise. Aber  
wäre das Zusammenbrechen aller Mächte in London zu  
einer neuen Friedenskonferenz nicht dieses Preises wert?  
Die Regierung von Moskau verlangt, daß auf dieser  
Konferenz alle Großmächte vertreten sein sollen. Auch  
das besetzte und neuerdings wieder in Spa so tief ge-  
demütigte Deutschland. Lond George will ja schon in  
Spa die Waffenstillstandsbedingungen zwischen Polen  
und Rußland so nebeneher erledigen. Die kleinen Zwi-  
schenglieder, Finnland, Litauen, Lettland und Estland,  
sollten dabei noch einmal unter dem Schiedsrichter-  
amt des englischen Premieres durchgemutet werden.  
Moskau hat sich das vorbehalten, weil es jedenfalls mit den  
haltlosen Ländern bereits in vollem Friedenszustand  
lebt. Und siehe da, der britische Vöme trugte. Denn wie  
auf den in Stockholm wartenden Krassin, und Trotski  
auf seine marschierenden Generale. Zum ersten Male  
seit Deutschlands Zusammenbruch hat eine internationalisierte  
Regierung der Übermacht des britischen Imperiums  
Gelt gemacht. Lond George wurde angeführt der russi-  
schen „Imperiertheit“ — Millerand gebrauchte bekanntlich  
dieses Wort — freudlos und zuvernehmend. Er ent-  
schloß sich, in Boulogne die von Rußland geforderte  
Teilnahme Deutschlands an der Londoner Konferenz zur  
Sprache zu bringen. Ja, er will in Boulogne die beste  
Frage wiederholen, die er schon in Spa an die um Hilfe  
bittenden Polen richtete: Eisd ihr bereit, einer Aende-  
rung der Versailles Bestimmungen über — Danzig  
und Oberschlesien zuzustimmen? Man sieht, es gehen  
große Dinge hinter den Kulissen vor. Wenn der  
deutsche Außenminister Dr. Simons das Vertrauens-  
votum des Reichstages in der Tatze hat, wird er sich  
unverzüglich neuen diplomatischen Aufgaben von außer-  
ordentlicher Tragweite zuwenden müssen. Nicht für  
Genf gilt es jetzt, sich vorzubereiten, sondern für London.

## Deutscher Reichstag.

12. Sitzung. Mittwoch, den 28. Juli, 1 Uhr nachmittags.

Das Interesse für die

Fortsetzung der Besprechung von Spa  
scheint nachzulassen. Saus und Tribünen weisen große  
Lücken auf.

Hg. Dr. Stresemann (D. Wp.): Er verheißt nicht recht,  
daß eine Zeitung seinerzeit die Lebensfrist „Der Erfolg von  
Spa“ gebracht habe, einen Erfolg könne man die schweren  
Fällen, die der Vertrag uns auferlege, doch kaum nennen.  
Er vergleicht die Friedensbeschlüsse mit der einstigen Be-  
setzung Karlsburgs und bemerkt, daß noch immer die Fried-  
ensbedingungen nicht allgemein bekannt seien und ver-  
langt Veröffentlichung unserer Gesandtschaft zu dem Verlangen

unserer Gegner auf Bestrafung der Kriegsschuldigen. Wenn  
wir in Spa nicht genügend vorbereitet eintreffen, so treffe  
die Schuld daran weniger die jetzige, erst drei Wochen im  
Amt befindliche Regierung, als vielmehr deren Vorgänger.  
Für Genf werde die Vorbereitung jedenfalls so gründ-  
lich getroffen sein, daß wir selbst mit Vorhänden kommen  
könnten. Der Frieden von Versailles sei, das ließe bei allen  
Parteien fest, unerschütterlich. Er stimme nicht mit der  
französischen Fete und mit Wilsons Programm überein. Es  
sei bisher unsere Pflicht und die aller Regierungen, unablässig  
daran zu arbeiten, daß der Frieden von Versailles mit diesen  
beiden Punkten in Einklang gebracht werde. Wenn  
Lond George wegen des Befehls der Regierung  
hege, so dürfe er nicht dazu beitragen, dieser das In-  
strument aus der Hand zu schlagen (Reichswehr), die sie  
habe. Redner nimmt lobend Herrn Simons in Schutz, den  
man nicht zu beschuldigen, sondern zu danken habe. Wie  
sehr man den Kampf um den Lebensraum Deutschlands  
hier in Zusammenhang mit der Angst vor der lothringischen  
Konferenz bringen. Simons sah die Atmosphäre für eine  
wirtschaftliche Verständigung mit Frankreich noch nicht ge-  
nug an. Diese Ansicht werde von allen wahren  
Freunden einer deutsch-französischen Annäherung gebilligt.  
Im übrigen habe die Großindustrie im Westen selbst ent-  
schieden sich gemeinlich mit der Arbeiterschaft gegen jede  
Lösung der Beziehungen zum Reich ausgesprochen. Auch seine  
Partei sehe in der Probing der Besetzung des Ruhrgebietes  
keinen hohen Zweck. Die Schatzkammer mit den dort Kohlen,  
Oberflächen ab, bekommen wir von dort Kohlen, können  
wir den Vertrag erfüllen, und hier wollen wir mit dem un-  
gegebenen Worte der Entente vertrauen. Ein Deutschland  
ohne Oberflächen könne den Versailles Vertrag nicht er-  
füllen. Deshalb liege das Verbleiben bei Deutschland auch  
im Interesse der Entente, andererseits fürchte er, daß unser  
Transportwesen den Anforderungen nicht gewachsen sein  
würde. Die Lebensmittel für die Bergarbeiter müßten da-  
her auch den Transportverhältnissen und speziell den Eisen-  
bahnen zugute kommen. Wenn sich unsere Delegierten be-  
züglich Schließens auf das Wort unserer Gegner verlassen  
hätten, so wäre man ihnen das nicht der Fortw  
mangelnder nationaler Würde machen. Den  
Herrn Außenminister bitte er, bei seinen Reden nicht ledig-  
lich auf die Morphologie des Auslandes zu deuten. Er be-  
dauert, daß nicht gestern einfach erklärt worden sei, der  
Rückzug sei durch die Willkür aller Mächte hervorgerufen,  
inwieweit die Schuld aufzuschieben sei doch nicht anständig.  
Der russische Militarismus habe keine größere Schuld als  
derjenige der anderen Nationen. Jetzt, wo vernehmlich  
ist, taugt der Militarismus bei den westlichen Demokratien  
wieder auf. In der Forderung bringe sich einmal doch der  
Vergleich mit den zahllosen unerschulerten Vorkäufen im be-  
setzten Gebiet auf. Von einem Chauvinismus bei uns könne  
gar keine Rede sein, aber es sei etwas viel entscheidend ge-  
wesen, etwas weniger würde in diesem Falle mehr gewesen.  
Zur Verständigung zwischen uns und Frankreich müßte die  
einseitige Begünstigung Polens zum Nachbar Deutschlands  
ausreichen. Auch der französische Gelände in Münden ge-  
höre hierher. Wenn hinter allem das die Angst vor einer  
deutschen Seite, das doch jetzt genau so demokratisch sei wie alle übrigen  
deutschen Staaten. Auch einzelne Vertreter Süddeutschlands  
hätten sich hier in antideutschem Sinne ausgesprochen und  
dabei vergessen, wieviel sie doch eigentlich diesem Preußen  
schuldig seien. Was nun die rote Brille angehe, welche der  
Bolschewismus über Polen schloßen, so sei er der An-  
sicht, daß der Bolschewismus nicht weiter sei als ein ver-  
fälschter Imperialismus; er wolle sich über einen großen  
Hinterkomplex ausdehnen, um seine Lebenskraft zu erweilen.  
Wenn Herr Reichsminister in diesem Punkt aufzukommen  
habe, er damit das Recht vertritt, sich über nationale  
Begeisterung anders Denkender zu enträufen. (Zustimmung.  
Prof. großer Arm.) Ueber die Leistungen des Bolsche-  
wismus sei ihm nichts bekannt gemorden. Aus Berliner  
Zeitungen gehe hervor, daß nur bittere Armut und Hunger  
dort herrsche, wir wollen den russischen Staat als Macht  
anerkennen, werden uns aber gegen seine Propaganda auf-  
lehnen. Wenn er auch in einzelnen Punkten mit dem Herrn  
Minister des Aeußeren nicht übereinstimme, so lege er doch  
im großen und ganzen Vertrauen zu ihm, und seine Partei  
wolle die Regierung nach wie unterstützen.

Hg. Schumann (Dem.): Wenn die erwahungene Her-  
setzung der Reichsminister in Einklang mit einem einmütigen  
Protokoll begehre, so liege das daran, daß zahlreiche Vorwissen-  
nisse der letzten Zeit, z. B. die Vorgänge im Baltikum, die  
Verletzung der deutschen Flotte bei Sawa Row, das Ver-  
brennen unserer Zerstörerflotte in Anklam, im Aus-  
lande Mißtrauen zu erwecken und im Innere Aerger und  
Unruhen zu veranlassen. In einer Veröffentlichung der  
„Frf. Ztg.“ werden die Bedürfniszahlen Frankreichs an  
Kohlen ganz anders angegeben, so daß Frankreich schon jetzt  
65 Prozent seines Bedarfs beedtet habe, während Deutsch-  
land nur zu 48 Prozent bedekt sei. Alles in allem verheißt  
er die Entgegung der Delegation in Spa, ein Fort-  
murf wegen der Unterzeichnung von Genf, eine in je-  
denfalls nicht gemacht werden. Ueber den Er-  
klärungen des Außenministers liege der Schimmer größter  
Gewissenhaftigkeit, auch mit seiner geistigen Ergänzung sei  
er einverstanden. Die ganze Friedensarbeit in den anderen  
Ländern werde durch die Beschäftigung der Unabhängigen ge-  
fördert, ja oft unmöglich gemacht. Er bedauert die  
Folge der Reden, die jeden Minister angegriffen  
habe und nun, wo ein einfacher Mann an der Spitze des  
Auswärtigen Amtes रहे, ihn in dieser Form überfiele.  
Wie kann eine große Partei den Minister  
unseres Landes so vorzuführen, daß sie die  
Deutschlands nationale Würde preisge-  
ben. Den Minister Simons habe er wegen seiner neuen

Methode der Offenheit gern zur Seite gehabt. Seine Aus-  
führungen waren klar und zureichend, also das beste Funda-  
ment zu einem guten Außenminister. Jedenfalls müßten  
die in Spa gefundenen Anknüpfungspunkte  
zur Entente weiter benutzt werden. Redner  
nimmt lobend auf die Rede des französischen Gelände in  
Wien, der Dautsch-Deckerzeit vor falschen Einschütlungen  
bewahren wollte und auf den französischen Gelände in  
Münden zu sprechen, erklärt, daß er darin keine Gefahr für  
Deutschland, da Bayern schon rechtzeitig sagen werde, führe  
uns nicht in Versuchung. Er billigt die Neutralitätsbeschlüs-  
sungen. Wenn Professor Soehlig gehen Auslands-Zukunft  
in der Demokratie gesehen hat, so stimme er dem zu, nehme  
dieselbe aber auch für Deutschland in Anspruch.  
Hg. Böhm (bapt. Wp.) (schwer verständlich) erkennt  
an, daß der Außenminister sich in Spa recht geistigt be-  
nommen habe und doch trotz aller Beurlaubung nicht mehr zu  
erreichen war. Andererseits get er zu, daß die 30-  
jährige Händel in Spa das Maß dessen überdritten, was wir  
leisten können. Speziell Bayern werde unter dem Kohlen-  
abkommen sehr zu leiden haben. Dabei herrsche dort schon  
jetzt große Arbeitslosigkeit auf industriellen Gebiet. In der  
Angelegenheit des französischen Gelände habe sich die bay-  
rische Regierung korrekt und dem Reichsgedanken getreu er-  
wieien. Die harrliche Einwohnerwehrfrage absolut keines  
militärischen Charakter.

Hg. Frau Jentzsch (Komm.) begrüßt die Erfolge des  
bestimmten Auslandes gegen das imperialistische Polen und  
ruft alle Kommunisten und Sozialisten der Welt zur briten-  
Internationalen auf, um im Sinne der Weltrevolution  
den Kapitalismus und den Imperialismus zu stürzen.

Hg. Müller-Franken (Soz.) verteidigt seine Regie-  
rung gegen die im Laufe der Debatte laut gewordenen Vor-  
würfe. Herr Stresemann habe von dem demokratischen  
Preußen gesprochen. Das Ausland bemerke nur noch nicht  
viel davon, wohl aber von der noch immer recht lebendigen  
preußischen Söhne (Anruhe rechts). Zu den Volksbe-  
tragten fähren auch die Unabhängigen, gehen, wie sei da  
der geistige Angriff des Herrn Reichsminister zu nennen. Ein  
ganzes Jahr konnten wir mit Rußland keine Verträge ab-  
schließen. Als diese Trennung lie, habe er sofort die Be-  
ziehungen aufgenommen. Er selbst hätte die optimistische  
Auffassung des Ministers Simons über die dortigen Ver-  
hältnisse nicht, könne auch nicht an Rußlands Sozialismus  
glauben. Redner schließt mit dem Hinweis, daß seine Par-  
tion für den Mehrheitsantrag zur Konferenzdebatte stünde,  
werde im Sinne der Herbeiführung der allgemeinen  
Arbeit und der Erfüllung der Friedensbedingungen. Auf  
die Verantwortlichkeit könne der deutsche Arbeiter nicht war-  
ten, inwieweit werde er vernünftig sein.

Hg. Toni Sender (U. S.) wendet sich gegen die posth-  
um Irreden und Schlagworte, die im letzten Augenblick  
genau so leichfertige seien wie zu jener Zeit, wo die im-  
perialistische Politik den Krieg heraufbeschworen. Der Weg zum  
Erfolg ihrer Partei gehe über die Enttarnung des deut-  
schen Imperialismus. Die Zukunft gehöre der Arbeit-  
erschaft. Alle kapitalistischen Experimente und Veruche, der  
Welt aufzusehen, haben seinen Zweck, ebensowenig der  
Widerstand. Das Gerüde von Deutschlands Verflung sei  
nur gemacht. Herr Simons und Genossen müßten sich  
rechtens mit der Entente verständigen und genau so, was  
in Köln und Mainz geschähen lie, sich in den Dienst der  
Entente stellen. Sie verlangt die Sozialisierung des Kohlen-  
gebietes, damit die Arbeiter die Gewissheit haben, daß sie  
nicht privatkapitalistischen Interessen dienen. Sie schließt  
mit einer Begrüßungsrede an den Bolschewismus, der an  
unseren Grenzen haltmachen werde. Um so bedauerlicher  
sei es, wenn die Sozialdemokratie sich auf einen feindlichen  
Standpunkt stelle. Dieser Zwischenfall zwischen der Arbeit-  
erschaft müße aufhören, wenn der Menschheit geblieben werden  
soll. (Beifall.)

Hg. Herzog (Dn.) wendet sich gegen die Verwahrung  
des Reichstages wegen des Wortwurfs der Verletzung  
der nationalen Würde und der Ermangelung der erforder-  
lichen Festigkeit. Auch seine Partei lie sich des Ernstes der  
Situation bewußt gewesen, aber die Delegation sei gewisser-  
maßen lobend nach Spa gegangen und habe sich ruhig ab-  
geköhlt. Man hat eben nur unter dem Eindruck der Bjo-  
nette gehandelt. Aber warum sei man auf diese Gefahr  
des Einmarches nicht vorbereitet gewesen, denn wenigstens  
die Minister aus dem alten Kabinet müßten es doch wissen.  
(Beifall, großer Arm.) Würde aber nicht unerschütterlich,  
so lag im Falle des Einmarches ein Rechtsbruch vor, der  
uns in den Augen der Welt ungunstig bekommen wäre, jenen-  
falls lie die Unterzeichnung eine nationale Tat gewesen  
und nur eine solche werde im Volke wieder die erforderliche  
Begeisterung erwecken können. Von einem Mißtrauen gegen  
die Regierung könne keine Rede sein, denn nach allem hin  
müßten die Deutschen alle einig sein, aber die Hoffnungs-  
losigkeit des Reichstages könne er und seine Partei nicht  
teilen. Genf und die Lösung der Ostfrage stünde noch da-  
vor, daher müßten wir der Regierung heute den Rücken  
stärken und müßten wir ihr öffentlich die Markstraße vor-  
schreiben, damit sie danach die Schritte habe, wenn ihr die  
Entente in Genf wieder inszen laufe.

Hg. Bauerle Heinz: Unsere Aufgabe sei es, den Ein-  
marsch zu verhindern. Unser Volk liegt hier darnieder.  
Dieses Volk zum nationalen Widerstand aufzurufen, hätte  
die Regierung nicht verantworten können und werde es auch  
in Zukunft nicht tun.  
Reichsminister Dr. Simons: Abgeordneter Herrg hat  
uns nicht den Rücken gestärkt, er ist uns in den Rücken ge-  
fallen. Wir haben die Verleumdung der Friedensbedin-  
gungen nicht angenommen, sondern wir haben dagegen ge-  
stimmt. Gegenüber dem Hg. Stresemann und Müller-  
Franken frucht er seine Ausführungen über den Bolschewis-  
mus richtig. Auch aus der Höhe werden neue Salme auf





