

Bezugspreis

für Halle vierteljährlich 2,50 M., bei
vierteljährlicher Bestellung 2,75 M., bei
den Post 3,25 M., einschließl. Zustellungs-
gebühren. Bestellungen werden von allen
Reichspostämtern angenommen.
Im amtlichen Zeitungs-Verzeichnis
unter Nr. 6553 eingetragen.

Für die Redaktion verantwortlich:
Max Scharre in Halle.
Erscheinenszeiten von 10^{1/2} bis 12^{1/2} Uhr.
(Gesamterwerb: Redaktion Nr. 2323. — Expedition Nr. 176.)

Saale-Beitung.

Sechshunddreißigster Jahrgang.

Nr. 20.

Halle a. d. Saale, Montag, den 13. Januar

1902.

Von jenseits des Kanals.

Die Vorgänge in der Freitagssitzung des Reichstages, die dem parlamentarischen Kampf nach sprechenden Schlußfolgerungen des amtlichen Abg. Liebermann v. Sonnenberg gegen England, haben, wie leicht denkbar, neues Öl in das Feuer gegeben, das in England gegen Deutschland aufzulodern begonnen hat. So begründet die Entziehung der Eisenwaren durch die Einfuhr von England, die ob der Liebermann'schen Ausführungen in England herrscht, so unerwartet ist es, daß einige der leitenden Blätter auch mit der Zurückweisung, die Graf von Bülow dem genannten Redner sofort zu teil werden ließ, sich nicht befriedigt erklären. Es tritt da wieder die bedeutungsvolle Erscheinung zu Tage, allen Ansprüchen der leitenden Staatsmänner eine geringere und beständige Deutung zu geben, was selbstverständlich haben und drüben die eingetragene Berichterstattung nur erhöhen kann und schließlich droht, die Beziehungen zwischen beiden Nationen ernstlich zu fören.

Die „Times“ geht so weit in der ungerichteten Beurteilung der Rede des Grafen von Bülow, die auf Mr. Chamberlain Bezug hatte, daß sie die Äußerungen des Reichsfanzlers geradezu für die Äußerungen des Herrn Liebermann von Sonnenberg verantwortlich macht, der im Antritte des leitenden Staatsmannes eine Ermächtigung gefunden haben müsse, von der Tribune des Reichstages der britischen Nation jene Verleumdungen und Verleumdungen entgegen zu stellen, die schon seit Monaten die Spalten der britischen Zeitungen gefüllt haben. „Selten, wenn überhaupt jemals“, so fährt die „Times“, wie schon am Sonnabend telegraphisch kurz mitgeteilt wurde, fort, „ist eine fremde Nation in einem fremden Parlamente so großlich injuliert und, so lange wir uns erinnern können, so kraß beleidigt worden, noch nie aber wurde eine Beleidigung in dem Vertreter einer fremden Nation, die gute Beziehungen zu unterhalten vergibt, in so mißlicher Weise zurückgewiesen, als dies seitens des Grafen von Bülow Herrn Liebermann von Sonnenberg gegenüber geschah.“ Alles, was der Reichsfanzler, der höchstehende Vertreter seines Landes, der sich der britischen Armee als Beherrschter angibt, und der den britischen Hochkommandierenden mit dem höchsten Orden ausgezeichnet hat, zu sagen wagt, war, nachdem die britische Armee als eine „Bande von Dieben und Raubgäubern“ bezeichnet worden, daß darunter auch Männer seien, die zu sterben wüßten. Was wir von dem Minister eines fremden Staates zu verlangen ein Recht haben, ist eine ungeschminkte Zurückweisung der verleumdenden Behauptungen, die den Soldaten der britischen Armee ins Gesicht geschleudert werden. Trotzdem wir bereit, dem Reichsfanzler zuzugestehen, daß er diese Insulten für sich selbst bedauert, als er gestehen mußte, öffentlich zu äußern. Ueber den Bericht der Berichte in einem gewissen Teile der deutschen Presse mißt sich der Graf von Bülow klar sein. Wenn er sich aber ein Urteil über den Charakter der britischen Soldaten bilden wolle, so könnte man ihn auf die in der „Times“ Chronik“, einem deutschen Worte, von einer angesehenen britischeschaffenden deutschen Dame aus dem Transvaal veröffentlichten Briefe verweisen, die „Tommy Atkins“ das beste Zeugnis anstellt und die über ihn besorglichen Angehörigen der britischen Armee als Tugendstücken bezeichnet. Wir müssen aber offen und nachdrücklich erklären, daß die Grenzen der britischen Macht und Macht sich nicht zu erweitern werden würde, wenn Graf v. Bülow glaubt, daß er die Freundschaft dieses Landes erhalten und zu gleicher Zeit den Ruf des Königs dazu benutzen könne, an ihm seine Fäuste abzuwischen.

Der „Standard“ ist mit der Erwiderung des Reichsfanzlers gleichfalls nicht zufrieden, und er teilt den Grafen v. Bülow namentlich deswegen, daß er Herrn v. Liebermann nicht auch über die größte Beleidigung des Herrn Chamberlain zurückgewiesen habe. Der deutsche Reichsfanzler dürfe nicht glauben, daß man ihm gestatten werde, einen Unterschied zwischen der Nation und dem Minister der Krone zu machen, so daß er die Beleidigung des letzteren durch unklare Höflichkeit gegen die erstere gut machen könne. Das englische Volk sei noch nicht daran gewöhnt, seinen Führer so leichtsinzig über Wort zu werfen, wie der Reichsfanzler anzunehmen scheine, und die Nation würde nicht leicht damit anfangen, es zu thun, wo es ganz offenbar sei, daß der Kolonialminister nur deswegen ausgesprochen werde, um jenen Deutschen einen Gefallen zu erweisen, die Schuld zu lassen.

Der „Daily Chronicle“ meint, daß man sich dem Grafen von Bülow für die Art und Weise der Zurückweisung der Angriffe des Herrn von Liebermann nicht zu bedauern Dinge vorsetzen sollten werde. Es sei leicht verständlich, daß der Reichsfanzler ab der Großbritanni, die Herr Liebermann zum Wesen gab, ärgerlich war. Seine eigene Methode, den Angelpöbel zu Gefallen zu sein, ist unrichtig feiner, aber es sei fraglich, ob sie darum weniger ansichtig genannt werden könne.

Die Wochenblätter nehmen in der Form eine sehr viel gemäßigtere und würdevollere Haltung ein als die Tagesblätter, freilich wagt es so recht niemand, dem Strom der öffentlichen Meinung entgegenzustehen. Herr Chamberlain bekommt hier und da von einem radikalen Gegner einen kleinen Knipsen, darum wird aber doch häufig in derselben Stimmung gegen Deutschland geistert. So meint die „Saturday Review“ beispielsweise, es sei bedauerlich, daß Graf von Bülow seine bisherige Deputation als ein Staatsmann von Energie und Gehalt nicht besser gewagt habe und stellt ihm Anstreifen in unvorstelligen Gegenden zu den Anmerkungen des neuen Viscounts in London, Grafen Metternich. Dann kommt das Wochenblatt auf die vom Grafen von Bülow in seiner Rede unrichtige Weltpolitik des Deutschen Reiches zu sprechen und meint, die Art,

wie der deutsche Kanzler in der Eile die Gestaltung einer deutschen Weltpolitik vorzuziehen, entbehre nicht eines gewissen großen Jutes. Es ist oft genug und mit großer Entscheidung vom Kaiser schon angedeutet worden, daß es im westlichen Südbanamerika sei, wo deutsche Expansion die besten Aussichten habe. Wenn das zutrifft, so erscheint die harische Herbeizug des Grafen von Bülow in seinen Äußerungen über England und Mr. Chamberlain noch toller. Es gibt keinen Verbündeten der in jenem wichtigen Teile der Welt irgend etwas nützen könnte, außer England.“ Die Tendenz dieses neuen Beschlusses, amerikanische Empfindlichkeit anzuwenden, ist ja durchsichtig und verdammt. Uebrigens wird fast in allen Blättern heute an irgend einer Stelle und in irgend einem Zusammenhang wieder der Augen einer englisch-russischen Annäherung und eines freundschaftlichen Verhältnisses mit Frankreich gepredigt. Das geht eben zu der Campaigne gegen Deutschland, so wie die Lösung zur letzten in Zweifel.

Nicht selten in ihren Äußerungen gegen Deutschland dürfte der englischen Presse eine „Parade“ kommen, die der Berliner Korrespondent der „Pariser Ausgabe des „New York Herald“ über den wahren Grund der Feindseligkeit der deutschen Presse gegen England in der Burenfrage gemacht hat. Sie ist nämlich verblüffend, denn es ist nicht die Sympathie für einen kleinen, schwachen, niederdeutschen Volkstamm, der sich mit bewundernswertem Heroismus gegen die Vergewaltigung durch ein mächtiges Weltreich wehrt und alles opfert, um sich seine nationale Selbstständigkeit zu erhalten, nicht die moralische Entrüstung mit dem erbärmlichen Schicksale, die wie man sich in Deutschland überlegt hält, zu dem Kriege geführt haben, der mir auf die Eroberung neuer weitausläufiger Ländergebiete und die Unterdrückung der Vuren hinzielführt, nein, solche aus der besseren Natur des Menschen stehende Beweggründe sind, nach dem Urteil des genannten Korrespondenten, dem Deutschen fremd. Was die Organe der deutschen öffentlichen Meinung bezeugen hat, für die Vuren Partei zu ergreifen und England anzugreifen, ist die mit dem Transvaalgebirge freigelegte Hand des Herrn Dr. Leyds! So verachtet wenigstens der „New York Herald“ und macht es damit plausibel, daß er von der deutschen Presse beklagt, sie sei betörlisch und gelberlich und der Beschuldigung nicht zuzugänglich. Die deutschen Zeitungsschreiber verzeihen dabei nicht genug, um leben zu können, und es sei darum außerordentlich leicht, in Deutschland eine publizistische Campaigne in Szene zu setzen. Der halbverwunderten deutschen Presse sei darum die Ankunft des Präsidenten Krüger mit seinen aus dem Transvaal entführten Millionen als ein wahrer Segen vom Himmel erschienen. In Berlin habe aber Dr. Leyds einen etwas schwereren Standpunkt gehabt, da er die Beschuldigung gegen Leyds, daß es sich nicht nur um eine einmalige Gabe handle, sondern daß die Subvention von Dauer sein werde. Als einmal das Geld anblies, sei auch sofort die Hege gegen England zum Stillstand gekommen. Der letzte Wunsch des Dr. Leyds habe auch nur der neuerlichen Beschuldigung der Presse gegolten und habe auch den Zweck der abermaligen schamlosen Hege gegen England vollständig erreicht.

Es spricht gerade nicht für die Ehrenhaftigkeit eines Reichs der englischen Presse, daß sie sich diese Auslassungen zu machen macht, um die öffentliche Meinung über die wahren Ursachen der Bewegung irrezuleiten. An der Spitze der Blätter, die diese Zusammenhänge vortragen, steht der „Daily Chronicle“, der in der ganzen Burenfrage bekanntlich die alleroppositivsten Veränderungen vornimmt. Dieses Blatt meint, die Englandhege in der deutschen Presse werde eine glänzende Bereinigung Deutschlands zu Wege bringen und sei um so widerwärtiger, als sie nur in die Wege geleitet sei, um die eigene Tölpel zu spielen. Wie kommt es aber, darf man fragen, daß der „Daily Chronicle“ nicht den Mund findet, Leute wie Mr. Stead, Dr. Clark, Mr. Lloyd-George, Herrn Labouchere und selbst auch den liberalen Führer, Sir Henry Campbell-Bannerman, die alle die schwersten Anklagen gegen die britische Armee erhoben haben und den Krieg und die barbarische Art, wie er geführt wird, verdammen, nicht auch zu beschuldigen, von Dr. Leyds bestochen zu sein? Der Grund ist einfach, daß diese Herren in London Flaggen werden und schwere Schanden-erklärungen für solche Verleumdungen verlangen könnten. Der deutschen Presse gegenüber weiß man sich aber sicher und da wird sich darauf losgelassen, um die Bedeutung der Entrüstung, die nicht nur das deutsche Volk, sondern ganz Europa erfaßt hat, abzumildern. de.

Deutsches Reich.

Holz- und Personalnachrichten.

* Der Kaiser hat an den Präsidenten der Vereinigten Staaten ein in englischer Sprache abgefaßtes Telegramm geschickt, das in deutscher Uebersetzung, wie folgt lautet:

„An den Präsidenten der Vereinigten Staaten, Washington.“

„Sehr dankbar für Ihre freundliche Zustimmung zur Vollziehung der Landung beim Capitan Meiner Nacht durch Wis. Roosevelt, ist es mir eine große Freude, Ihnen anzudeuten, daß ich die Lieberland Meiner Nacht „Gohenzollern“ und ihre Anwesenheit bei der Feiertagsfeier befohlen habe. Mein Bruder, Admiral Prinz Heinrich von Preußen, wird als Mein Vertreter erscheinen, sich dort mit Meiner Nacht treffen und wird Gelegenheit haben, Ihnen nochmals Meine aufrichtigen Gefühle der Freundschaft für die Vereinigten Staaten und deren ausgezeichneten Oberhaupt auszusprechen.“
Wilhelm I. R.“

Anzeigen

werden die Spaltenpreise oder deren
Wann mit 20 Pfa. fort aus dem
20 Pfa. berechnet und in der Expedition,
von untern Annahmestellen und allen
Annoncen-Expeditionen angenommen.
Bekanntlich die Seite 75 Pfa.
Erscheint wöchentlich zweimal;
Sonntag und Montag einmal,
sonst zweimal täglich.
(Der Abdruck unserer Original-Artikel
ist nicht gestattet.)

Hierauf ist folgende telegraphische Antwort des Präsidenten in deutscher Sprache eingegangen:

„Herrn Reichstag, Ihre Nacht „Gohenzollern“ herüberzulesen, um dem Kaiser Ihre neuen Nacht durch meine Tochter anwesend zu sein, ist mir sehr erfreulich und bereichernd, und ich verleihe Sie eines herzlichsten Willkommenes Ihres Bruders Admiral Prinz Heinrich, dem ich dann das aufrichtige Gefühl meiner Hochachtung, Generer Reichstag, sowie meine besten Wünsche für die Wohlthat des deutschen Volkes persönlich aussprechen werde.“
Theodore Roosevelt.“

Sozialdemokratische Vorträge in der Volkshochschule.
Die Verhandlungen der zur Veranstaltung des Sozialwissenschaftlichen Kongresses in Berlin im nächsten Jahre schon einen Vorschmack davon geben, welche Teilnahme von Zeit und Arbeit es kosten wird, ehe der Kongress wieder an das Forum zurückgelangen kann. Seitens der Sozialdemokraten ist die öffentliche bereits ergriffen worden durch das Einbringen von zunächst sechs Vorträgen, die zu den ersten beiden Vorträgen der Volkshochschule gestellt sind und voraussichtlich eine Reihe von Debatten eröffnen werden, an die bisher von keiner Seite gedacht ist. Ueber den Charakter der Vorträge wird berichtet:

Der erste derselben verlangt, daß an Stelle des Absatz I, 1, der einen neuen Zolltarif im voraus die Zustimmung erheißt, die Fortsetzung verweigert werden, die die sozialdemokratische Section in ihrem Vortrage vom 1. März 1902 dahin ausstellte, daß die Bille auf Getreide, Hülsenfrüchte, Butter, Fleisch, Fische, Gerlinge, Mühlenfabrikate (Graupen, Erbsen, Weizen, Nudeln), Schmalz, Eier, lebendes Zug- und Schlachtvieh aufgehoben werden.

Der zweite Vortrag will die Erleichterung der deutschen Kolonien, Schutzgebiete und Zollanschlussgebiete solltet machen. Ein dritter Vortrag will der „nationalen“ Uebung, in Deutschland hergestellte Waren im Auslande billiger als in Deutschland zu kaufen, durch folgenden § 1a ergänzen:

„Der Bundesrat ist befugt, die Bille für vom Auslande eingehende Waren aufzuheben und deren zollfreie Einfuhr zuzulassen, wenn die gleichartigen Waren von deutschen Verwerksvereinigungen (Sindakaten, Trusts, Kartellen, Ringen und dergleichen) nach dem oder im Auslande billiger verkauft werden als im deutschen Zollgebiet.“

Die getroffenen Anordnungen sind dem Reichstage sofort oder, wenn er nicht vollkommen ist, bei seiner nächsten Zusammenkunft mitzuteilen. Sie sind außer Kraft zu setzen, wenn der Reichstag die Zustimmung nicht erteilt.“

Ein vierter Vortrag (§ 1b) will einen Teil des durch das Zolltarifgesetz des 9. Juni 1902 in Kraft getretenen Zolltarifs durch folgende Vorschriften wenigstens teilweise wieder nehmen. Er lautet:

„So lange bei der Einfuhr von Getreide in das deutsche Zollgebiet Bälle erhoben werden, sind die Eigentümer eines landwirtschaftlichen Grundbesitzes mit mehr als 100 Hektar landwirtschaftlich benutzter Fläche verpflichtet, an das Deutsche Reich für jeden Hektar ihres Besitzes ein bestimmtes Geld auf den Doppelcentner Weizen gelegten Zoll an das Deutsche Reich zu zahlen.“

§ 1c verlangt Zulassung des Weideweges über vermeintlich zu Unrecht erhobene Bälle.

§ 1d will die Errichtung einer Anstaltsstelle über die Zolltariffrage.“

Das dritte Anträge bei den Aemtern und Ämtern lebhaftes Interesse zu erregen, läßt sich voraussichtlich, wenn man sie selber anständig der betreffenden Reichstagskommission auch nicht auf Ansuchen zu rechnen haben, wird ihre Erörterung um mindestens viel Zeit beschleunigen und die Hochschüler nicht neue ein beträchtlich Stück von dem lang und lang ersehnten Ziele zurückbringen. Diejenige Bestimmung, wenn man sich selbst in offiziellen Kreisen nicht zu verstellen, denn diese bringen die Anträge, um die Agrarier wiederholt zu warnen, den Vogen ihrer Forderungen nicht allzu stark zu spannen.

Es wird nicht unbedacht bleiben dürfen, heißt es in dieser von den „Verl. Ost. Nachr.“ verbreiteten Warnung, daß die verbündeten Regierungen nur solchen Beschlüssen des Reichstages werden zu stimmen können, bei denen die bestehende Forderung bestehen bleibt, zum Beispiel langfristiger Handelsverträge, wie die den Interessen unserer Industrie entgegen, zu gelangen. Es wird ferner nicht unerwogen bleiben dürfen, daß die Frage, wie weit unter diesen Gesichtspunkt mit der Verwirklichung des Zolltarifs für die Landwirtschaft gegangen werden kann, bereits bei der Feststellung des Zolltarifs seitens der verbündeten Regierungen der vollständigen Prüfung unterzogen werden ist und daß die Vorläufe, welche in dem Zolltarif und dem dazu gehörigen Gesetze in Bezug auf die Höhe und Uebung der landwirtschaftlichen Bälle gemacht sind, das Ergebnis dieser eingehenden Prüfung bilden. Die Schlußfolgerungen aus diesen beiden Vorlesungen in Bezug auf die Höhe, auf der die Reichstagskommission den Reichstag des Reichstages und den verbündeten Regierungen erreichbar erscheint, liegen auf der Hand.

Die Vertel und Gen. werden diese Warnungen natürlich ebenso in den Wind schlagen, wie die markierte anderen gemeinsamen Entschlüsse, die ihnen von parlamentarischer Seite bisher zu teil wurden, da aber sozialdemokratisch bereits nur zu weitere Anträge in Vorbereitung sind, welche die Aufhebung der Salzsteuer, der Branntwein- und Liebesgabe und eventuelle Zulassung des Betrages derselben an das Reich, sowie Aufhebung der Verbrauchsabgabe und der Ausfuhrzölle auf Zucker verlangen, dürfen sie am Ende vielleicht noch ermahnen lernen, daß ihre Verantwortlichkeit doch nicht so leicht befreit werden wird, wie sie bisher im Volksgedächtnis ihrer Macht angenommen schienen.

Statistisches über die Einkommensquellen in Preußen.
Die Einkommensquellen, die ferner zu lernen für den Nationalökonom nicht weniger interessant ist, wie für den Statistiker, lassen sich leider nur hinsichtlich der Steuerpflichtigen mit wech-

