

Saale-Zeitung.

Bezugspreis
für Halle vierteljährlich 2,50 M., für
gemeinlicher Zustellung 2,75 M., durch
die Post 3,25 M., auswärts Zustellung
gegen Einsendung. Bestellungen werden von allen
Nachpostämtern angenommen.
Im amtlichen Zeitungs-Verzeichniß
unter Nr. 678 eingetragen.
Für die Redaktion verantwortlich:
Max Scharre in Halle.
(Erscheinung: Nechtes Nr. 2392. — Epistlen Nr. 176.)

Anzeigen
werden die Spaltenpreise oder deren
Raum mit 30 Hg., sechs auf Seite mit
20 Hg., berechnet und in der Expedition,
von unsern Annoncenstellen und allen
Kannonen-Expeditionen angenommen.
Kontakten die Seite 75 Hg.
Erhalten höchstens 10 Pfennig.
Sonntags und Feiertagen
kann je einmal täglich.
(Der Abdruck unserer Original-Artikel
ist nicht gestattet.)

Nr. 69. Halle a. d. Saale, Sonntag, den 10. Februar 1901. 1901.

Politische Indiskretionen.

Unser politischer Kampf hat in letzter Zeit einige Merkmale des Querulanten geteilt. Die Parteien rücken in einzelnen Fällen nicht mehr in offenem Felde mit schärfsten Geiseln gegenüber, sondern suchen aus sicherem Hinterhalt tödliche Geschosse zu senden, die jedem meist der Munitionskammer der Gegner entstammen. Der Erlaß des Großen Volksrats, welcher das Sammeln von Material für die „Zuchthausverträge“ anordnete, war aus dieser ersten Epidemie-Geschosse, deren sich die Sozialdemokraten eher bemächtigt hatten, als die Wirkung an ihnen selbst probiert werden konnte. Ähnlich verhielt es sich mit dem Vordringen an Volksratswahl und Briefe. Diese Geschosse konnten den Schaden nicht mehr bringen, den man von ihnen gehofft hatte; die Schläge war längst gelassen und zu Ungunsten der Angreifer entwichen, aber die beiden Geschosse zeigten noch Erfolge, als sich ihnen die von der Justizvorlage Bedrohten bemächtigt hatten. Doch man findet diese Waffenbereicherung aus dem Arsenal der Gegner nicht fair. Wohl hat die Meinungsfreiheit freilich Anspruch gefunden, daß diese Art der Querulantenführung den recht erfindlichen Erlaß der Offenlegung geheim gehaltenen Bestände gebot hat; aber man kann sich auf der anderen Seite eines gewissen peinlichen Gedankens nicht erwehren, daß die rechtzeitige Enttarnung von Konfessionsnotizen auf Verweigerungsbüchse zurückzuführen ist. Man weiß heute, daß die Übertragung, die der Vordringliche der Zeit mit der Veröffentlichung des geheimen Volksratsbeschlusses herbeiführte, aus seinen Anstößen eine mittelständischen Ständekasse ausging. Nur einmal gelang es bisher, die Provenienz eines vorzeitigen Erlasses mit Sicherheit festzustellen. Das war damals, als der „Vorwärts“ einen Tag vor der Ausgabe des Volksratsbeschlusses einen fälschlichen Erlaß veröffentlichte. Die Lebermittel aller späteren Geheimnisse — und es wurden so viel veröffentlicht, daß man das sozialdemokratische Zentralorgan zeitweise von der Regierung für besser bedient hielt, als den „Reichsanzeiger“ — wußten sich bisher ihre Zarnöpfe zu waschen. Ein Kampf gegen unsichtbare Feinde kann Geduld und Ruhe notwendig auf eine harte Probe stellen. Man sieht vergeblich nach Mitteln, die verborgenen Schützen unschädlich zu machen, und so ist es unendlich leicht zu erklären, daß die von den Geheimnisklämern an schwersten Blödsinnigkeiten aus der moralischen Enttarnung über die Verwerflichkeit der Kampfmethode am lautesten Ausdruck verliehen. Da aber diese Herren die geeigneten und wirksamen Morawächter sind, kann man einigemmaßen bezweifeln. Wer durch den Vertrauensbruch eines anderen auf die Anklageband gerath, ist nicht die berufene Persönlichkeit, über den Vertrauensbruch, dem er zum Opfer gefallen, dem Verbrechen sich zu ermitteln. Das würde bei den Dichtern zweifellos den Eindruck hervorgerufen, als wolle der Angeklagte für sein Vergehen von vornherein unerbittliche Ansprüche stellen. Das Mittel aber, das man gegen politische Indiskretionen vorge schlagen wird: eine Verhärthung oder Ergänzung des Strafgesetzbuches, ist wenig empfehlenswert, zumal das Recht der Strafbestimmungen kaum noch enger zu ziehen ist und seine Enghalbigkeit bereits eine bedenkliche Gefahr zu werden beginnt. Schon heute hängt es stark vom Zufall ab, ob ein Mensch sich zu seinem Uebel unbestraft unter keinen Umständen einbringen. Somit hört mit der Zeit die strenge Anstaltsdisziplin abgelaufen und die gleichsam seitens von Gut und Böse liegen, mit Strafe, so wird die Abmilderung leicht eine

Angewohnung politischer Wärtner, wie heutzutage bereits die in Majestätsbeleidigungsprozessen mit Gefängnis oder Festungshaft gemäßigten Bedrückter nur noch von Leuten, die von dem gefährlichen Bewußtsein eines überzeugungsreinen Bedrückten keinen Begriff haben, als „bereits vorbestraft“ angesehen werden. Zudem würde die Aussicht auf Strafe nur wenig Zeitungredakteure abhalten können, einen gewissen Erfolg, der ihnen auf den Redaktionsstisch geflogen kommt, zu veröffentlichen, wenn dies im Interesse des Volkes und Vaterlandes getreten ist. Andererseits kann nicht zugegeben werden, daß die Zunahme der politischen Indiskretionen etwas Harmloses ist. Zwar ist in den beiden neuesten Fällen, den Briefen des Generalsekretärs Bueck vom Centralverbande Deutscher Industrieller, obenwähnt wie in den meisten früheren ähnlichen Fällen irgend etwas für die Bekämpfung beigetragen worden, daß die sozialdemokratischen Redaktionen auf derartige Indiskretionen ausgingen. Die Wutbürger, mit der früher wiederholt herausragende Publikationen eingestellt wurden, daß das Schriftstück „auf den Redaktionsstisch geflogen“ sei, ist an sich glaublich; ein Angeklagter, der eine Indiskretion begeht, hat ein böses Unterbewußtes, das seine Verlegenheit nicht abzuwehren vermag. Der Redaktor einer politischen Zeitung aber kann nicht wohl ein Vorwurf daraus gemacht werden, daß für ein Schriftstück, das sich unter den eingegangenen Befehlen findet, wenn es für ihre Gegner temporär nützlich ist, als bald in die Druckerei schickt. Der fertige Gelehrter der „Kreuzzeitung“ ist gewiß ein Mann, dem niemand eine unehrenhafte Handlung antraut. Wenn er aber eines Tages auf seinem Redaktionsstisch einen Brief fände, in dem eine Uebel sich über Unbequemlichkeiten des allgemeinen gleichen Wahrheits befolge — würde er (vorangeseht, daß Zweifel an der Echtheit nicht bestehen), in der Rücksichtlosigkeit des Zustiegens einen Grund gegen oder für die Erhaltung der Veröffentlichung erblicken? Ein sehr billiger Mann ist der Urheber derartiger Schriftstücke ist der, sie besser zu bewahren. In allen Organisationen, jenseits des Reichs, Staats- und Gemeinwesen, schon im größeren Bereich eines viel engagierten Privatmannes ist es nicht möglich, dem vertraulichen Brief vor den Augen der Angesehenen zu büten. Nicht weiter ist der Mann, der über politische Dinge schreiben, sich anzüglichem Ausdrücken enthalten und sich bemüht bleiben mögen, das ihre Ausdruckweise eines Tages veröffentlicht werden könnte. Das hätte jegliche temperamentsvolle Veranlagung der politisch tätigen Männer erwidern. Gewiß ist in dem zweiten Buche der „Politik“, daß was enthält doch Herr v. Bismarck kein unbekanntes haben, von recht heiliger Wirkung gewesen, doch von Bismarck war hauptsächlich der jugendliche Spott der Ministerpräsidenten. Nicht anders war es mit dem „etwas eigentümlichen“ Verlangen des Reichstags des Innern nach dem Geis des Centralverbandes. Nur die Hofische selbst ist aus den Debatten in unermindert temperamentsvoller Wirkung hervorgegangen, das stillschweigend „etwas eigentümlich“ ist bereits verloren gegangen. Diese Mittel verlohnen nicht weiterer Diskussion. Es bleibt nur ein einziges: das Verbot der Freiheit im politischen Kampfe. Das Verbot an allen angehenden Kompromittierten lag nicht darin, daß man gegen den Unflur kämpfen wolle, sondern daß man Schleichwege einschlug, um den unbekanntem Gegner zu vernichten. „Hier gegen sich die Schäden unseres politischen Schicksals“, sagt Prof. Dr. Hofmann in einem Artikel der neuesten Ausgabe der Hamburger Wochenzeitung „Der Post“:

Unser neues Verfassungsleben ist seinem äußeren Rahmen nach auf denselben Grundlagen erwachsen, wie das der anderen westeuropäischen Monarchien: ein frei gewähltes Parlament neben einem erblichen Monarchen. Mit dem Parlamenten gleichzeitig wurde in Deutschland die Abstammung übernommen, daß der Monarch seine Hauptber nicht annehmen werde, als aus den maßgebenden Parteien des Parlaments. Dies konnte man die Mitte des Jahrhunderts wohl als die herrschende Anschauung der gebildeten Kreise Deutschlands bezeichnen. Auch als Fürst Bismarck in dem von ihm begründeten Staatswesen eine historische Stellung annehmen zu lassen, blieb jene Anschauung bestehen, mit der Modifikation, daß in dem jungen Reich in statu nascendi ein Ausnahmefall vorlag. Zwar hat Bismarck selbst stets den Standpunkt eingenommen, daß nicht um seiner Person willen, sondern grundlegend die Ministerstellung bei uns den parlamentarischen Bewegungen unabhängig und ausschließlich vom Willen des Monarchen abhängig sei. Derartige grundsätzliche Äußerungen aber wurden zu Anfang der sechziger Jahre von der öffentlichen Meinung wenig ernst genommen. Ziemlich allgemein erwartete man, daß früher oder später aus Deutschland ein parlamentarisches Regime bekannt werde. Eine Bewegung trat erst mit der Abgrenzung der Parteien aus Anlaß des Zolltarifs von 1879 in Deutschland der politischen Entwicklung Deutschlands, der ältere Liberalismus, durch die damals entfallenden Verbindlichkeiten in Trimmer gerang war, seitdem die Forderung, das Ministerium aus der Mehrheit zu nehmen, erlosch, weil jene sonstige Mehrheit und jede Aussicht auf eine solche zerfiel, war, seit damals gewann das Regime von der Erneuerung der Minister in Unabhängigkeit von jeder parlamentarischen Strömung die Oberhand und mußte sie wohl gewinnen. Zwei Jahrzehnte sind seit damals ins Land gegangen, und das Ergebnis ist, daß ein Minister aus förmlicher Machtvollkommenheit entlassen wird und aus dem Hintergrunde des Reiches einer Clique erskollt: „den haben wir kein befehlen!“ Und der ebenfalls aus freier förmlicher Machtvollkommenheit ernannte neue Minister muß sich einem dreierhöckerigen Kabinettsinterieur unterwerfen, nach dessen Willkür das Kabinettsinterieur wird. Es ist erregt, daß bei uns die Minister geben und kommen ohne sichtbare Einwirkung des Parlaments. Aber es ist gleichzeitig erregt, daß Entlassungen und Ernennungen stattfinden unter einem Druck, der mächtiger ist, weil er weniger sichtbar arbeitet. So fällt die Monarchie, die die Oberhand des Parlaments vermeiden will, in die Späher der Claque und Korruption. Die politischen Indiskretionen werden nicht früher aufhören, als bis die bewitchlichen Wadenkassen aufhören werden. Das ist der Zeit der wirtschaftlichen Interessengemeinschaft, wie sie seit zwei Jahrzehnten unsere Politik beherrschen, der mächtige industrielle Verbände auf Entlassung verzichten soll, ein solches Verlangen gebot in die politische Handlung. Aber er muß diesen Einfluss offen durch das Medium geltend machen, das dazu bestimmt ist: durch das Parlament. Nimmt man ihm die Möglichkeit, indem man es als den Ausnahmefall aller staatsmännlichen Weisheit hinstellt, daß ein Parlament auf Ministerwechsel keinen Einfluss haben oder daß man ihn wenigstens nicht eingestehen dürfe, so drängt man derartige potentielle Kreise zur Heuchelei und ihre Gegner zum Preisgeben dieser Heuchelei. Die Friedrich Wilhelm III. in der großen Stein-Hardenberg'schen Staats-Neuorganisation seinen förmlichen Willen an die Minister band, um von den bangsamem unermüdeten Kabinettsräte bereit zu werden,

„Nachmann als Erzieher.“

Die dramatische Dichtung der neueren Zeit stellt mit einer gewissen Vorliebe Vertreterpersonen in den Mittelpunkt ihrer Handlung. Schumann's, Dreyer's, Regels's, Wien's, Büchners, Hauptmann's Lehrer und Vertreterinnen auf der Bühne, meist niedrige Persönlichkeiten, lebten in kümmerlicher herausgearbeitet, mit welchem Interesse werden sie immer wieder betrachtet, und zwar nicht nur von akademischen Publikum. Otto Ernst, der Dichter aus der Gegenwart, hat nun das alte Sätz mit einer Schullehrer befaßt, die das Mittel in ganz anderer Richtung heransfordert. Des Dichters im Aufgabebereich sind nicht satirische als humoristische Art, die das Narrenschicksal gar zu gern läßt, Narrenschicksal in Hummel und Döle, im Parlament wie auf dem Jahrmarkt mit immer gleichen Gesichts feiert, die nach Döleken zur Narren mit sich in allen Wäldern zu suchen scheint, wird nach an jeder Stelle jedermanns Fremdschickal finden. Durch das Fälschlich, das zur Melancholie einleitet, vertritt ein feines Dör bisweilen ziemlich laut den Ton der Narrenschicksale auch des Selbstretters. In einer kleinen Provinzialstadt vollzieht sich das Drama „Nachmann als Erzieher.“ Ein Schulkamp, der Oberlehrer Nachmann, beschäftigt sich, seine Schule zu transformieren und zu modernisieren. Seine hässliche Stube bei dieser Arbeit ist der Schleier Diercks. Das übrige Kollegium ergibt sich in feur Schicksal mit bewundernswertem Fatalismus jahrgabenteilung, bis endlich ein geistesreicherer Lehrer, das Gene Fremdling, unabsichtlich durch seine persönliche Tapferkeit den Verstand zurücksetzt, die Hygiene für immer zu Boden führt. Der Anschlag dieser zur Komödie umgeformten Tragödie bewirkt Otto Ernst ein ganz erstaunliches Skandalvermögen. Da ist zuerst die Hauptperson des Stückes, der betriebsfertige, bescheidene Diktator Nachmann. Die Tapeten seines Ant-

zimmers erigen Stundenpläne, Tabellen, eine 113 Paragraphen weiche Schulordnung. Dem vornehmten Besuch ist ein weider Sammelstuhl bereit gesetzt, den geringen Leuten ein Holzstuhl. Wehe, wer sich hier vielleicht aus Unkenntnis der Schulverhältnisse selbst erheben wolle, er würde sofort erniedrigt werden. Der Herr Direktor trägt den Kopf stark nach vorn geneigt, seine Hände scheinen stets in allen Ecken zu suchen. Sieht er jemand im Gesicht, so geschieht dies mit einem von unten heranzuführenden Seitenblick. Und er hat alle Ursache, den Blick gegen die irdischen Menschen zu wenden. Nicht genug der steinstoffen äußeren Reingehaltskörper, er überträgt dieselbe auch auf das innere Schicksal. Von England werden 33 Städte gelernt, eigene Namen wahr oder weniger bedeuten ein Kapitalverbrechen, eine fälschliche Lehrpläneabwägung. „Pörsch, Söllner und Gockel, Winkler, Wünnenstegge in der Klasse sind für Kinder verboteu Bücher. Sie steigen die kindliche Begierlichkeit. Pädagogische Autoritäten, wie Hofe, Pörsch und Wünnenstegge, sind nicht maßgebend, ja sie existieren zum Teil überhaupt nicht. An ihre Stelle tritt die pädagogische Vollkommenheit des Herrn Schulkollegen. Seine Lehrunterrichten haben sich ihr unbedingte zu unterwerfen. Die höchste Weisheit macht sich des Herrn Wille je nach Geschmack zur Herrin Dummheit. Der Dank des Lehrers ist von Herrn Nachmann reicht für seine Unterthanen aber auch über die Schulkamp hinaus. „Ein Lehrer sollte dem öffentlichen Leben überhaupt fern bleiben, er soll sich ganz auf die Arbeit in seiner Klasse befehlen;“ und all dergleichen Dinge gewiß der Dreyer überlassen;“ ist hier einer seiner würdigen Grundzüge. „In all den großen Sünden kommen nach die größten. Gockel's oder Wünnenstegge mit dem Schulhorrorid nennen zu hören werden das ganze Stilllebensgefühl des Schulvertrages, eine Frau aus dem Velle aber, in Schulkamp den Oberlehrer besetzt, in hässlich schilleriger Weise zu behandeln, verdrängt sein stillliches Gewissen. Das ganze ible Gebäude zu können, entpuppt sich Nachmann am Ende als geschicklich strafwürdiger Betrüger, der seine Fähigkeitenpapiere erliegen hat.

Unter diesem vom Dichter treffend als Bildungsstücker bezeichneten Despoten stehen eine Anzahl Lehrkräfte. Der Spiegelbild des Oberhaupt, der Schleier Diercks, erwirkt den wenig erfindlichen Dreyer. Ein tüchtiger, gerebener Dreyer, Dreyer, im Unterricht ein Unwille, als Kollege ein Mann, der seinesgleichen nicht leiden kann, mit diesen Strichen ist sein nachschmerzhaft Bild ungarfär gezeichnet. Diercks schon in aufsteigender Linie folgt der fartenverfügbare Nachmann. Fünf Stunden des Tages epiert er täglich sein Schicksal. Die Put und Ab, Geordlung, Geordnung folgen dem Kartengente auch in das Schicksal, in die Schullehrer, wie Wille werden sie etwaige pädagogische Begriffe und Ideen aus seinem Hirn und werden mit der Zeit vollständig Dreyer dreyer Kartengente. Am liebsten nehmen Kaffeetrinken und Kaffeeanmach auf dem Sofa Nachmann's freie Zeit vollständig ein. — Kollege Weidenbaum schließt sich als der dritte im Bunde an. Er zeichnet sich aus durch eine Virtuosität in fälschlichmöglicher Pflanzentückung. Niemals in 18 Jahren hat er von Nachmann einen Beweis erhalten. Befiehlt der Herr Inspektor, daß jede Antwort jedes Schülers in jeder Stunde genau notirt (also 3 + 4 = 7, 2 + 2 = 4) am Schreibtisch zur Kontrolle vorgelegt wird, sein Dreyer findet in Weidenbaum einen überforderten Diener. Weidenbaum mit Dreyer zeigen stets eine überforderte Leberentzündung mit dem Dreyer Vorgelegten bis zum Kollapsentzug hinaus. „Wer sich in Gefahr begibt, der kommt dann um.“ ist sein Motto. Nur bei der Beantwortung der Geordlungfrage löst sich trotz aller Verordnungsbedenken seine Zunge. Zu den unglücklichsten Figuren des Stückes gehören auch die zwei Lehrpersonen. Weir Schicksal, nach dem Dichter wörtlich: „eine vierstellige Person mit vierdem Kopf und Null-doggengehalt.“ ein weiblicher Untertan, der seine Klasse als Bande bedandend zur Wandentzündung wird. Ihre Wünnenstegge fälschlich Polm, Jahn, geordnet, mit Strunkelund, Schleier, Diercks, in der Schule stetig geschändet, wird heiter, vorwiegend, ständlich, ist ein eben so arger Dreyer, wie im Schicksal, vielmehr ein noch größerer. Dreyer's Rünfte

