

Saale-Zeitung.

Viernundbrechziger Jahrgang.

Anzeigen

werden die Spaltenzeit oder deren Raum mit 20 Pfg., solche aus Halle mit 15 Pfg. berechnet und in der Expedition, von unsern Annoncenstellen und allen Annuncen-Expeditionen angenommen. Bekanntes die Zeit 60 Pfg. Erhalten wöchentlich postfrei; Sonntags und Montags einmal, sonst zweimal täglich.

(Der Abend unserer Original-Artikel ist nicht gestattet.)

Nr. 77.

Halle a. d. Saale, Donnerstag, den 15. Februar

1900.

Kolonialgrenz.

Bei der Beratung des Kolonialrats im Reichstag ist die Affäre Prinz Aeneberg eingehend besprochen, aber eine volle Klärung der Angelegenheit nicht herbeigeführt worden. Die Kolonialverwaltung hat allen Anfragen nach von ihrer Seite die Dinge dem Reichstag gegenüber nicht vollen Aufklärung gegeben, was dem Reichstag, der die Angelegenheit zum Gegenstand seiner Tätigkeit gemacht, sich nicht verweigern darf. Die über die Affäre von Anfang an gut unterrichtete „Tagl. Rundschau“ bringt jetzt folgende bemerkenswerte Mitteilung:

Der Kolonialdirektor v. Buchta hat im Reichstage über den Inhalt des Prinz Aeneberg in den Kolonialrat durch seine Aufsichtliche Gehen, die mit unseiner eigenen Mittheilungen theilweise im Widerspruch stehen, aber an dem Inhalt nichts ändern. Wir behielten uns vor, auf die Unrichtigkeit nach zurückkommen, sobald uns der Reichstag die Angelegenheit zur Behandlung vorlegt. Einmal werden wir unsere Verwunderung darüber nicht unterdrücken, daß Herr v. Buchta aus den Akten des Kolonialrats so wenig mitzutheilen für gut fand. Er hätte z. B. nicht die Zeugnisse verweigern sollen, daß Prinz Aeneberg in Afrika ein sehr gutes Beispiel für einen Kolonialbeamten sei, der sich um die Wohlthaten der Kolonialbevölkerung verdient gemacht hat, und die Verdienste des Herrn v. Buchta um die Entsendung hätte er bedauern nicht völlig zu verschweigen brauchen.

In dieser Hinsicht ist mehr angeordnet als klar ausgesprochen. Hoffentlich führt das Blatt sein Vorhaben aus, nach dem Ergebnisse des stenographischen Berichtes auf die Sache noch näher einzugehen. Es liegt unbedingt im Interesse der Öffentlichkeit, volle Klarheit über die Affäre zu schaffen, damit alle Schuldigen zur Verantwortung gezogen werden können. Derartige Unklarheiten verlangen die strengste Sühne. Schon die Ehre des deutschen Namens und das deutsche Ansehen erfordern es, daß derartige Schandthaten unumwunden bestraft werden. Jeder lassen die verhältnismäßig geringen Strafen, die in den nicht minder traurigen Fällen Eitz, Wehlan und Peters erfolgt sind, die Hoffnung gering erscheinen, daß gegen den Prinzen Aeneberg die volle Strenge des Gesetzes zur Anwendung kommen wird. Schon die Thatfache — und das ist auch im Reichstag hervorzuheben — daß der Prinz nach seinem noch landwärtig gewordenen Verbrechen in Afrika als freier Mann nach Deutschland gereist ist, sich in Hamburg im ersten Hotel einlogiert, Gäste empfangen und Bälle gegeben hat, muß die Vermuthung erwecken, daß die prinzipielle Unklarheit in gewissen Kreisen eine neue Art in die Welt vertheilt ist. Wenn dem Fall Aeneberg werden leider demüthigt wohl noch weiter. Die Angelegenheit ist öffentlichlich befähigt müssen. Wir haben aber am Dienstag im Reichstage mitgeteilt, ihm sei berichtet worden, daß in Ego ein Offizier der Schutztruppe vier Dorfplätze so habe misshandelt lassen, daß sie brennen; ein anderer Offizier der Schutztruppe habe

ein Eingeborenensfrau zu Tode geprügelt und ihr Kind niedergehauen. Zunächst erklärte Dr. v. Buchta, ihm seien die Fälle gänzlich unbekannt. Nachdem Webel ihm privatim die Namen der betreffenden Kolonialbeamten genannt hatte, ließ er, dem Vorw. zufolge, feststellen, daß allerdings gegen die drei Offiziere eine Untersuchung ist, wobei, wie sollte der Sachverhalt etwas anders sein, als er von Webel berichtet worden ist.

Was jetzt ist noch immer von der Kolonialverwaltung, wenn Gerichte über Kolonialhandlungen aufstehen, der Sachverhalt immer bestritten werden, oder die Untersuchung auf immer ergehen, daß thörichtlich die behaupteten Schuldigkeiten vorgekommen sind, ja die ersten Mittheilungen sind hinter der Wirklichkeit in der Regel noch zurückgefallen. Wir fürchten, daß auch in den beiden zuletzt genannten Fällen ähnliche Kolonialvergehen vorliegen, wie sie in den anderen Vorwürfen festgestellt worden sind. Diese Leistungen deutscher Kolonialbeamter in Afrika sind ein überaus trauriges Kapitel in der Geschichte unserer Kolonialgeschichte und sie sind — von sonstigen bitteren Erfahrungen ganz abgesehen — nur zu sehr geeignet, gegenüber der ganzen deutschen Kolonialpolitik eine Haltung des Misstrauens und der kritischen Besorgnis zu rechtfertigen.

Der Abg. Schippel und die Flottenverkäufung.

Der Abg. Schippel hat am Montag in Chemnitz, seinem Wahlkreis, einen Vortrag über „Sozialdemokratie und Flottenverkäufung“ gehalten, der im hohen Grade das Mißfallen des Abg. Webel erregt hätte. Nach der Rede Webel, die schon auf dem letzten Parteitag den heftigsten Unwillen Webel's hervorgerufen, wurde Schippel es, eine vom Fraktionsstandpunkt aus unzulässige Stellung zu nehmen. Zwar erklärte er, nach dem Bericht der sozialdemokratischen „Gemeinlich Volkstimme“, daß er „hier unter lauter Fremden und Bekannten wohl nicht erst zu lauten brauche, daß er dieser Negation und dieser Flottenverkäufung genau so ablehnend gegenüberstehe, wie wir irgend ein Mitglied der Partei in der Fraktion“, und beendete im zweiten Theil seiner Rede auch die in den 19 sozialdemokratischen Versammlungen angenommene Resolution gegen die Flottenverkäufung nach dem sozialdemokratischen Standpunkt, daß er aber selbst nicht schließendlich als seiner eigenen Überzeugung folgend, sich der ihm gestellten Aufgabe unterzog, wobei der überaus charakteristische erste Theil seiner Ausführungen, der sich wie eine Apologie für den vom Fraktionsstandpunkt abweichenden Standpunkt liest.

Schippel ist in seiner Argumentation äußerst vorsichtig; geschickt schiebt er die Gegenliege, die in der Vertheilung der Flottenverkäufung zwischen den beiden freisinnigen Gruppen besteht, in den Vordergrund, um dann, wenn auch in verdeckter Form, gegen die Ausführungen Webel's in der Flottenverkäufung polemischen zu können. Von folgendem Schwere Ernst ist, sagte er, in der Frage ... die ägende, fast unbewilligte Doppelrolle der Freisinnigen, deren einer Binger — und zwar der Binger, der die meisten Intelligenzen, auch nicht eine so hervorragende Persönlichkeit wie den Abg. Richter enthält — sofort in einer wahren Surberhöhung für Panzer und Kanonen schwärmt. Man hat davon von Verort an allen Prinzipien und Ideen des Liberalismus, von

Byzantinismus, von Hebereugerei und Mißgünstigkeit geiproden. So wenig ich nun leugnen will, daß diese Dinge mit spielen, und für so selbstverständlich ich es finde, daß man solche innere Gründe brandmarkt und alle Schichten, die davon noch nicht angefaßt sind, zum Widerstand drängen und zur Entschiedenheit eines so großen Konflikts aufreißt. Wie erinnerlich, ist es Webel gewesen, der die Flottenverkäufung der Sozialdemokratie gelehrt hat. Nachdem die Flottenverkäufung der Vorläufer des Freiheits für Schiffe — einer öffentlichen Unternehmung in der Bewegung des Jahres 1848, um den Reichswehr hinaus zu können, wie sehr der Mangel einer deutschen Seemacht damals auch von den am weitesten links stehenden Deutschen empfunden wurde, und nicht zu diesem Zweck den „großen Altmüller“ Friedrich Engels, der in einer Arbeit über die Reichsgründung („Gewalt und Demokratie“) folgendes schrieb:

„Die Einheit Deutschlands mußte ... erkämpft werden nicht nur gegen die Feinde und feindlichen Interessen, sondern auch gegen das Ausland. ... Auf dem Weltmarkt hatte sich die junge deutsche Industrie zu behaupten, nur durch die Konkurrenz konnte sie groß werden. Dazu gehörte, daß sie in der Fremde den Schutz des Völkerechts suchte. Der englische, französische, amerikanische Kontinuum konnte im Ausland sich immer noch etwas mehr erlauben als zu Hause. Seine Gewaltthaten hat für ihn, und im Weltmarkt auch ein paar Kriegsschiffe. Aber der Deutsche? In der Fremde konnte wenigstens der Deutscher sich einmischen auf seine Gewaltthaten verlassen, sonst mußte er sich auch nicht die Rede aber ein preislicher Kaufmann in der Fremde sich bei seinen Gefährten über unüberwindliche Klüfte befeigte, das blieb es fast immer: „Das geschieht Euch ganz recht, was habt ihr zu suchen? Warum bleibt ihr nicht hütlich zu Hause?“ Der Kleinrentner vollends war überall erst recht verächtlich. Wohin man kam, fanden die deutschen Kaufleute immer fremden, französischen, englischen, amerikanischen Seefahrer, die hatten sich in der neuen Welt heimlich heimlich naturalisiren lassen. Und selbst wenn ihre Gewandtheit hätte für sie verwendet werden, was hätte es genutzt? Die deutschen Gewandten selbst wurden über See behandelt wie die Schuppener.“

Zum Schluß dieses Abends seiner Ausführungen machte Schippel die bei der ersten Sitzung aufmerksamen, in die die Sozialdemokraten im Falle eines Abg. Binger wegen der Flottenverkäufung kommen würde. Es lag das alles nur einmal, weil man sich über Gegner und Gegenstände niemals täuschen soll, kann aber, wenn man auch für die Zukunft den eigentlichen Wahlkampf sich für machen will, den wir bei einer etwaigen Reichstagsauflösung infolge des Scheiterns der Flottenverkäufung durchzumachen haben würden. Wäher haben wir die Willkürbestimmungen eines Art. 18 des Reichstags immer nur mit Würde und Nachdruck verbinden können, das war der Zweck immer über den Reichstagsarbeiten unterliegen. Dießmal hätten wir bei jeder ganzen Zahl von Reichstagsmitgliedern mit nachherkommenden Freisinnigen zu rechnen.“

Nach hat Herr Webel das Wort!

Deutsches Reich.

Hof- und Personalnachrichten.

* Auf die Meldung von der Gründung eines Deutschen Landesbankvereins hat der Kaiser

durchgeleitet worden. Darin liegt der Fortschritt: das Weisliche Prinzip ist eigenartig angefaßt. Das wir in diesem Stil noch nichts Fertiges vor uns haben, zeigen zahlreiche Einzelheiten. Die Unklarheit der horizontalen Gliederung, die Kleinlichkeit, die mit der oberen, gewöhnlich Wohnungen oder wohnungsbartige Räume enthaltende Stockwerk, sowie das Dach angefaßt sind, die Unklarheit in der Gestaltung der Ornamente! — das alles weist auf eben so viele noch zu lösende Aufgaben. Im ganzen aber liegt etwas Großes, Originales und Impulsgebendes in diesem modernen Baarenbau, das so aufrechtig seine Konstruktions zeigt, ja eben auf ihre überaus seine architektonische Wirkung andeutet, das mit seinen gewaltigen Portalen, seinen ungeheuren Fensterfronten auf die Straße hinauszuweisen scheint und im Innern eigentlich nur einen einzigen Hofraum zeigt, in dem der Kaiser sich gemüthlich unterfindet und von der Hofgesellschaft zu Abschiedung geführt liegt. Nichts ist das das vornehmlich „realistische Architektur“ genannt, im Gegensatz zu jener historisirenden, romantischen der meisten öffentlichen Bauten. Verglichen mit dem Weislichen Bau erscheinen die besten älteren Gebäudestücke, z. B. das Hohenpforten-Kloster, schwachlich und unklar. Denn da ist noch immer der Gedanke verfolgt worden, das Weisliche und das Weisliche zu vereinen, und zwei ihrer Natur nach ganz verschiedene Zwecke architektonisch zugleich zu befriedigen. Das Weisliche ist selbstständig gemacht zu haben, ist für Berlin Weislich's großes Verdienst.

Seinerzeit hat auch das Berliner Miethshaus ganz bedeutende Fortschritte gemacht. Der Tiefpunkt der Miethshäuser-Architektur scheint nun denn doch endgültig überwunden. Zur fruchtigen Denkmäler bilden die „herrschaftlichen“ Häuser an der Kaiser Wilhelm-Strasse, echte Foreribauten, die den vollen Eindruck und Dramatizität hervorbringen, des besten Werkes früherer Baukunst und harmonischer Gesamtwirkung zeigen, und nicht nur das Berliner Miethshaus, sondern die weitere Entwicklung und nur noch jüngere Baustufen, die nur verfallen, wenn man Berlin's jüngere Baustufen, den Kurfürstendamm, entlang geht, wo jeder Häuserblock etwa einen Hofraum und im ganzen und großen doch jeder Hofraum einen Hofraum bedeutet. Da sieht man die Baukunst mehr und mehr in der Gegenwart kommen, doch nicht der Schmach, sondern offen die Schönheit der Baukunst, auch nicht für ein einziges großes Gebäude bestimmt, und daher vom Bauwerk nicht Recht überall gestiftet, sozusagen lebenswährender

[Standort besetzen.]

Aus dem Berliner Kunstleben.

Architektonische Ansichten.

Der Kaiser hat einmal die Hoffnung ausgesprochen, daß Berlin doch noch einmal die schönste Stadt der Welt werden würde. Da sich das je verwirklichen wird, steht allerdings sehr dahin. Die Umgestung der natürlichen Lage, die Minderheit des inneren Stadtplatzes, die Vernachlässigung der materiellen Gesichtspunkte bei der Stadtbaukunst und besonders bei der Gestaltung der Umgebung der Wasserläufe, — das sind Mängel, die sich in absehbarer Zeit selbst dann kaum überwinden lassen werden, wenn einmal eine verständliche städtische Baukunst geloventlich darnach strebt, sie zu beseitigen oder wenigstens zu verringern, einlastet sie, wie es jetzt geschieht, zu verlässen. So viel aber ist unbestreitbar, daß Berlin in letzten Jahrzehnten auch architektonisch sich ganz außerordentlich entwickelt und vielfach wirklich verschönert hat. Was ist unter der Regierung des gegenwärtigen Kaisers alles bereits vollendet worden, was noch in Ausführung oder Vorbereitung! Die Umgestaltung der Umgebung des Schlosses, die Neubauten des preussischen Parlamentes, des Demos, der drei Museen, der Gärten und der Akademie, die große Zahl neuer Häuser (von denen doch manche ihrem Stadtbild wirklich zur Zierde beitragen) — das bildet zusammen gewiß eine sehr respectable Leistung! Dazu tritt nun aber noch eine ganz außerordentliche, sich fast auf alle Stadtheile erstreckende und das Gesichtsbild, was das Miethshaus und die Villa gleichmäßig umwandelnde Tätigkeit der Privatarchitektur. So haben in diesem Jahre die wichtigsten Straßenzüge Berlins ihre Verbesserung mehr oder weniger verändert; einzelne Stadtheile aber, z. B. der um den Spittelmarkt, haben ein völlig neues Gesicht bekommen.

Der bemerkteste aller in der Ausführung begriffenen Bauten ist der neue Dom am Lustgarten. Seine gewaltigen Gewölbe laun sich stellen und, soweit das Meer in Frage kommt, nicht sich ein Mittel über das große Werk bilden. Der ursprüngliche Grundriss war vielleicht von der Mächtige. Der heutige Grundriss hat an der Spitze der Dom vor sich und, wenn man sich von der Kaiser Wilhelmstraße her die Mächtige nähert, so sieht man sich einer wiegen und wichtigen, geschlossenen, doch organisch geformten Baugruppe gegenüber, über die sich frei und majestätisch die gewaltige Kuppel erhebt. Und

die Schloßseite mit ihrer sehr lebendigen, freilich fast in weltlich-leistender Geiste behandelten Front wirkt anziehend. Um einen Eindruck von der Hauptfassade zu gewinnen, muß man eine ziemlich weite Distanz nehmen; und hat man den Standpunkt — am besten am Bestufer der Spree — gefunden, so macht sich allerdings der Mangel fühlbar, daß die Kuppel nicht im rechten Verhältnis zum Ganzen zu stehen scheint. So unangelegentlich steigt sie aus der Mitte empor, daß das andere daneben klein erscheint. Sie überbaupt den Bau nicht frei und leicht, wie das Himmelsgewölbe die Erde, sondern laßt schwer an der Mächtige, so schwer, daß man meint, früher oder später einmal würde sie sich senken. Dies ist nun kein Grundfehler der Bauart, denn es ist ein Fehler in der Verhältnisse; und die Mittel, die der Meister angewandt hat, um die Fassade zu möglicher Bedeutung zu heben, können diesen Mangel nicht wettmachen. Man meint zu müssen, daß der Baumeister die Kuppel vor allem an ihrer Lage und daß er seiner Verbindungsstelle über hat, indem er es zu reich ausstattete. Es spricht sich aus dem Werke um ganzen ein sorgsam überlegender, besonnen abgewogener Geist; es zeigt Würde, Bildung, Geschmack; aber ihm fehlt das Hingebende, Geniale, Originalität. Es fehlt ihm auch die Beziehung zu Ort und Geschichte. Was hätte wohl dieser stolze Himmelsbau an sich mit der Geschichte des Hohenpfortenbaues, mit der des preussischen Staates oder mit der Stadt Berlin zu thun? Warum sollte er nicht ebenso gut in Dresden, München oder Hamburg stehen können? Ich meine, daß dieser Dom zusammen mit der Kaiser Wilhelm-Gedächtniskirche vielleicht das merkwürdigste Beispiel einer Baukunst bilden wird, die in der Kunst der Baukunst der Vergangenheit und der Fähigkeit, in ihrem Geiste zu schaffen, einzig dasteht, deren schöpferisches Genie aber mit ihrer geschichtlichen Bildung nicht gleich Schritt hielt.

Die Gewölbe tragen ja nun freilich fast alle unsere neueren öffentlichen Bauten, und man muß, wenn man sich umsehen will, sich auf den Verlust des Weislichen Baues und der Weislichen Häuser behauptend geworden, in dem mit genialer Trefflichkeit der Zweck des modernen Gebäudes erkannt zu haben. Dieser Bau hat bereits Schritte gemacht; der an der Ecke Friedrich- und Mittelstraße entstehende Neubau der Volkshaus-Prophezie knüpft an seinen Stil an. Dies Haus ist in kleineren Dimensionen gehalten, auch nicht für ein einziges großes Gebäude bestimmt, und daher vom Bauwerk nicht Recht überall gestiftet, sozusagen lebenswährender

