

Landes-Zeitung.

Einunddreißigster Jahrgang.

Anzeigen

Werben die Spaltweite oder deren Raum mit 20 Bl., solche aus Halle mit 15 Bl. berechnet und in der Expedition, von anderen Annoncenstellen und allen Annoncen-Expeditoren angenommen.

(Der Abdruck unserer Original-Artikel ist nicht gestattet.)

Bezugspreis

Im Halle vierteljährlich 2,50 M., bei dreimonatlicher Bestellung 2,75 M., durch die Post 3 M., pro monatlich 2 M., einmonatlich 1 M., ohne Beleggeld. Bestellungen werden von allen Reichspostämtern angenommen.

Dr. 5382 des amtli. Zeit.-Verz.

Für die Redaktion verantwortlich: Dr. Oswald Schulze in Halle.

Verantwortungsverbindung mit Berlin, Leipzig, Magdeburg u. s. w. (Anschl.-Nr. 176.)

Nr. 242.

Halle a. d. Saale, Dienstag den 25. Mai.

1897.

Industrie, Handel, Landwirtschaft.

Prinz Ludwig von Bayern, der bestimmt ist, einst die Krone der Wittelsbacher zu tragen, gewährt zu den vornehmlichsten Privilegien in Deutschland. Ein möglicher Protest gegen die Auszeichnung, als seien die Bundesfürsten Basalen des Kaisers, hat daran nichts geändert. Der Prinz ist Protector der großen Landwirtschaftlichen Gesellschaft Bayerns. Er ist selbst praktischer Landwirt. Aber er hat wiederholt scharfe Worte gegen das Agrarierthum gesprochen. So hat er auch jetzt die Landwirthe ermahnt, eine Besserung ihrer Lage vornehmlich in einer Verbesserung des Betriebes zu suchen. Die Handelsverträge hat Prinz Ludwig als notwendig verurtheilt, aber die Hauptsache müsse die Landwirtschaft selbst durch intensivere Bewirtschaftung thun. Dazu hat der Prinz treffende Worte zu Gunsten der Industrie gesprochen: „Die Industrie macht es möglich, das Kinder einer Familie, die sonst die heimatliche Scholle verlassen müßten, lobenden Verdienst finden, während die anderen, die auf dem elterlichen Gut wirthschaften, ebenfalls besser daran sind als früher, und so bleiben die Familien erhalten, und man ist nicht zum Auswandern gezwungen. Wer wollte nicht fröhlich in die Planung des Fortschritts einstimmen, die verschiedenen Stände sollten sich nicht als Gegner, sondern als Glieder eines Volkes betrachten?“

Das klingt anders, als wenn ostentative Junker von der Börse reden, als sei sie eine Brustwunde des Verberchens, und die Getreidehändler als eine internationale Gamberbande bezeichnen. Eben jetzt hat der Oberpräsident der Provinz Brandenburg seine Einladungen zu den Beratungen über eine Beilegung des Orientkrieges verschickt. Werden diese Verhandlungen Erfolg haben? Wodurch ist der Krieg entstanden? Während das Aeltesten-Rathsgremium der Berliner Kaufmannschaft den Culturfür einer Völkervereinigung ausgearbeitet hatte, in dem von landwirthschaftlichen Zwangsmitteln des Vorstandes der Producenten keine Rede ist, sind in die Völkervereinigung solche Mitglieder von dem Handelsminister eingeweiht worden. Da, Graf Skindowitsch hat im Verrenthungsbureau geschrieben, daß die Kaufleute nur ein Drittel des Völkervereinigungsbundes stellen könnten, die übrigen zwei Drittel sollten von der Landwirtschaft und der Industrie entsandt werden. Nun aber hat Abg. Göttsch schon am 27. Januar 1897 im Abgeordnetenhaus auf die Verhältnisse der Leipziger Börse hingewiesen. Dort gehen die Landwirthe von jeder an die Börse, sie sind Völkervereiniger, können deshalb auch in den Vorstand gewählt werden. Doch Landwirthe auch bei der Berliner Börse Mitglieder werden können, dagegen werden sich die Getreide- und Producentenführer sicherlich nicht sträuben. Und mit der Zeit werden dann auch Landwirthe, die sich keiner Beschränkung des Kaufmannstandes schuldig gemacht haben, sondern sachlich und unbefangenen sind, durch das Vertrauen der Mehrheit in den Vorkonventen berufen werden können. Das ist etwas gütlich anderes als die Diskreditierung von Vorkonventenmitgliedern durch die Obrigkeit auf Vorschlag der Landwirtschaftsbeamten, deren Verwaltschaftsgebiet sich gar nicht über Berlin erstreckt.

Freilich, die Landwirtschaftskammer der Provinz Brandenburg hat nicht gerade auf der zwangsweisen Entsendung von Mitgliedern in den Vorkonventen zu bestehen; denn ihr Vorsitzender hat schon im Monat Januar Beschlüsse der Kammer veröffentlicht, in denen davon die Rede ist, daß die Landwirthe genau dieselben Bedingungen wie die Kaufleute erfüllen wollen. Wenn diese Worte einen Sinn haben und wenn man folgerichtig diesen Sinn weiter entwickelt, so kann das nur heißen, daß so wenig ein Landwirt wie ein Kaufmann einen Platz im Vorkonventen beansprucht, ohne von der Mehrheit der Vorkonventenmitglieder dazu genehmigt zu sein. Ob freilich dieses Zugeständniß gemacht wird, das bleibt abzuwarten. Noch in der jüngsten Zeit sind von den Mitgliedern des Bundes der Landwirtschaftsgrüße gegen den Kaufmannstand erfolgt, daß man sich von der Rede des Prinzen Ludwig von Bayern doppelt angehen bezieht. Prinz Ludwig hat vollen Verstand für die Bedeutung der Industrie und des Handels. Hat doch die Berufsstellung genugsam erwiesen, daß die wachsende Bevölkerung des Deutschen Reichs immer mehr Unterhalt und Unterhalt im Handel und in der Industrie, nicht aber in der Landwirtschaft findet, zumal der landwirthschaftliche Betrieb seiner Natur nach, da der Boden nicht wächst, auch nicht über mehr Arbeitskräfte in Anspruch nehmen kann als früher, eher noch weniger Menschen beschäftigt, je mehr Maschinen auch in der Landwirtschaft Verwendung finden.

Abg. Göttsch hat f. z. auch auf die Verderblichkeit der Aufhebung des Getreide-Druckhandels hingewiesen. Je näher die Ernte rückt, desto schwerer werden die Nachtheile dieses Verbotes auf die Landwirtschaft zurückfallen. Denn dieses Getreide wird in einem geringeren Preise als sonst bringen, weil die Käufer nicht in der Lage sind, sich durch alsbaldige Terminverträge vor den Gefahren einer Veränderung der Preiselags auf Monate hin zu sichern. Es ist fraglich, ob bei den Verhandlungen am Sonnabend die Frage gelöst wird, ob wenigstens das handelsrechtliche Versicherungsgeschäft als berechtigt und mancherorts anerkannt wird. Sollte auch das nicht einmal erreicht werden, dann kann sich die Kaufmannschaft von der Mehrheit an die Producenten übertrumpfen nicht den geringsten Vortheil verschaffen, und dann muß zweifelhaft erscheinen, ob irgend ein Ausweg zu erzielen ist. Sollte dann der Handelsminister es alsbald mit der Aufhebung der Veranlassung im Bewusstsein verabschieden, so hätten wiederum den Schaden vorzugsweise die Landwirthe. Der Terminhandel ist doch. Aber was sieht man jetzt bei den Preisbestimmungen im „Reichsanzeiger“? Während in Berlin 175-180 M. notirt wurden, wird in Landeshut in Schlesien für dieselbe Sorte Getreide ein Preis von nur 120 bis 125 M. erzielt. Wie winzig das Getreide von der

Ueberziehungsmenge des Landes mit minderwerthigen inländischen Getreide ist, ergeben die Notierungen von der Leipziger Börse. Da sieht man, daß am 16. Februar 1897 inländischer Weizen 145-150 fremder ähnlich, am 15. Februar notirte höherer Roggen in Leipzig 128-128, fremder 135-138. Sollte dagegen nicht auch jeder Agrarier schließen können, daß das ausländische Getreide, weil erheblich theurer, doch muß auch erheblich besser und überhaupt unentbehrlich sein nicht? Man frage doch die Müller und Bäcker, und da wird man die genügende Antwort erfahren, wie man wiederum von ehrlichen Landwirthen hören kann, daß man zwar heute einen geringeren Preis für den Weizen erhält als vor zwanzig Jahren, aber nahezu doppelt so viel bunt als früher, weil man jetzt gelbliche Kornarten amplant, die allerdings nicht ein so gutes Produkt wie der alte deutsche Weizen, aber fünfzig bis hundert Prozent mehr an Menge geben, so daß auch der niedrigere Preis vollkommen erklärt und berechtigt ist, ohne daß darum der Landwirt dabei zu kurz käme.

Solche Ausführungen werden freilich fanatische Agrarier ebenso wenig überzeugen, wie die Rede des Prinzen Ludwig von Bayern ihnen behagen wird. Aber es wird die Zeit kommen, in der die Landwirthe einsehen werden, wie verkehrt der Kampf gegen Industrie und Handel ist. Wir sind überzeugt, daß in einigen Jahren, wenn nicht schon früher, gerade die Landwirthe selbst die Wiedererrichtung des Getreide-Terminhandels beantragen werden. Und vielleicht kommt dann auch der Tag, an dem die Landwirthe einsehen wird, daß Prinz Ludwig recht hatte, wenn er ausrief: „Die verschiedenen Stände sollen sich nicht als Gegner, sondern als Glieder eines Volkes betrachten.“ Deutschland ist kein Ackerbaustaat mehr und kann es nicht mehr sein, soll seine Bevölkerung ernährt werden. Man wird sich daran gewöhnen müssen, Handel und Industrie allenfalls als gleichberechtigte Stände und Berufe neben der Landwirtschaft zu behandeln.

Deutsches Wein.

Prinzliche Rede.

* Es ist viel bemerkt worden, daß Prinz Ludwig von Bayern (s. auch den heutigen Leitartikel) auf der Versammlung der bayerischen Landwirthe in Weiden nicht auf das Wohl der Landwirtschaft, sondern auf dasjenige des ganzen Landes toastete. Um Anschlag hieran möge noch einiges aus einer Rede im Wortlaut Platz finden, welche der Prinz in diesen Tagen in Rosenburg an die Arbeiter der Magimiliansbütte richtete:

„Als ich die Messe in die Oberpfalz trat, war ich befragt, daß von allen Seiten Freilichkeiten für mich veranstaltet würden. Ich weiß, daß alle solche Veranstaltungen Kosten für Groß und Klein verursachen, und ich finde es nicht für mich zu erwidern, daß man die Mühseligkeit an das Königshaus, welche ja seit Jahrhunderten selbstgemacht ist, durch Feiern öffentlich befordern. Wenn trotzdem mir zu Ehren Feste veranstaltet werden sind von allen Wohlwollenden, so nehme ich sie dankbar an. Ganz besonders freut es mich, daß von Seiten der Arbeiter der Erde und der Arbeiter der Erde mir diese Freilichkeiten anbot. Ich bin sehr dankbar, daß ich in jeder mein Leben gewohnt, nicht nur den Einfachen einzelner Stände, sondern das Zusammenwirken aller Stände herbeizuführen. Nur durch letzteres wird es ermöglicht, daß das Volk vorwärts komme, und daß jeder einzelne besser lebt als er bisher gelebt hat. Sie wissen alle, daß ich auf christlicher Grundlage stehe, und daß das Wort Gottes ist: Gott ist jeder gleich, mir aber zur Grundlage und zur Lebensregel bezieht hat. Der große Unterschied besteht nur darin, daß gewisse, der höher steht und für viele verantwortlich ist, vor Gott eine größere Verantwortlichkeit hat. Wie jeder von Ihnen seine Pflichten, seine Sorgen, sein Leid hat, so ist dies niemandem, er mag noch so hoch stehen, erspart; denn auch der Hochstehende vermag nicht, wenn er nicht von Volke unterstützt ist. Und in diesem Sinne freut es mich, wenn von Seiten des Volkes Freilichkeiten veranstaltet werden, welche nicht meiner Person, sondern der Landarbeit gelten, dem ich angehöre, in dessen Verstand vor einem Jahrhundert meine Wege gefunden hat, und dem in gleicher Weise mein Herz und Ihr Herz gehört. Ich danke Ihnen von ganzem Herzen, daß Sie hierher gekommen sind. Ich wünsche aber, daß Sie diesem meinen Worte Ausdruck geben, nicht indem Sie es auf meine Lippen ausüben, sondern auf denjenigen, welcher das Volk regiert, auf meinen von mir vielgeliebten Vater, Seine Majestät, Kaiserin und Königin Luise.“

Endlich sagte, nach einem passauer Telegramm der „Frei. Ztg.“ in der Generalversammlung des bayerischen Kanalvereins Prinz Ludwig beim Besuche:

„Ich kann es mir nicht denken, daß der bayerische Kanal der Grenze Halt machen muß. Wozu haben wir ein deutsches Reich, wenn ein Staat neben dem anderen sich abtheilt? Und das Schlimmste wäre es, wenn der größte Staat im Reich aus kleinlichen Rücksichten den anderen Staaten die Vorteile mittheilen würde, die er selbst hat. (Lebhafter Beifall.) Der erste Mann im Reiche, der zugleich der König Preussens ist, ist ein Freund der Wasserstraßen. Das sagte er mir selber. Wenn man ein solcher Freund ist, glaube ich nicht, daß sich Preussens König (Kaiser) nicht als Freund der Kanalbauunterstützung erweist.“

Diese Worte des einflussreichen bayerischen Kronprinzen werden überall lebhaftes Sympathien finden - ausgenommen natürlich bei den strenggläubigen, auf den Bund der Landwirthe eingetragenen Agrarier Oelstein!

Die Vereinsnovelle.

* Es sieht endgiltig fest, daß erst am Freitag die zweite Lesung der Vereinsnovelle stattfinden soll. Der vom Abg.

Dr. Dörmast erstattete Kommissionsbericht ist gestern in der Kommission verlesen worden und konnte gestern auch zur Veröffentlichung gelangen. Wir haben dem erspöndlichen Bericht, den wir über die Kommissionsberatungen erstattet haben, nicht hinzuzufügen als die Erklärung, die Prinz v. Zebly und Benckiser, der Führer der Protectionisten, damit abzugeben hat. Denn wie zweifelhaft verlannt, hat er bereits Anträge ausgearbeitet und in der freikonserativen Fraktion besprochen lassen, welche beweisen, die Vorlage zu einem Sozialistengesetz unzulässig. Einwas Positives über den Wert der dieser Anträge hat uns bisher nicht vorgelegen. Um so interessanter sind somit vor der Hand die Ausführungen, mit denen in der Kommission Freiherr v. Zebly und Benckiser über seine Projekte sich ausließ. Er sagte wörtlich etwa folgendes:

„Es kommt bei der Verwirklichung der Garantien gegen den Mißbrauch des Veranlassungsrechtes darauf an, die Voraussetzungen für die Auslösung von Veranlassungen so fest und sicher zu begreifen, daß die soziale Revolution nicht nur nicht leicht gefährlich ist, sondern auch zu vermeiden, aber andere Parteien und Richtungen thümlich nicht davon erfährt werden. Dies sei von besonderer Wichtigkeit gerade angesichts des Umfandes, daß über die Auslösung in der Regel von untergeordneten Organen der Polizei in der Aufregung der Bevölkerung selbst zu beschließen ist. Wir werden in erster Linie versuchen, eine solche Fassung auf dem Boden des gemeinen Rechts zu finden und nur, wenn dieser Versuch endgiltig scheitern sollte, eine Sonderbestimmung ins Auge nehmen. Er selbst habe sich zwar Mühe gegeben, eine solche zu finden, aber bisher keine befriedigende gefunden. Am ersten noch scheint ihm der Weg gangbar, aus dem 6 u. 7. Artikel des Gesetzes, dessen Wortlaut auch vom liberalen Standpunkte als befriedigend erklärt werde, den Begriff der Untergrabung der Grundlage des Staates herüberzunehmen. Es würde etwa zu heißen haben: durch Untergrabung der religiösen, sittlichen, gesellschaftlichen Grundlagen des Staates die öffentliche Sicherheit, insbesondere die Sicherheit des Staates oder die öffentliche Ordnung gefährden.“ Bei der Bedeutung, die einer Ausföhrung einer solchen Vorschrift in derjenigen einschneidenden Verlesung beizumessen sei, welche jetzt der konstanten Lebung der bayerischen Verfassung zu Grunde liegt, erscheint es mir vielleicht, in der Verhandlung am Freitag die öffentliche Sicherheit des Staates in dem Sinne festzustellen, wie in dem Entwurfsverfassungsentwurf die bayerische Vorschrift angesetzt wird. Danach würde auszusprechen sein, daß außer dem Staat selbst und seiner monarchischen Verfassung darunter doch nur die elementarsten Angelegenheiten des Staates, insbesondere die Sicherheit des Staates oder die öffentliche Ordnung gefährden.“ Bei der Bedeutung, die einer Ausföhrung einer solchen Vorschrift in derjenigen einschneidenden Verlesung beizumessen sei, welche jetzt der konstanten Lebung der bayerischen Verfassung zu Grunde liegt, erscheint es mir vielleicht, in der Verhandlung am Freitag die öffentliche Sicherheit des Staates in dem Sinne festzustellen, wie in dem Entwurfsverfassungsentwurf die bayerische Vorschrift angesetzt wird. Danach würde auszusprechen sein, daß außer dem Staat selbst und seiner monarchischen Verfassung darunter doch nur die elementarsten Angelegenheiten des Staates, insbesondere die Sicherheit des Staates oder die öffentliche Ordnung gefährden.“ Bei der Bedeutung, die einer Ausföhrung einer solchen Vorschrift in derjenigen einschneidenden Verlesung beizumessen sei, welche jetzt der konstanten Lebung der bayerischen Verfassung zu Grunde liegt, erscheint es mir vielleicht, in der Verhandlung am Freitag die öffentliche Sicherheit des Staates in dem Sinne festzustellen, wie in dem Entwurfsverfassungsentwurf die bayerische Vorschrift angesetzt wird. Danach würde auszusprechen sein, daß außer dem Staat selbst und seiner monarchischen Verfassung darunter doch nur die elementarsten Angelegenheiten des Staates, insbesondere die Sicherheit des Staates oder die öffentliche Ordnung gefährden.“

Zeitungen haben die mündlichen „Allg. Ztg.“ und Professor Sebel selbst dafür getost, daß der Hinweis auf Bayern für die Zwecke des Reichs v. Zebly und Benckiser bei niemand mehr verfangen kann. Außerdem ist nach den offenen Erklärungen der Vertreter der nationalliberalen Fraktion es abzuwarten ausgefallen, daß sie sich auf diese freikonserervative Divergenz als deren Anknüpfung nach Ansicht der „Allg. Ztg.“ lediglich die Diskreditierung der nationalliberalen Partei erheben, einsehen wird. Darüber sei man sich nationalliberalen nicht im mindesten im unklaren. Um Gegenheil, diese Experimente würden das Bedürfnis verschaffen, schon in der zweiten Lesung, welche die offene Zustimmung der Regierung und der Reichstag zu den Kommissionsbeschlüssen ausbleibt und somit ein Appell an das Herrenhaus nicht die Annahme der Kommissionsbeschlüsse verhängen kann, schon aus dem Grunde „ganze Arbeit“ zu machen, damit nicht die governmentale-revolutionäre Presse die Möglichkeit hat, sich endlich die Entscheidung gefallen zu lassen, wogegen lang umgezogene Verdrühtungen der nationalliberalen Partei weiter ins Land hinauszuverbreiten. In der gleichen Angelegenheit bemerkt außerdem die „Nat.-Ztg.“:

„Die nationalliberale Fraktion ist vollkommen einig in der Abweisung der etwa von freikonservativer oder konservativer Seite kommenden Amendements im Sinne der Vorlesung oder im Sinne eines Eingetragenen gegen die Sozialdemokratie; sie legt aber den Wunsch, daß von der Kommissionsbeschlüssen Verbot der Theilnahme Mitglieder an politischen Verhandlungen, sofern überhaupt ein positives Ergebnis der Verhandlungen erreichbar ist, durchzusetzen. Man werde aber deshalb doch nicht einer konventionellen Taktik in die Hände arbeiten dürfen, bei der es auf etwas ganz anderes abgesehen würde: nämlich auf die Herbeiföhrung einer Anzahl sich über zwei Monate vertheilender Abstimmungen, bei denen vermöge der Knappheit der jetzigen Mehrheit gegen die Vorlage doch am Ende durch allerlei Zufälligkeiten eine Mehrheit für dieselbe herauskommen könnte.“

Dem gegenüber muß betont werden, daß die Nationalliberalen es selbst in der Hand haben, ein solches Spiel unmöglich zu machen. Wenn sie die Kommissionsbeschlüsse ablehnen, braucht das Herrenhaus gar nicht mehr mit der Vorlage befaßt zu werden.

Die „Frankf. Ztg.“ mißt an die Beschaffung der „Post“, daß das Staatsministerium solidarisch für die Vereinsgesetzgebung einzutreten hat, folgende Bemerkungen:

„Wir glauben sogar, daß preussische, nicht der Reichsregierung angehörige Minister sich für dieses Gesetz nicht für verantwortlich hätten.“

Mit anderen Worten: nachdem das Schicksal des Gesetzes in Aussicht steht, hält Dr. v. Miquel es für angezeigt, seine Verantwortlichkeit für die Vereinsgesetzgebung in Abrede zu stellen. Es ist dies dieselbe Taktik, welche auch gelegentlich der Einbringung des Zebly'schen Verfassungsentwurfes nicht geringes Aufsehen hervorgerufen hat.

Spiritus als Beschleunigungsmittel.

* Die umfassende Verwendung des Spiritus für Beschleunigungszwecke an Stelle des Petroleum wurde eine Einnahme.

