

# Saale-Zeitung.

Einunddreißigster Jahrgang.

Anzeigen

werden die Spalten oder deren Raum mit 20 Pf., solche aus Halle mit 15 Pf. berechnet und in der Expedition, von unsrer Annoncenstellen und allen Annoncen-Expeditoren angenommen. Bekanntheit die Seite 60 Pf. Erwidert unentgeltlich; Sonntags und Montags einmal, sonst zweimal täglich.

[Der Abdruck unserer Original-Artikel ist nicht gestattet.]

Bezugspreis

Im Halle vierteljährlich 2,50 M., bei zweimonatlicher Bestellung 2,75 M., durch die Post 3 M., monatlich 2 M., einmonatlich 1 M., ohne Befreiung. Bestellungen werden von allen Reichspostanstalten angenommen. Nr. 5382 des amtl. Zeit.-Verz.

Für die Redaktion verantwortlich: Dr. Ernst Schulze in Halle.

[Fernsprechverbindung mit Berlin, Leipzig, Magdeburg etc. (Anschluss-Nr. 176)]

Nr. 6.

Halle a. d. Saale, Dienstag den 5. Januar.

1897.

## Bestellungen

auf die Saale-Zeitung für das laufende Vierteljahr werden von allen Reichspostanstalten, in Halle von der unterzeichneten Expedition und den bekannten Ausgabestellen, mannsgefeht angenommen. Die Expedition.

## Endlich!

Am 7. Januar tritt der Bundesrat zusammen, um über den Entwurf der neuen Strafprozessordnung für das deutsche Reich Beschlüsse zu fassen. Endlich scheint diese Angelegenheit so weit gefördert zu sein, daß im vorigen Mai vom kaiserlichen Hofenlohe gemachte Zugabe erfüllt werden kann. Inzwischen aber kommt eine weitere erfreuliche Mitteilung in die Öffentlichkeit. Am Neujahrstage hat der Kaiser bei der Barockausgabe den verarmten Offizieren mitgeteilt, daß er eine Veränderung der Bestimmungen über die Ehrengerichte genehmigt habe. Der Zweck dieser Änderung ist die Beseitigung des Zweikampfs in der Armee. Darüber gehen die einzelnen Meinungen nicht auseinander. Nur über Einzelheiten werden abweichende Mitteilungen gemacht.

Damit befaßt sich endlich einmal die Forderung, daß dem Duell schaffend entgegengetreten werde. In der That wird die Nation erleichtert aufatmen, wie von einem Alb freit. Eigentlich haben sich in neuester Zeit nur noch wenig Verteidiger des Zweikampfs gefunden. Da ist allenfalls Graf Mirbach, der durchaus das Recht zur blutigen Selbsthilfe für sich in Anspruch nimmt und die Duellfrage über die Religion stellt; da ist allenfalls noch General v. Boguslawski, der mit seiner Streitschrift und seinen Aufsätzen gegen die ausgezeichneten historischen und rechtlichen sowie sittlichen Ausführungen des Professors v. Below eingetragenen verunglückt ist; und dann taucht höchstens noch Pastor Schall auf, der wenigstens befangenweise das Duell, wenn auch nicht rechtferdig, so doch entschuldigend. Im übrigen ist allgemein die öffentliche Meinung über die Unfälle des Zweikampfs, diesen schrecklichen Mordopfern, einig geworden. Noch in diesen Tagen erschien ein ausgezeichnetes Aufsatz des Leipziger Strafrechtlers Bindig über das Duell in der „Deutschen Juristenzeitung.“ Was Bindig fordert, scheint jetzt in Erfüllung zu gehen. Somit wäre es erträulich, wenn der Aufsatz dieses berühmten Kriminalisten überflüssig geworden wäre. Ein Denkmahl der heutigen Zustände wird er immer bleiben. Bindig hebt treffend hervor, wie das heutige Duell gerade eine Sanctionierung des Unrechts im Namen des Rechts sei und wie der heutige Zustand schändlich befeuert werden müsse. Er redet von der Unmöglichkeit, aus der Grundhaft hervorzuheben, daß die Ehre des Offiziers von ihm den Zweikampf verlangt. Das Duell sei eine Form, der sich die größte Gemeinheit gerade so gut bedienen könne wie eine edle Gesinnung.

Die Tödtung in Duell kann ganz echter Mordfall sein. Ihr Urheber hat die Forderung seines Generals, dem er im Gebrauch der Waffen weit überlegen ist, abthätlich provokiert, um ihn unter Wahrung sogenannter ritterlicher Formen ins Feindes zu befördern. Und das ist ihm gelungen. Wer eine gesunde Ehe zertrübt und dem Ehrenmorte die Frau verführt oder entführt hat, trägt keine Schändlichkeit dadurch, daß er denselben Mord die Ehre durch das Schwert sucht. Was heißt es Mord? Wo steht die Ehre solchen Kämpfers? Nur das Schloß des Adels und in nicht in ritterliche Hoff.

Bindig verlangt daher, daß das Duell als selbständiges Verbrechen überhaupt aus dem Strafgesetzbuch entfernt werde und unter die Straftatbestände über Tödtung und Körperverletzung in der Verletzung der Ehre und Körperverletzung in der Verletzung der Ehre durch einen Zusatz, der den Richter ermächtigt würde, wegen der eventuellen Einwilligung des Verletzten auf eine gemilderte Strafe zu erkennen — ermächtigt, nicht nötigen. Außerdem müßte der Beamte, der eine Forderung annahm, geföhrliche dem ergeben ließe, als unwürdig sein Amt verlieren. Diese Forderungen stellt Bindig auf, er sagt am Schluß seiner Ausführungen, eine Duellpflicht der Offiziere dürfe nicht länger anerkannt werden.

Der Monarch, der den Muth und die Weisheit befaßt, mit dem alten Baurath von der Unwürdigkeit des Offiziers, der sich im kourten Falle nicht schlägt, sich zu brechen, könnte des Dankes seines Volkes und insbesondere auch des Dankes seines Reiches nicht feinen Theil nehmen. Offiziere gehen sein. Und das Bedenkliche, ein großes Unrecht an unserer Verfassung gefügt zu haben, wäre an sich schon groß genug. Es wäre ein großer Sieg mitten im Frieden.

Duell völlig aus der Armee zu beseitigen, kann keinem Zweifel unterliegen, ist auch durch die Erfahrung erwiesen. Denn dem Offizier müßten wir sehen, der sich im Gegensatz zu dem ausdrücklichen Verbot des Kaisers zu schlagen wagte. Der Großvater unseres Kaisers aber hat vor mehr als einem halben Jahrhundert auf ganz ähnliche Weise das Duell aus der englischen Armee ausgerottet, worauf beifällig auch Schopenhauer in seinem Aufsatz „Von dem, was einer vorzuzieht.“ hinweist, indem er hinzufügt: „Der Mord muß sich ohne seine Opfer behaupten.“ Vor etlichen Jahren hat der Konfistorialrath Balan eine Schrift gegen das Duell veröffentlicht. Balan, selbst Offizier, gehörte einem konservativ-orthodoxen Kreis an, der in der Militärfrage sagte: Man nahm damals an, daß er mit seiner Forderung die Beseitigung des Duells aus dem Offizierscorps vorbereiten solle. Es scheinen aber damals militärische Einflüsse diese Bemühungen vereitelt zu haben. Heute, angesichts der jüngsten Mißstände der Duellmuth und angesichts des einmüthigen Ausdrucks des Deutschen Reichstages, scheint der Erfolg erreicht zu sein.

Wird diese Hoffnung nicht getrübt, so hat die Regierung einen Sieg errungen, der von großer Tragweite ist, und der deutsche Kaiser hat sich damit eine Volksmüthigkeit gesichert, die alle Angriffe gegen den neuen Kurs mehr als unwirksam. Endlich! Wenn aber endlich das Duell ausgerottet wird, so darf man vielleicht hoffen, daß nun auch die Reform der Militärgerichtsbarkeit eine Thatfache werde. Nichts wäre geeigneter, die vielfach im Süden herrschende Mißstimmung gegen Preußen so wirksam zu bekämpfen wie die Beseitigung des Duells und die zeitgemäße Umgestaltung des Militärstrafprozesses. Bei solchen Fortschritten würde man in Berlin leicht erkennen, wie gern man im Süden, und nicht nur dort, sondern auch bei der Opposition im Norden, bereit wäre, Maßregeln zu loben, die des Lobes werth sind.

## Deutsches Reich.

Vom Wienerkrieg.

\* Eine vollständige Desorganisation des deutschen Getreidehandels ist die erste thatfächliche Folge des neuen Vöriensgesetzes und insbesondere der von der preussischen Staatsregierung angeordneten Auslieferung des Gesetzes. Wenn eine Anzahl außerpreussischer Vörien nur mit verhältnismäßig geringen Erfordernissen ihre Geschäfte auch nach dem 1. Januar fortsetzen kann, weil die einzelstaatlichen Regierungen ihnen alle mit dem Gesetz vereinbarten Erleichterungen verschafft haben, so sind doch die preussischen Getreidehändler in größerer Zahl, vor allem die Berliner und Stettiner, durch die vom preussischen Handelsminister dekretirten Vörienordnungen zu einer vorläufigen thatfächlichen Aufgabe aller seit langer Zeit bestehenden Vörieneinrichtungen gebrängt. In Hanburg konnte am letzten Tage des Jahres 1896 in der Berammlung „Eines Erhabenen Kaufmanns“ der stellvertretende Vorsitzende der Handelskammer, Herr M. W. Hinrichsen, freilich mit Recht hervorheben, die hamburgische Staatsregierung werde sicher befreit bleiben, die Stellung des Kaufmanns so viel wie möglich zu schützen und aufrecht zu erhalten; aber er hatte auch vorher bereits bemerkt, daß man, um den Verkehr und Handel besser zu bekommen, in Preußen Wege eingeschlagen habe, die zum Verderben führen müßten. Um diesem Verderben zu entgegen, haben nothgedungen die Getreidehändler an preussischen Vörienplätzen neue Wege geübt; sie sind befreit, an die Stelle der alten, durch die Maßregeln der Getreideverwaltung und Verwaltung zertimmerten eine neue Organisation des deutschen Getreidehandels zu setzen. Es ist, wie wir bereits näher darlegten, durchaus unzutreffend, dieses Vorgehen als eine Umgehung des doch nun einmal bestehenden Gesetzes zu bezeichnen. Von agrarischer Seite zwar rüft man bereits nach Regierung und Reichstag, um den „wollen“ Vörien ein schnelles Ende zu bereiten. Es ist aber nicht abzusehen, auf welcher gesetzlichen Grundlage das in dieser Weise verlangte Einschreiten der Staatsgewalt bei rechtlicher Anrechnung mit Erfolg durchgeführt werden könnte. Aber selbst, wenn alle äußerlich agrarischen Wünsche erfüllt, wenn die neuen freien Handelsvereinbarungen — es giebt solche in großer Zahl, deren rechtliche Geltung niemals bezweifelt worden ist — durch gewaltsames Vorgehen vorläufig unterdrückt und die Getreidehändler überall in die unter die Oberaufsicht agrarischer Agenturen gestellten Vörien hineingezwungen wurden — könnte es dann gelingen, damit zugleich die alte Organisation des deutschen Getreidehandels neu oder gar in geläuterter Form wiederzuerstehen? Das ist einfach unmöglich. Allein auf dem Boden freier Selbstverwaltung hat der deutsche Getreidehandel seine Organisation in jahrzehntelanger Ausübung entwickelt; kein Staatsminister hat kein Kaufmann agrarischer Landwirthe hat sie erbracht und in Gesetzesparagrafen fixirt, die Intelligenz und das wopferstandene Interesse der beteiligten Kaufleute, unter denen es doch immer Käufer und Verkäufer giebt, haben sie geschaffen. Nur mit denselben Mitteln ist mit dem Gesetz oder trotz des Gesetzes — wogegenrecht nicht gegen das Gesetz! — eine neue Handelsorganisation zu schaffen, und nur zwei Wege führen deshalb aus der jetzt vorhandenen Sachlage heraus. Entweder man verzichtet die jetzt gebildeten freien Vereinbarungen für den Waaren- und Productenhandel mit allen Verträgen gewaltthamer Unterdrückung, die sich wahrscheinlich doch am Ende als rechtlich haltlos erweisen würden; dann wird es Aufgabe des Getreidehandels sein, auf der Grundlage des gesetzlich unanfechtbaren, handelsrechtlichen Lieferungsvertrages sich eine neue Organisation zu schaffen, mit welcher er, wie bisher, die Vermittelung zwischen Production und Konsum in einem Weltgeschäft belegen kann. Oder die preussische Staatsregierung entschließt sich, aus den Vörienordnungen für die großen preussischen Getreideplätze diejenigen Bestimmungen wieder zu

entfernen, welche in außerpreussischen Vörienordnungen nicht enthalten sind, und welche doch gerade die Interessen und das Gerechtigkeit der Kaufleute auf das Empfindlichste beeinträchtigen. Dann vermog der Getreidehandel vielleicht auch innerhalb der den neuen Gesetz unterstellten Vörien sich die unentbehrliche neue Organisation zu schaffen. Ein weiter gehender Zwang würde, selbst wenn er durch neue Ausnahmestellen begründet würde, doch immer nur zerstören, niemals neu schaffen können.

## Ein neues Sozialistengesetz.

\* Ein süddeutsches Blatt hat bekanntlich die Entdeckung gemacht haben, daß das Fallentlassen des Sozialistengesetzes im Jahre 1890 keineswegs dem Wunsche des Kaisers entsprechen fortbestand des Gesetzes durchaus in seinen Absichten lag. Dem gegenüber wird darauf hingewiesen, daß in der dritten Verlesung der damaligen Vorlage das Aufnahmestimmen des Gesetzes, d. h. also die Verlängerung des Ausnahmestages auf unbestimmte Zeit, lediglich von der Zustimmung der Konserverativen zu der Beseitigung der Ausweidungsparagrafen abhing, welche in der zweiten Lesung beschlossen wurde. Die Konserverativen ihrerseits hatten ihre Zustimmung von einer unabweisenden Erklärung der Regierung abhängig gemacht, daß sie dem Gesetzentwurf in dieser abgeänderten Fassung zustimme. Eine solche Erklärung ist aber nicht erfolgt; in der dritten Verlesung sprach Minister Herrfurth in der Hauptfrage zur Wiederlegung Bebel's, aber ohne sich über die Nothwendigkeit des Ausweidungsparagrafen im einzelnen auszulassen. Herr v. Helldorff, der damalige Wortführer der Konserverativen, erklärte, seine Partei werde die in der zweiten Lesung abgelehnten Anträge auf Wiederherstellung der Vorlage „nach Lage der Sache“ nicht wieder einbringen. War die Regierung damals der Ansicht, daß das Sozialistengesetz auch ohne die Ausweidungsbestimmungen nützlich oder notwendig sei, weshalb hat sie das nicht erklärt? Dazu kommt aber ein weiteres. Es war im Reichstage zur Genüge bekannt, daß Abg. v. Helldorff vor der entscheidenden Plenaritzung — 25. Jan. 1890 — vom Kaiser empfangen worden sei, und man brachte das mit dem Inhalt des Sozialistengesetzes in Zusammenhang. Die oben erwähnte Erklärung Helldorff's, daß er auf jeden Verzicht der Wiederherstellung des Ausnahmestagesparagrafen verzichte, könnte im Sinne der mündlichen „Allg. Ag.“ nur dahin gedeutet werden, daß der Kaiser das Gesetz in der vorher beschlossenen abgeänderten Fassung wünschte. Diese Deutung ist aber an der Thatfache, daß die Konserverativen in der Abstimmung über das ganze Gesetz unter Führung des Herrn v. Helldorff mit Nein stimmte und dadurch die Ablehnung des Gesetzes herbeiführte. Die Konserverativen hätten also in entscheidenden Augenblick zu dem ihnen bekannt gewordenen Wunsche des Kaisers die Erneuerung des Sozialistengesetzes unmöglich gemacht! Inbessan das sind vergangene Dinge. Der Schwerpunkt der Mitteilung des münchener Blattes liegt in der Gegenwart. Es soll angedeutet werden, daß der Kaiser ein neues Ausnahmestagesgesetz gegen die Sozialdemokratie als nothwendig erachte. Was ist denn in letzter Zeit geschehen, um einen Wechsel der Ansichten in dieser Beziehung herbeizuführen? Als im Sommer 1894, anlässlich der Ermordung Carnot's und der Attentate in Italien die Anhänger des Ausnahmestages der Reichskanzler Caprivi zum Erlaß eines solchen zu drängen versuchten, und der preussische Minister des Innern Vörienplätzen in der gleichen Richtung machte, gab der Kaiser den Ausschlag im Sinne des Reichstages; dessen Nichttritt mit dieser Frage nicht zusammenhing. Der Nachfolger Caprivi's, Fürst Hohenlohe, sieht auf denselben Standpunkt. Sollte wieder in die Wege des Gesetzes von 1878 eingeleitet werden, so müßte vor allem an die Stelle des Fürsten Hohenlohe ein Mann treten, der den Muth hätte, den Reichstag so lange anzuhängen, bis die Anhänger der Ausnahmestagesgebung die Mehrheit in denselben haben, oder einen Staatsstreich in Scene zu setzen. Damit aber hat es gute Weile.

## Verwaltung und Rechtspflege.

\* Wie uns aus Berlin geschrieben wird, steht demnach im Verkehre zwischen Deutschen und Oesterreich eine sehr wichtige Veränderung bevor. Bekanntlich hat bisher eine Gesetzmäßigkeit betreffs der Vollziehung von Urtheilen bestanden. Vornehmlich für diese Gesetzmäßigkeit war aber, daß sie nicht allein formell anerkannt, sondern auch thatfächlich durchgeföhrt wurde. Daß die deutschen Gerichte die rechtskräftigen Urtheile österreichischer Gerichte regelmäßig für vollstreckbar erklärt haben ist bekannt. In Oesterreich sind indessen deutsche Interessenten neuerdings weniger erfolgreich gewesen, und es liegt jetzt sogar eine Entscheidung des Oberlandesgerichts in Wien in der Berufungssinstanz vor, wonach ein von Landgericht in Breslau rechtskräftig erlassenes Urtheil als in Oesterreich nicht vollstreckbar bezeichnet ist. Es handelt sich dabei um eine Entscheidung von 4. Nov. 1896, wodurch der deutsche Kläger abgewiesen wurde, obwohl das Landgericht in Breslau den Beklagten, die Kaiserin-Dorberger Eisenbahn, zur Rückzahlung gefälliger Prioritäts-Obligationen rechtskräftig verurtheilt hatte. Nun hat aber das Reichsgericht schon früher (Urtheil vom 7. April 1888) entschieden, daß die Gesetzmäßigkeit in dieser Beziehung nur dann bestehen könne, wenn sie thatfächlich in beiden Vertragsländern geübt werde. In juristischen Kreisen wird beabsichtigt, jetzt auch die Vollstreckung österreichischer Urtheile in Deutschland auf Grund der Reichsgerichtsentscheidung zu verhindern. Denselben dürfte die Angelegenheit auch im Reichstage oder Abgeordnetentage demnach zur Sprache gebracht werden, wofür sich bei den Justizcollegen Gelegenheit bieten wird.

\* Ein Projekt gegen den Anschlag der Berliner Gewerbe-Ausstellung steht, wie wir hören, in Aussicht. Die drei Architekten, welche die Pläne zu dem Ausstellungsgebäude









